



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1599/C4/1504

Data: 11.06.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27377/07.05.2024, formulată de SC URBIOLED SRL, cu sediul în Iași, comuna Valea Lupului, strada Victoriei nr. 69, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J22/1956/2016, CUI RO32614831, reprezentată legal de Ciotir Ana-Maria - administrator și convențional de STAIKU DANIELA – CABINET DE AVOCAT, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Aleea Mizil nr. 14-18, etaj 1, ap. 10, sector 3, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3908/25.04.2024 și a raportului procedurii nr. 3906/25.04.2024, emise de ORAȘUL BAIA SPRIE, cu sediul în localitatea Baia Sprie, P-ța Libertății nr. 4, județul Maramureș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziții publice având ca obiect „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în orașul Baia Sprie, localitățile Baia Sprie și Chiuzbaia, județul Maramureș”, s-a solicitat:

- Anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii prin care oferta depusă de SC Urbioled SRL a fost declarată ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că răspunsurile la solicitarea de clarificări din evaluarea tehnică nu satisfac cerințele caietului de sarcini;

- Anularea deciziei prin care oferta depusă de SC Urbioled SRL a fost declarată ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că răspunsurile la solicitarea de clarificări din evaluarea tehnică nu satisfac cerințele caietului de sarcini;

- Anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatelor procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertei depusă de ofertantul SC Neon Lighting SRL;

- Anularea deciziei prin care oferta depusă de ofertantul SC Neon Lighting SRL a fost declarată admisibilă și conformă, cu motivarea că aceasta se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de SC Urbioled SRL și SC Neon Lighting SRL;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației;

- Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la oferta depusă de societatea SC Neon Lighting SRL.

Cu adresa nr. 854/17.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 30938/20.05.2024, SC NEON LIGHTING SRL, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Paris nr. 78A, jud Cluj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/4533/1994, CUI RO 6799161, reprezentată legal de Cosma Augustin Dorinel - administrator și conventional prin SOCIETATEA CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCATI „CEPARU ȘI IRIMIA”, cu sediul în București, str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, sector 2 a depus cerere de intervenție, prin care a solicitat admiterea acesteia, respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii ca legale temeinice a actelor autorității contractante și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC URBIOLED SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL BAIIA SPRIE.

Admite cererea de intervenție formulată de SC NEON LIGHTING SRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă contestatorul SC URBIOLED SRL la plata către intervenientul SC NEON LIGHTING SRL a sumei de 5950 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 37 (treizeci și șapte) pagini.