

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația nr...., înregistrată la... cu nr.... (dosar nr....), formulată de către..., în calitate de lider al asocierii... - ... &..., cu sediul în....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată de..., în calitate de administrator, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului «Modernizarea infrastructurii rutiere de bază în COMUNA..... » Număr referință: C280... 21... /... ”, cod... Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), de către COMUNA... (...), *cu sediul în..., strada... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:*

- anularea adresei de solicitări de clarificări transmisă contestatoarei, cu nr. 5658 din...;

- în situația în care Consiliul apreciază că reevaluarea întreprinsă de autoritatea contractantă este legală, obligarea autorității contractante să stabilească un termen mai lung pentru formularea răspunsului, având în vedere că termenul de 2 zile este mult prea scurt pentru a permite formularea unor răspunsuri concludente la volumul de 42 de întrebări cuprinse în această adresă.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr.... (dosar nr....), **formulată de către...**, cu sediul în..., Calea... nr...., etaj..., camera... sector..., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată convențional prin avocat..., cu adresa de comunicare a actelor procedurii în ..., Calea... nr...., etaj..., cam.... sector..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizate de către COMUNA... (...), cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat:

- anularea solicitării de clarificări nr.... formulată de autoritatea contractantă cu depășirea limitelor reevaluării dispuse prin Decizia... nr...., 1... 2 din data de... (definitivă prin respingerea plângerii... ca nefondată), cât și a oricăror acte subsecvente sau ulterioare conexe acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... în condiții de legalitate cu respectarea limitelor reevaluării dispuse prin Decizia... nr...., 1... 2 din data de...; și

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

...

asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către... și de..., care fac obiectul dosarelor nr...., formulate împotriva rezultatului procedurii organizate de către COMUNA... (...) în vederea atribuirii contractului de lucrări menționat în partea introductivă.

I...., prin contestația formulată, a precizat că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică menționat anterior. La această procedură au participat 10 operatori economici, iar singura ofertă considerată conformă și acceptabilă de comisia de evaluare a fost cea depusă de..., celelalte 9 oferte fiind eliminate.

După analizarea fișei de date și a caietului de sarcini, societatea precizează că a întocmit o ofertă pe care a apreciat-o conformă și acceptabilă, însă comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, reținând că răspunsurile la clarificări nu au fost concludente.

La data de..., comisia a emis raportul procedurii nr.... și adresa de comunicare finală nr..... În raport, la pct.....2, s-a menționat că propunerea tehnică a fost evaluată **de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor din propunerea tehnică, rezultatele evaluării fiind consemnate** în procesele-verbale nr.... 363 din... și nr.... 785 din....

Înainte de aceste acte, comisia transmisese adresa de clarificări nr.... 371 din..., a doua solicitare adresată societății, cu 8 întrebări (3 privind..., iar restul privind propunerea tehnică în ansamblu). Societatea a răspuns la toate întrebările, însă două răspunsuri au fost considerate neconcludente, fapt care a condus la respingerea ofertei.

Societatea a contestat rezultatul procedurii, iar prin Decizia nr.... din... mai 2025, Consiliul a admis contestația și a dispus reevaluarea

ofertei asocierii... - ... &... sub aspectele analizate, reținând că respingerea inițială a fost eronată.

... a formulat plângere împotriva acestei decizii, însă..., prin Decizia civilă nr.... din..., a respins ca nefondată plângerea și a obligat... la plata sumei de... către..., cu titlu de cheltuieli de judecată. Curtea a constatat că... a aplicat corect principiul proporționalității în raport cu documentația de atribuire și conținutul raportului procedurii.

Din aceste acte rezultă că propunerea tehnică a societății a fost integral verificată de comisia de evaluare înainte de întocmirea raportului final nr....

Decizia civilă nr..., pronunțată la..., a fost comunicată contestatoarei la....

La..., comisia de evaluare a emis adresa de solicitări de clarificări nr..., prin care îi impunea contestatoarei să răspundă, în termen de două zile, la 42 de întrebări referitoare la elemente din aceeași propunere tehnică analizată anterior, solicitarea depășind limitele reevaluării stabilite de... și de instanța de judecată.

Contestatoarea a arătat că noua adresă relua aspecte deja verificate în solicitarea de clarificări din..., în special elemente din..., care la acel moment nu fuseseră considerate neclare. Documentele utilizate la momentul primei eliminări indicau că autoritatea contractantă analizase complet toate aspectele apreciate ca neconcludente înainte de întocmirea raportului final al procedurii.

Susține că autoritatea contractantă nu mai putea reveni asupra elementelor deja analizate și incluse în raportul final. De asemenea, a arătat că, după o decizie...u a instanței, comisia de evaluare trebuie să reia analiza doar în limitele motivelor care au impus reevaluarea, fără a redeschide alte aspecte. Contestatoarea a susținut că o altă abordare ar permite comisiei să formuleze solicitări nelimitate de clarificări până la identificarea unui nou motiv de excludere.

În sprijinul poziției sale, contestatoarea a invocat jurisprudența... și a Curților de Apel, în care solicitările repetate, care depășesc cadrul stabilit prin decizia de admitere a contestației, pot fi considerate un abuz de procedură și o încălcare a principiilor proporționalității și tratamentului egal.

S-a invocat art. 209 din Legea nr. 98/2016, care permite solicitarea de clarificări doar pentru informații incomplete, eronate sau lipsă, stabilind totodată limite privind frecvența și termenul acordat.

Contestatoarea a susținut că, după anularea primei eliminări, comisia putea solicita clarificări numai asupra motivelor contestate, iar reevaluarea putea privi doar aspecte neanalizate anterior. Solicitățile suplimentare referitoare la elemente deja verificate au fost considerate excesive și nejustificate.

Totodată, contestatoarea a afirmat că emiterea noii adrese exclusiv către aceasta, cu privire la elemente deja examinate, reprezintă un

tratament diferențiat față de ceilalți ofertanți și încălca principiile egalității de tratament, transparenței, proporționalității și securității juridice. Mai mult, introducerea unor motive suplimentare de verificare, care nu figurau în raportul procedurii și nu erau prevăzute în dispozițiile instanței, poate afecta previzibilitatea procedurii și dreptul la apărare.

De asemenea, contestatoarea a susținut că solicitările de clarificări trebuie să fie proporționale cu obiectul reevaluării dispuse de instanță, iar extinderea nejustificată a verificărilor depășea cadrul stabilit. De asemenea, a arătat că procedura trebuie să se desfășoare într-un cadru stabil și previzibil, iar autoritatea contractantă are obligația de a respecta strict dispozițiile instanței, fără redeschiderea necontrolată a evaluării.

Contestatoarea a invocat, în susținerea poziției sale, dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, care prevăd că, atunci când contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul trebuie să indice clar și precis limitele reevaluării, identitatea ofertelor vizate, etapa sau etapele procedurii supuse reevaluării și măsurile concrete pe care autoritatea contractantă trebuie să le adopte.

De asemenea, contestatoarea a arătat că art. 28 din Legea nr. 101/2016, stabilește că decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, iar modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări arată că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, al proporționalității și al tratamentului egal, astfel cum sunt reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatoarea a făcut trimitere la art. 209 din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin clarificările sau completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant sau candidat. În legătură cu acest text, contestatoarea a subliniat că principiul proporționalității impune ca deciziile autorităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea obiectivelor urmărite, iar atunci când există mai multe măsuri posibile, trebuie aleasă cea mai puțin constrângătoare, astfel încât inconvenientele cauzate să nu fie disproporționate în raport cu scopul avut în vedere.

Contestatoarea a arătat că o interpretare diferită ar fi contrară principiului proporționalității, astfel cum a fost definit și nuanțat în jurisprudența Curții de Justiție a..., făcând referire la cauze precum C-157/96 (... ' Union), C-331/88 (Fedeso) și cauzele reunite C-133/93, C-3.../93 și C-362/93 (...), în care s-a reținut că măsurile nu trebuie să depășească ceea ce este adecvat și necesar și că, în prezența mai multor opțiuni, trebuie adoptată cea mai puțin restrictivă.

Totodată, contestatoarea a invocat prevederile art. 31 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul să restricționeze participarea la procedura de atribuire prin introducerea unor criterii minime de calificare care nu au relevanță sau sunt disproporționate

în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică. De asemenea, s-a subliniat că impunerea unui anumit nivel al unor indicatori economici sau financiari este permisă doar dacă acești indicatori au o legătură concretă cu un eventual risc de neîndeplinire a contractului.

În ceea ce privește principiul tratamentului egal, contestatoarea a arătat că acesta presupune ca pe tot parcursul procedurii să fie stabilite și aplicate reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. S-a arătat că tratamentul egal include atât egalitatea de oportunități - prin definirea cerințelor în mod nediscriminatoriu - cât și egalitatea de rezultat, respectiv efectele reale ale măsurilor aplicate.

Contestatoarea a susținut că principiul tratamentului egal impune eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire și presupune, totodată, comunicarea concomitentă către toți operatorii economici a informațiilor necesare derulării procedurii, precum și respectarea acelorași condiții până la finalizarea acesteia.

Aplicarea principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal, astfel cum au fost expuse anterior, este prezentată ca fiind de natură să conducă la desfășurarea unei proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică caracterizată prin corectitudine, eficiență și accesibilitate la informații.

În subsidiar, pentru ipoteza în care Consiliul va aprecia că reevaluarea întreprinsă de autoritatea contractantă a fost efectuată în mod legal, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la stabilirea unui termen mai lung pentru formularea răspunsului la solicitarea de clarificări. Contestatoarea arată că termenul de 2 zile este mult prea scurt pentru a formula răspunsuri concludente la un volum atât de mare de întrebări (42) cuprinse în adresa din....

Contestatoarea subliniază că, prin adresa de solicitări de clarificări nr.... 371 din..., care conținea doar 8 întrebări, i s-a acordat același termen de 2 zile pentru formularea răspunsului. Prin comparație, adresa de solicitări de clarificări nr.... conține 42 de întrebări, formulate într-o manieră pe care contestatoarea o apreciază ca fiind insuficient de clară, astfel încât orice răspuns ar putea fi interpretat în sensul eliminării sale din procedură. În această situație, termenul de 2 zile este considerat excesiv de scurt pentru a permite formularea unor răspunsuri complete și concludente.

Contestatoarea invocă din nou dispozițiile art. 209 din lege, potrivit cărora termenul acordat operatorilor economici pentru transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări este de cel mult 15 zile lucrătoare și trebuie stabilit în funcție de complexitatea solicitării, incluzând și eventualele prelungiri justificate.

În principal, contestatoarea solicită anularea adresei de solicitări de clarificări nr...., arătând că aceasta nu reprezintă o modalitate de reevaluare realizată în raport de cele dispuse de instanța de judecată și de... și nici o continuare firească a procesului de evaluare, întrucât etapa

verificării propunerii tehnice fusese deja finalizată prin emiterea raportului procedurii.

În situația în care Consiliul va aprecia, însă, că există obligația contestatoarei de a răspunde la clarificările solicitate, aceasta cere acordarea termenului maxim prevăzut de lege pentru formularea răspunsului, termen care să fie calculat de la data la care dispozițiile deciziei... devin obligatorii.

În final, contestatoarea arată că, raportat la toate aspectele expuse, solicitările sale sunt întemeiate și solicită Consiliului admiterea contestației formulate și, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea în totalitate a actului atacat. În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 8 și 26 din Legea nr. 101/2016, precum și pe celelalte prevederi legale invocate pe parcursul contestației.

Prin punctul său de vedere nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea tuturor capetelor de cerere ca fiind nefondate.

Autoritatea contractantă a precizat că asocierea... - ... &... și... au contestat rezultatul, iar... a admis contestațiile, a anulat raportul procedurii în ceea ce privește ofertele lor și a dispus reevaluarea acestora. Plângerea formulată de... împotriva deciziei... a fost respinsă de... prin decizia civilă nr..., autoritatea contractantă anulând raportul procedurii nr... și actele subsecvente și procedând la reevaluarea ofertelor... și... cu o nouă comisie de reevaluare. În cadrul reevaluării, la... au fost transmise solicitări de clarificări, iar... a răspuns prin contestația nr..., prin care a criticat adresa de clarificări și termenul de răspuns, în timp ce autoritatea contractantă a susținut, cu trimitere la legislație și jurisprudență, dreptul și obligația comisiei de a solicita clarificări și de a realiza o reevaluare completă a ofertelor.

Prima critică formulată de contestatoare se referă la pretinsa nelegalitate a „Adresei de solicitări de clarificări” nr....

Autoritatea contractantă, în raport cu criticile invocate în cuprinsul contestației, formulează următoarele argumente prin care le combate în mod punctual. Astfel, arată că legislația nu îi interzice să formuleze solicitări de clarificări suplimentare în etapa de reevaluare, atâta timp cât acestea vizează verificarea conformității propunerii tehnice în ansamblul său și nu contravin dispozițiilor deciziei...u ale instanței. Reevaluarea presupune o reluare a analizei, iar nu o simplă confirmare formală a aspectelor deja verificate.

De asemenea, autoritatea contractantă a subliniat faptul că un element care a fost verificat anterior nu o împiedică să îl solicite din nou în etapa de reevaluare, în măsura în care clarificările sunt necesare pentru formarea unei concluzii complete și legale, mai ales dacă reevaluarea presupune o analiză integrată a documentației. Nu există o interdicție legală de a reanaliza documente deja examinate, atâta timp cât scopul este conformarea integrală cu cadrul legal. Emiterea unui raport „final” nu

produce efecte de autoritate de lucru judecat în procedura de achiziție publică; dacă acest raport este anulat prin decizia...u a instanței, autoritatea este ținută să refacă întreaga evaluare a ofertei, putând verifica inclusiv elemente deja analizate, în măsura în care acestea sunt relevante pentru decizia finală.

În continuare, autoritatea arată că redeschiderea analizei în cadrul reevaluării nu este „fără temei” dacă are ca scop verificarea completă a conformității cu cerințele documentației de atribuire. Se invocă faptul că art. 209 din Legea nr. 98/2016 permite solicitarea de clarificări ori de câte ori există aspecte neclare sau incomplete, iar reevaluarea impune o nouă analiză factuală și juridică. Numărul solicitărilor este limitat de principiul bunei-credințe și de termenele procedurale, însă nu există interdicția absolută de a formula clarificări suplimentare dacă acestea sunt justificate de obiectul reevaluării; invocarea repetată a clarificărilor nu constituie abuz dacă scopul este corecta aplicare a legislației și asigurarea unui rezultat legal al procedurii.

Autoritatea contractantă apreciază că interpretarea potrivit căreia reevaluarea se limitează strict la motivele admise de... nu este susținută de Legea nr. 101/2016 sau de Legea nr. 98/2016. Reevaluarea impusă de... presupune respectarea considerentelor din decizie, însă nu exclude analiza altor elemente relevante pentru asigurarea legalității și conformității ofertei. Previzibilitatea procedurii este asigurată de documentația de atribuire, nu de menținerea strictă a motivelor inițiale. Dacă, în cursul reevaluării, autoritatea constată noi neconformități cu cerințele documentației, are obligația legală de a le analiza și de a solicita clarificări, chiar dacă acestea nu au fost identificate anterior, extinderea verificărilor fiind justificată atunci când există riscul ca oferta să nu fie conformă în ansamblul ei.

În acest context, autoritatea apreciază că susținerile potrivit cărora, în urma anulării primei eliminări, comisia ar fi limitată exclusiv la clarificarea motivelor contestate și că reevaluarea ar putea viza doar aspectele neanalizate anterior sunt nefondate și contravin principiilor consacrate de jurisprudența constantă în materia achizițiilor publice. Se arată că anularea unei decizii de excludere are ca efect repunerea ofertantului în etapa procedurală anterioară actului anulat, ceea ce presupune o reevaluare completă și obiectivă a ofertei, fără limitări artificiale impuse de sfera criticilor formulate anterior. Comisia de evaluare nu poate fi constrânsă să ignore elemente care, ulterior, pot conduce la o nouă decizie legală de respingere, chiar dacă acele aspecte au fost analizate într-o manieră superficială anterior sau nu au făcut obiectul contestației.

De asemenea, abordarea potrivit căreia doar aspectele „neverificate” ar putea fi reanalizate ar aduce atingere principiului legalității și ar crea premisele validării unor oferte neconforme, doar pentru că anumite

neregularități nu au fost contestate punctual. În concluzie, comisia are nu doar posibilitatea, ci și obligația de a reevalua întreaga ofertă, cu respectarea tuturor criteriilor și cerințelor documentației de atribuire, fără a se limita exclusiv la motivele invocate în contestație sau la aspectele neanalizate anterior.

În ceea ce privește forma și conținutul adresei de clarificări, autoritatea susține că transmiterea unei solicitări de clarificări detaliate și motivate este, dimpotrivă, o expresie a transparenței. Proportionalitatea este respectată atâta timp cât solicitările sunt justificate de complexitatea și importanța elementelor analizate, iar tratamentul egal se referă la aplicarea acelorași standarde tuturor ofertanților, nu la uniformitatea conținutului solicitărilor.

Autoritatea contractantă arată că, în urma pronunțării deciziei... și anulării raportului procedurii, a dispus constituirea unei noi comisii de evaluare, în conformitate cu art. 126 din HG nr. 395/2016, având în vedere necesitatea asigurării unui proces de reevaluare imparțial și independent față de analiza anterioară. Numirea unei noi comisii conferă acestuia competența deplină de a reexamina integral ofertele rămase în procedură, inclusiv prin formularea unor solicitări suplimentare de clarificări acolo unde apreciază că sunt necesare pentru stabilirea conformității.

De asemenea, în cadrul noii comisii de evaluare a fost desemnat un alt expert tehnic, specializat în domeniul obiectului contractului, care, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 128 din Legea nr. 98/2016, a constatat existența unor aspecte suplimentare ce necesitau clarificări din partea ofertantului. Autoritatea a susținut că această constatare nu contravine limitelor reevaluării, întrucât expertul are obligația legală de a semnală orice neconformitate sau neclaritate în raport cu cerințele documentației de atribuire, chiar dacă acestea nu au fost anterior identificate. Schimbarea comisiei și desemnarea unui nou expert implică în mod necesar aplicarea unei viziuni proprii asupra procesului de evaluare, în limitele cadrului legal și ale documentației de atribuire, reevaluarea nefiind o simplă reconfirmare formală a concluziilor anterioare, ci un proces autonom de analiză.

Totodată, autoritatea contractată a solicitat să se constate că, deși... de la început a fost analizat în cadrul etapei de verificare precedente, un alt expert desemnat ulterior a constatat anumite deficiențe și neconcordanțe în conținutul acestuia, justificând astfel solicitarea de clarificări în etapa de reevaluare a ofertelor tehnice. Se precizează că aceasta nu presupune refacerea ofertei sau furnizarea de informații noi, ci doar precizarea și corectarea elementelor deja transmise, în vederea asigurării unei evaluări complete și conforme cu cerințele documentației. Solicitățile suplimentare se circumscriu unei verificări legale și obiective, menite să remedieze deficiențele identificate de expertul desemnat, și nu constituie o reevaluare arbitrară sau disproporționată a ofertei, iar respectarea termenului de 2 zile asigură desfășurarea eficientă și transparentă a procedurii.

Autoritatea contractantă a subliniat că solicitările de clarificări asupra... se justifică pe deplin, fiind menite să garanteze corectitudinea și coerența ofertei, în conformitate cu principiile transparenței, egalității între ofertanți și legalitatea procedurii. Contrar celor expuse de contestatoare, autoritatea contractantă nu poate fi considerată că revine asupra unor aspecte deja verificate în mod legal și finalizate, întrucât raportul procedurii inițial a fost anulat prin Decizia... nr.... din... mai 2025. Această anulare impune, de facto, reluarea verificărilor și clarificărilor necesare pentru corecta evaluare a ofertei, inclusiv a..., astfel încât să fie respectate dispozițiile legale și principiile transparenței și egalității între ofertanți.

În final, autoritatea contractantă susține că **solicitățile de clarificări formulate de noua comisie nu reprezintă o depășire a limitelor deciziei..., ci un act firesc al procesului de reevaluare, menit să prevină atribuirea contractului unei oferte neconforme și să asigure respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice.**

Se menționează expres că, prin decizia pronunțată... nu a declarat oferta depusă de operatorul economic... ca fiind conformă cu cerințele documentației de atribuire, ci a dispus exclusiv reevaluarea acesteia, conformitatea urmând a fi stabilită exclusiv în urma procesului de reevaluare efectuat de către autoritatea contractantă.

A doua critică formulată de contestatoare vizează termenul de 2 zile acordat pentru transmiterea răspunsurilor la adresa de solicitare de clarificări nr...., apreciat ca fiind prea scurt raportat la numărul... 42 de întrebări.

Autoritatea contractantă a arătat că termenul de 2 zile lucrătoare acordat pentru formularea răspunsului la solicitările de clarificări este rezonabil și legal, întrucât acestea se raportează exclusiv la informații deja cuprinse în oferta depusă și nu presupune elaborarea unor documente noi sau efectuarea unor analize complexe, ci doar clarificarea unor aspecte deja prezentate.

În susținerea acestei poziții, autoritatea contractantă a invocat art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia comisia de evaluare stabilește termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor necesare. S-a precizat că, în speță, solicitările nu implică un grad ridicat de complexitate, motiv pentru care termenul de 2 zile nu contravine dispozițiilor legale.

Autoritatea contractantă a mai arătat că prelungirea nejustificată a termenului ar putea crea un avantaj nepermis pentru anumite părți și ar întârzia suplimentar procedura, deja afectată de contestații și de plângerea formulată împotriva deciziei..., cu impact inclusiv asupra termenelor impuse de finanțarea din fonduri europene. Respectarea termenului stabilit este apreciată ca fiind necesară pentru desfășurarea eficientă, transparentă și corectă a procedurii, fără a limita dreptul ofertantului de a formula răspunsuri complete și concludente.

Totodată, autoritatea a invocat practica... și a instanțelor de contencios administrativ, potrivit căreia, atunci când clarificările vizează documente sau date deja depuse, pot fi stabilite termene scurte pentru răspuns, fără a fi încălcate drepturile ofertantului. S-a precizat că art. 209 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016 nu este aplicabil în speță, întrucât acesta privește situații în care documentele sunt incomplete sau eronate, iar în cazul de față raportul procedurii a fost anulat prin decizia..., ceea ce a impus reluarea evaluării. De asemenea, s-a menționat că, în etapa inițială a procedurii, a existat o singură solicitare de clarificări, astfel că nu este incidentă limitarea prevăzută de acest articol.

Autoritatea a apreciat că termenul de 2 zile este rezonabil, legal și proporțional, iar motivele invocate de contestatoare privind volumul și complexitatea întrebărilor nu justifică prelungirea....

În concluzie, autoritatea contractantă a solicitat respingerea tuturor capetelor de cerere ca nefondate, arătând că demersul contestatoarei nu face decât să tergiverseze procedura de atribuire. A invocat atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 1... din HG nr. 395/2016, respectarea principiilor achizițiilor publice și faptul că procedura a fost suspendată la data de... până la soluționarea contestației.

II. Prin contestația S.A.... precizează că la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat privind procedura de atribuire a contractului pentru execuția lucrărilor din cadrul proiectului de modernizare a infrastructurii rutiere din COMUNA..... În cadrul acestei proceduri, societatea... a depus ofertă.

Prin adresa și raportul procedurii din..., autoritatea contractantă a comunicat respingerea ofertei... ca fiind inacceptabilă, motiv pentru care a formulat o contestație, care a fost admisă prin decizia... din... mai 2025, decizie rămasă definitivă după respingerea plângerii formulate de... la....

În urma acestei decizii definitive, autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta... strict în limitele stabilite de.... Cu toate acestea, autoritatea a emis o solicitare amplă de clarificări, pe 12 pagini, acordând un termen foarte scurt de răspuns și cerând explicații care nu aveau legătură cu aspectele impuse prin decizia....

Deși solicitările depășeau limitele stabilite prin decizia de reevaluare... arată că a transmis răspunsurile în termenul acordat. Prin decizia... se stabilise clar că respingerea inițială a ofertei fusese eronată și că reevaluarea trebuia realizată exclusiv sub cele două aspecte analizate, toate celelalte motive de respingere fiind considerate neîntemeiate.

Prin modul în care a fost realizată reevaluarea, autoritatea contractantă a ignorat considerentele obligatorii ale deciziei..., ceea ce a creat suspiciunea că procedura a fost reluată doar formal, cu scopul de a identifica noi motive pentru respingerea ofertei.... Acest comportament a fost apreciat ca fiind un act vătămător, care a determinat formularea unei noi contestații.

Deși solicitarea de clarificări avea un caracter vădit abuziv și depășea limitele reevaluării stabilite prin decizia definitivă a..... a ales să răspundă în termenul acordat, pentru a evita riscul respingerii ofertei pentru simpla neconformare procedurală.

Totodată, s-a arătat că solicitarea de clarificări este nelegală, întrucât depășește cadrul impus prin decizia... și prin hotărârea Curții de..., fiind contrară principiilor care guvernează achizițiile publice. În plus, aceasta a fost apreciată ca fiind neclară și incoerentă.

Din aceste motive... a considerat necesar să conteste solicitarea de clarificări, pentru a preveni o nouă respingere formală și oportunistă a ofertei. Modul de redactare a solicitării a evidențiat, în opinia S.A., o neînțelegere a efectelor deciziei... de către comisia de evaluare, situație care a expus nejustificat oferta la un risc suplimentar de respingere.

Contestatoarea susține că solicitarea de clarificări încalcă limitele reevaluării ofertei... stabilite prin decizia....

În continuare sunt detaliate motivele pentru care solicitarea de clarificări încalcă limitele reevaluării ofertei..., astfel cum au fost stabilite prin Decizia..., fiind redată punctual solicitarea de clarificări adresată.

Fără reluarea răspunsurilor, respectiv a explicațiilor detaliate și a documentelor justificative transmise la solicitarea de clarificări, a căror analiză reprezintă atributul comisiei de evaluare, sunt punctate doar elementele asupra cărora Comuna..., precum și elementele asupra cărora nu avea dreptul să revină, având în vedere limitele reevaluării.

În ceea ce privește reevaluarea ofertei... cu privire la alte motive decât cele reținute în sarcina autorității contractante ca urmare a pronunțării Deciziei... (definitive)

Ignorând obligațiile clar și limitativ impuse în sarcina S.A. prin Decizia..., respectiv obligația de a proceda la reevaluarea ofertei... strict sub aspectele analizate de..., autoritatea contractantă a procedat nelegal prin reluarea întregii evaluări tehnice a ofertei..., deși aceasta fusese anterior efectuată, aspect consemnat expres și incontestabil în raportul procedurii nr.....

În cadrul concluziilor raportului se reține că informațiile solicitate prin documentația de atribuire cu privire la infrastructura utilizată la realizarea activităților contractului nu au fost identificate în oferta depusă, motiv pentru care au fost solicitate clarificări. Răspunsul operatorului economic a fost considerat neconcludent întrucât acesta a indicat că momentul utilizării utilajelor se regăsește în graficul depus, deși documentația impunea prezentarea distinctă a infrastructurii utilizate. S-a reținut că autoritatea contractantă nu este îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice pentru a acoperi lipsa unui document solicitat.

Totodată, s-a arătat că, întrucât nici prin răspunsul la clarificări nu au fost clarificate aspectele solicitate, devin incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, în cazul în care clarificările transmise nu sunt concludente, oferta este considerată inacceptabilă.

Prin adresa din... au fost solicitate clarificări cu privire la măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, inclusiv măsurile privind siguranța și sănătatea în muncă, condițiile de muncă și odihnă și măsurile pentru perioadele climatice nefavorabile.

Operatorul economic a răspuns în termenul legal, prin adresa din..., indicând că informațiile solicitate se regăsesc în... la paginile 205 - 216 (pentru solicitare nr....) și... (pentru solicitare nr....).

În urma analizării răspunsului, s-a constatat că acesta nu poate fi considerat concludent, întrucât, deși subiectul este amplu tratat, documentul nu conține informațiile solicitate cu privire la măsurile pentru perioadele climatice nefavorabile. Lipsa acestor informații nu a fost complinită prin răspunsul transmis, iar maniera de răspuns a fost considerată imputabilă operatorului economic, acesta având obligația de a îndeplini cerința așa cum a fost solicitată.

S-a reținut că rolul comisiei de evaluare este acela de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, potrivit art. 1... alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, iar oferta trebuie elaborată în conformitate cu documentația de atribuire, potrivit art. 123 din același act normativ.

Conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în cazul în care clarificările transmise nu sunt concludente, oferta este considerată inacceptabilă (extras din raportul procedurii nr...., cap.....2., pag. 69-73).

În mod incontestabil, pentru emiterea concluziilor menționate (chiar dacă acestea au fost ulterior demonstrate definitiv ca fiind nelegale), la momentul emiterii raportului procedurii nr...., autoritatea contractantă a evaluat și verificat integral coordonatele tehnice prezentate în cadrul ofertei..., pentru a putea respinge oferta în mod argumentat pe baza pretinselor neconformități identificate.

Această concluzie rezultă inclusiv din comunicarea rezultatului procedurii nr...., care reține, pe un număr de 3 (trei) pagini, rezultatul evaluării integrale a propunerii tehnice aparținând..., respectiv considerentele pentru care:

„(...) Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 1... lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. Prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul integral al documentației de atribuire, deci implicit și cerințele aferente propunerii tehnice. Raportat la cele evocate și ținând seamă că atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, se precizează că această verificare s-a făcut cu rigoarea impusă

de legislația în domeniu. Potrivit normelor juridice enunțate (art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016) - «în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta S.A. va fi considerată inacceptabilă»."

Astfel, la data de..., prin transmiterea către... a solicitării de clarificări contestate, COMUNA... a revenit asupra evaluării propunerii tehnice aparținând..., cu nerespectarea prevederilor art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016 („... ”), astfel cum interpretarea acestor prevederi a fost dezlegată prin Decizia nr. 66/2018 a... de Casație și Justiție, **în sensul că:**

„în interpretarea și aplicarea dispozițiilor (...) art. 133 și art. 134 alin. (1) din... (...) autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de... și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, [...] dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea **lor anterioară**”.

În continuare sunt prezentate temeiurile anterior reținute de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei..., temeiuri la care, în mod legal, reevaluarea ofertei acesteia se impunea să se limiteze.

Singurele motive inițial reținute pentru respingerea ofertei..., astfel cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii.

Din documentele privind rezultatul procedurii rezultă că autoritatea contractantă a respins oferta... ca inacceptabilă strict și limitativ întrucât, ca urmare a răspunsurilor la clarificări nr.... și nr.... transmise prin adresa FN din..., comisia de evaluare a constatat, pe de o parte, că prin răspunsul la solicitarea nr.... nu au fost clarificate aspectele solicitate prin adresa de clarificări, iar pe de altă parte, că răspunsul transmis la solicitarea nr.... nu este de natură să suplinească lipsa anumitor informații din propunerea tehnică.

Relevant este faptul că, prin solicitarea de clarificări nr.... din..., autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări privind propunerea tehnică (12 solicitări). Dintre acestea, sunt relevante doar solicitările nr...., singurele reținute pentru respingerea inițială a ofertei...:

9. Se solicită clarificarea modului în care este îndeplinită cerința cu privire la: „Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente și va justifica propunerea S.A.ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor”, astfel cum este solicitat prin formularul de propunere tehnică, la cerința 9.

11. Se solicită clarificarea locului din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informații cu privire la „Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul

social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile etc.)", astfel cum este solicitat prin formularul de propunere tehnică.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat următoarele cerințe: fișa de date - secțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice:

Se va respecta formatul modelului de propunere tehnică și va cuprinde:

8) Planul de management al calității aplicat la lucrare, cu descrierea tuturor procedurilor care vor fi utilizate de ofertant pentru asigurarea/controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării contractului (în fazele premergătoare execuției, în toate stadiile punerii în operă, pentru verificarea lucrărilor executate și recepția lucrărilor finalizate, în perioada de notificare a defecțiunilor etc.), responsabilitățile și resursele pentru execuția/gestionarea/controlul calității, completat conform solicitărilor din modelul de.... Se vor prezenta inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității. De asemenea, se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr.... și ale altor legi incidente.

9) Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului (incluzând detalii privind utilajele și echipamentele ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și numărul acestora). Ofertantul va prezenta în ofertă modalitatea de acces la echipamentele/utilajele considerate necesare pentru îndeplinirea activităților din contract. (...)

11) Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile etc.). Capitolul va fi completat conform solicitărilor din modelul de....

Formularul de propunere tehnică - punctul 9:

Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului (incluzând detalii privind utilajele și echipamentele ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și numărul acestora). Ofertantul va prezenta în ofertă modalitatea de acces la echipamentele/utilajele considerate necesare pentru îndeplinirea activităților din contract.

Prezentarea infrastructurii pe care ofertantul o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul contractului.

Declarație referitoare la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Ofertantul va prezenta echipamentul disponibil și propus conform extrasului de resurse utilaje. (...)

Ofertantul va prezenta dotarea cu utilaje și echipamente necesare executării lucrării.

Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente și va justifica propunerea S.A.ținând cont de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor.

Orice echipament va putea fi înlocuit cu un alt echipament care va avea cel puțin aceleași caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului înlocuit. (...)

11) Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului sau alte prevederi legale. Capitolul va fi completat conform solicitărilor din modelul de....

Descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, astfel cum sunt acestea stabilite prin Documentația de Atribuire.

Structurarea informației se face după prevederea legislativă, modalitatea de îndeplinire și poziția din... în care este reflectat costul aplicării prevederii.

... a arătat că, în propunerea S.A.tehnică, începând cu pagina 176, este tratată infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului, fiind menționate în detaliu resursele disponibilizate pentru realizarea contractului.

De asemenea, Graficul de execuție depus de... în cadrul propunerii tehnice, începând cu pagina 203, este detaliat sub aspectul momentelor din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când se intenționează utilizarea echipamentelor ofertate, ținând cont de puterea și capacitatea acestora.

Totodată... a arătat că în Planul de *management al calității din propunerea* tehnică au fost tratate măsurile avute în vedere în cazul condițiilor meteo nefavorabile, iar începând cu pagina... 9 din propunerea tehnică a fost prezentat Planul de *management al sănătății și securității muncii, care* tratează aspectele legate de îndeplinirea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, inclusiv măsurile privind siguranța și sănătatea în muncă, condițiile de muncă și odihnă și măsurile pentru perioadele climatice nefavorabile.

În contextul arătat, față de solicitarea de clarificare nr.... din adresa nr.... din..... a răspuns după cum urmează:

„Cerința este îndeplinită conform..., pagina 177. În graficul de execuție atașat propunerii tehnice se regăsesc informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când se intenționează utilizarea acestor echipamente și justificarea propunerii ținând cont de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor, respectiv Graficul de execuție din... de la pagina....”

Cu privire la solicitarea nr... din adresa nr... din..., răspunsul... a fost:

„Informații cu privire la «Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile etc.)» se regăsesc în... de la pagina....”

Ambele răspunsuri la clarificări au fost considerate concludente și suficiente de către..., motiv pentru care a fost admisă prima contestație a... împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

Clarificările solicitate ulterior Deciziei... /... de... sunt străine de considerentele Deciziei...

În ceea ce privește solicitarea de clarificări contestată, aceasta a fost emisă cu **depășirea limitelor reevaluării dispuse prin Decizia... și menținute prin... de... (Hotărârea civilă nr. 340 din...), totodată fiind reiterat faptul** că... a decis să răspundă acesteia în termenul limită acordat, prin transmiterea tuturor clarificărilor solicitate.

Astfel, la acest moment, COMUNA... solicită... prezentarea unor noi clarificări privind pretinse "neconcordanțe" tehnice identificate cu ocazia unei "reevaluări" integrale a propunerii tehnice a acesteia.

Toate aceste aspecte asupra cărora Comuna..., pe un număr de 12 pagini, cu prilejul reevaluării ofertei..., reprezintă, în realitate, noi lămuriri formale și de confirmare cu privire la elemente ale propunerii tehnice aparținând..., cu privire la care nu s-a dispus prin Decizia... reevaluarea ofertei și nici nu mai puteau fi aduse în discuție, atât timp cât evaluarea propunerii tehnice fusese deja realizată, aceste concluzii ale autorității contractante intrând în circuitul civil prin necontestarea lor în termenul legal.

Problematică acestui mecanism de identificare a posibilelor motive de nelegalitate a ofertelor a fost analizată de... de Casație și Justiție, prin Decizia nr. **66/2018, care a statuat următoarele:**

„(...) Par. (76) Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare să procedeze la reevaluarea ofertei prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează

*admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, **fără posibilitatea extinderii acestui proces de verificare asupra celor deja analizate** (...).*

Par. (81) (...), comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate. Raportul de evaluare emis anterior, în măsura în care le atestă, este irevocabil sub acest aspect."

În consecință, în raport de interpretarea prevederilor art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016 și având în vedere că:

a) În procesele-verbale indicate de autoritatea contractantă nu sunt menționate, nici cu titlu de neconformitate și nici cu titlu de cerință minimă neîndeplinită, elementele care fac obiectul noilor clarificări solicitate;

b) Anularea deciziei de declarare ca inadmisibilă a ofertei... conduce la concluzia admisibilității acesteia și la trecerea în etapa evaluării propunerii financiare;

c) Invalidarea concluziei de neconformitate prin Decizia... obligă autoritatea contractantă la reluarea evaluării strict conform celor dispuse prin decizia...;

d) Din probele administrate rezultă verificarea aspectelor asupra cărora sunt solicitate în prezent clarificări;

e) Solicitarea de clarificări contestată este străină de elementele asupra cărora Decizia... a obligat autoritatea contractantă să procedeze la reevaluare, respectiv strict solicitările nr.... și 11.

Pentru toate aceste argumente, se impune ca solicitarea de clarificări să fie anulată ca nelegală, având în vedere că aceasta a fost transmisă cu încălcarea caracterului definitiv și executoriu dobândit de elementele care au făcut deja obiectul evaluării autorității contractante, elemente ce nu au făcut obiectul unei contestații și care nu mai pot fi repuse în evaluare de autoritatea contractantă.

Niciun considerent din Decizia... nu se referă la aspectele asupra cărora Comuna.... Nici în fața... și nici în fața Curții de... nu au fost puse în discuție neconcordanțele invocate prin actuala solicitare de clarificări, aceste aspecte fiind apreciate ca fiind conforme la momentul emiterii raportului procedurii anterior.

În acest context, în cadrul creat ca urmare a reevaluării dispuse prin Decizia..., comisia de evaluare a solicitat clarificări privind subiecte asupra cărora COMUNA... s-a pronunțat anterior în mod definitiv, anterior primei contestații formulate de... și admise definitiv de....

Chiar și în ipoteza în care s-ar considera că Comuna... clarificări privind aspecte care nu au fost contestate și care sunt în afara limitelor reevaluării dispuse prin Decizia..., solicitarea de clarificări apare ca fiind nejustificată.

Pentru aceste motive, solicitarea de clarificări este apreciată ca fiind nejustificată, impunându-se anularea acesteia.

Pentru toate aceste motive... se consideră îndreptățită să conteste solicitarea de clarificări, întrucât aceasta trebuie remediată astfel încât să

rezulte cu claritate solicitarea comisiei de evaluare, cu respectarea limitelor impuse prin Decizia..., precum și pentru a fi preîntâmpinată o eventuală situație de respingere a ofertei... pentru cauze create de autoritatea contractantă.

Limitele reevaluării ofertei au fost stabilite în mod clar prin decizia..., menținută ulterior de..., cadrul legal aplicabil impunând ca aceste limite să fie respectate strict de autoritatea contractantă. Potrivit legislației în vigoare, atunci când se dispune reevaluarea ofertelor, trebuie precizate exact oferta vizată, etapele procedurii și măsurile concrete ce trebuie îndeplinite.

De asemenea, în situația în care reevaluarea presupune solicitarea unor clarificări, acestea trebuie să fie formulate clar, detaliat și strict în legătură cu evaluarea ofertei, iar termenul acordat trebuie stabilit în zile lucrătoare, fără impunerea unei ore exacte.

În acest context, s-a constatat că autoritatea contractantă nu avea niciun temei legal sau factual pentru a formula solicitările de clarificări contestate. Caracterul repetitiv, redundant și disproporționat al acestora a fost apreciat ca fiind de natură să încalce principiile fundamentale care guvernează procedurile de achiziție publică.

Prin punctul său de vedere nr..., înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă a solicită respingerea contestației ca fiind tardivă și inadmisibilă, pentru argumentele expuse în continuare.

Cu privire la susținerea potrivit căreia **autoritatea contractantă ar fi încălcat limitele impuse prin Decizia... nr..., 1... 2 din..., s-a susținut în** mod neîntemeiat, că autoritatea contractantă ar fi nesocotit în integralitate limitele impuse prin Decizia..., prin solicitarea unor clarificări suplimentare față de cele două aspecte vizate de decizie. Se arată faptul că decizia... nu doar că permite, ci și impune o reevaluare efectivă și reală, care nu poate fi realizată formal, mecanic sau superficial, ci trebuie să respecte principiile legalității și corectitudinii procedurii de achiziție publică.

Totodată, se susține faptul că, **clarificările solicitate nu depășesc cadrul Deciziei..., ci sunt instrumente necesare pentru aplicarea acesteia**, sens în care se arată că, contrar celor afirmate de contestatoare, solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă nu a avut ca obiect aspecte "complet străine" de cele stabilite de..., ci a fost emisă în vederea unei aplicări corecte, documentate și conforme a acestei decizii. Se menționează că orice proces de reevaluare implică verificarea factuală și completă a informațiilor relevante, inclusiv prin clarificări, atunci când există neclarități sau necesitatea completării unor informații, în vederea unei decizii fundamentate.

Afirmația privind intenția de a identifica „noi motive” de respingere este considerată speculativă și nefondată, sens în care s-a menționat cu referire la afirmația potrivit căreia reevaluarea s-ar fi realizat „pur formal” și în scopul identificării unor noi motive de respingere este lipsită de suport factual și reprezintă o presupunere subiectivă, fără

probe concrete. Autoritatea contractantă a acționat cu respectarea cadrului legal și a deciziei..., iar toate demersurile întreprinse, inclusiv solicitarea de clarificări, au avut ca scop asigurarea unei reevaluări complete și obiective.

Îndeplinirea obligației de reevaluare nu exclude exercitarea atribuțiilor legale ale autorității contractante, sens în care se arată că, deși Decizia... a trasat instrucțiuni privind reevaluarea, aceasta nu exclude dreptul și obligația autorității contractante de a verifica toate elementele relevante pentru luarea unei decizii conforme legii. Se menționează că reevaluarea nu poate fi interpretată restrictiv într-un mod care să împiedice exercitarea atribuțiilor legale.

Se arată că, din analiza integrală a Deciziei... nr... din..., nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi fost limitată exclusiv la aspectele analizate anterior sau că ar fi fost împiedicată să formuleze solicitări suplimentare de clarificări în etapa de reevaluare. Se menționează că decizia dispune reevaluarea ofertei „sub aspectele analizate”, fără a exclude aplicarea celorlalte dispoziții legale privind verificarea completă a conformității propunerii tehnice și financiare.

Mai mult, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare poate solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate, dacă acestea sunt necesare pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire. Se susține că reevaluarea dispusă de... nu a eliminat această obligație legală, iar autoritatea contractantă are responsabilitatea de a se asigura că oferta respectă în integralitate cerințele procedurii.

Se susține că interpretarea potrivit căreia comisia ar fi fost obligată să se limiteze strict la analiza aspectelor menționate în decizia... ar conduce la situația în care eventuale neconformități evidente, dar neanalizate anterior, ar rămâne nesanctionate, ceea ce ar contraveni principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

..., prin Decizia civilă nr..., a reținut aplicarea principiului proporționalității de către..., precizându-se că acest principiu nu poate fi interpretat ca o interdicție de a solicita clarificări suplimentare.

Se menționează că, în lipsa solicitărilor suplimentare de clarificări, comisia de evaluare ar fi putut fi acuzată de neîndeplinirea obligațiilor legale de verificare integrală a ofertei. Se arată că reevaluarea dispusă nu exonerează autoritatea de obligația generală de a analiza toate aspectele relevante pentru atribuirea contractului.

În speță, dispozițiile a căror interpretare se solicită sunt clare, iar **practica instanțelor și a Consiliului este unanimă în sensul că, pe parcursul reevaluării ulterioare unei decizii... de admitere a contestației și de anulare a raportului procedurii, autoritățile contractante pot solicita clarificări noi atât cu privire la chestiunile**

dezbătute de Consiliu sau instanță, cât și cu privire la alte aspecte din cadrul ofertelor.

Astfel, potrivit autorității contractante, pronunțarea unei decizii de către Consiliu și/sau instanță nu poate fi interpretată ca o tranșare/rezolvare a tuturor aspectelor de legalitate cu privire la ofertele depuse în cadrul respectivei proceduri de atribuire, întrucât atât Consiliul, cât și instanța se pot pronunța doar cu privire la aspectele cu care au fost legal investite.

Se arată că, deși cercetarea efectuată de către Consiliu și, ulterior, de către instanță, în situația formulării plângerii împotriva deciziei..., precum și argumentația expusă în motivarea deciziei, vizează doar anumite elemente ale ofertelor cu care Consiliul a fost investit, legislația în domeniul achizițiilor publice nu prevede limitarea întinderii măsurilor de remediere și a reevaluării ofertelor efectuate ulterior de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât actele emise de aceasta în cadrul procedurilor de atribuire sunt acte administrative, care, potrivit legii, pot fi revocate.

Se invocă... de... nr.... din 16 octombrie..., în sensul că o autoritate contractantă poate declara una sau mai multe oferte drept neconforme, chiar dacă, în prima fază, le-a considerat conforme. În același sens este invocată și... de... nr.... din..., care reține că anularea raportului procedurii de atribuire și dispunerea reevaluării ofertelor dau dreptul autorității contractante la o reevaluare completă a ofertelor sub toate aspectele, inclusiv posibilitatea de a considera inadmisibilă o ofertă care inițial a fost considerată admisibilă.

Se menționează, de asemenea, Decizia Consiliului nr. 618 din 13 martie..., din care rezultă că, în procedura de reevaluare a ofertelor decisă de o instanță de judecată, comisia de evaluare trebuie să țină cont de faptul că statuările Consiliului, cuprinse în deciziile sale, sunt circumscrise aspectelor cu care a fost sesizat și că este firesc ca în cuprinsul acestora să nu se facă referire la orice neconformitate sau abatere a ofertelor, în măsura în care acestea nu i-au fost supuse analizei.

Se susține și faptul că reevaluarea își are originea într-una sau mai multe deficiențe constatate de instanță și/sau Consiliu, ceea ce nu presupune interzicerea unei reevaluări atente, riguroase și complete a ofertelor. Dimpotrivă, pentru a preveni o nouă evaluare eronată, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, este apreciat ca fiind nu doar permis, ci și obligatoriu ca, comisia de evaluare să verifice complet ofertele rămase în competiție.

Se arată că nu se poate declara o ofertă admisibilă și ulterior, eventual, câștigătoare, dacă se cunoaște faptul că aceasta nu respectă anumite cerințe sau criterii impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că respectivele cerințe nu ar mai putea fi verificate. În acest sens sunt invocate Decizia nr. 5337/... a Curții de..., Decizia nr.... a Curții de... și Decizia nr.... a Curții de....

Astfel că, în domeniul achizițiilor publice, în raport cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 65 alin. (2), art. 134 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, opțiunea autorității contractante de a-și revizui și remedia propriile acte (inclusiv raportul procedurii), chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării procedurii de atribuire prin semnarea contractului, aceasta fiind îndreptățită să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în aceste acte.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că societatea contestatoare a răspuns integral și fără nicio rezervă solicitării de clarificări nr...., în termenul indicat, respectiv la data de.... Prin acest comportament procesual, contestatoarea a acceptat fără obiecții procedura de reevaluare derulată de autoritatea contractantă, inclusiv conținutul și întinderea clarificărilor solicitate. În aceste condiții, orice critică formulată ulterior cu privire la legalitatea sau oportunitatea acestei solicitări este apreciată ca tardivă și inadmisibilă, fiind formulată după ce partea interesată a consimțit implicit la desfășurarea etapei procedurale respective.

În opinia achizitoarei, lipsa oricărei obiecții în termenul legal echivalează cu acceptarea procedurii. Potrivit jurisprudenței constante, partea interesată are obligația de a contesta de îndată orice act sau măsură considerată nelegală care i-ar putea vicia drepturile sau interesele. În speță, contestatoarea nu doar că nu a formulat contestație în termenul legal față de solicitarea de clarificări, dar a și participat activ la îndeplinirea acesteia, furnizând răspunsuri detaliate. **Prin urmare, această parte nu se mai poate prevala ulterior de presupuse vicii de legalitate legate de acest act procedural, fiind apreciat că a renunțat tacit la dreptul de a le contesta.**

Totodată, invocarea caracterului „străin” al clarificărilor este lipsită de relevanță juridică în acest context. Chiar presupunând, prin absurd, că solicitările de clarificare ar fi fost în afara limitelor deciziei..., contestatoarea dispunea de mijloacele legale pentru a denunța această pretinsă abatere în termenul procedural. Faptul că aceasta nu a procedat astfel, ci a răspuns în detaliu și în termen, este apreciat ca o acceptare a cadrului reevaluării. În consecință, contestarea ulterioară a acestei etape este considerată tardivă și neîntemeiată.

Se mai arată că solicitarea de clarificări nu reprezintă un act administrativ de natură a produce efecte juridice directe și imediate, aceasta având un caracter intermediar și pregătitor, fără a anticipa rezultatul procedurii de reevaluare sau a indica o intenție de respingere a ofertei.... Prin urmare, simpla presupunere a unei viitoare respingeri nu este apreciată ca temei valid pentru formularea unei contestații.

Se apreciază că afirmația privind o presupusă „creare oportunistă” a unor motive de respingere este lipsită de temei și speculativă, nefiind

susținută de niciun element probator. Reevaluarea impusă de... trebuie să fie efectivă și completă în raport cu cele două aspecte indicate de decizie, iar solicitarea de clarificări este considerată necesară pentru o analiză factuală corectă și obiectivă.

Se arată că solicitarea de clarificări nu denotă o neînțelegere a Deciziei..., ci reprezintă o aplicare diligentă a obligației de reanalizare a ofertei în mod real, și nu pur formal. Se mai reține că autoritatea contractantă nu poate ignora eventualele neclarități sau lipsuri din documentația ofertantului, ci este obligată să aplice cu bună-credință decizia..., în limitele acesteia, utilizând instrumentele procedurale prevăzute de lege.

Se susține că o contestație formulată exclusiv pentru a preveni o ipotetică respingere viitoare a ofertei este lipsită de obiect, întrucât nu vizează un act care produce un prejudiciu actual. Simpla temere privind o posibilă respingere nu este considerată suficientă pentru a justifica un demers juridic împotriva unei etape intermediare a procedurii.

Se arată că, pe parcursul contestației, contestatoarea reia aspecte vizate anterior, deși pentru acestea au fost formulate concluzii în cadrul procesului de reevaluare conform Deciziei.... Totodată, se menționează că afirmația potrivit căreia solicitarea de clarificări ar reprezenta o reevaluare integrală peste limitele stabilite prin Decizia... nr.... și Hotărârea civilă nr.... este apreciată ca eronată, întrucât clarificările au vizat exclusiv elementele necesare punerii în aplicare a Deciziei..., respectiv confirmarea factuală și documentară a celor două aspecte de reevaluat. Reevaluarea poate presupune verificări suplimentare, fără a echivala cu reluarea integrală a evaluării.

Se arată că, deși contestatoarea susține că solicitarea ar fi fost emisă cu încălcarea limitelor reevaluării, aceasta a ales să răspundă în integralitate solicitării, în termenul acordat, fără a formula nicio obiecție în termenul legal. În aceste condiții, formularea unei contestații ulterioare, la mai multe zile după transmiterea răspunsurilor, apare ca tardivă și inadmisibilă, în raport cu sancțiunea decăderii pentru necontestarea în termen a actelor considerate nelegale.

Solicitarea de clarificări emisă de comisia de evaluare nu urmărește o reanaliză integrală, ci o clarificare punctuală, necesară pentru o reevaluare conformă. Clarificările solicitate pe 12 pagini nu constituie o „reevaluare integrală” a propunerii tehnice, ci o solicitare detaliată, punctuală și documentată, necesară în contextul aplicării deciziei.... Faptul că respectivele clarificări se referă la anumite presupuse neconcordanțe tehnice nu înseamnă că întreaga ofertă este reevaluată, ci că autoritatea contractantă își exercită atribuțiile în mod responsabil, asigurându-se că reevaluarea respectă atât forma, cât și fondul deciziei....

Totodată, se arată că invocarea principiului stabilității actelor administrative este nerelevantă în contextul aplicării unei decizii de reevaluare. Autoritatea contractantă nu a reluat evaluarea acestor

elemente „în circuitul civil”, ci a formulat solicitări în legătură directă cu aspectele pentru care reevaluarea a fost dispusă. Stabilitatea actelor administrative anterioare nu este afectată, întrucât nu se reanalizează concluziile anterioare, ci se clarifică unele elemente esențiale pentru aplicarea deciziei....

Se susține și că afirmația privind existența unui „mecanism inepuizabil” de căutare a erorilor nu este aplicabilă în speță. Se apreciază că... **nr.... este relevantă** doar în măsura în care s-ar putea demonstra că autoritatea contractantă introduce în mod abuziv noi criterii de evaluare sau repune în discuție aspecte închise procedural. În cazul de față, nu se pune problema unui astfel de mecanism, ci a unei proceduri de reevaluare punctuală, impusă printr-o decizie... definitivă, în cadrul căreia autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a clarifica orice neclarități pentru a emite o decizie conformă legii.

De asemenea, se susține că, deși contestatoarea susține că solicitarea ar fi fost emisă cu încălcarea limitelor reevaluării, aceasta a ales să răspundă în integralitate solicitării, în termenul acordat, fără a formula nicio obiecție în termenul legal. În aceste condiții, formularea unei contestații ulterioare, la mai multe zile după transmiterea răspunsurilor, apare ca tardivă și inadmisibilă, în condițiile în care legea impune sancțiunea decăderii pentru necontestarea în termen a actelor considerate nelegale.

Mai mult, autoritatea contractantă a susținut că solicitarea de clarificări emisă de comisia de evaluare nu urmărește o reanaliză integrală, ci o clarificare punctuală, necesară pentru o reevaluare conformă. Clarificările solicitate pe 12 pagini nu constituie o „reevaluare integrală” a propunerii tehnice, ci o solicitare detaliată, punctuală și documentată, necesară în contextul aplicării unei decizii.... Faptul că respectivele clarificări se referă la anumite presupuse neconcordanțe tehnice nu înseamnă că întreaga ofertă este reevaluată, ci că autoritatea contractantă își exercită atribuțiile în mod responsabil, asigurându-se că reevaluarea respectă fondul și forma deciziei....

Se arată că invocarea principiului stabilității actelor administrative este nerelevantă în contextul aplicării unei decizii de reevaluare. Autoritatea contractantă nu a reluat evaluarea acestor elemente „în circuitul civil”, ci a formulat solicitări în legătură directă cu aspectele pentru care reevaluarea a fost dispusă. În consecință, stabilitatea actelor administrative anterioare nu este afectată, întrucât nu se reanalizează concluziile anterioare, ci se clarifică elemente esențiale pentru aplicarea deciziei....

Se susține că afirmația privind existența unui „mecanism inepuizabil” de căutare a erorilor nu este aplicabilă în speță.... **nr.... este relevantă** doar în măsura în care s-ar putea demonstra că autoritatea contractantă introduce în mod abuziv noi criterii de evaluare sau repune în

discuție aspecte închise procedural. În cazul de față, nu este vorba despre un astfel de mecanism, ci despre o procedură de reevaluare punctuală, impusă printr-o decizie... definitivă, în cadrul căreia autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a clarifica orice neclarități pentru a emite o decizie conformă.

Din punct de vedere juridic, se arată că nu se poate solicita anularea unui act procedural intermediar - precum o solicitare de clarificări - în lipsa unui prejudiciu actual și direct. Simplul dezacord față de conținutul sau întinderea clarificărilor solicitate, ori teama că acestea ar putea fi folosite ca pretext pentru respingerea ofertei, nu constituie temei legal pentru anulare. Contestatoarea nu dovedește existența unui viciu de legalitate, ci invocă percepții subiective și interpretări proprii.

Se consideră că prezenta contestație este evident tardivă și, ca atare, inadmisibilă. Rezultă că, contestatoarea a luat cunoștință de solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă și a ales să răspundă acesteia integral și în termenul acordat, fără a formula nicio obiecție asupra acesteia.

În aceste condiții, se apreciază că, contestatoarea a acceptat în mod implicit și neechivoc legalitatea și temeinicia solicitării de clarificări, iar orice critică ulterioară la adresa acestui act apare ca inadmisibilă, tardivă și lipsită de obiect. Se invocă faptul că jurisprudența națională confirmă în mod constant că nerespectarea termenului legal de formulare a contestației atrage decăderea din dreptul de a invoca eventualele vicii de legalitate ale actului respectiv.

În susținerea poziției sale, autoritatea contractantă a invocat jurisprudență relevantă, arătând că, potrivit practicii constante a instanțelor și a..., un ofertant care răspunde fără obiecțiuni unei solicitări de clarificări nu mai poate invoca ulterior nelegalitatea acesteia. În acest sens, a fost citată decizia nr. 5433/2022 a..., precum și decizia nr. 314/2021 a..., care consacră principiul potrivit căruia acceptarea necondiționată a unei etape procedurale echivalează cu renunțarea la dreptul de a o contesta. De asemenea, prin Decizia nr. 2237/2020... a statuat că lipsa unei reacții în termen față de o solicitare de clarificări echivalează cu acceptarea tacită a legalității acesteia.

În consecință, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca tardiv formulată, cu aplicarea principiului securității juridice și a sancționării pasivității procesuale. S-a arătat că întreaga acțiune a contestatoarei nu urmărește decât tergiversarea procedurii de atribuire.

Totodată, autoritatea a invocat atribuțiile legale ale comisiei de evaluare, prevăzute de HG nr. 395/2016, subliniind că aceasta are competența de a verifica conformitatea ofertelor tehnice, de a formula solicitări de clarificări și de a stabili caracterul acceptabil sau neconform al ofertelor. Din această perspectivă, autoritatea a susținut că reevaluarea ofertelor și solicitarea clarificărilor au fost realizate în mod legal și justificat.

În final, s-a arătat că procedura de atribuire trebuie să respecte principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, astfel cum rezultă din dreptul european și din legislația națională în materia achizițiilor publice. Pentru aceste motive, autoritatea contractantă a solicitat respingerea tuturor capetelor de cerere formulate de.... De asemenea, s-a menționat că procedura de atribuire a fost suspendată la data de..., până la soluționarea contestațiilor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului «Modernizarea infrastructurii rutiere de bază în COMUNA..... » Număr referință: C280... 21... /... », cod... Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), COMUNA... (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr....*

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate - preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

În procesul - verbal nr..., privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, se precizează faptul că au depus ofertă 9 operatori economici, între care și societățile contestatoare.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva rezultatului inițial cuprins în raportul procedurii nr..., prin care atât oferta asocierii... - ... &..., cât și oferta... au fost respinse, fiind declarată câștigătoare singura ofertă admisibilă, respectiv oferta..., au depus contestații..., în calitate de lider al asocierii... - ... &... și..., care au fost admise prin decizia nr.... din data de....

Împotriva acestei decizii a formulat plângere... care a fost respinsă, ca nefondată, prin Sentința civilă nr.... din data de..., pronunțată de..., Secția contencios administrativ și fiscal (dosar nr....).

Pentru punerea în aplicare a celor dispuse de Consiliu prin decizia nr.... din data de..., menținută de..., Secția contencios administrativ și fiscal, autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificare nr.... pentru asocierea... - ... &..., precum și adresa de clarificare nr.... pentru....

Fiind nemulțumite de cererile de clarificare primite..., în calitate de lider al asocierii... - ... &... a depus contestația care face obiectul dosarului nr..., iar... a depus contestația care face obiectul dosarului nr....:

I. ..., în calitate de lider al asocierii... - ... &... a depus contestația care formează obiectul dosarului nr...., prin care a solicitat următoarele:

- anularea adresei de solicitări de clarificări transmisă contestatoarei, cu nr. 5658 din...;
- în situația în care Consiliul apreciază că reevaluarea întreprinsă de autoritatea contractantă este legală, obligarea autorității contractante să stabilească un termen mai lung pentru formularea răspunsului, având în vedere că termenul de 2 zile este mult prea scurt pentru a permite formularea unor răspunsuri concludente la volumul de 42 de întrebări cuprinse în această adresă.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016... a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de..., conform recipisei de consemnare nr...., emisă de....., la data de....

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art.... din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

II. ... a depus contestația care formează obiectul dosarului nr...., **prin care a solicitat** următoarele:

- anularea solicitării de clarificări nr.... formulată de autoritatea contractantă cu depășirea limitelor reevaluării dispuse prin Decizia... nr...., 1... 2 din data de... (definitivă prin respingerea plângerii... ca nefondată), cât și a oricăror acte subsecvente sau ulterioare conexe acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... în condiții de legalitate cu respectarea limitelor reevaluării dispuse prin Decizia... nr...., 1... 2 din data de...; și
- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire.

De asemenea, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016... a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de..., prin recipisa de consemnare nr...., emisă de..., la data de....

Valoarea cauțiunii constituite fiind mai mare decât cea legal impusă de prevederile mai sus amintite, se vor putea ridica pretenții doar asupra valorii corespunzătoare a cauțiunii, respectiv....

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art.... din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cercetând, cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității și inadmisibilității contestației formulată de..., invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că societatea contestatoare a răspuns

integral și fără nicio rezervă solicitării de clarificări nr...., criticată, în termenul indicat, respectiv la data de..., astfel că, în opinia S.A., contestatoarea a acceptat fără obiecții procedura de reevaluare derulată, inclusiv conținutul și întinderea clarificărilor solicitate, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, pentru faptul că... a răspuns solicitărilor de clarificare cuprinse în adresa nr...., nu înseamnă că ofertanta a acceptat fără obiecții, solicitările din adresa amintită, câtă vreme pe rolul Consiliului există contestația care face obiectul dosarului nr.....

Mai mult, din cuprinsul întregii contestații s-a constatat că autoarea acesteia a criticat adresa de solicitare clarificări nr...., considerând că aceasta depășește cadrul evaluării stabilit de... prin decizia nr... din data de....

Totodată, Consiliul a reținut că, împotriva adresei de clarificare nr..... a depus contestație cu respectarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (7 zile).

Calculat cu aplicarea prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, prin raportare la data de... când societatea contestatoare a luat la cunoștință de actul atacat, termenul de contestare se împlinea la data de....

Or, din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul a reținut că... a transmis prin poștă, la data de..., contestația care a fost înregistrată la... cu nr...., iar autoritatea contractantă a postat în SEAP această contestație la data de....

Trecând la soluționarea, pe fond a cauzelor conexe, care fac obiectul dosarelor nr.... și nr...., îndreptate împotriva adreselor de clarificare a propunerilor tehnice, nr.... pentru asocierea... - ... &..., respectiv nr...., pentru..., Consiliul le va soluționa în ordinea în care acestea au fost depuse.

În ceea ce privește **contestația formulată de..., în calitate de lider al asocierii... - ... &..., care face obiectul dosarului nr....**, Consiliul a reținut că este **îndreptată**, pe de o parte, împotriva conținutului cererii de clarificare nr...., considerându-se că depășește limitele reevaluării stabilite de... și de instanța de judecată, iar pe de altă parte, împotriva termenului de 2 zile acordat de autoritatea contractantă pentru a răspunde unui număr de 42 întrebări.

Cu referire la primul aspect, se consideră necesar a se avea în vedere faptul că, prin decizia anterior emisă, nr.... din data de..., menținută de..., Secția contencios administrativ și fiscal, în privința ofertei depuse de asocierea... - ... &..., Consiliul a reținut următoarele: "... prin adresa nr..... care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat asocierii... - ... &..., motivele care au condus la această finalitate: «... vă comunicăm că oferta dvs. a fost RESPINSĂ ca fiind INACCEPTABILĂ în baza art. 134, alin. 5 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, motivat de următoarele:

Prin adresa nr.... 371 din... au fost solicitate următoarele clarificări:

5. Se va solicita operatorului economic să clarifice/justifice prezentarea de obligații ale angajatorului sau ale angajaților în coloana care trebuia S.A.conțină Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă - tabel pag. 635.

6. Se va solicita operatorului economic să clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la "Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților", așa cum este solicitat prin formularul de propunere tehnică, având în vedere că nu au fost identificate informații în acest sens, iar operatorul economic declară subcontractant pe....

Operatorul economic a răspuns în termenul legal, respectiv până la termenul limită prin adresa FN din... semnată cu semnătură electronică extinsă, valabilă având cod SEAP [SCN1... /... 102]....pdf.p7s, după cum urmează:

5. Asocierea noastră a întocmit propunerea tehnică cu strictă respectare a cerințelor autorității contractante privind întocmirea propunerilor tehnice din documentația de atribuire postată pe SEAP. Nicăieri în documentația de atribuire Autoritatea Contractantă nu a indicat, exemplificat și nici nu a impus anumite prevederi legislative care ar trebui prezentate în tabelul la care faceți referire, lăsând la latitudinea ofertanților completarea acestora. Obligațiile la care faceți referire sunt tocmai prevederile legislative, incluse în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă, pe care asocierea noastră le-a identificat și le-a prezentat așa cum a solicitat explicit Autoritatea Contractantă.

Încă o dată atragem atenția comisiei de evaluare că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat un anumit format sau un anumit mod de prezentare a prevederilor legislative, iar prevederile legislative sunt tocmai obligații ale părților. Absolut orice prevedere legală definește obligații în diferite contexte.

CONCLUZII:

5. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte la pct. 11) Măsurile aplicabile de Ofertanți pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.) Capitolul va fi completat conform solicitărilor din modelul de....

[Structurați informația, după cum urmează:]

Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă, Modalitatea de îndeplinire a acesteia, Poziția în... în care este reflectat costul aplicării prevederii.

Având în vedere că în tabelul de la pag. 635 operatorul economic nu a completat corespunzător coloana privind prevederile legislative, au fost solicitate clarificări.

Răspunsul operatorului economic nu poate fi reținut ca fiind concludent motivat de faptul ca ofertantul precizează că "Nicăieri în documentația de atribuire Autoritatea Contractantă nu a indicat, exemplificat și nici nu a impus anumite prevederi legislative care ar trebui prezentate în tabelul la care faceți referire, lăsând la latitudinea ofertanților completarea acestora".

Este clar ca operatorul economic nu a înțeles cum trebuie să completeze tabelul, însă dacă avea nelămuriri putea să solicite clarificări, cu atât mai mult cu cât cerința este clară. Operatorul economic avea obligația de a prezenta ce legislație se impune a se respecta raportat la obiectivul contractului și să precizeze care sunt modalitățile de îndeplinire a acestora. Acceptarea răspunsului în această formă nu poate fi reținută deoarece ar contraveni principiilor statuate la alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv ofertantul ar fi favorizat în detrimentul ofertanților care au înțeles să completeze corect tabelul de la faza de ofertare.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor informații/documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, autoritatea contractantă menționând, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor. Prin depunerea ofertei la procedura inițiată de autoritatea contractantă, se presupune că ofertantul și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, neputându-i-se scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, acestea fiindu-i opozabile în cel mai mic detaliu. Potrivit practicii jurisprudențiale, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea în acest sens Decizia nr.... 555/... a Curții de..... și Fiscal). În aceeași direcție..., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr.... din 21 septembrie... că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora. Având în vedere ca nici prin răspunsul la clarificări nu au fost clarificate aspectele solicitate prin adresa de clarificări, sunt incidente prevederile art. 134, alin. 5 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: 5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul /ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare

clarificările/ completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă.

6. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte Descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, astfel cum sunt acestea stabilite prin Documentația de Atribuire în baza prevederilor art.... din Legea 98/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini - [Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, în cazul în care este aplicabil].

Având în vedere ca operatorul economic a declarat subcontractant pe..., dar nu prezintă și măsurile aplicate în activitatea subcontractanților, au fost solicitate clarificări. Prin răspunsul său, operatorul economic precizează că autoritatea contractantă "nu a solicitat prezentarea de măsuri separate", deși așa cum am arătat mai sus, cerința a fost clară și în privința subcontractantului, iar operatorul economic este în eroare.

Prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și a formularului de propunere tehnică, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din H.G. nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Drept urmare, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, participanții la procedură au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, iar autoritatea contractantă este obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. În acest sens, conform prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor informații/ documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, autoritatea contractantă menționând, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prin depunerea ofertei la procedura inițiată de autoritatea contractantă, se presupune că ofertantul și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, neputându-i-se scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, acestea fiindu-i opozabile în cel mai mic detaliu.

Potrivit practicii jurisprudențiale, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea în acest sens Decizia nr.... 555/... a Curții de..... și Fiscal). Prin urmare, cerința nu este îndeplinită. (...).»

Totodată, Consiliul a reținut faptul că, la cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date, s-a precizat că "Se va respecta formatul modelului de propunere tehnică (...)"

Mai mult, din Formularul de propunere tehnică, s-au reținut următoarele informații:

"Note importante privind completarea formularului:

Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

- a) evaluarea... prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de lucrări,
- b) aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Documentația de Atribuire.

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale... și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

Se vor avea în vedere prevederile din secțiunea IV..... a Fișei de Date privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Metodologia pentru execuția lucrărilor și graficul general de realizare a lucrărilor sunt componente cheie ale....

Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante.

Informații privind completarea Formularului:

1. Documentele care compun... trebuie prezentate într-un format care să permită evaluarea acestora, iar dacă documentele necesită un format diferit de formatul A4 atunci acestea se vor include în Anexele la....

2. Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în..., complementar la Cuprinsul formularului de mai jos, acesta din urmă fiind bazat doar pe conținutul documentului. Cuprinsul formularului va fi actualizat.

Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat.

[Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale... și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător].

[Metodologia pentru execuția lucrărilor și planul /graficul general de realizare a lucrărilor sunt componente cheie ale...].

[Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante.]...

11) Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi

legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.) Capitolul va fi completat conform solicitărilor din modelul de....

Descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, astfel cum sunt acestea stabilite prin Documentația de Atribuire în baza prevederilor art.... din Legea 98/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini.

[Structurați informația, după cum urmează:]

Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă	Modalitatea de îndeplinire a acesteia	Poziția în... în care este reflectat costul aplicării prevederii
[Introduceți]	[Introduceți]	[Introduceți poziția și nu suma ca atare]

[Nu includeți aici aspecte generice, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini.]

[Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, în cazul în care este aplicabil.]”

Prin contestație, cu referire la respingerea ofertei depuse, autoarea acesteia a susținut următoarele: «Astfel, în răspunsul... la întrebarea nr. 5 din adresă, am subliniat faptul că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a indicat, exemplificat și nici nu a impus anumite prevederi legislative care ar trebui prezentate în tabelul indicat, lăsând la latitudinea ofertanților completarea acestor coloane.

Prevederile legislative din legislația națională sau în legislația europeană în domeniul social și al relațiilor de muncă, pe care... le-a identificat și le-a prezentat așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă se regăsesc în mod evident în cuprinsul propunerii tehnice, subscrisa apreciind că se impune și explicarea acestora, dată fiind solicitarea subsidiară a autorității, respectiv: „Nu includeți aici aspecte generice, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini”.

... Consiliul poate observa că, la paginile 635 - 637 din propunerea... tehnică se regăsesc pe de o parte prevederile legislative incluse în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă, iar pe de altă parte, explicația concretă a acestora, astfel cum s-a impus. (...)

Pentru a nu prezenta aspecte generice ale prevederilor legislative, așa cum a solicitat autoritatea contractantă... a prezentat în tabelul de la paginile 635-637 din propunerea S.A.tehnică explicații sintetizate ale prevederilor legislative incluse în legislație în domeniul social și al relațiilor de muncă.

În continuarea tabelului, între paginile 637 și... din propunerea... tehnică, a prezentat prevederile legislative incluse în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă după cum urmează: Legea nr. 53/2003... Legea nr. 62/2011... Legea nr. 52/2011... Ordinul comun al ministrului muncii, familiei și proiecției sociale și al ministrului finanțelor publice nr.... Legea nr. 279/2005... HG nr. 855/2013... Legea nr. 67/2006... Legea nr. 467/2006... Legea nr. 156/2000... HG nr. 384/2001... Legea nr. 202/2002... Legea nr. 344/2006... HG nr. 104/2007... Legea nr. 448/2006... HG nr. 500/2011... Ordinul ministrului muncii, familiei și proiecției sociale nr.... 918/2011... HG nr. 1091/2014... HG nr. 1860/2006... HG nr. 518/1995... HG nr. 1256/2011... HG nr. 250/1992... OG nr. 25/2014... OG nr. 2/2001... OUG nr. 44/2008... OG nr. 37/2007... și HG nr. 38/2008....

La pagina... din propunerea... tehnică am precizat: „Modul de îndeplinire a prevederii legislative -... aplicate în cadrul lucrării pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă - Pe parcursul derulării contractului Asocierea noastră va respecta cu strictețe legislația, asigurând astfel un mediu de muncă stabil și sigur din toate punctele de vedere pentru angajații și colaboratorii noștri. În ceea ce privește aspectul social, pe lângă respectarea strictă a legislației, Asocierea noastră nu va discrimina în funcție de absolut nici un criteriu, încurajând diversitatea de orice fel.

Poziția în propunerea financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii. Având în vedere că nu sunt acceptate oferte alternative și că listele de cantități nu prevăd cheltuieli distincte pentru aceste cheltuieli. Cheltuielile posibile care pot proveni din acest aspect vor fi acoperite din cheltuielile indirecte”.

La paginile 702-703 din propunerea... tehnică am prezent și următorul tabel....

Autoritatea contractantă trebuia ca în procesul de evaluare să aibă în vedere toate informațiile din cuprinsul propunerii tehnice, iar acolo unde există completări care se regăsesc prezentate în mod corect chiar și în afara unui tabel, ele trebuie a fi avute în vedere în procesul de evaluare.

Legiutorul cât și jurisprudența prevăd situații în care dacă există anumite omisiuni ele ar putea fi completate și ulterior, cu atât mai mult ele trebuie a fi avute în vedere atunci când sunt incluse în cadrul ofertei chiar de la întocmirea S.A..

Potrivit art. 181 din Legea nr. 98/2016, criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.

În anunțul de participare nu există nicio mențiune referitoare la necesitatea prezentării de prevederi legislative din legislația națională sau în legislația europeană în domeniul social și al relațiilor de **muncă într-o anumită secțiune a propunerii tehnice**, documentele care probează

capacitatea și cerințele minime solicitate fiind depuse la dosarul procedurii. (...)

De altfel, pot fi avute în vedere inclusiv dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, sens în care se arată că comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia...

În privința solicitării de clarificări nr. 6 din adresa comisiei de evaluare, rezultă... faptul că **se adaugă la prevederile documentației de atribuire în încercarea de a crea o aparență de temei pentru soluția de respingere a ofertei....**

Astfel, la această solicitare de a arăta cum este îndeplinită cerința cu privire la „Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților”... am arătat ca autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de măsuri separate pentru asociați și subcontractanți ci a impus ca măsurile prezentate să includă și activitățile subcontractanților”.

În acest sens, a arătat **că măsurile prezentate includ și activitățile subcontractanților, acolo unde este cazul** așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

La pagina 59 din propunerea... tehnică am prezentat și activitatea subcontractantului și anume execuția lucrărilor de instalații electrice pentru organizarea de șantier după cum urmează:

Subcontractantul... este....

„- identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți -

va realiza lucrările de instalații electrice pentru Organizarea de șantier.”

... autoritatea contractantă avea obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu prin faptul că nu a fost contestată.

(...)

Nu în ultimul rând, urmează să apreciați, dacă măsura excluderii din procedură prin respingerea ofertei ca inacceptabilă în condițiile în care... a depus documentația prevăzută obligatoriu și a indicat toate elementele care să corespundă criteriilor de selecție, prezentând o oferta motivată corespunzător și avantajoasă din punct de vedere financiar, nu încalcă, în condițiile concrete principiul proporționalității. (...)»

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de asocierea... - ... &..., Consiliul a constatat faptul că asocierea a avut în vedere solicitările din Formularul de propunere tehnică.

Cât privește informațiile prezentate de asociere cu referire la cerința de la pct. 11 din Formularul de propunere tehnică, Consiliul reține susținerile contestatoarei potrivit căreia a cuprins informații în sensul celor solicitate nu doar în tabelul de la pag. 635, dar și cu începere de la pag. 637 unde a inclus în cadrul Planului de sănătate și securitate în muncă, legislația frecvent aplicabilă în domeniul relațiilor de muncă, precum și în tabelul de la pag 702 și 703.

Având în vedere că toate aceste pagini din propunerea tehnică depusă de asociere se referă la legislație în domeniul social și al relațiilor de muncă, Consiliul consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a refuzat să le

aibă în vedere, considerând oferta neconformă astfel cum rezultă din procesul - verbal nr.... (... și V transmise de achizitoare).

Este adevărat că societatea contestatoare avea obligația de a formula un răspuns corespunzător autorității contractante, pentru a lămuri aspectele adusă în discuție, dar având în vedere informațiile explicite din cuprinsul propunerii tehnice, Consiliul apreciază că nu puteau fi ignorate, evaluarea comisiei fiind superficială din acest punct de vedere.

Astfel, din ansamblul informațiilor prezentate de asocierea ofertantă la pag. 635 - 637....., Consiliul consideră că o măsură de respingere a acestei oferte ar fi în mod evident disproporționată prin raportare la obiectul contractului în cauză, precum și la cerința în discuție 11) Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din **îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.)**.

Mai mult, este de reținut faptul că asocierea, a indicat la pag. 639 din propunerea tehnică următoarele: „Modul de îndeplinire a prevederii legislative -... aplicate în cadrul lucrării pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă - Pe parcursul derulării contractului Asocierea noastră **va respecta cu strictețe legislația, asigurând astfel un mediu de muncă stabil și sigur din toate punctele de vedere pentru angajații și colaboratorii noștri. În ceea ce privește aspectul social, pe lângă respectarea strictă a legislației, Asocierea noastră nu va discrimina în funcție de absolut nici un criteriu, încurajând diversitatea de orice fel.**

Poziția în propunerea financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii. Având în vedere că nu sunt acceptate oferte alternative și că listele de cantități nu prevăd cheltuieli distincte pentru aceste cheltuieli. **Cheltuielile posibile care pot proveni din acest aspect vor fi acoperite din cheltuielile indirecte”**.

Cât privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de asociere, Consiliul a constatat că, la pag. 59 din propunerea tehnică (pag. 55 cu numerotarea ofertantei), au fost cuprinse informații cu referire la lucrările executate de subcontractatul declarat pentru lucrare..., respectiv lucrări de instalații electrice pentru organizarea de șantier.

De asemenea, după cum s-a reținut mai sus, la pag. 639 din cuprinsul propunerii tehnice s-au precizat următoarele: „Modul de îndeplinire a prevederii legislative -... aplicate în cadrul lucrării pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă - Pe parcursul derulării contractului Asocierea noastră **va respecta cu strictețe legislația, asigurând astfel un mediu de muncă stabil și sigur din toate punctele de vedere pentru angajații și colaboratorii noștri. În ceea ce privește aspectul social, pe lângă respectarea strictă a legislației, Asocierea noastră nu va discrimina în funcție de absolut nici un criteriu, încurajând diversitatea de orice fel.**

Poziția în propunerea financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii. Având în vedere că nu sunt acceptate oferte alternative și că listele

de cantități nu prevăd cheltuieli distincte pentru aceste cheltuieli. **Cheltuielile posibile care pot proveni din acest aspect vor fi acoperite din cheltuielile indirecte**".

Prin angajamentul prezentat de asociere, este implicat nu doar antreprenorul general, dar și subcontractantul în discuție.

Or, în aceste condiții, astfel cum s-a constatat și pentru motivul de respingere anterior analizat, o măsură de respingere ar fi în mod evident disproporționată raportat la obiectul contractului de achiziție publică, precum și la cerința în discuție **Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, în cazul în care este aplicabil.**

Pe de altă parte, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, acceptarea răspunsului asocierii ofertante nu contravine principiilor statuate la alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și nici nu ar favoriza ofertanta în detrimentul singurei oferte admisibile, declarată câștigătoare.

Se consideră că, o măsură de respingere a ofertei depuse de asocierea... - ... &... reprezintă, în opinia Consiliului, o încălcare a principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite „înțelegându-se că, **în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare**, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” (Hotărârea Curții din 5 mai..... ' Union și alții, C-157/96, pct....).

De asemenea, în speță sunt incidente prevederile art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora „**viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Se determină în aceste condiții că, în mod eronat oferta asocierii... - ... &... din care face parte și societatea contestatoare a fost respinsă pentru motivele analizate.

Prin urmare, se consideră întemeiate criticile societății contestatoare cu referire la respingerea ofertei depuse, urmând a se dispune reevaluarea acestei oferte sub aspectele analizate."

Se constată astfel din cele reținute din decizia nr.... din data de..., că autoritatea contractantă avea obligația reevaluării ofertei depuse de asocierea... - ... &... sub aspecte analizate în cuprinsul deciziei **amintite**.

Verificând adresa de clarificare în discuție (nr....), se constată că au fost solicitate 42 de clarificări, pentru 4 străzi, în următorul context:

Referitor: Solicitari clarificari privind oferta tehnica – REEVALUARE ÎN URMA HOTARARII CIVILE NR. 340 din 14.07.2025 – CURTE DE APEL

Referitor la oferta depusă de dvs. la procedura de achiziție publică organizată de U.A.T. COMUNA CIORTEȘTI la obiectivul de investiții Execuție lucrări în cadrul proiectului "MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE DE BAZĂ ÎN COMUNA CIORTEȘTI, JUDEȚUL IAȘI", anunț de participare simplificat nr. SCN1156448/ 26.11.2024, raportat la cerința din documentația de atribuire în care se precizează ca propunerea tehnică va cuprinde:

Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. (...)

Se vor include aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, **resursele alocate (personal, utilaje, etc.)**, **rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop;**

Conform fisei de date a achiziției, la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a precizat : " *Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.*

vă solicităm să clarificați următoarele aspecte ale ofertei tehnice transmise:

Pentru a verifica legalitatea adresei de clarificare nr...., Consiliul va proceda la verificarea celor reținute de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în cadrul proceselor - verbale nr.... și nr...., ambele procese - verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, fiind întocmite anterior deciziei... nr.... din data de....

Cu referire la procesul - verbal nr...., în privința propunerii tehnice depuse de asocierea... - ... &..., s-a constatat că sunt necesare clarificări, motiv pentru care s-a transmis asocierii adresa nr....., care cuprinde 8 întrebări de clarificare.

Asocierea ofertantă a răspuns acestor solicitări, context în care, prin procesul - verbal nr.... s-a reținut neîndeplinirea celor două cerințe care au condus la respingerea ofertei conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu referire la care Consiliul a constatat prin decizia nr.... din data de... că au fost în mod eronat reținute, motiv pentru care s-a dispus reevaluarea ofertei sub aspectele analizate.

Este de reținut și faptul că ambele procese - verbale nr.... și nr...., privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile

caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare cuprind o analiză detaliată a tuturor cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

Cu toate acestea, la momentul reevaluării ofertei depuse de asocierea... - ... &..., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a avut în vedere reevaluarea ofertei sub cele două aspecte analizate, ci a realizat o reevaluare integrală a propunerii tehnice, numind o nouă comisie de reevaluare și un nou expert tehnic care, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 128 din Legea nr. 98/2016, a constatat existența unor aspecte suplimentare care necesitau clarificări din partea ofertantului, conform celor susținute de COMUNA....

Cu referire la susținerile autorității contractante, este necesar să se puncteze următoarele aspecte:

1. În conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia... este obligatorie; prin decizia nr.... din data de... s-a dispus autorității contractante, reevaluarea ofertelor depuse de asocierea... - ... &... și de..., sub aspectele analizate (prin decizie, având în vedere **motivele pentru care** cele două oferte au fost respinse), astfel încât achizitoarea avea obligația respectării celor dispuse de Consiliu;
2. prin decizia anterior emisă, menținută de..., Consiliul a anulat, în parte, raportul procedurii nr...., ceea ce nu înseamnă că autoritatea contractantă trebuia să refacă întreaga evaluare a ofertelor, putând verifica inclusiv elemente deja analizate, în măsura în care acestea sunt relevante pentru decizia finală; decizia Consiliului este obligatorie, astfel că autoritatea contractantă avea obligația respectării celor dispuse, respectiv reevaluarea celor două oferte sub aspectele analizate (prin **decizie, având în vedere** motivele pentru care cele două oferte au fost respinse);
3. este adevărat că autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita ofertanților clarificări, cu aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, ori de câte ori există aspecte neclare sau incomplete, însă în cazul reevaluării dispuse de Consiliu, se impune că solicitările de clarificări să se realizeze, dacă este cazul prin raportare la cele dispuse de Consiliu sau asupra unor elemente pentru care rezultă din documentele de evaluare că nu au fost analizate, ceea ce nu este cazul pentru că, prin procesele - verbale nr.... și nr...., privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare s-a realizat o analiză detaliată a tuturor cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini;
4. toate argumentele aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, cu referire la faptul că membrii comisiei de evaluare ar avea nu doar posibilitatea, ci și obligația de a reevalua întreaga ofertă, cu respectarea tuturor criteriilor și cerințelor documentației de atribuire, fără a se limita exclusiv la motivele invocate în contestație sau la

aspectele neanalizate anterior, sunt considerate de Consiliu nefondate; evaluarea ofertelor se realizează cu maximă obiectivitate, prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire, în mod similar și reevaluarea ofertelor realizată din proprie inițiativă a comisiei de evaluare; în cazul unei reevaluări dispuse de Consiliul ca urmare a unor contestații, precum în cazul de față, reevaluarea ofertelor se realizează conform celor dispuse, având în vedere dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; în caz contrar, autoritatea contractantă ar putea fi suspectată că urmărește reevaluări integrale a unor oferte pentru identificarea unor motive artificiale/formale de respingere a acestora (care se pot ușor identifica în etapa de evaluare a ofertelor);

5. nici măcar numirea unei noi comisii de evaluare, inclusiv a unui nou expert tehnic, cum a precizat autoritatea contractantă, nu îi conferă dreptul de a se abate de la cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, menținută de...;

6. prin decizia anterior emisă nr.... din data de..., Consiliul nu a dispus o simplă reevaluare a celor două oferte, în discuție, cum a susținut autoritatea contractantă, ci reevaluarea acestora sub aspectele analizate (**prin decizie, având în vedere motivele pentru care cele două oferte au fost respinse**).

Relevantă în soluționare va fi reținută și... de Casație și Justiție nr.... privitoare la **dezlegarea** unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit:

*„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 65](#), art. 104 [alin. \(3\)](#), [art. 133](#) și art. 134 [alin. \(1\)](#) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin... nr...., cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă **investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de... și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară**”.*

Punctul 75 din această decizie prevede că: *„În funcție de modalitatea de lucru adoptată, până la momentul constatării unei cauze de inadmisibilitate, comisia de evaluare poate să verifice îndeplinirea anumitor condiții de către oferta analizată, asupra cărora să nu ridice obiecțiuni de neconformitate sau inacceptabilitate, conduită care să rezulte cu evidență din probatoriul administrat în cauză sau, dimpotrivă, poate să se oprească într-o primă analiză la un motiv de inadmisibilitate evident, fără a proceda mai departe la verificarea ofertei sub toate aspectele care implică admisibilitatea ei”.*

Potrivit pct. 76 „**Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei**, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie: „Exercitarea controlului de legalitate administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit **obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect**”.

Prin urmare, în condițiile în care există o verificare anterioară completă a propunerii tehnice depuse de asocierea... - ... &... care a format obiectul contestației anterioare, consemnată în procesele - verbale nr.... și nr...., ambele procese - verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, comisia de evaluare, în baza deciziei... din primul ciclu procesual era în drept să reevalueze oferta asocierii... - ... &... doar sub aspectele indicate de Consiliu.

Altfel spus, autoritatea contractantă era în drept de a reevalua doar oferta indicată de Consiliu în decizia S.A. și doar în limitele impuse.

O astfel de interpretare este dată de caracterul obligatoriu de care dispune decizia..., potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [**Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei**], în virtutea căruia autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta nu numai dispozitivul, dar și considerentele deciziei Consiliului. În acest sens este amintită poziția Curții de Justiție a..., reluată în Hotărârea din 14 septembrie..., Comisia/AssiDomän... și alții, C-... / 97 P, EU: C:....: 407, punctul 54, Hotărârea din 1 iunie 2... 6, P & O... (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-... /03 P și C-471/03 P, EU: C: 2... 6: 356, punctul 44, precum și în Hotărârea din... aprilie..., Artegoda/Comisia, C-... /10 P, EU: C:....: 216, punctul 87, potrivit căreia autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul

necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate. Pentru a garanta atât stabilitatea dreptului și a raporturilor juridice, cât și o bună administrare a justiției, este necesar ca hotărârile judecătorești rămase definitive după epuizarea căilor de atac disponibile sau după expirarea termenelor de exercitare prevăzute pentru aceste căi de atac să nu mai poată fi repuse în discuție (a se vedea... /Comisia, precitată, punctul..., precum și Hotărârea din 8 februarie..... /EUIPO - Marpefa (Vieta), T-879/16, EU: T:....: 77, punctul 30).

De asemenea, sunt considerate incidente dispozițiile art. 430 alin. (2) din Cod proc. civ. care stipulează că (2) *Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.*

De aceste rigori este ținută nu numai comisia de evaluare, ci și organismul administrativ - jurisdicțional sau instanța de judecată care nu poate fi investit/investită cu alte aspecte decât cele pe care le putea reevalua autoritatea contractantă.

O poziție contrară, ar însemna că organismul administrativ - jurisdicțional poate obliga autoritatea contractantă să revină în etapa de evaluare tehnică, pentru aspecte ce țin de prima evaluare, ceea ce încalcă tocmai raționamentul exprimat de ÎCCJ în **Decizia nr. 66/2018**.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță decizia ICCJ **nr....** privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept își găsește aplicabilitatea în speță și nu poate fi nesocotită.

Din ansamblul celor reținute, având în vedere inclusiv susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, Consiliul constată că, în mod incorect a realizat COMUNA... reevaluarea ofertei depuse de asocierea... - ... &....

Cu toate că, din decizia anterior emisă nr.... din data de..., menținută de..., Consiliul a dispus reevaluarea ofertei depuse de asocierea... - ... &... sub aspectele analizate (prin decizie, având în vedere **motivele pentru care oferta** a fost respinsă), autoritatea contractantă a ignorat cele dispuse de Consiliu și a transmis adresa de clarificare nr.... (cu 42 de întrebări), care face obiectul contestației în analiză (dosar nr....).

Or, câtă vreme evaluarea propunerii tehnice depuse de asocierea... - ... &... a fost completă, inclusiv în privința graficului de execuție prezentat, astfel cum rezultă din procesele - verbale nr.... și nr...., ambele procese - verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, excepție făcând cele două motive de respingere, asupra cărora Consiliul a constatat că au fost în mod eronat reținute, o solicitare de clarificări în privința propunerii tehnice, cu 42 de întrebări de clarificare (adresa nr.....), depășește, în mod evident, cadrul deciziei amintite.

Din verificările efectuate în cele două procese - verbale de evaluare nr.... și nr...., ambele procese - verbale privind evaluarea conformității

propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nu a rezultat că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu ar fi verificat, în integralitate, propunerea tehnică prezentată de asocierea... - ... &..., ci doar că au fost necesare clarificări, pe care achizitoarea le-a adresat ofertantei, iar singurele două aspecte pentru care oferta a fost respinsă au fost considerate de Consiliu, în mod incorect reținute.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată, Consiliul urmând a dispune anularea adresei de clarificare nr.... și continuarea evaluării ofertei depuse de asocierea... - ... &..., conform deciziei... nr.... din data de....

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei de majorare a termenului de două zile stabilit pentru răspunsul de clarificare.

În aceste condiții, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de..., în calitate de lider al asocierii... - ... &..., în contradictoriu cu COMUNA... (...), va anula adresa de clarificare nr.... și va obliga autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertei depuse de asocierea... - ... &..., cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a deciziei... nr.... din data de..., a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Trecând la soluționarea contestației depuse de..., care face obiectul dosarului nr...., Consiliul a reținut că este îndreptată, pe de o parte, împotriva conținutului adresei de clarificare nr...., considerându-se că depășește limitele reevaluării stabilite de... și de instanța de judecată, iar pe de altă parte, că este formulată în mod neclar, fiind astfel incoerentă.

Cu referire la primul aspect criticat, se consideră necesar a se avea în vedere faptul că, prin decizia anterior emisă, nr.... din data de..., menținută de..., Secția contencios administrativ și fiscal, în privința ofertei depuse de..., Consiliul a reținut următoarele: "... prin adresa nr....., care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: «... oferta dvs. a fost RESPINSĂ ca fiind INACCEPTABILĂ în baza art. 134, alin. 5 și 6 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, motivat de următoarele:

Prin adresa nr.... au fost solicitate următoarele clarificări:

9. Se va solicita operatorului economic să clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la: Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când. Va intenționa să utilizeze aceste echipamente și va justifica propunerea S.A.ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor, așa cum este solicitat prin formularul de propunere tehnică, la cerința 9.

Operatorul economic a răspuns în termenul legal până la termenul limită prin adresa FN din... semnată cu semnătură electronică extinsă, valabilă, având cod SEAP [SCN1... /... 118] Răspuns solicitare de clarificări Ciortești, Iasi.pdf.p7s, după cum urmează

Răspuns:

Cerința este îndeplinită conform... pagina 177 "În graficul de execuție atașat propunerii tehnice, se regăsesc informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când vom intenționa să utilizăm aceste echipamente și vom justifica propunerea noastră ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor" respectiv Graficul de execuție din... de la pagina....

Răspuns:

Cerința este îndeplinită conform... pagina 176 "STRABAG S.R.L. deține în proprietate echipamentele, softurile și utilajele necesare îndeplinirii corespunzătoare a lucrărilor, bineînțeles acestea putând fi suplimentate dacă este necesar. Utilajele de lucru sunt utilaje proprii ale societății sau închiriate. Acestea se află în parcul de utilaje al societății și pot fi disponibilizate oricând este necesar. Precizăm faptul că utilajele și echipamentele necesare lucrărilor acestui contract, se află în... de Mecanizare, pe șantierele în derulare și la Societățile cu care avem contracte, urmând a fi relocate în totalitate, imediat ce vor fi necesare în procesul tehnologic conform Graficului de execuție, în Organizarea de Șantier de pe raza de execuție a lucrărilor. Facem precizarea că utilaje pe care le deținem și dorim să le folosim în vederea execuției lucrărilor fac parte dintr-o generație modernă cu care se pot realiza productivități considerabile indiferent de tipul de lucrări în care vor fi angajate în faza de execuție.

CONCLUZII:

9. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte prin formularul de propunere tehnică Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului (incluzând detalii privind utilajele și echipamentele ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și numărul acestora) - Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente și va justifica propunerea S.A.ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor.

Având în vedere că aceste informații nu au fost identificate în oferta depusă au fost solicitate clarificări. Răspunsul operatorului economic nu poate fi reținut ca fiind concludent motivat de faptul ca ofertantul precizează că momentul utilizării utilajelor se regăsește în graficul depus.

Conform formularului de propunere tehnică ofertanții au fost atenționați asupra faptului că Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către

ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat., astfel că graficul de execuție a lucrărilor și infrastructura utilizată la execuția lucrărilor sunt cerințe distincte, obligatorii a fi prezentate separat în cadrul ofertei tehnice.

Toți operatorii economici participanți la prezenta procedură aveau obligația de a trata toate cerințele în integralitatea lor.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, formularul de propunere tehnică, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat. Graficul, respectiv alocarea resurselor din grafic nu reprezintă momentul când se intenționează utilizarea echipamentului/utilajului. Așa cum prevede și cerința, ofertantul, în această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare în care să se indice toate resursele tehnice și materiale și momentul în care se intervine cu acestea,

Având în vedere că nici prin răspunsul la clarificări nu au fost clarificate aspectele solicitate prin adresa de clarificări, sunt incidente prevederile art. 134, alin. 5 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: 5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă.

Prin adresa nr.... au fost solicitate următoarele clarificări:

11. Se va solicita operatorului economic să clarifice unde în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc informații cu privire la „Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.)"

Operatorul economic a răspuns în termenul legal până la termenul limită prin adresa FN din... semnată cu semnătură electronică extinsă, valabilă, având cod SEAP [SCN1... /... 118] Răspuns solicitare de clarificări Ciortești, Iasi.pdf.p7s, după cum urmează:

Răspuns:

Informații cu privire la „Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă,

măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.) se regăsesc în... de la pagina....

CONCLUZII:

11. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta... nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat prin formularul de propunere tehnică să prezinte la cerința 11 Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.).

Având în vedere că nu au fost identificate informații cu privire la măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, au fost solicitate clarificări operatorului economic.

Prin răspunsul său, operatorul economic face trimitere la pag. 607 - 670. Revenind la aceste pagini se constată că deși amplu tratat subiectul, acesta nu conține informațiile solicitate, respectiv măsurile pentru perioadele climatice nefavorabile.

Lipsa acestor informații nu poate fi complinită prin răspunsul transmis, astfel că maniera de răspuns îi este imputabilă operatorului economic.

Operatorul economic avea obligația de a îndeplini cerința, așa cum aceasta a fost solicitată. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 1... lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. Prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, precizăm că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Potrivit normelor juridice enunțate, art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 - „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă. (...)»

Totodată, Consiliul a reținut faptul că, la cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date, s-a precizat că "Se va respecta formatul modelului de propunere tehnică (...)"

Mai mult, din Formularul de propunere tehnică, s-au reținut următoarele informații:

"Note importante privind completarea formularului:

Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

- a) evaluarea... prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de lucrări,
- b) aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Documentația de Atribuire.

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale... și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

Se vor avea în vedere prevederile din secțiunea IV..... a Fișei de Date privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Metodologia pentru execuția lucrărilor și graficul general de realizare a lucrărilor sunt componente cheie ale....

Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante.

Informații privind completarea Formularului:

1. Documentele care compun... trebuie prezentate într-un format care să permită evaluarea acestora, iar dacă documentele necesită un format diferit de formatul A4 atunci acestea se vor include în Anexele la....

2. Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în..., complementar la Cuprinsul formularului de mai jos, acesta din urmă fiind bazat doar pe conținutul documentului. Cuprinsul formularului va fi actualizat.

Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat.

[Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale... și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător].

[Metodologia pentru execuția lucrărilor și planul /graficul general de realizare a lucrărilor sunt componente cheie ale...].

[Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante.]...

9) Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului (incluzând detalii privind utilajele și echipamentele ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și numărul acestora) Ofertantul va prezenta în ofertă modalitatea de acces la echipamentele/utilajele considerate necesare pentru îndeplinirea activităților din contract.

Prezentarea infrastructurii pe care Ofertantul o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul Contractului [Se vor include aici informații despre echipamente, utilaje în cazul în care este aplicabil, care se utilizează efectiv în execuția lucrărilor incluse în Caietul de Sarcini.]

Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor.

Ofertantul va prezenta echipamentul disponibil și propus conform extrasului de resurse utilaje după cum urmează:

Nr. crt	descriere (tip / proveniență / model)	Putere/ Capacitate	Productivitate	Nr.... unități	Drept de proprietate / sau de folosință

Ofertantul va prezenta dotarea cu utilaje, echipamente necesare executării lucrării;

➤ Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente și va justifica propunerea S.A.ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor.

➤ Orice echipament va putea fi înlocuit cu un alt echipament care va avea cel puțin aceleași caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului înlocuit.

11) Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.) Capitolul va fi completat conform solicitărilor din modelul de....

Descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, astfel cum sunt acestea stabilite prin Documentația de Atribuire în baza prevederilor art.... din Legea 98/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini.

[Structurați informația, după cum urmează:]

Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă	Modalitatea de îndeplinire a acesteia	Poziția în... în care este reflectat costul aplicării prevederii
[Introduceți]	[Introduceți]	[Introduceți poziția și nu suma ca atare]

[Nu includeți aici aspecte generice, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini.]

[Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, în cazul în care este aplicabil.]

Prin contestație, cu referire la respingerea ofertei depuse... a susținut următoarele: "... în propunerea tehnică, începând cu pag. 176 este tratată infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului, respectiv sunt menționate în detaliu Resursele disponibilizate pentru realizarea contractului.

Totodată, **graficul de execuție depus în cadrul propunerii tehnice începând cu pag. 203 este extrem de detaliat sub aspectul datelor/momentelor din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când se intenționează utilizarea echipamentelor oferite, ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor.** Cu titlu de exemplu...

De asemenea, în **Planul de management al calității** din propunerea tehnică au fost tratate măsurile avute în vedere în cazul condițiilor meteo nefavorabile, iar începând cu pag. 609 din propunerea tehnică a fost prezentat **Planul de management al sănătății și securității muncii** care tratează, inter alia, aspectele legate de îndeplinirea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind Măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.).

În contextul arătat, față de solicitarea de clarificare nr.... din adresa nr..... a răspuns după cum urmează:

„Cerința este îndeplinită conform... pagina 177 «În graficul de execuție atașat propunerii tehnice, se regăsesc informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când vom intenționa să utilizăm aceste echipamente și vom justifica propunerea noastră ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor» respectiv Graficul de execuție din... de la pagina... ”.

Cu privire la solicitare nr.... din adresa nr..... răspunsul... este:

„Informații cu privire la „Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind Măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.) se regăsesc în... de la pagina... ”.

Raportat la cerințele documentației de atribuire... a respectat prescripțiile fișei de date și ale formularului de propunere tehnică, nemulțumirea comisiei de evaluare fiind una ce tine exclusiv de modul de prezentare a informațiilor solicitate.

Prin urmare... cele constatate de comisia de evaluare în comunicarea privind rezultatul procedurii sunt profund eronate, neexistând nicio premisă valabilă pentru a considera că societatea S.A. nu ar fi prezentat momentele când se intenționează utilizarea unui echipament /utilaj doar motivat de faptul că autoritatea contractantă nu ar fi îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat.

Autoritatea contractantă pretinde astfel că societatea S.A. ar fi trebuit să prezinte un anumit document (separat) care să reflecte momentele în care se intenționează utilizarea unui echipament/utilaj și că graficul de execuție, respectiv alocarea resurselor din grafic nu ar reprezenta momentele respective.

O astfel de concluzie este absurdă, neîntemeiată și denotă maniera superficială în care a acționat autoritatea contractantă. Atât timp cât a arătat întocmai și conform solicitărilor din formularul de propunere tehnică echipamentele disponibile și propuse și puterea/capacitatea fiecărui echipament în timp ce momentul efectiv de utilizare nu ar fi putut fi extras decât din graficul de execuție, apare că **respingerea ofertei sale ca inacceptabilă este complet nejustificată**, lipsind un motiv concret și real pentru o astfel de respingere raportat la conținutul ofertei.

Decizia de a respinge o ofertă motivat de neconcludenta răspunsului în ciuda faptului că informațiile solicitate se regăseau în propunerea tehnică, însă maniera lor de prezentare nu era satisfăcătoare pentru autoritatea contractantă este complet lipsită de orice temei.

Fără a contesta faptul că graficul de execuție reprezintă un document distinct, a desconsidera conținutul acestuia, mai exact a ignora faptul că **acesta reflectă întocmai și precis momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când ofertantul va intenționa să utilizeze aceste echipamente justificând propunerea S.A. ținând cont și de puterea/ capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor**, reprezintă o măsură disproporționată.

În esență, includerea informațiilor privind momentele de intervenție ale echipamentelor în cadrul graficului de execuție nu afectează în niciun fel claritatea, fezabilitatea sau conformitatea propunerii tehnice. Această

modalitate de prezentare asigură o viziune integrată asupra desfășurării lucrărilor.

... nelegalitatea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei..., bazată pe o pretinsă lipsă a informațiilor privind măsurile pentru perioadele climatice nefavorabile.

În solicitarea de clarificări nr.... comisia de evaluare a plecat de la premisa că din propunerea S.A.tehnică ar lipsi informații cu privire la măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile. Urmare răspunsului transmis, autoritatea contractantă a reținut că „deși amplu tratat subiectul, acesta nu conține informațiile solicitate, respectiv măsurile pentru perioadele climatice nefavorabile” precum și că „lipsa acestor informații nu poate fi complinită prin răspunsul transmis, astfel că maniera de răspuns îi este imputabilă operatorului economic”.

... toate aceste informații au fost tratate în Planul de management al calității, respectiv în Planul de management al sănătății și securității muncii.

... măsurile pentru perioadele climatice nefavorabile se regăsesc în propunerea tehnică inclusiv în următoarele secțiuni:

- în Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată - pag. 53 și urm.;

- în Metodologia de executare a lucrărilor (prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile) - pag. 100-103;

- în Planul de management al riscurilor - pag. 154 și urm.;

- Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă - pag. 191 și urm.

Observând acestea, măsura respingerii ca inacceptabilă a ofertei Strabag apare ca disproporționată și nejustificată. O autoritate contractantă acționând cu minimă diligență, ar fi putut valorifica informațiile existente în propunerea tehnică și trimiterile la acestea conform răspunsului de clarificare. Sancțiunea respingerii ofertei apare ca fiind mult prea gravă raportat la datele speței.”

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de..., Consiliul a constatat faptul că ofertanta a avut în vedere solicitările din Formularul de propunere tehnică.

Cât privește informațiile prezentate de ofertantă vizavi de cerința de la pct. 9 din Formularul de propunere tehnică, Consiliul a reținut susținerile contestatoarei potrivit cărora a cuprins informații în sensul celor solicitate începând cu pag. 176, începând cu pag. 203, precum și prin informațiile din cuprinsul graficului de execuție existent la pag. 205 - 206.

Având în vedere că toate aceste pagini din propunerea tehnică depusă de ofertantă privesc cerința referitoare la infrastructura utilizată, precum utilajele și echipamentele avute în vedere pentru contractul în cauză, Consiliul consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta astfel cum rezultă din procesul - verbal nr.... (... și V transmise de achizitoare).

Este adevărat că societatea contestatoare avea obligația de a formula un răspuns corespunzător autorității contractante, pentru a lămuri aspectele

adusă în discuție, cu indicarea tuturor paginilor din propunerea tehnică unde sunt evidențiate informații privind infrastructura necesară, respectiv la pag. 177 - 182 și începând cu pag. 205, indicate în cuprinsul contestației, însă și achiziția, prin comisia de evaluare avea obligația de a analiza atent oferta contestatoare.

Astfel că, din ansamblul informațiilor prezentate de asocierea ofertantă la pag. 177 - 182, pag. 205 și urm., precum și pag. 4-7, din propunerea tehnică, Consiliul consideră că o măsură de respingere a acestei oferte ar fi în mod evident disproporționată prin raportare la obiectul contractului în cauză, precum și la cerința în discuție **9) Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului (incluzând detalii privind utilajele și echipamentele ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și numărul acestora)** Ofertantul va prezenta în ofertă modalitatea de acces la echipamentele/utilajele considerate necesare pentru îndeplinirea activităților din contract.

Faptul că, în cuprinsul formularului de propunere tehnică s-a precizat că un document prezentat nu poate îndeplini mai multe cerințe, nu înseamnă că orice informație considerată lipsă conducea la respingerea ofertei, fiind importat de analizat respectarea principiului proporționalității.

Cât privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de..., Consiliul a constatat că, la pag. 100 - 103, precum și la pag. 191 și urm. din propunerea tehnică au fost cuprinse informații cu referire la măsurile **adoptate pentru perioadele climatice nefavorabile, inclusiv** informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă.

Or, în aceste condiții, astfel cum s-a constatat și pentru motivul de respingere anterior analizat, o măsură de respingere ar fi în mod evident disproporționată raportat la obiectul contractului de achiziție publică.

O măsură de respingere a ofertei depuse de... reprezintă, în opinia Consiliului, o încălcare a principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite „înțelegându-se că, **în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare**, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” (Hotărârea Curții din 5 mai..... ‘ Union și alții, C-157/96, pct....).

De asemenea, în speță sunt incidente prevederile art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora „**viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Se determină în aceste condiții că, în mod eronat oferta... a fost respinsă pentru motivele analizate.

Prin urmare, se consideră întemeiate criticile societății contestatoare cu referire la respingerea ofertei depuse, urmând a se dispune reevaluarea acestei oferte sub aspectele analizate.”

Se constată astfel din cele reținute din decizia nr.... din data de..., că autoritatea contractantă avea obligația reevaluării ofertei depuse de... sub aspecte analizate în cuprinsul **deciziei amintite**.

Verificând adresa de clarificare în discuție (nr....), se constată că au fost solicitate 22 întrebări de clarificare, pe 11 pagini, pentru mai multe străzi, în următorul context:

Referitor: Solicitari clarificari privind oferta tehnică – REEVALUARE ÎN URMA HOTARARII CIVILE NR. 340 din 14.07.2025 – CURTE DE APEL

Referitor la oferta depusă de dvs. la procedura de achiziție publică organizată de U.A.T. COMUNA CIORTEȘTI la obiectivul de investiții Execuție lucrări în cadrul proiectului “MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE DE BAZĂ ÎN COMUNA CIORTEȘTI, JUDEȚUL IAȘI”, anunț de participare simplificat nr. SCN1156448/26.11.2024, vă solicităm să clarificați următoarele aspecte ale ofertei tehnice transmise:

Conform fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a precizat : ” *Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.*

La pct. 1 al Fișei de date a achiziției s-a solicitat:

Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. (...)

Se vor include aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop;

Avand in vedere cerinta din documentatia de atribuire

- „Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea,

- Propunerea tehnica trebuie sa demonstreze ca Ofertantul a înțeles corect cerințele din Caietul de Sarcini si ca metodologia propusa este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității Lucrărilor.

Comisia de evaluare a verificat dacă lucrările ofertate corespund cerințelor impuse în caietul de sarcini (în ceea ce privește nivelul calității) și a stabilit următoarele solicitări de clarificări în graficul de execuție depus, astfel:

Pentru a verifica legalitatea adresei de clarificare nr...., Consiliul va proceda la verificarea celor reținute de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în cadrul proceselor - verbale nr.... și nr...., ambele procese - verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, fiind întocmite anterior deciziei... nr.... din data de....

Cu referire la procesul - verbal nr...., în privința propunerii tehnice depuse de..., s-a constatat că sunt necesare clarificări, motiv pentru care s-a transmis ofertantei adresa nr....., care cuprinde 22 întrebări de clarificare.

Ofertanta a răspuns acestor solicitări, context în care, prin procesul - verbal nr.... s-a reținut neîndeplinirea celor două cerințe care au condus la respingerea ofertei conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu referire la care Consiliul a constatat prin decizia nr.... din data de... că au fost în mod eronat reținute, motiv pentru care s-a dispus reevaluarea ofertei sub aspectele analizate.

Este de reținut și faptul că ambele procese - verbale nr.... și nr...., privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare cuprind o analiză detaliată a tuturor cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

Cu toate acestea, la momentul reevaluării ofertei depuse de..., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a avut în vedere reevaluarea ofertei sub cele două aspecte analizate, ci a realizat o reevaluare a propunerii tehnice, cu depășirea limitelor impuse prin decizia Consiliului, anterior emisă, numind o nouă comisie de reevaluare și un nou expert tehnic care, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 128 din Legea nr. 98/2016, a constatat existența unor aspecte suplimentare care necesitau clarificări din partea ofertantului.

Precum în cazul contestației depuse de..., în calitate de lider al asocierii... - ... &..., cu referire la susținerile autorității contractante, rămân valabile și în această analiză următoarele aspecte:

1. În conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia... este obligatorie; prin decizia nr.... din data de... s-a dispus autorității contractante, reevaluarea ofertelor depuse de asocierea... - ... &... și de..., sub aspectele analizate (prin decizie, având

în vedere **motivele pentru care** cele două oferte au fost respinse), astfel încât achizitoarea avea obligația respectării celor dispuse de Consiliu;

2. prin decizia anterior emisă, menținută de..., Consiliul a anulat, în parte, raportul procedurii nr...., ceea ce nu înseamnă că autoritatea contractantă trebuia să refacă întreaga evaluare a ofertelor, putând verifica inclusiv elemente deja analizate, în măsura în care acestea sunt relevante pentru decizia finală; decizia Consiliului este obligatorie, astfel că autoritatea contractantă avea obligația respectării celor dispuse, respectiv reevaluarea celor două oferte sub aspectele analizate (prin **decizie, având în vedere** motivele pentru care cele două oferte au fost respinse);

3. este adevărat că autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita ofertanților clarificări, cu aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, ori de câte ori există aspecte neclare sau incomplete, însă în cazul reevaluării dispuse de Consiliu, se impune că solicitările de clarificări să se realizeze, dacă este cazul prin raportare la cele dispuse de Consiliu sau asupra unor elemente pentru care rezultă din documentele de evaluare că nu au fost analizate;

4. toate argumentele aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, cu referire la faptul că membrii comisiei de evaluare ar avea nu doar posibilitatea, ci și obligația de a reevalua întreaga ofertă, cu respectarea tuturor criteriilor și cerințelor documentației de atribuire, fără a se limita exclusiv la motivele invocate în contestație sau la aspectele neanalizate anterior, sunt considerate de Consiliu nefondate; evaluarea ofertelor se realizează cu maximă obiectivitate, prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire, în mod similar și reevaluarea ofertelor realizată din proprie inițiativă a comisiei de evaluare; în cazul unei reevaluări dispuse de Consiliul ca urmare a unor contestații, precum în cazul de față, reevaluarea ofertelor se realizează conform celor dispuse, având în vedere dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; în caz contrar, autoritatea contractantă ar putea fi suspectată că urmărește reevaluări a unor oferte pentru identificarea unor motive formale de respingere a acestora (care se pot ușor identifica în etapa de evaluare a ofertelor);

5. nici măcar numirea unei noi comisii de evaluare, inclusiv a unui nou expert tehnic, cum a precizat autoritatea contractantă, nu îi conferă dreptul de a se abate de la cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, menținută de...;

6. prin decizia anterior emisă nr.... din data de..., Consiliul nu a dispus o simplă reevaluare a celor două oferte, în discuție, cum a susținut autoritatea contractantă, ci reevaluarea acestora sub aspectele analizate (**prin decizie, având în vedere** motivele pentru care cele două oferte au fost respinse);

7. cu toate că, prin punctul de vedere a susținut că nu urmărește o reanaliză integrală, ci o clarificare punctuală, necesară pentru o reevaluare conformă, iar clarificările solicitate pe 11 pagini nu constituie o „reevaluare integrală” a propunerii tehnice, ci o solicitare detaliată, punctuală și documentată, necesară în contextul aplicării deciziei..., din cuprinsul adresei de clarificare nr...., criticate, nu rezultă că autoritatea contractantă a respectat limitele reevaluării dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă nr.... din data de....

Relevantă în soluționare va fi reținută și... de Casație și Justiție nr.... privitoare la **dezlegarea** unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 65](#), art. 104 [alin. \(3\)](#), [art. 133](#) și art. 134 [alin. \(1\)](#) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea [nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, aprobate prin... nr...., cu [modificările și completările ulterioare](#), raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. [101/2016](#) privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă **investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de... și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară**”.

Punctul 75 din această decizie prevede că: „În funcție de modalitatea de lucru adoptată, până la momentul constatării unei cauze de inadmisibilitate, comisia de evaluare poate să verifice îndeplinirea anumitor condiții de către oferta analizată, asupra căroră să nu ridice obiecțiuni de neconformitate sau inacceptabilitate, conduită care să rezulte cu evidență din probatoriul administrat în cauză sau, dimpotrivă, poate să se oprească într-o primă analiză la un motiv de inadmisibilitate evident, fără a proceda mai departe la verificarea ofertei sub toate aspectele care implică admisibilitatea ei”.

Potrivit pct. 76 „**Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei**, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, **fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința căroră raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca

neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie: „Exercitarea controlului de legalitate administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit ***obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”.***

Prin urmare, în condițiile în care există o verificare anterioară completă a propunerii tehnice depuse de... care a format obiectul contestației anterioare, consemnată în procesele - verbale nr.... și nr...., ambele procese - verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, comisia de evaluare, în baza deciziei... din primul ciclu procesual era în drept să reevalueze oferta... doar sub aspectele indicate de Consiliu.

Altfel spus, autoritatea contractantă era în drept de a reevalua oferta indicată de Consiliu în decizia S.A. doar în limitele impuse.

O astfel de interpretare este dată de caracterul obligatoriu de care dispune decizia..., potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [„(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”], în virtutea căruia autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta nu numai dispozitivul, dar și considerentele deciziei Consiliului. În acest sens este amintită poziția Curții de Justiție a..., reluată în Hotărârea din 14 septembrie..., Comisia/AssiDomän... și alții, C-... / 97 P, EU: C:....: 407, punctul 54, Hotărârea din 1 iunie 2... 6, P & O... (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-... /03 P și C-471/03 P, EU: C: 2... 6: 356, punctul 44, precum și în Hotărârea din... aprilie..., Artegoda/Comisia, C-... /10 P, EU: C:....: 216, punctul 87, potrivit căreia autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate. Pentru a garanta atât stabilitatea dreptului și a raporturilor juridice, cât și o bună administrare a justiției, este necesar ca hotărârile judecătorești rămase definitive după epuizarea căilor de atac disponibile sau după expirarea termenelor de exercitare prevăzute pentru aceste căi de atac să nu mai poată fi repuse în discuție (a se vedea... /Comisia, precitată, punctul..., precum și Hotărârea din 8 februarie..... /EUIPO - Marpefa (Vieta), T-879/16, EU: T:....: 77, punctul 30).

De asemenea, sunt considerate incidente dispozițiile art. 430 alin. (2) din Cod proc. civ. care stipulează că (2) *Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.*

De aceste rigori este ținută nu numai comisia de evaluare, ci și organismul administrativ - jurisdicțional sau instanța de judecată care nu poate fi investit/investită cu alte aspecte decât cele pe care le putea reevalua autoritatea contractantă.

O poziție contrară, ar însemna că organismul administrativ - jurisdicțional poate obliga autoritatea contractantă să revină în etapa de evaluare tehnică, pentru aspecte ce țin de prima evaluare, ceea ce încalcă tocmai raționamentul exprimat de ÎCCJ în **Decizia nr. 66/2018**.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță... **nr.... privitoare la** dezlegarea unei chestiuni de drept își găsește aplicabilitatea în speță și nu poate fi nesocotită.

Din ansamblul celor reținute, având în vedere inclusiv susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, Consiliul constată că, în mod incorect a realizat COMUNA... reevaluarea ofertei depuse de....

Cu toate că, din decizia anterior emisă nr.... din data de..., menținută de..., Consiliul a dispus reevaluarea ofertei depuse... sub aspectele analizate (prin decizie, având în **vedere motivele pentru care oferta a fost respinsă**), autoritatea contractantă a ignorat cele dispuse de Consiliu și a transmis adresa de clarificare nr.... (cu 22 de întrebări, pe 11 pagini), care face obiectul contestației în analiză (dosar nr....).

Or, câtă vreme evaluarea propunerii tehnice depuse de... a fost completă, inclusiv în privința graficului de execuție prezentat, astfel cum rezultă din procesele - verbale nr.... și nr...., ambele procese - verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, excepție făcând cele două motive de respingere, asupra cărora Consiliul a constatat că au fost în mod eronat reținute, o solicitare de clarificări în privința propunerii tehnice, cu 22 de întrebări de clarificare (adresa nr.....), depășește, în mod evident, cadrul deciziei amintite.

Din verificările efectuate în cele două procese - verbale de evaluare nr.... și nr...., ambele procese - verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nu a rezultat că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu ar fi verificat, în integralitate, propunerea tehnică prezentată de..., ci doar că au fost necesare clarificări, pe care achizitoarea le-a adresat ofertantei, iar singurele două aspecte pentru care oferta a fost respinsă au fost considerate de Consiliu, în mod incorect reținute.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată, Consiliul urmând a dispune anularea adresei de clarificare nr.... și continuarea evaluării ofertei, conform deciziei... nr.... din data de....

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei de formulare clară și detaliată a adresei de clarificare în legătură cu evaluarea ofertei.

În aceste condiții, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de..., în contradictoriu cu COMUNA... (...), va anula adresa de clarificare nr.... și va obliga autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertei depuse de..., cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a deciziei... nr.... din data de..., a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii, se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației depuse de..., invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestațiile formulate de către..., în calitate de lider al asocierii... - ... &... (dosar nr....), cu sediul în....., **și de... (dosar nr....)**, cu sediul în..., Calea... nr...., etaj..., camera... sector..., **reprezentată convențional prin avocat...**, cu adresa de comunicare a actelor procedurii în ..., Calea... nr...., etaj..., cam.... sector..., în contradictoriu cu COMUNA... (...), cu sediul în..., strada... nr..... și anulează solicitările de clarificări nr.... și nr.....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertelor depuse de asocieria... - ... &... și de..., cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a deciziei... nr.... din data de..., a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii, se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 56 pagini.