

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 890/09.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70911/10.10.2025, formulată de către Asocieria ... SRL - ... SRL, prin lider ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată de achiziție publică, organizată de către ... prin ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect: «...», cod CPV 45251100-2 Lucrări de construcții de centrale electrice (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../ 18.06.2025, s-a solicitat:

- *anularea Raportului procedurii nr. 51/56188/(R 16)842 din 02.10.2025 în ceea ce privește modalitatea de punctare a ofertei contestatoarei;*

- *anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii, inclusiv a Comunicării rezultatului procedurii nr. 51/56195/(R 16)844 din 02.10.2025, strict cu privire la modalitatea de acordare a punctajului pentru oferta contestatoarei;*

- *continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertantului câștigător după remedierea modului în care a fost punctată oferta contestatoarei.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația cu nr. 890/09.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70911/10.10.2025, Asocieria ... SRL - ... SRL (denumită și Asocieria ...), prin lider ... SRL, critică rezultatul procedurii de achiziție publică antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Succint, autoarea arată că ulterior finalizării evaluării propunerii tehnice, au fost declarate admise ofertele următorilor operatori economici:

- Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL;
- Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL
- societatea ... SRL.

La etapa de evaluare financiară, oferta Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL a fost respinsă ca neconformă, pe considerentul că „*nu este corelată cu elementele propunerii tehnice*”.

Punctajul acordat ofertelor în urma evaluării este următorul:

- Asocierea ... a obținut 45 puncte (însurat) pe componenta tehnică (perioadă de garanție + servicii post montaj) și 27,56 puncte pentru componenta financiară; Total: 72,56 puncte;
- ... SRL - ofertant individual, a primit 35 de puncte (însurat) pe componenta tehnică (perioada de garanție + servicii post montaj) și 40 puncte pentru componenta financiară; Total: 75 puncte.

Astfel, ... SRL a fost declarat ofertant câștigător.

Contestatoarea precizează că nu este nimic de reanalizat legat de calculul punctajului pe componenta financiară (prețul ofertei), ci este de observat adiacent doar faptul că ofertantul declarat câștigător a oferat un preț sub 50% din valoarea estimată, ceea ce denotă un caracter evident nesustenabil, chiar sub costuri, însă prețul oferat de către acesta și punctajul acordat pentru acest factor de evaluare nu fac obiectul prezentei căi de atac.

Autoarea critică faptul că i s-au acordat numai 45 de puncte, însurat pentru cele două componente tehnice de atribuire:

- Perioada de garanție (căreia i-au fost asociate 30 puncte) și
- Servicii post-montaj (care avea de asemenea alocat un punctaj maxim de 30 puncte).

În continuare, petenta realizează o succintă prezentare a ceea ce a oferat și ceea ce a fost punctat.

P2 - Perioada de garanție.

Componenta tehnică-pondere 30%. Punctaj maxim total P2= 30 puncte.

Algoritm de calcul: Perioada de garanție aferenta sistemului de producere a energiei electrice: maxim 30 puncte.

Perioada de garanție mai mare de 144 de luni și mai mică de 240 luni.

Contestatoarea a oferat 240 de luni. Deci, autoritatea i-a acordat 30 puncte.

P3 - Servicii post-montaj.

Componenta tehnică-pondere 30%. Punctaj maxim total P3 = 30 puncte.

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare „Servicii post montaj” (pentru clarificare, aceste servicii se referă la perioada ulterioară punerii în funcțiune)

a) pentru cel mai mic timp de intervenție se acorda 30 puncte, iar timpul de intervenție nu poate fi mai mare de 2 ore.

b) pentru orice alt timp de intervenție diferit de cel de la pct. a) punctajul se acordă astfel: $P_t = (\text{termen minim a} / \text{termen n}) \times 30$ puncte.

Cerință minimă: timp de intervenție on-site de maxim 2 ore.

Ofertele care propun un timp de intervenție on-site de 2 ore nu vor fi punctate (vor primi zero puncte), iar cele care propun un timp de intervenție on-site mai mare de 2 ore vor fi declarate neconforme.

Pentru această componentă de punctaj, autoarea arată că a oferat 10 minute, iar ofertantul declarant câștigător a oferat 30 de minute.

În aceste condiții, contestatoarea a primit 15 puncte, iar câștigătoarea a primit 5 puncte din maximum de 30 de puncte.

Oricât de ireal al părea, autoritatea contractantă a acordat punctaj și ofertantului exclus din procedură, -Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL, care, presupunem autoarea, a oferat un timp de intervenție de 5 minute, fiind punctat cu 30 puncte.

Petenta susține că decizia autorității contractante contravine reglementărilor în materie, respectiv prevederilor art. 137 alin (1), (4) și (5), art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, citând:

„Art. 137 (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinse ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile” și

„Art. 139 (1) în cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.

(2) în cazul prevăzut la alin. (1), se stabilește clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj.”

Autoarea concluzionează că autoritatea contractantă a luat în considerare și a acordat punctaj unei oferte neconforme, ajungându-se astfel la situația în care, dintre ofertele conforme și admisibile (singurele care pot fi punctate) oferta sa a primit numai 15 puncte pentru un criteriu de evaluare punctat cu 30 de puncte, în condițiile în care timpul de intervenție oferat de singurul său contracandidat cu ofertă admisibilă

a fost de 3 ori mai mare (10 minute în propunerea autoarei, respectiv 30 de minute în propunerea ofertantului declarat câștigător).

Învederează faptul că nu prezintă interes pentru punctajul acordat ... SRL, ofertant declarat câștigător și nici nu investește Consiliul cu o astfel de analiză.

Adiacent, autoarea apreciază că ofertantul câștigător ar fi trebuit să primească 10 puncte în loc de 5 ($Pt = (\text{termen minim a} / \text{termen n}) \times 30$ P, adică $10/30 \times 30 = 10$ pct.), în vreme ce punctajul său, care a avut o ofertă admisibilă și conformă, a oferat un timp de 10 minute (cel mai scurt), se impune să primească punctajul maxim de 30 de puncte.

Consideră că în acest singur mod legitim, punctajul său total este de 60 puncte (componentele tehnice) + 27,56 puncte (prețul), adică un punctaj total de 87,56 net.

Chiar în ipoteza în care ofertantul declarat câștigător ar fi investit Consiliul cu o solicitare de reanalizare a modalității în care a primit punctaj pe componenta tehnică, acesta ar fi însumat 5 puncte în plus față de cele 75 de puncte din Raportul procedurii, astfel că nu ar putea să păstreze statutul de câștigător al acestei proceduri, cumulând maxim 80 puncte, însă promovarea unei căi de atac în acest scop, de către ofertantul declarat câștigător, rămâne lipsită de interes legitim în condițiile promovării prezentei contestații, care în măsura în care este admisă obligă autoritatea să reanalizeze modalitatea de punctaj a Asocierii ..., prin eliminarea din calcul a unei oferte neconforme, ceea ce echivalează cu un punctaj total în beneficiul autoarei de 87,56 puncte, care nu poate fi egalat sau devansat de nicio ofertă admisibilă.

Raportat la aspectele de fapt și de drept expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 71452/3984/C6/13.10.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, C.N.S.C. a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere” cu nr. 51/58747/(RU)58747/15.10.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 72210/15.10.2025, solicitând respingerea contestației formulată de către Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL ca neîntemeiată.

În motivare, față de cele solicitate de contestatoare, după expunerea succintă a procedurii în cauză, autoritatea contractantă relevă că în urma evaluării propunerilor tehnice, detaliată în PROCES-VERBAL 9, înregistrat la sediul autorității contractante nr. 51/51836/(RI6) 756 din 10.09.2025, comisia de evaluare a stabilit concluziile aferente fazei de evaluare tehnică a ofertelor, respectiv argumentele în fapt și în drept pentru care au fost stabilite ofertele admise și respectiv respinse, redând:

- Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL, îndeplinește cerințele tehnice din documentația de atribuire, drept pentru care comisia de

evaluare o declară conformă din punct de vedere tehnic, respectiv admisibilă.

Punctajul acordat pe baza factorilor de evaluare de natura tehnică/ punctajul acordat pentru Componenta tehnică P2 și P3 este de 60 puncte, respectiv: S 30 puncte pentru factorul „P2. Perioadă de garanție” S 30 puncte pentru factorul „P3. Servicii post-montaj,,

Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL - Punctaj obținut Componenta tehnică = $P2+P3 = 30 \text{ puncte} + 30 \text{ puncte} = 60 \text{ puncte}$.

- Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL îndeplinește cerințele tehnice din documentația de atribuire, drept pentru care comisia de evaluare o declară conformă din punct de vedere tehnic, respectiv admisibilă.

Punctajul acordat pe baza factorilor de evaluare de natura tehnică/ punctajul acordat pentru Componenta tehnică P2 și P3 este de 45 puncte, respectiv: S 30 puncte pentru factorul „P2. Perioadă de garanție” v' 15 puncte pentru factorul „P3. Servicii post-montaj,,

Asocierea ... - Punctaj obținut Componenta tehnică = $P2+P3 = 30 \text{ puncte} + 15 \text{ puncte} = 45 \text{ puncte}$.

- societatea ... SRL, îndeplinește cerințele tehnice din documentația de atribuire, drept pentru care comisia de evaluare o declară conformă din punct de vedere tehnic, respectiv admisibilă.

Punctajul acordat pe baza factorilor de evaluare de natura tehnică/ punctajul acordat pentru Componenta tehnică P2 și P3 este de 35 puncte, respectiv:

S 30 puncte pentru factorul „P2. Perioadă de garanție” S 5 puncte pentru factorul „P3. Servicii post-montaj” ... SRL - Punctaj obținut Componenta tehnică = $P2+P3 = 30 \text{ puncte} + 5 \text{ puncte} = 35 \text{ puncte}$.

Ofertanți respinși:

1. ... SRL
2. ... SRL
3. ... SRL

Toate punctajele menționate anterior au fost introduse în SEAP la secțiunea dedicată "Factori de evaluare", după care a fost finalizată etapa de evaluare tehnică pentru fiecare ofertant, precizează organizatoarea.

Autoritatea contractantă subliniază că în situația de față, odată cu trecerea în următoarea fază de evaluare a ofertelor - evaluare financiară, punctajele aferente factorilor de evaluare de natura tehnică obținute de către ofertanții cu propunerile tehnice conforme, nu se mai pot modifica.

După finalizarea evaluării tehnice și decriptarea ofertelor financiare, comisia de evaluare a procedat la evaluarea financiară a ofertelor declarate admisibile în etapa de evaluare tehnică.

În urma verificării documentelor din propunerile financiare care au fost evaluate sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate,

ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege,

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale,

iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini,

precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise ofertanților, au fost declarate admisibile ofertele depuse de către :

- Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL
- societatea ... SRL

fiind declarată respinsă oferta depusă de către:

- ... SRL (lider) - ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției. Drept urmare, pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” ofertelor admisibile.

Oferta prezentată de Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL este admisibilă și a obținut punctajul de 27,56 de puncte pentru factorul de evaluare de natura financiară.

Oferta prezentată de societatea ... SRL - este admisibilă și a obținut punctajul de 40 puncte pentru factorul de evaluare de natura financiară.

Prin aplicarea componentei financiare: PUNCTAJ FINANCIAR - 40 puncte și a componentei tehnice = Perioada de garanție + Servicii post montaj = $P_2 + P_3 = 30p + 30p = 60$ puncte - PUNCTAJ TEHNIC - 60 puncte, punctajul maxim total: $P_{maxtotal} = \text{Prețul ofertei} + \text{Perioada de garanție} + \text{Servicii post montaj} = P_1 + P_2 + P_3 = 40p + 30p + 30p$ este de 100 puncte.

Astfel, Comisia de evaluare a stabilit următorul clasament:

Denumire	Ofertant	Punctaj tehnic = Perioada de garanție + Servicii post montaj= $P_2 + P_3$		Punctaj financiar= P_1	Oferta Financiara	Total
Servicii de proiectare,	Asocierea ... SRL	P_2 -		$P_n = (\text{Preț minim} / \text{Preț } n)$	7.982.992,00	45 puncte + 27,56

verificarea tehnică a proiectului, asistența tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul proiectului „înființare unitate de producere a energiei electrice din surse regenerabile pentru autoconsum” - cod SMIS 315384	(lider) - SRL (asociat) cu subcontractanții: și. SRL	Perioada de garanție = 30 puncte	45 puncte	x 40 = (5.500.715,00/ 7.982.992,00) x 40=27,56 puncte		puncte =72,56 puncte ofertantul este clasat pe locul II.
		P3 - Servicii post-montaj = 15 puncte				
	 SRL - Ofertant individual	P2 - Perioada de garanție = 30 puncte	35 puncte	Pn = (Preț minim / Preț n) x 40 = (5.500.715,00/ 5.500.715,00) x 40=40 puncte	5.500.715,00	35 puncte +40 puncte =75 puncte ofertantul este clasat pe locul I
		P3 - Servicii post-montaj= 5 puncte				

Autoritatea contractantă reiterează că în această fază, a decriptării ofertei financiare, comisia de evaluare nu mai putea reface punctajul acordat în etapa de evaluare tehnică.

Față de afirmația contestatoarei cu privire la faptul că „*autoritatea a acordat punctaj și ofertantului exclus din procedură Asocierea S.C. ... S.R.L - lider de asociere și S.C. ... S.R.L. - asociat 1(...) decizia autorității contractante contravine reglementărilor în materie*”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În situația utilizării unor factori de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a prezenta ofertanților prin intermediul formularului de propunere tehnică, parte a documentației de atribuire, modul în care trebuie structurată informația în cadrul ofertelor, astfel încât să conducă la posibilitatea comparării acestora, facilitând astfel și activitatea de evaluare de o manieră care să asigure analiza și acordarea punctajelor, în mod obiectiv, conform metodologiei precizate în fișa de date a achiziției. *Punctajul tehnic total al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea ac elin subfactor. Oferta tehnică va fi evaluată în conformitate cu tehnice cerințele caietului de sarcini. Punctele se vor acorda pentru specificațiile care depășesc cerințele minime conform factorilor de evaluare specificați anterior. Punctajul final al ofertei va fi stabilit prin calcularea sumei punctajelor aferente fiecărui factor de evaluare, calculate conform algoritmului prezentat în*

documentația de atribuire. Oferta cu punctajul final cel mai mare va fi considerată oferta câștigătoare. Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțul de participare simplificat și în documentele achiziției.

Raportat la cele descrise mai sus și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, autoritatea contractantă precizează că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind corectitudinea evaluării ofertelor sunt neîntemeiate, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211757367/1 din 14.10.2025, eliberată de CEC Bank sucursala Timișoara, în sumă de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 72377/16.10.2025.

Prin adresa nr. 72765/3984/C6/17.10.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, precum și a documentelor ce au stat la baza acordării punctajului Asocierii

Autoritatea contractantă atașează exemplarul original al punctului de vedere cu nr. 51/58747/(RU)58747/15.10.2025, 2 (două) CD-uri cu dosarul achiziției, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 73358/20.10.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a desfășurat, prin procedura simplificată, achiziția publică în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: «...», cod CPV 45251100-2 Lucrări de construcții de centrale electrice (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../18.06.2025.

Potrivit anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea totală estimată a contractului este de 11.557.995,80 lei, fără TVA. În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Componenta financiară - Prețul ofertei - 40%*”, „*Componenta tehnică - P2 - Perioada de garanție - 30%*” și „*Componenta tehnică - P3 - Servicii post-montaj - 30%*”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 51/56188/(R16)842/02.10.2025, până la data limită de depunere a ofertelor au depus ofertă un număr de 6 operatori economici, printre care și Asociera ... SRL (lider) - ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate admisibile ofertele următorilor operatori economici.

- Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL;
- Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL;
- societatea ... SRL,

iar în urma etapei de evaluare financiară, oferta Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL a fost declarată neconformă.

Ulterior, în urma aplicării criteriului de atribuire asupra celor două oferte admisibile rămase în cursă, clasamentul este următorul:

- Locul I, oferta societății ... SRL, care a obținut 35 de puncte (însurat) pe componenta tehnică (perioada de garanție + servicii post montaj) și 40 puncte pentru componenta financiară; Total: 75 puncte;
- Locul II, oferta Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL, care a obținut 45 puncte (însurat) pe componenta tehnică (perioadă de garanție + servicii post montaj) și 27,56 puncte pentru componenta financiară; Total: 72,56 puncte

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa cu nr. 51/56195/(R16)844/02.10.2025 și publicării Raportului procedurii nr. 51/56188/(R16)842/02.10.2025, Asocierea ... SRL - ... SRL, prin lider ... SRL, a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redacte în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a acordat punctajul de 15 puncte din maximum de 30 puncte, pentru factorul de evaluare componenta tehnică –P3 –*Servicii post montaj*, iar ofertantul desemnat câștigător, societatea ... SRL a primit 5 puncte.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul se va raporta la conținutul fișei de date, unde la cap. II. 2.5) - *Criterii de atribuire – „Cel mai bun raport calitate – pret”, se regăsesc următorii factori de evaluare:*

- *Prețul ofertei - Componenta financiara 40% - Punctaj maxim factor: 40 (...)*

- *factorul tehnic de evaluare P2 – Perioada de garanție, apreciat cu 30 de puncte, al cărui algoritm de calcul este următorul:*

«Perioada de garanție aferenta sistemului de producere a energiei electrice: maxim 30 puncte.

Perioada de garanție mai mare de 144 de luni și mai mică de 240 luni.

Pentru celelalte oferte punctajul acordat se va calcula după formula:

$P_n = (\text{garanția } n / \text{garanția cea mai lungă a ofertelor depuse}) \times 30 \text{ puncte.}$

Cerința minimă:

- *perioada de garanție este de minim 144 luni, Orice perioada de garanție mai mică, duce la descalificarea automata a ofertei in integralitatea ei.*

Operatorii economici au obligatia de a exprima/cuantifica perioada de garantie doar in luni de zile calendaristice.

Ofertele care propun o perioada de garantie egala cu cea minima stabilita de AC (144 de luni) nu vor fi punctate (vor primi zero puncte), iar cele care ofera o perioada de garantie peste maximumul stabilit de AC 240 luni nu vor fi punctate suplimentar (vor primi punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare)»;

- *factorul tehnic de evaluare P 3 - Servicii post montaj, apreciat cu 30 de puncte, al cărui algoritm de calcul este următorul:*

«Punctajul pentru factorul de evaluare „Servicii post montaj” (pentru clarificare, aceste servicii se refera la perioada ulterioara punerii in funcțiune)

a) pentru cel mai mic timp de intervenție on-site (ore) după solicitarea suportului tehnic, fara a permite ca incidentul sa afecteze confortul sau productivitatea pe o perioada prea mare de timp, se acorda 30 puncte, dar timpul de intervenție nu poate fi mai mare de 2 ore.

b) pentru orice alt timp de intervenție diferit de cel de la pct. a) punctajul se acordă astfel: $P_t = (\text{termen minim } a / \text{termen } n) \times 30 \text{ puncte.}$

Cerință minimă: timp de intervenție on-site de maxim 2 ore

- *servicii gratuite de monitorizare si asistenta online 24h pe zi /7 zile pe săptămâna pana la expirarea perioadelor de garanție. Orice oferta care nu asigura aceste servicii gratuite de monitorizare si asistenta online 24 h pe zi/7 este descalificata.*

Ofertele care propun un timp de intervenție on-site de 2 ore nu vor fi punctate (vor primi zero puncte), iar cele care propun un timp de intervenție on-site mai mare de 2 ore vor fi declarate neconforme»;

Din verificarea raportului procedurii nr. 51/56188/(R16)842 din 02.10.2025, Consiliul constată că societatea contestatoare a obținut un punctaj total de 72,56 puncte, ocupând locul al doilea, din care 27,56 puncte – componenta financiară și 45 puncte pentru componenta

tehnică, alcătuită din factorul de evaluare *Perioada de garanție - P2* și factorul de evaluare *Servicii post montaj - P3*,

În conținutul procesului-verbal nr. 9 (nr. 51/56188/(R16)842 din 10.09.2025, autoritatea contractantă consemnează că, pentru factorul tehnic de evaluare P2, societatea contestatoare și societatea ... SRL (ocupantă a locului 1) au fost punctate cu 30 puncte, iar pentru factorul tehnic de evaluare – P3, contestatoarea a fost punctată cu 15 puncte, în condițiile în care a propus un timp de intervenție de 10 minute, iar societatea ... SRL a obținut 5 puncte, în condițiile în care a propus un timp de intervenție de 30 minute; prin urmare, singura diferență existentă pentru componenta tehnică, între aceste două societăți este cea referitoare la factorul de evaluare tehnic P3.

Astfel, punctajul total tehnic este:

- pentru societatea ... SRL – 45 puncte;
- pentru societatea ... SRL – 40 puncte.

Probleme de dezlegat, în acest caz, se referă la modul în care autoritatea contractantă a aplicat algoritmul de calcul pentru factorul tehnic de evaluare **P3 - Servicii post montaj**.

Formula de calcul în stabilirea punctajului este următoarea: $Pt = (\text{termen minim} / \text{termen} n) \times 30 \text{ puncte}$, astfel că autoritatea contractantă este obligată în a se raporta la cel mai mic timp de intervenție propus de un participant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă.

Din analiza raportului procedurii nr. 51/56188/(R16)842 din 02.10.2025, Consiliul constată că cel mai mic timp de intervenție din cadrul unei oferte, declarată admisibilă de către autoritate, este cea a societății ... SRL, de 10 minute și nu cel de 5 minute pe care l-a propus Asocieria ... SRL - ... SRL, întrucât, în conținutul aceluiași raport, se precizează că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca „neconformă”, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, autoritatea, în mod incorect, în aplicarea formulei de mai sus, s-a raportat la timpul de intervenție cel mai mic, de 5 minute, menționat de către Asocieria ... SRL - ... SRL a cărei ofertă a fost considerată neconformă.

Astfel, întrucât, conform raportului procedurii, în urma evaluării ofertelor autoritatea a declarat ca fiind admisibile doar ofertele depuse de către societatea contestatoare și cea asocierii de mai sus, aplicarea formulei de calcul pentru timpul de intervenție trebuia să se facă raportat la cel mai mic timp propus de una din aceste două oferte, în cazul de față, 10 minute – menționat de către societatea ... SRL.

În aceste condiții calculul punctajului devine, pentru factorul tehnic de evaluare P3, raportându-se la cele 10 minute, devine:

- pentru societatea contestatoare: $(10 \text{ min} / 10 \text{ min}) \times 30 = 30$ puncte;
- pentru societatea ... SRL: $(10 \text{ min} / 30 \text{ min}) \times 30 = 10$ puncte.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare în discuție, astfel că va obliga ... prin ... să recalculeze acest factor de evaluare conform celor stabilite mai sus și să refacă punctajul total al celor două oferte admisibile.

Relevante, pe acest aspect, sunt următoarele dispoziții legale:

-art. 137 alin. (4) și (5) HG nr. 395/2016: „(4) *Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile*”; (5) *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*;

- art. 139 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *«În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire»*;

- art. 187 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„În sensul dispozițiilor [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției”*;

- art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: (...)”*.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiate toate afirmațiile autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 51/58747/(RU)58748/15.10.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 72210/15.10.2025, întrucât, atât timp cât a aplicat, în mod greșit, propria formulă de calcul pentru factorul de evaluare *P3*, nu mai au nicio relevanță, calculul matematic fiind foarte clar stabilit în din fișa de date a achiziției.

Relevante, în modul de evaluare a factorilor de evaluare, respectiv în acordarea punctajelor aferente acestora, sunt și următoarele dispoziții art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) I) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, pe care, potrivit celor evocate, autoritatea contractantă nu le-a aplicat întocmai.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și

completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea Asocieria ... SRL - ... SRL, prin lider ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... prin ... și va anula raportul procedurii nr. 51/56188/(R16)842 din 02.10.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, doar referitor la modul de punctare al factorului de evaluare P3 - *Servicii post montaj* și să refacă punctajul total al celor două oferte admisibile, depuse de către contestatoare și de către societatea ... SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea, în mod corespunzător, a factorului P3 - *Servicii post montaj*, în ceea ce privește oferta contestatoarei și a societății ... SRL, conform motivării.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către Asocieria ... SRL - ... SRL, prin lider ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... prin ... și anulează raportul procedurii nr. 51/56188/(R16)842 din 02.10.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, doar referitor la modul de punctare al factorului de evaluare P3 - *Servicii post montaj*, pentru contestatoare și societatea ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea, în mod corespunzător, a factorului P3 - *Servicii post montaj*, în ceea ce privește oferta contestatoarei și a societății ... SRL și refacerea punctajului total al celor două oferte admisibile, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...