



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2523/27.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59148/30.10.2023, formulată de SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii adoptat de către COMUNA ...-... (PRIMĂRIA ...-...), cu sediul în localitatea ...-..., nr. 158, jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *«Proiectare și execuție lucrări pentru investiția „Rețea de apă potabilă și rețea de canalizare în comuna, județul ...”, anunț de participare nr. .../08.09.2023, s-a solicitat:*

1. În principal:

a) Modificarea răspunsului la solicitările de clarificări la documentația de atribuire, încărcat în SEAP în data de 20.10.2023, sub denumirea de fișier „[.../00056]2023_10_16_Clarificări finale.pdf”, în sensul de a răspunde *„în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare”* adresate de potențialii ofertanți;

b) Decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 6 zile de la data la care va publica în SEAP răspunsurile la toate solicitările de clarificări enumerate în motivare;

c) În cazul modificării documentației de atribuire, decalarea suplimentară a termenului limită de depunere a ofertelor, calculat conform petiției 1.b., cu o durată *„proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției”;*

1. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016, în cazul în care remedierea actului atacat nu mai este posibilă în acest stadiu al procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii organizată de Comuna ...-... (Primăria ...-...), prin care se solicită admiterea contestației și adoptarea remedierilor precizate mai sus.

1. Referitor la petitul principal, în ceea ce privește viciile de legalitate ale răspunsului la solicitările de clarificări la documentația de atribuire încărcat în SEAP în data de 20.10.2023, contestatoarea citează dispozițiile art. 154 alin. (1), art. 160 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. (2) și (3) din HG 395/2016 în susținerea faptului că răspunsul achizitorului la solicitările de clarificări încalcă flagrant prevederile legale anterior indicate, în sensul că achizitorul nu a răspuns clar și complet la cel puțin următoarele solicitări de clarificări/informații suplimentare:

i. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 4, nu s-a indicat baza legală pentru refuzul echivalenței experienței similare solicitate cu cea deținută pe funcția de RTE:

4. Pentru expertul cheie Șef șantier (inginer) vă rugăm să ne confirmați că în cadrul cerinței „Pentru fiecare expert-cheie se acordă maxim 10 puncte în funcție de experiența în numărul de proiecte în care au fost implicați și în care au derulat același tip de activități”, sintagma „același tip de activități” include și tipul de activitate/calitatea de diriginte de șantier sau Responsabil tehnic cu execuția (RTE), care implică cumulativ o responsabilitate mai ridicată și obținerea unor atestări/autorizări speciale, în condițiile legislației în vigoare. În cazul în care nu sunteți de acord cu o atare clarificare, vă rugăm să indicați baza legală care permite o atare restricționare a concurenței; R: același tip de activități include și diriginte de șantier.

ii. În ceea ce privește solicitarea de clarificări f.n. (situată între solicitarea nr. 4 și solicitarea nr. 5 în document), nu s-a indicat baza legală pentru refuzul echivalenței experienței similare solicitate cu cea deținută pe funcția de diriginte de șantier sau pe funcția de RTE:

Pentru expertul cheie Manager de contract (inginer) vă rugăm să ne confirmați că în cadrul cerinței „Pentru fiecare expert-cheie se acordă maxim 10 puncte în funcție de experiența în numărul de proiecte în care au fost implicați și în care au derulat același tip de activități”, sintagma „același tip de activități” include și tipul de activitate/calitatea de diriginte de șantier sau Responsabil tehnic cu execuția (RTE), care implică cumulativ o responsabilitate mai ridicată și obținerea unei atestări speciale, în condițiile legislației în vigoare. În cazul în care nu sunteți de acord cu o atare clarificare, vă rugăm să indicați baza legală care permite o atare restricționare a concurenței;

R: Include persoana care poate dovedi calitatea de manager de contract în cadrul contractelor cu același tip de activitate.

iii. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 8, nu s-a răspuns deloc la întrebarea 8.b. și nici nu s-a indicat baza legală pentru menținerea cerinței (restrictive) privind experiența similară pentru servicii de asistență tehnică, ce a făcut obiectul întrebării 8.a. (fie ea și modificată într-un alt mod restrictiv de formulare, nesolicitat prin clarificarea adresată), singura solicitare de clarificare de la acest punct care la care s-a răspuns parțial (lipsește indicarea bazei legale solicitate) din partea achizitorului:

8. În Fișa de date a achiziției, experiența similară minimă solicitată ofertantului pentru contractele de prestări servicii (s.n. duse la bun sfârșit într-o perioadă de 3 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor) se referă cumulativ atât la servicii de proiectare cât și la servicii de asistență tehnică. Ori prestarea serviciilor de asistență tehnică este subsecventă finalizării serviciilor de proiectare și se întinde pe toată perioada de execuție a lucrărilor proiectate (s.n. pentru contractele de execuție se acceptă să fie duse la bun sfârșit într-o perioadă mult mai lungă de 5 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor conform legislației incidente). Totodată, obiectul similar al contractului (s.n. din perspectiva obiectivului de investiție similar avut în vedere) este definit în 2 (două) moduri alternative în cadrul aceleiași cerințe de calificare cu privire la contractele de prestări servicii, „lucrări de înființare/ extindere / reabilitare/modernizare lucrări de canalizare, rețea de apă/și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane, similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității” respectiv, „prin proiecte similare se înțelege: servicii de proiectare prestate în mod corespunzător privind elaborarea de doc. tehnice aferente unei faze de proiectare de detaliu și asistența proiectantului, pentru: investiții noi și/sau de reparații și/sau de reabilitare și/sau de modernizare înființare/ extindere/ reabilitare/ modernizare lucrări de canalizare, similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității”. Se observă lesne că, al doilea mod de definire al obiectului similar de investiție este mult mai restrictiv decât obiectul previzionat al contractului de față, limitându-se strict la rețele de canalizare. Raportat la cele enumerate mai sus, vă rugăm să modificați cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției având ca obiect serviciile similare prestate astfel:

a) Să se refere doar la servicii de proiectare, neincluzând și asistența tehnică, în condițiile în care, pentru serviciile de proiectare duse la bun sfârșit într-o perioadă de 3 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor este cvasi-imposibil să fie dusă la bun sfârșit și execuția lucrărilor și, implicit, prestarea serviciilor de asistență tehnică;

b) Obiectul similar al contractului (s.n. din perspectiva obiectivului de investiție similar avut în vedere) să fie definit, similar cu contractele de execuție de lucrări astfel, „Servicii de proiectare prestate în mod corespunzător privind elaborarea de doc. tehnice aferente unei faze de proiectare de detaliu pentru înființare/extindere /reabilitare/modernizare lucrări de canalizare, rețea de apă/și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane, similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității”;

Alternativ, dacă nu sunteți de acord cu o parte sau cu toate modificările solicitate la prezentul punct din solicitarea de clarificări, vă rugăm să motivați refuzul prin trimitere la actele normative incidente care vă permit să mențineți modul restrictiv, ambiguu și contradictoriu de formulare al cerinței de calificare; R: se păstrează, este necesară prezentarea experienței similare privind acordarea asistenței tehnice pe parcursul execuției lucrării. Se poate demonstra cerința și prin procese-verbale parțiale.

iv. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 9, arată că nu s-a răspuns deloc la întrebare, în condițiile în care răspunsul de la pct. 7, la care se face trimitere, nu are nicio legătură cu întrebarea de la pct. nr. 9. Astfel, punctul nr. 7 din răspunsul achizitorului este în legătură cu o altă întrebare, aplicabilă strict experienței similare a achizitorului, nu și experienței similare a celor 3 (trei) experți cheie și doar cu privire la execuția de lucrări similare, nu și cu privire la prestarea de servicii similare, respectiv:

9. Referitor la cerințele privind experiența similară a celor 3 experți cheie, parte a grilei de punctaj, respectiv, a ofertanților, atât în ceea ce privește execuția de lucrări cât și serviciile de proiectare, vă rugăm a observa că, din definiția obiectului similar al contractului (s.n. din perspectiva obiectivului de investiție similar avut în vedere) lipsesc stațiile de epurare, stațiile de pompare, categorii de lucrări uzuale în proiectare și execuția lucrărilor de apă și canalizare, ceea ce ar putea implica excluderea implicită a acestor categorii de lucrări din sfera experienței similare acceptate de către achizitor. Prin urmare, vă rugăm să completați cerințele aferente experienței similare a celor 3 experți cheie, parte a grilei de punctaj, respectiv, a ofertanților, atât în ceea ce privește execuția de lucrări cât și serviciile de proiectare, pentru a include expres și stațiile de epurare și stațiile de pompare în definiția obiectului similar al contractului (s.n. din perspectiva obiectivului de investiție similar avut în vedere). Alternativ, dacă nu sunteți de acord cu o parte sau cu toate modificările solicitate la prezentul punct din solicitarea de clarificări, vă rugăm să motivați refuzul prin trimitere la actele normative incidente care vă permit să mențineți modul restrictiv de formulare al cerințelor de calificare;

R: S-a răspuns la punctul 7.

v. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 11, petenta arată că nu s-a răspuns la întrebarea adresată, respectiv, dacă listele de cantități (cele publicate în SEAP sau cele întocmite de către fiecare ofertant în parte, dacă cele publicate nu sunt obligatorii) trebuie să facă parte din propunerea tehnică și din propunerea financiară, ambele părți din ofertă:

11. Nu se precizează în fișa de date a achiziției care este rolul listelor de cantități atașate în SEAP. Ele nu sunt nici parte a SF-ului, nici nu se precizează dacă au caracter obligatoriu sau facultativ la ofertare, dacă trebuie cuprinse sau nu în propunerea tehnică și/sau în propunerea financiară. Vă rugăm să clarificați natura și rolul acestor liste de cantități cu atât mai mult cu cât, în ceea ce privește propunerea financiară, avem următoarele prevederi în fișa de date a achiziției: „Propunerea financiară va cuprinde următoarele: 1. Formular nr. 7 - Formularul de ofertă – prețul ofertei trebuie să acopere toate costurile necesare realizării contractului supus prezentei proceduri; 2. Formularul nr. 7A - Centralizatorul propunerii financiare, care va conține valorile totale ofertate pe categoriile bugetare din formularul de anexă. În vederea justificării prețurilor ofertate, autoritatea contractantă va putea solicita justificări ofertanților cu privire la modul de formare al acestora, categoriile de cheltuieli prevăzute precum și procesul de calcul privind cuantumul cheltuielilor indirecte și profit utilizate în calculul prețului.” Deci, implicit, s-ar putea deduce din prevederile ambigue citate mai sus, că listele de cantități vor putea fi folosite în procesul de justificare a prețului, ca reper, chiar dacă nu au fost depuse în propunerea tehnică și/sau cea financiară;

R: Fiecare ofertant este liber de a-și prevedea propriile liste de cantități. În cazul în care o oferta va avea un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a verifica modul de formare al acesteia.

vi. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 12, arată că nu s-a prezentat lista exhaustivă de proceduri tehnice de execuție (PTE) de

întocmit și depus în cadrul propunerii tehnice, în condițiile în care, soluția tehnică prezentată la nivelul SF este doar o soluție, ea neincluzând niciun detaliu despre tehnologia de execuție de aplicat, nici la faza de proiectare DTAC+PT+DE, și nici în faza de execuție, din care să se poată extrage/deduce PTE de prezentat în cadrul ofertei:

12. Prin Fișa de date a achiziției se cere introducerea în propunerea tehnică a procedurilor tehnice de execuție (PTE). Vă rugăm să prezentați o listă exhaustivă a procedurilor tehnice de execuție ce se doresc a se prezenta, în condițiile în care, nu există încă soluția tehnică finală de la faza DTAC+PT+DE și caietele de sarcini aferente! Dacă această listă de proceduri tehnice de execuție nu poate fi întocmită și publicată în SEAP de către achizitor, vă rugăm, alternativ, să renunțați la această cerință abuzivă;

R: În baza soluției prezentate la nivel de SF de execuție a lucrărilor se vor prezenta procedurile tehnice care se vor executa.

vii. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 13, arată că nu s-a clarificat neconcordanța dintre modelul de Formular 11 și cerințele cu privire la completarea acestuia din caietul de sarcini, apreciind că în acest caz potențialul ofertant ori va încălca modelul de Formular 11, ori cerințele din caietul de sarcini privind completarea aceluiasi formular:

13. Cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini referitoare la modelul de Formular 11 propunere tehnică de depus în cadrul ofertei nu sunt corelate cu modelul Formularul 11 atașat în SEAP. Vă rugăm să clarificați această neconcordanță prin corelarea celor 2, atât ca și conținut, cât ca și numerotare sau, alternativ, dacă acest lucru nu este posibil/nu este dorit de către achizitor, să procedați la eliminarea Formularului 11 dintre documentele de prezentat în cadrul propunerii tehnice;

R: se păstrează formularul, se va prezenta propunerea tehnică conform cerințelor din caietul de sarcini și formularul propunere tehnică.

viii. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 14, arată că nu s-a răspuns la solicitarea de clarificări, în sensul că „dacă” nu este un răspuns, nu reprezintă „o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, în sensul legislației aplicabile, citată în prezenta contestație și nici al jurisprudenței obligatorii a CJUE.

14. Prevederea din documentația de atribuire „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare (secțiunea III.1.9 Legislația aplicabilă din fișa de date nu este exhaustivă), inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă” este ilegală atât conform legislației interne aplicabile cât și jurisprudenței obligatorii a JOUE, motiv pentru care solicităm eliminarea ei sau, alternativ, completarea documentației de atribuire cu lista exhaustivă a legislației pe care doriți să o respectăm la întocmirea ofertei. Este obligația achizitorului, conform prevederilor imperative ale Legii 98/2016 și jurisprudenței obligatorii a CJUE să publice în SEAP o listă exhaustivă a condițiilor de îndeplinit la întocmirea ofertei, fie ele impuse de legislația în vigoare, indicată expres și limitativ în documentație, fie de achizitor, prin documentația întocmită;

R: Dacă în cadrul documentației se regăsesc situații care necesită anumite autorizații pentru execuția contractului care nu au fost cerute în cadrul procedurii dar se impun de legislație, ofertantul este obligat să o aplice.

ix. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 19, arată că nu s-a răspuns deloc în ceea ce privește expertul cheie pe parte de

proiectare, în ceea ce privește serviciile de proiectare, respectiv pentru experții cheie pe parte de execuție și experiența similară a ofertantului în execuția de lucrări. Astfel, nu s-a motivat, prin trimitere la actele normative incidente, ignorarea prevederilor din art. 3 lit. d) și e) din Legea nr. 241 din 22 iunie 2006 privind serviciul de alimentare cu apă și de canalizare și art. 2 pct. 2.39 și 2.40 din Regulamentul-cadru din 20 martie 2007 al serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, deși în fapt, contrar denumirii furnizate în SEAP, obiectul prezentei proceduri de atribuire este un „Sistem de alimentare cu apă” și un „Sistem de canalizare”, definiția acestora fiind mult mai largă decât cea acordată experienței similare de către achizitor:

19. Referitor la cerințele privind experiența similară a celor 3 experți cheie, parte a grilei de punctaj, respectiv, a ofertanților, atât în ceea ce privește execuția de lucrări cât și serviciile de proiectare, vă rugăm să modificați definiția obiectului similar al contractului (s.n. din perspectiva obiectivului de investiție avut în vedere, similar cu cel al prezentei proceduri de atribuire) în acord cu definiția legală prevăzută de art. 3 lit. d și e din Legea nr. 241 din 22 iunie 2006 privind serviciul de alimentare cu apă și de canalizare și art. 2 pct. 2.39 și 2.40 din Regulament-cadru din 20 martie 2007 al serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, respectiv să acceptați ca experiență similară următoarele obiecte similare al contractului:

a. Sistem de alimentare cu apă - ansamblul construcțiilor și terenurilor, instalațiilor tehnologice, echipamentelor funcționale și dotărilor specifice, prin care se realizează serviciul public de alimentare cu apă. Sistemele de alimentare cu apă cuprind, de regulă, următoarele componente:

- captări;
- aducțiuni;
- stații de tratare;
- stații de pompare cu sau fără hidrofor;
- rezervoare de înmagazinare;
- rețele de transport și distribuție;
- branșamente, până la punctul de delimitare;

b. Sistem de canalizare - ansamblul construcțiilor și terenurilor aferente instalațiilor tehnologice, echipamentelor funcționale și dotărilor specifice, prin care se realizează serviciul public de canalizare.

Sistemele de canalizare cuprind, de regulă, următoarele componente:

- racorduri de canalizare de la punctul de delimitare și preluare;
- rețele de canalizare;
- stații de pompare;
- stații de epurare;
- colectoare de evacuare spre emisar;
- guri de vărsare în emisar;
- depozite de nămol deshidratat;

Alternativ, dacă nu sunteți de acord cu o parte sau cu toate modificările solicitate, vă rugăm să motivați refuzul prin trimitere la actele normative incidente care vă permit să mențineți modul restrictiv de formulare al cerințelor de calificare, respectiv, modul restrictiv de formulare al factorilor de punctaj. R: Prin lucrări similare se înțelege: - „lucrări de înființare/extindere/reabilitare/modernizare lucrări de canalizare, rețea de apă și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/ lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane, similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității”.

x. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 21, arată că nu s-a răspuns la întrebare, respectiv dacă listele de cantități, fie ele publicate

de achizitor sau întocmite de ofertant, vor fi sau nu ofertate în cadrul propunerii tehnice și financiare depuse în SEAP:

În documentația de pe SEAP regăsim fișierul PDF – Liste de cantități. Vă rog să ne transmiteți dacă ofertanții vor oferta cantitățile prevăzute în aceste liste de cantități.

R: Ofertantul este liber să își prevadă propriile cantități.

xi. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 22, face precizarea că răspunsul achizitorului nu reprezintă „o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, în sensul legislației aplicabile, în condițiile în care orice cantitate ar alege ofertantul, fie cea din memoriul SF, fie cea din listele de cantități, fie o a treia cantitate, în baza unei antemăsurători proprii, va încălca cel puțin un document din documentația de atribuire, fie memoriul SF, fie listele de cantități:

22. Vă rugăm să clarificați discrepanțele dintre listele de cantități și Memoriu tehnic. Exemplu: 1) Rețea de canalizare PVC 315,160, SN8 - Liste cantități – ACA11F13^ - Montare țevă PVC 315 SN8 – 4850, 50 ml iar în Memoriu SF regăsim Rețeaua de canalizare va avea o lungime totală de 5000 ml - tubulatură PVC-KG, De = 315 mm SN 8. 2)Liste de cantități regăsim Cămin de vizitare – 130 buc iar în Memoriu SF regăsim Pe traseul rețelei de canalizare sunt prevăzute 108 de camine de vizitare, realizate din inele din beton, acoperite cu rama și capac (pagina 32) și tot în Memoriu SF regăsim Pe traseul rețelei de canalizare sunt prevăzute 136 de cămine de vizitare, realizate din inele din beton, acoperite cu ramă și capac. Acestea sunt cămine standard de canalizare (pagina 33). Vă rugăm să ne transmiteți numărul de cămine.

R: Ofertantul este liber să își prevadă propriile cantități.

xi. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 23, arată că răspunsul achizitorului nu reprezintă „o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, în sensul legislației aplicabile, în condițiile în care orice cantitate ar alege ofertantul, fie cea din memoriul SF, fie cea din caietul de sarcini, fie cea din listele de cantități, fie o a patra cantitate, în baza unei antemăsurători proprii, va încălca cel puțin unele din documentele documentației de atribuire, fie memoriul SF, fie caietul de sarcini, fie listele de cantități:

În Memoriu SF pagina 48 regăsim: 5.4. Principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții 5.4.b Indicatori minimali

Capacități (în unități fizice și valorice)

- lungimea totală a rețelei de canalizare menajeră: 29648 m.
- lungimea totală a conductelor de refulare: 2045 m.
- cămine de canalizare: 704 buc. - stații de pompare: 18 buc
- stație de epurare: 1 buc

Vă rugăm clarificați aceste aspecte, deoarece cantitățile diferă față de cele precizate în caietul de sarcini și în Memoriu SF.

R: Ofertantul este liber să își prevadă propriile cantități.

xiii. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 24, arată că nu s-a atașat fișa tehnică a stației de epurare (cel mai scump și mai complex echipament din sistemul de canalizare previzionat), apreciind că nu s-a răspuns în termen la solicitarea de clarificări și nici nu s-a prelungit termenul limită de depunere a ofertelor, cu termenul legal

calculat de la data la care achizitorul va încărca această fișă tehnică în SEAP. Totodată, face precizarea că nu s-a prelungit termenul limită de depunere a ofertelor conform prevederilor art. 153 alin. 1, 2 și 3 din Legea 98/2016, în condițiile în care fișele tehnice încărcate în SEAP pentru stația de pompare și tabloul acesteia modifică semnificativ documentația de atribuire, impunând condiții tehnice noi, restrictive, care impun un timp considerabil pentru identificarea unicului produs/furnizor după care au fost redactate specificațiile tehnice restrictive, în speranța de îngrădire a concurenței:

Vă rugăm să ne transmiteți fișele tehnice pentru Stații de pompare și stații de epurare.

R: se vor atașa

Contestatoarea învederează că, din print-screen-ul din SEAP inserat mai jos, reiese lipsa fișei tehnice aferente stației de epurare, ca anexă la Răspunsul achizitorului la solicitările de clarificări la documentația de atribuire, încărcat în SEAP în data de 20.10.2023 ora 20:01, sub denumirea de fișier „*[.../00056] 2023_10_16_Clarificări finale.pdf*”:

DATA TRANSMITERE	DENUMIRE DOCUMENT
20.10.2023 20:12	Raspuns solicitare Tip document: Raspuns consolidat la solicitarile de clarificare Data publicare: 20.10.2023 20:12 Document: [SCN1131037/00059] solicitare clarificare finala 2.pdf Comentariu: raspuns cap 5.1.2
20.10.2023 20:03	fisa tehnica spau Tip document: Raspuns consolidat la solicitarile de clarificare Data publicare: 20.10.2023 20:03 Document: [SCN1131037/00058] 01. FT SPAU.pdf Comentariu: fisa tehnica
20.10.2023 20:02	fisa tehnica tablou Tip document: Raspuns consolidat la solicitarile de clarificare Data publicare: 20.10.2023 20:02 Document: [SCN1131037/00057] 02. FT Tablou RTU SCADA SP.pdf Comentariu: fisa tehnica
20.10.2023 20:01	Raspuns solicitare Tip document: Raspuns consolidat la solicitarile de clarificare Data publicare: 20.10.2023 20:01 Document: [SCN1131037/00056] 2023_10_16_Clarificari Recea Cristur finale.pdf Comentariu: Raspuns solicitari
13.09.2023 13:53	Vizita amplasament Tip document: Raspuns consolidat la solicitarile de clarificare Data publicare: 13.09.2023 13:53 Document: [SCN1131037/00047] SOLICITARE (1).pdf Comentariu: Se poate vizita amplasamentul in data de 14.10.2023 conform solicitarii.

xiv. Și în ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 25 petenta arată că răspunsul achizitorului nu reprezintă „o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, în sensul legislației aplicabile, în condițiile în care orice diametru al țevelor ar alege ofertantul, fie cel din memoriul SF/caietul de sarcini, fie cel din listele de cantități, fie o a treia variantă, în baza unei antemăsurători proprii, va încălca cel puțin unele din documentele documentației de atribuire, fie

memoriul SF și caietul de sarcini, fie listele de cantități, după cum urmează:

În caietul de sarcini și memoriu SF regăsim L: Rețeaua de distribuție este amplasată pe marginea drumurilor, lângă rigole, în spațiul verde sau pe trotuare și este realizată din PEID, PN 10 respectiv PN 6 cu diametre cuprinse între DN 180 și DN 63 mm.

În lista de cantități postate este prinsă țeava cu DN110 și DN 63.

Vă rugăm clarificați acest aspect.

R: Ofertantul este liber să își prevadă propriile cantități.

xv. Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 27, face precizarea că nu s-a răspuns la întrebare, respectiv, dacă listele de cantități, fie ele publicate de achizitor sau întocmite de ofertant, vor fi sau nu oferate, în cadrul propunerii tehnice și financiare depuse în SEAP:

27. Va rugăm să ne confirmați faptul că aferent propunerii tehnice și financiare nu se vor prezenta listele de cantități în format F1, F2, F3, F4, deoarece specificul lucrării este proiectare și execuție, iar întocmirea listelor de cantități se va realiza după câștigarea licitației în etapa de proiectare. Mai mult de atât aferent Graficului Gantt

R: Ofertantul este liber să își prevadă propriile cantități.

xvi. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 31, arată că nu s-a răspuns la întrebare, respectiv, dacă listele de cantități, fie ele publicate de achizitor sau întocmite de ofertant, vor fi sau nu oferate, în cadrul propunerii tehnice și financiare depuse în SEAP:

31. Solicitare de clarificări

Analizând listele de cantități incluse în caietul de sarcini, se constată că acestea sunt incomplete. Având în vedere că licitația este proiectare și execuție, listele de cantități și lungimile finale/decontabile ale lucrării vor fi cunoscute doar în urma finalizării Proiectului Tehnic. În consecință, vă solicităm să acceptați ca fiecare ofertant să își întocmească propriile liste de plăți, urmând ca în urma realizării Proiectului Tehnic să se cunoască exact indicatorii fizici ale investiției cu încadrarea în valoarea ofertată.

R: Ofertantul este liber să își prevadă propriile cantități

Raportat la cele precizate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să admită petitul așa cum a fost formulat și, corelativ, să oblige la modificarea răspunsului achizitorului la solicitările de clarificări la documentația de atribuire, în sensul de a răspunde „*în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare*” adresate de potențialii ofertanți, cel puțin sub aspectele motivate și probate prin prezenta contestație.

➤ Cât privește solicitarea de decalare a termenului limită de depunere a ofertelor, după corectarea, completarea și publicarea în SEAP a răspunsului la solicitările de clarificări atacat, petenta citează prevederile art. 153 alin. (1) (2) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, învederează prevederile art. 161 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și prevederile *cap. II.1.4) Descrierea succintă din anunțul de participare/fișa de date a achiziției*, care stabilesc că termenul limită pentru răspunsul la solicitările de clarificări adresate achizitorului este cu 6 zile înainte de data limită pentru depunerea ofertelor, „*Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet*

tuturor solicitărilor de clarificări cu 6 zile înainte de data limită pentru depunerea ofertelor”;

Raportat la cele arătate mai sus, solicită admiterea acestui petit așa cum a fost formulat și, corelativ, obligarea autorității contractante:

i. la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 6 zile de la data la care va publica în SEAP răspunsurile la toate solicitările de clarificări enumerate în motivare;

ii. dacă răspunsurile achizitorului vor modifica documentația de atribuire, să decaleze suplimentar termenul limită de depunere a ofertelor, calculat conform petitului 1.b., cu o durată *„proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției”*.

Concluzionând, contestatoarea face precizarea că, raportat la modul în care a fost întocmit răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări la documentația de atribuire, sub denumirea de fișier *„[.../00056]2023_10_16_Clarificări finale.pdf”*, singurul ofertant care poate depune o ofertă admisibilă în cadrul prezentei proceduri de atribuire este ofertantul agreat de către achizitor, care indiferent de documentele pe care le va depune în cadrul ofertei și indiferent ce va înțelege sau nu va înțelege să aplice la întocmirea ofertei sale, în urma răspunsului la solicitări de clarificări neclar și incomplet ante-menționat, va fi declarat admisibil.

Pentru orice alt ofertant, în baza acestui răspuns, consideră că este imposibilă întocmirea și depunerea unei oferte, să oferteze fără a se cunoaște stație de epurare, să întocmească și să depună (sau nu) liste de cantități de lucrări, fie ele proprii sau impuse de achizitor, care sunt condițiile efective de experiență similară impuse atât pentru cei 3 experți cheie, cât și pentru ofertant, pe parte de execuție de lucrări, respectiv, pe parte de servicii de proiectare (și asistență tehnică, dacă e cazul).

2. Referitor la petitul subsidiar, arată că dacă petitul principal este admis ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, devin incidente prevederile art. 26 alin. 2 lit. c din Legea 101/2016, *„(2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: ... c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”*, respectiv dacă remedierea actului atacat nu mai este posibilă în acest stadiu al procedurii, solicită admiterea petitului subsidiar, în funcție de stadiul concret al procedurii de atribuire la data pronunțării deciziei.

Contestatoarea mai arată și că, pentru a-și demonstra buna-credință, respectiv pentru a evita contestarea și, subevenit, anularea prezentei proceduri de atribuire, anterior depunerii prezentei contestații, a încărcat în SEAP, în data de 25.10.2023 ora 15:22, o solicitare de clarificări având un obiect identic cu petitul principal din contestație, respectiv susține că a solicitat achizitorului următoarele:

«Vă solicităm să răspundeți în mod clar și complet, la toate solicitările de clarificări enumerate mai sus la pct. 7 de la lit. a. până la lit. p., toate acestea reprezentând solicitări de clarificări adresate în interiorul termenului de formulare de către potențialii ofertanți, prin intermediul încărcării în SEAP, solicitări la care, așa cum am detaliat mai sus, achizitorul nu a răspuns în interiorul termenului limită de răspuns (s.n. cap. II.1.4) Descrierea succintă din anunțul de participare/fișa de date a achiziției, conform cărora termenul limită pentru solicitările de clarificări adresate achizitorului este cu „Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări cu 6 zile înainte de data limită pentru depunerea ofertelor”, adică 20.10.2023, raportat la data limită curentă de depunere a ofertelor, 26.10.2023), cu exigențele legale incidente, respectiv, nu a asigurat potențialilor ofertanți „o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Totodată, dată fiind data limită curentă de depunere a ofertelor, 26.10.2023, vă rugăm să procedați la decalarea termenului limită de depunere cu cel puțin 6 zile de la data la care veți publica în SEAP răspunsurile dvs. apte să asigure „o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire” la toate solicitările de clarificări enumerate mai sus la pct. 7 de la lit. a. până la lit. p. Dacă răspunsurile dvs. vor modifica documentația de atribuire, vă rugăm corelativ să aplicați și prevederile art. 153 alin. 1, 2 și 3 din Legea 98/2016 pentru a extinde suplimentar termenul limită de depunere a ofertelor cu o durată „proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției”.

Precizăm că, dacă nu veți da curs favorabil și integral solicitărilor noastre, în interiorul termenului legal de formulare a contestației (s.n. vineri, 27.10.2023) împotriva Răspunsul achizitorului la solicitările de clarificări la documentația de atribuire f.n./f.d., încărcat în SEAP în data de 20.10.2023 ora 20:01, sub denumirea de fișier „[.../00056] 2023_10_16_Clarificări finale.pdf”, preferabil anterior datei limită curente de depunere a ofertelor, 26.10.2023, vom depune contestație împotriva răspunsului dvs. ante-meniționat care încalcă cel puțin prevederile legale ale art. 153 alin. 1, 2 și 3, art. 154 alin. 1, art. 160 alin. 1, 2 și 3 și art. 161 alin. 1 și 2 din Legea 98/2016, art. 20 alin. 2 și 3 din HG 395/2016 (s.n. care garantează dreptul potențialilor ofertanți la „o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, respectiv, instituie obligația achizitorului de a „răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare”) și, corelativ, ale documentației de atribuire, Cap. II.1.4) Descrierea succintă din anunțul de participare/Fișa de date a achiziției, conform cărora termenul limită pentru răspunsul clar și complet la

solicitările de clarificări adresate achizitorului este „cu 6 zile înainte de data limită pentru depunerea ofertelor”.»

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 60318/03.11.2023, COMUNA ...-... (PRIMARIA ...-...) a transmis punctul său de vedere, prin care, în ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, arată că a achiesat la cererea contestatorului, respectiv a modificat și răspuns în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, motiv pentru care solicită respingerea capătului de cerere privind anularea procedurii, ca nefondat și ramăs fără obiect.

Cu privire la fondul contestației, învederează răspunsul la solicitările de clarificări aduse, după cum urmează:

A. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 4, în contestație s-a criticat faptul că nu s-a indicat baza legală pentru refuzul echivalenței experienței similare solicitate cu cea deținută pe funcția de RTE, iar autoritatea contractantă reiterează răspunsul: (...) *pentru Șef Șantier se acordă maxim 10 puncte, în funcție de experiența în numărul de proiecte în care au fost implicați și se acceptă pentru îndeplinirea condiției privind același tip de activități și sintagma „același tip de activități”, include și tipul de activitate/calitatea de diriginte de șantier sau Responsabil tehnic cu execuția (RTE).*

B. În ceea ce privește solicitarea de clarificări Solicitarea de clarificări nr. f.n. (situată între solicitarea nr. 4 și solicitarea nr. 5 în document), tot în contestație se critică că nu s-a indicat baza legală pentru refuzul echivalenței experienței similare solicitate cu cea deținută pe funcția de diriginte de șantier sau pe funcția de RTE, cu privire la care autoritatea contractantă reiterează răspunsul: *Prezentăm, mai jos, competențele pentru fiecare funcție în parte. Din această enumerare se poate observa diferențele de atribuții dintre cele trei posturi și îndeplinirea cerinței privind Manager de Proiect necesită deținerea unor competențe suplimentare, diferite.*

Competențe Manager de Proiect

- *Stabilirea cerințelor de management integrat*
- *Planificarea activităților și jaloanelor*
- *Gestiunea utilizărilor costurilor și resurselor operaționale*
- *Realizarea procedurilor de achiziții pentru proiect*
- *Managementul riscurilor*
- *Managementul echipei de proiect*
- *Managementul comunicării în cadrul proiectului*
- *Managementul calității proiectului*

Competențe Diriginte de șantier cf Ordin 1496/2011

1. verifică existența autorizației de construire, precum și îndeplinirea condițiilor legale cu privire la încadrarea în termenul de valabilitate;

2. verifică concordanța dintre prevederile autorizației de construire, certificatului de urbanism, avizelor, acordurilor și ale proiectului;
 3. studiază proiectul, caietele de sarcini, tehnologiile și procedurile prevăzute pentru realizarea construcțiilor;
 4. verifică existența tuturor pieselor scrise și desenate din proiect, inclusiv existența studiilor solicitate prin certificatul de urbanism sau prin avize și concordanța dintre prevederile acestora;
 5. verifică existența expertizei tehnice în cazul lucrărilor de intervenții asupra construcțiilor;
 6. verifică respectarea reglementărilor cu privire la verificarea proiectelor de către verificatori de proiecte atestați și însușirea acestora de către expertul tehnic atestat, acolo unde este cazul;
 7. verifică dacă este precizată în proiect categoria de importanță a construcției;
 8. verifică existența în proiect a programelor de faze determinante; (la data 02-Apr-2012 art. 44, litera A., punctul 8. din capitolul VIII modificat de art. 1, punctul 21 din Ordinul 277/2012)
 9. verifică existența proiectului sau a procedurilor de urmărire specială a comportării în exploatare a construcțiilor, dacă aceasta va fi instituită;
 10. preiau amplasamentul și reperele de nivelment și le predau executantului, libere de orice sarcină;
 11. participă, împreună cu proiectantul și cu executantul, la trasarea generală a construcției și la stabilirea bornelor de reper;
 12. predau către executant terenul rezervat pentru organizarea de șantier;
 13. verifică existența „Planului calității” și a procedurilor/instrucțiunilor tehnice pentru lucrarea respectivă;
 14. verifică existența anunțului de începere a lucrărilor la emitentul autorizației și la I.S.C.; (la data 02-Apr-2012 Art. 44, litera A., punctul 14. din capitolul VIII modificat de Art. I, punctul 21 din Ordinul 277/2012)
 15. verifică existența panoului de identificare a investiției, dacă acesta corespunde prevederilor legale și dacă este amplasat la loc vizibil;
- B) în perioada execuției lucrărilor:
1. urmăresc realizarea construcției în conformitate cu prevederile autorizației de construire, ale proiectelor, caietelor de sarcini și ale reglementărilor tehnice în vigoare;
 2. verifică existența documentelor de certificare a calității produselor pentru construcții, respectiv corespondența calității acestora cu prevederile cuprinse în proiecte;
 3. interzic utilizarea produselor pentru construcții fără certificate de conformitate, declarații de conformitate sau agrement tehnic;

4. interzic utilizarea de procedee și echipamente noi, neagrementate tehnic sau cu agremente tehnice la care avizul tehnic a expirat;
 5. verifică respectarea tehnologiilor de execuție, aplicarea corectă a acestora în vederea asigurării nivelului calitativ prevăzut în documentația tehnică și în reglementările tehnice;
 6. verifică respectarea „Planului calității”, a procedurilor și instrucțiunilor tehnice pentru lucrarea respectivă;
 7. interzic executarea de lucrări de către personal necalificat;
 8. participă la verificarea lucrărilor ajunse în faze determinante;
 9. efectuează verificările prevăzute în reglementările tehnice, semnează și ștampilează documentele întocmite ca urmare a verificărilor, respectiv procese-verbale în faze determinante, procese-verbale de recepție calitativă a lucrărilor ce devin ascunse etc.;
 10. asistă la prelevarea de probe de la locul de punere în operă;
 11. transmite către proiectant, prin intermediul investitorului, sesizările proprii sau ale participanților la realizarea construcției privind neconformitățile constatate pe parcursul execuției;
 12. informează operativ investitorul privind deficiențele calitative constatate, în vederea dispunerii de măsuri și, după caz, propun oprirea lucrărilor;
 13. urmăresc respectarea de către executant a dispozițiilor și/sau a măsurilor dispuse de proiectant/de organele abilitate;
 14. verifică, în calitate de reprezentant al beneficiarului, respectarea prevederilor legale în cazul schimbării soluțiilor tehnice pe parcursul execuției lucrărilor;
 15. anunță I.S.C. privind oprirea/sistarea executării lucrărilor de către investitor/beneficiar pentru o perioadă mai mare de timp, exceptând perioada de timp friguros, și verifică punerea în siguranță a construcției, conform proiectului; (la data 02-Apr-2012 Art. 44, litera B., punctul 15. din capitolul VIII modificat de Art. I, punctul 22 din Ordinul 277/2012)
 16. anunță I.S.C. privind reluarea lucrărilor la investițiile la care a fost oprită/sistată executarea lucrărilor de către investitor/beneficiar pentru o perioadă mai mare de timp, exceptând perioada de timp friguros; (la data 02-Apr-2012 Art. 44, litera B., punctul 16 din capitolul VIII modificat de Art. I, punctul 22 din Ordinul 277/2012)
 17. preiau documentele de la constructor și proiectant și completează cartea tehnică a construcției cu toate documentele prevăzute de reglementările legale;
 18. urmăresc dezafectarea lucrărilor de organizare de șantier și predau terenul deținătorului acestuia.
- C) la recepția lucrărilor:
1. asigură secretariatul comisiei de recepție la terminarea lucrărilor și întocmesc actele de recepție;

2. urmăresc soluționarea obiecțiilor cuprinse în anexele la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și îndeplinirea recomandărilor comisiei de recepție;

3. predau către investitor actele de recepție și cartea tehnică a construcției după efectuarea recepției finale.

Competențe RTE cf ordin 1895/2016

Conform prevederilor art. 30 din Legea nr. 10/1995 și ale art. 50 din Procedură, responsabilii tehnici cu execuția autorizați răspund conform obligațiilor ce le revin pentru :

- realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor de construcții pentru care sunt angajați, precum și în cazul neasigurării din culpa lor a realizării nivelului calitativ al lucrărilor prevăzut în proiecte, caiete de sarcini și în reglementările tehnice în construcții în vigoare la momentul execuției lucrărilor;

- viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție la data realizării ei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (1) din regulament, Responsabilul tehnic cu execuția îndeplinește, în condițiile legii, în principal, următoarele atribuții:

- a) cunoaște prevederile proiectului tehnic de execuție, verificat conform legii;

- b) verifică existența fișelor și proiectelor tehnologice de execuție, a procedurilor de realizare a lucrărilor corespunzătoare caietelor de sarcini din proiectul tehnic de execuție, planurilor de verificare a execuției, proiectelor de organizare a execuției lucrărilor, precum și graficele de realizare a construcțiilor, altele decât cele prevăzute în proiectul tehnic de execuție;

- c) participă la toate fazele de verificare a execuției lucrărilor, inclusiv la fazele determinante prevăzute în planul de control al calității lucrărilor de construcții;

- d) pune la dispoziția investitorului documentația de execuție întocmită, în vederea constituirii/completării, după caz, a cărții tehnice a construcției;

- e) oprește execuția lucrărilor de construcții când constată neconformități care pot afecta calitatea acestora;

- f) oprește execuția lucrărilor de construcții în cazul în care se produc accidente tehnice și/sau constată abateri de la prevederile proiectului tehnic de execuție, înștiințează Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C. sau, după caz, structurile proprii de control din cadrul instituțiilor prevăzute la art. 34 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, și permite reluarea lucrărilor numai după remedierea acestora.

Procedura prevede la art. 51 și detaliază la art. 52 atribuțiile responsabililor tehnici cu execuția, astfel: responsabilii tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, în exercitarea dreptului de practică, trebuie:

a) să permită execuția lucrărilor de construcții numai pe baza proiectelor și detaliilor de execuție verificate de specialiști verificatori de proiecte atestați;

b) să verifice și să avizeze fișele și proiectele tehnologice, procedurile de realizare a lucrărilor, planurile de verificare a execuției, proiectele de organizare a execuției lucrărilor, precum și programele de realizare a construcțiilor, referitor la lucrările aferente exigențelor esențiale;

c) să pună la dispoziția autorităților de reglementare și/sau de control în construcții, la solicitarea acestora, documentele întocmite în exercitarea obligațiilor ce le revin;

d) să întocmească și să țină la zi registrul electronic de evidență a activității pentru lucrările de construcții pe care le coordonează tehnic și de care răspund, conform modelului din anexa nr. 6;

e) să se supună procedurii de supraveghere a activității persoanelor autorizate;

f) să se supună prevederilor legale privind perfecționarea profesională continuă a specialiștilor în construcții, pentru domeniile pentru care este autorizat;

g) să mențină, pe toată durata de valabilitate a autorizației, condițiile care au stat la baza autorizării în ceea ce privește deținerea unei legitimații valabile de electrician autorizat sau de instalator de gaze autorizat, emisă de autoritatea de reglementare în domeniu, pentru persoanele autorizate ca responsabili tehnici cu execuție în subdomeniile 6.1 „Instalații electrice”, 6.3 „Instalații gaze naturale combustibile”, 8.1 „Rețele electrice” și 8.4 „Rețele de gaze naturale combustibile”.

Aceste prevederi se detaliază corespunzător etapelor de pregătire, execuție și recepție a lucrărilor de construcții, astfel: A. În perioada de pregătire a construcției:

1. participă, împreună cu proiectantul și dirigintele de șantier la trasarea generală a construcției și la stabilirea bornelor de reper;

B. Pe parcursul execuției lucrărilor de construcții:

1. permite execuția lucrărilor de construcții numai pe baza proiectelor și a detaliilor de execuție verificate de specialiști verificatori de proiecte atestați, sens în care:

a) verifică existența proiectului și a detaliilor de execuție;

b) studiază proiectul, caietele de sarcini, tehnologiile și procedurile prevăzute pentru realizarea construcțiilor;

c) verifică existența tuturor pieselor scrise și desenate din proiect, inclusiv existența studiilor solicitate prin certificatul de urbanism sau prin avize și concordanța dintre prevederile acestora și

DTAC - documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire și PTE - proiect tehnic de execuție;

d) verifică existența expertizelor tehnice în cazul lucrărilor de intervenții asupra construcțiilor și, după caz, existența expertizelor tehnice a construcțiilor și utilităților aflate în zona de influență a excavațiilor adânci în zone urbane;

e) verifică existența expertizei tehnice în cazul lucrărilor de intervenții asupra construcțiilor;

f) verifică respectarea reglementărilor cu privire la verificarea proiectelor de către verificatori de proiecte atestați și însușirea acestora de către expertul tehnic atestat, acolo unde este cazul;

g) verifică dacă este precizată în proiect categoria de importanță a construcției;

h) verifică existența planului de control al calității, verificări și încercări;

i) verifică existența „Sistemului calității în construcții”, ținând cont de categoria de importanță a construcției sau de complexitatea și importanța lucrărilor de construcții și a procedurilor/instrucțiunilor tehnice pentru lucrarea respectivă și corespondența acestora cu caietele de sarcini;

j) după caz, verifică existența expertizei tehnice și programul de monitorizare pentru toate construcțiile și utilitățile situate în zona de influență a excavației adânci, privind rezistența, stabilitatea și securitatea la exploatare;

2. urmărește realizarea construcției în conformitate cu prevederile autorizației de construire, ale proiectelor, caietelor de sarcini și, după caz, a altor reglementări tehnice în vigoare;

3. verifică existența documentelor de certificare a calității produselor pentru construcții, respectiv corespondența calității acestora cu prevederile cuprinse în proiecte;

4. interzice utilizarea produselor pentru construcții fără certificat de performanță/conformitate, declarație de performanță/conformitate sau acord tehnic în construcții, după caz, documente elaborate în condițiile legii;

5. verifică respectarea tehnologiilor de execuție, aplicarea corectă a acestora în vederea asigurării nivelului calitativ prevăzut în documentația tehnică și în reglementările tehnice;

6. verifică respectarea „sistemului calității în construcții”, a procedurilor și instrucțiunilor tehnice pentru lucrarea respectivă;

7. verifică și avizează fișele și proiectele tehnologice de execuție, procedurile de realizare a lucrărilor, planurile de verificare a execuției, proiectele de organizare a execuției lucrărilor, precum și programele de realizare a construcțiilor;

8. participă la verificarea lucrărilor ajunse în faze determinante;

9. verifică, semnează și ștampilează documentele întocmite ca urmare a verificărilor, respectiv procese-verbale în faze determinante, procese-verbale de recepție calitativă a lucrărilor ce devin ascunse etc.;

10. asistă la prelevarea de probe de la locul de punere în operă și semnează procesul-verbal de prelevare;

11. transmite în scris proiectantului, prin intermediul dirigintelui de șantier, sesizările proprii sau ale participanților la realizarea construcției privind neconformitățile constatate pe parcursul execuției;

12. pune la dispoziția organelor de control toate documentele solicitate, necesare pentru verificarea activității specifice;

13. oprește execuția lucrărilor de construcții în cazul în care s-au produs defecte grave de calitate sau abateri de la prevederile proiectului de execuție și permite reluarea lucrărilor numai după remedierea acestora;

14. urmărește respectarea de către executant a dispozițiilor și/sau a măsurilor dispuse de proiectant/de organele abilitate;

15. după caz, urmărește realizarea programului de monitorizare pentru toate construcțiile și utilitățile situate în zona de influență a excavației adânci, privind rezistența, stabilitatea și securitatea la exploatare;

16. verifică, în calitate de reprezentant al executantului, respectarea prevederilor legale în cazul schimbării soluțiilor tehnice pe parcursul execuției lucrărilor și se asigură că acestea se fac pe bază de dispoziție de șantier verificată de verificatori de proiecte și de experți atestați și sunt acceptate de investitor;

17. verifică punerea în siguranță a construcției la data opririi lucrărilor, conform proiectului;

18. întocmește și ține la zi un registru electronic de evidență a activității cu lucrările de construcții pe care le coordonează tehnic și de care răspunde;

19. întocmește un referat de prezentare privind modul în care și-a îndeplinit obligațiile de responsabil tehnic cu execuția prevăzute la art. 51 lit. a)-c) și la art. 52 literele A) și B), precum și orice eveniment întâmplat pe parcursul execuției lucrării;

20. înștiințează în scris I.S.C. în maximum 10 zile de la data încetării activității de responsabil tehnic cu execuția la o investiție ca angajat al executantului, înainte de recepția la terminarea lucrărilor la o investiție, cu precizarea stadiului fizic al lucrării și data până la care a activat;

C. La recepția lucrărilor:

- împreună cu dirigințele de șantier și proiectantul concură la întocmirea cărții tehnice la zi și predarea acesteia către beneficiar.

Potrivit prevederilor art. 53 din procedură, în aplicarea îndatoririlor ce le revin, în cazul în care constată nerespectarea prevederilor prezentei proceduri, responsabilul tehnic cu execuția are obligația de a anunța în scris imediat operatorul economic angajator despre neconformitățile constatate. În cazul în care, în termen de 10 zile de la anunț, investitorul nu dispune oprirea lucrărilor și remedierea neconformităților, responsabilul tehnic cu execuția are obligația să

anunțe în scris I.S.C. și dirigintele de șantier în termen de 24 de ore de la împlinirea termenului.

iii. În ceea ce privește critica ce vizează solicitarea de clarificări nr. 8, respectiv că „nu s-a răspuns deloc la întrebarea 8.b. și nici nu s-a indicat baza legală pentru menținerea cerinței restrictive privind experiența similară pe parte de servicii de asistență tehnică, ce a făcut obiectul întrebării 8.a. (...)”, autoritatea contractantă reiterează răspunsul și specifică următoarele:

Se va înlocui cerința „Ofertanții trebuie să demonstreze în cel mult ultimii 3 ani (împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor) au dus la bun sfârșit servicii similare și asistență tehnică, în valoare cumulată de cel puțin 250.000,00 lei fara TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor executate la nivelul a două contracte.

Prin sintagma lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității” se înțelege: lucrări de înființare/extindere /reabilitare/modernizare lucrări de canalizare, rețea de apă/și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane., similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității. - În perioada de referință, operatorul ec. a furnizat următoarele servicii principale de tipul specificat”.

Cu

„Ofertanții trebuie să demonstreze în cel mult ultimii 3 ani (împliniți la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor) au dus la bun sfârșit servicii similare de proiectare și/sau asistență tehnică în valoare cumulată de cel puțin 250.000,00 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor executate la nivelul a doua contracte.

Prin sintagma „lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității” se înțelege: Servicii de proiectare: lucrări de înființare/extindere/reabilitare/modernizare lucrări de canalizare, rețea de apă/și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide /lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane, similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității. - În perioada de referință, operatorul ec. a furnizat următoarele servicii principale de tipul specificat.”

iv. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 9, în contestație se critică nu s-a răspuns deloc la întrebare, cu precizarea că răspunsul de la pct. 7, la care se face trimitere, nu are nicio legătură cu întrebarea de la pct. nr. 9, față de care autoritatea contractantă reiterează răspunsul, respectiv: Prin lucrări similare se înțelege:

- lucrări de înființare/extindere/reabilitare/modernizare lucrări de canalizare, rețea de apă/și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane, similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității.

v. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 11, în contestație se critică faptul că nu s-a răspuns la întrebarea adresată, respectiv, dacă listele de cantități (cele publicate de achizitor în SEAP sau cele

întocmite de către fiecare ofertant în parte, dacă cele publicate nu sunt obligatorii) trebuie să facă parte din propunerea tehnică și din propunerea financiară, iar autoritatea contractantă reiterează următoarele:

„Cantitățile estimative publicate în SICAP la nivel de SF au caracter orientativ pentru elaborarea ofertei

- Elaborarea listelor de cantități cu încadrarea în articole se va realiza la faza de PT conform HG 907/2016

- fiecare ofertant își va prevedea listele de plăți (grafic valoric de realizare a execuției) care se va prezenta în propunerea financiară”.

vi. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 12, în contestație se arată că nu s-a prezentat lista exhaustivă de proceduri tehnice de execuție (PTE) de întocmit și depus în cadrul propunerii tehnice, în condițiile în care, soluția tehnică prezentată la nivelul SF este doar o soluție, ea neincluzând niciun detaliu despre tehnologia de execuție de aplicat, nici la faza de proiectare DTAC+PT+DE și, cu atât mai puțin, în faza de execuție, din care să se poată extrage/deduce PTE de prezentat în cadrul ofertei, iar autoritatea contractantă învederează Consiliului că renunță la această cerință.

vii. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 13, contestatoarea susține că nu s-a clarificat neconcordanța dintre modelul de Formular 11 și cerințele cu privire la completarea acestuia din caietul de sarcini, autoritatea contractantă reiterând că: *Formularul nr. 11 reprezintă Formularul propunerii tehnice și cuprinde cerințele enumerate din caietul de sarcini, detaliate. Nu se renunță la formular.*

Considerăm ca era necesar să se exemplifice unde consideră Contestatorul că există necorelare între formularul nr. 11 și caietul de sarcini.

viii. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 14, contestoarea susține că nu s-a răspuns la solicitarea de clarificări, iar autoritatea contractantă reiterează că legislația care se va respecta la întocmirea ofertei este prezentată în cadrul documentației de atribuire și prezintă o listă exhaustivă:

a) Legea privind achizițiile nr. 98/2016

b) Legea (...) nr. 101/2016;

c) www.anap.gov.ro

e) Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții – republicată;

f) Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții actualizată; Sistemul Electronic de Achiziții Publice, 01.09.2023 00:38 Pagina 8

g) H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare;

h) Legislația incidentă în domeniul obiectului contractului;

i) HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și Conținutul cadru al doc. tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;

j) Ordin nr. 134 din 2021 emis de ANRE;

k) *Hotărârea nr. 766 din 1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții*

l) *Legea 333 din 2003*

m) *Ordin 1.001 din 2013 emis de Ministerul Economiei*

n) *Ordin 838 din 2021 emis de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației*

i) *Alte acte normative în vigoare incidente în domeniul construcțiilor, lucrărilor de canalizare, rețea de apă.*

ix. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 19, contestația arată că nu s-a răspuns deloc în ceea ce privește expertul cheie pe parte de proiectare, respectiv, în ceea ce privește serviciile de proiectare, pentru experții cheie pe parte de execuție și experiența similară a ofertantului în execuția de lucrări etc., iar autoritatea contractantă reiterează că se acceptă ca experiență similară obiectele prezentate de contestator.

x. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 21, contestația face precizarea că nu s-a răspuns la întrebare, respectiv, dacă listele de cantități, fie ele publicate de achizitor sau întocmite de ofertant, vor fi sau nu oferite, în cadrul propunerii tehnice și financiare depuse în SEAP, iar autoritatea contractantă reiterează: *Cantitățile estimative publicate în SICAP la nivel de SF au caracter orientativ pentru elaborarea ofertei*

- *Elaborarea listelor de cantități cu încadrarea în articole se va realiza la faza de PT conform HG 907/2016*

- *fiecare ofertant își va prevedea listele de plăți (grafic valoric de execuție) care se va prezenta în propunerea financiară conform solicitare propunere financiară.*

xi. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 22, în contestație se arată că răspunsul achizitorului nu reprezintă „o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, (...), iar autoritatea contractantă reiterează: *Cantitățile estimative publicate în SICAP la nivel de SF au caracter orientativ pentru elaborarea ofertei*

- *Elaborarea listelor de cantități cu încadrarea în articole se va realiza la faza de PT, conform HG 907/2016.*

- *Detaliile de execuție se vor realiza la Faza PT.*

xii. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 23, în contestație se arată că răspunsul achizitorului nu reprezintă „o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire (...)”, autoritatea contractantă reiterând următoarele: *Cantitățile estimative publicate în SICAP la nivel de SF au caracter orientativ pentru elaborarea ofertei*

- *Elaborarea listelor de cantități cu încadrarea în articole se va realiza la faza de PT conform HG 907/2016*

- *Detaliile de execuție se vor realiza la Faza PT*

xiii. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 24, contestatoarea critică faptul că nu s-a atașat fișa tehnică a stației de epurare, iar autoritatea contractantă arată că dintr-o eroare nu s-a atașat fișa tehnică aferentă stației de epurare.

xiv. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 25, în contestație se arată că răspunsul achizitorului nu reprezintă „o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, iar autoritatea contractantă precizează: *cantitățile estimative publicate în SICAP la nivel de SF au caracter orientativ pentru elaborarea ofertei*

- *Elaborarea listelor de cantități cu încadrarea în articole se va realiza la faza de PT conform HG 907/2016*

- *Detaliile de execuție se vor realiza la Faza PT*

xv. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 27, contestatoarea critică faptul că nu s-a răspuns la întrebare, respectiv, dacă listele de cantități, fie ele publicate de achizitor sau întocmite de ofertant, vor fi sau nu ofertate, în cadrul propunerii tehnice și financiare depuse în SEAP, iar autoritatea contractantă precizează că „nu se ofertează și prezintă listele de cantități în Format F1, F2, F3, F4; Elaborarea listelor de cantități cu încadrarea în articole se va realiza la faza de PT conform HG 907/2016”.

xvi. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 31, contestatoarea critică faptul că nu s-a răspuns la întrebare, respectiv, dacă listele de cantități, fie ele publicate de achizitor sau întocmite de ofertant, vor fi sau nu ofertate, în cadrul propunerii tehnice și financiare, însă autoritatea contractantă reiterează: *Cantitățile estimative publicate în SICAP la nivel de SF au caracter orientativ pentru elaborarea ofertei*

- *Elaborarea listelor de cantități cu încadrarea în articole se va realiza la faza de PT conform HG 907/2016*

- *Detaliile de execuție se vor realiza la Faza PT.*

Totodată, precizează că se va da o erată din oficiu prin care se va renunța la prezentarea în graficul Gantt, din cadrul formularului 11, a următoarelor:

1. *Graficul Gantt și Drumul critic pentru construcție, vor fi realizate pe luni calendaristice și categorii de lucrări, la nivel de cantități de lucrări, iar la elaborarea graficelor se va ține cont obligatoriu de detalierea resurselor folosite la procesul de lucru (materiale, manoperă, utilaje, transport), cu identificarea obligatorie a numărului de utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal de execuție și supraveghere/îndrumare.*

2. *Numărul de utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal, identificate în cadrul Graficului Gantt și Drumului critic privind execuția lucrărilor, vor fi obligatoriu corelate cu resursele (utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal), declarate de către operatorul economic în cadrul propunerii financiare, și vor avea*

distribuție în timp pe toată durata de execuție a proiectului în funcție de duratele activităților.

3. Prezentarea alocării financiare (procentual) pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări.

4. Prezentarea alocării financiare pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări.

S-a reformulat cerința:

5. Diagramele separate pentru Graficul Gantt și Drumul critic, privind execuția pe lângă alte informații vor arăta explicit rezervele libere și totale ale activităților, defalcate, (conform detaliere financiară prin formularul de oferta financiară), succesorii și predecesorii acestora și tipurile de legături folosite. Toate activitățile vor avea în mod obligatoriu succesorii și predecesorii mai puțin prima și ultima activitate din grafic.

Astfel fiind, autoritatea contractantă modifica documentația de atribuire și răspunde la clarificările contestatorului.

Pentru toate aceste considerente, solicită respingerea contestației formulată de ... S.R.L.

În replică, SC ... SRL a formulat concluzii scrise, transmise cu adresa nr. 2542/13.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 62274/14.11.2023, prin care precizează că punctul de vedere al achizitorului nu „reiterează” răspunsul achizitorului la solicitările de clarificări la documentația de atribuire.

Totodată, apreciază că nu este clar dacă punctul de vedere apără legalitatea și solicită, corelativ, menținerea spre neschimbare de către CNSC a răspunsului la solicitările de clarificări ce face obiectul contestației sau îl modifică din propria inițiativă.

În opinia sa, mențiunile din cadrul punctului de vedere contrazic pe alocuri răspunsul la solicitările de clarificări contestat, dar se și contrazic.

Contestatoarea învederează că, deși autoritatea contractantă a precizat că a achiesat la cererea contestatoarei, achizitorul încă nu a comunicat sau publicat în SEAP nicio măsură de remediere, în sensul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, face precizarea că nu este de acord cu cele susținute de autoritatea contractantă, motiv pentru care își menține contestația, întrucât consideră că punctul de vedere sporește și mai mult confuzia eventualilor ofertanți, cu încălcarea cumulativă a următoarelor prevederi legale: art. 154 alin. (1), art 160 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, art. 20 alin. (2) și (3) din HG 395/2016.

i. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 4, nici în punctul de vedere al autorității contractante, nici în înscrisul intitulat „Raspuns solicitare ... -3.pdf”, cu conținut și anexe identice, publicat în SEAP în 09.11.2023, achizitorul nu a răspuns clar și complet, în sensul art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, neindicând baza legală solicitată prin clarificări, care să îi permită să restricționeze concurența refuzând

echivalarea experienței similare a expertului cheie propus pe poziția de *Șef șantier (inginer)* solicitată, cu cea de *Responsabil tehnic cu execuția (RTE)*, propusă/solicitată prin clarificări.

Contestatoarea arată că *Șef șantier (inginer)* este o meserie/profesie nereglementată, pentru a cărei practicare nu este necesar un examen de intrare în profesie, o autorizare, pe când, profesiile de *Diriginte de șantier*, respectiv, de *Responsabil tehnic cu execuția (RTE)*, sunt profesii reglementate, care necesită examene/atestări suplimentare, preliminar obținerii dreptului de a profesa, conform Ordinului MDRT nr. 1.496 din 13 mai 2011 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier, respectiv, Ordinului MDRAP nr. 1.895 din 31 august 2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice "*Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții*", aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003.

Prin urmare, apreciază că în lipsa unui răspuns clar și complet din partea achizitorului, în sensul art. 160 alin. 2 din Legea 98/2016, nu în continuare nu s-a răspuns solicitarea de clarificări, respectiv care este actul normativ care permite achizitorului interzicerea echivalării unei profesii care impune condiții mai stricte de atestare și obținere a dreptului de liberă practică, *Responsabil tehnic cu execuția (RTE)* cu o profesie nereglementată, *Șef șantier (inginer)*, cu atât mai puțin cu cât, pentru cealaltă profesie reglementată, propusă prin solicitarea de clarificări, *Diriginte de șantier*, achizitorul a acceptat echivalarea.

ii. În ceea ce privește solicitarea de clarificări f.n. (situată între solicitarea nr. 4 și solicitarea nr. 5 în document), unde nu s-a indicat baza legală pentru refuzul echivalenței experienței similare solicitate cu cea deținută pe funcția de diriginte de șantier sau pe funcția de RTE, contestatoarea arată că nici în punctul de vedere al autorității contractante, nici în înscrisul intitulat "*Raspuns solicitare ... -3.pdf*", cu conținut și anexe identice, publicat în SEAP în 09.11.2023, achizitorul nu a răspuns clar și complet, în sensul art. 160 alin. 2 din Legea 98/2016, neindicând baza legală solicitată prin clarificări, care să îi permită să restricționeze concurența refuzând echivalarea experienței similare a expertului cheie propus pe poziția de *Manager de contract (inginer)* solicitată, cu cea de *Diriginte de șantier*, respectiv, *Responsabil tehnic cu execuția (RTE)*, propuse/solicitate prin clarificări.

Contestatoarea arată că profesia *Manager de contract (inginer)* este o meserie/profesie nereglementată, pentru a cărei practicare nu este necesar un examen de intrare în profesie, o autorizare, pe când, profesiile de *Diriginte de șantier*, respectiv, de *Responsabil tehnic cu execuția (RTE)*, sunt profesii reglementate, care necesită examene suplimentare/atestări, preliminar obținerii dreptului de a profesa, conform Ordinului MDRT nr. 1.496 din 13 mai 2011 pentru aprobarea

Procedurii de autorizare a diriginților de șantier, respectiv, Ordinului MDRAP nr. 1.895 din 31 august 2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice "*Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții*", aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003.

Aceasta arată că, în lipsa unui răspuns clar și complet din partea achizitorului, în sensul art. 160 alin. 2 din Legea 98/2016, nu s-a răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv, care este actul normativ care permite achizitorului interzicerea echivalării unor profesii care impun condiții mai stricte de atestare și obținere a dreptului de liberă practică, *Diriginte de șantier*, respectiv, *Responsabil tehnic cu execuția (RTE)* cu o profesie nereglementată, *Manager de contract (inginer)*, cu atât mai puțin cu cât, pentru celălalt expert cheie solicitat, *Șef șantier (inginer)*, tot profesie nereglementată, achizitor a acceptat cel puțin echivalarea cu una din cele 2 profesii reglementate, propusă prin solicitarea de clarificări, *Diriginte de șantier*.

Contestatoarea învederează că din punctul de vedere al autorității contractante și din înscrisul intitulat „*Raspuns solicitare ... -3.pdf*”, cu conținut și anexe identice, publicat în SEAP în 09.11.2023, reiese că achizitorul nici măcar nu știe ce este un *Manager de contract (inginer)*, respectiv, care îi sunt atribuțiile, în condițiile în care, citează în ambele documente extensiv atribuțiile unui *Manager de Proiect* (s.n. fără „*inginer*” în paranteze), altă profesie nereglementată, cu referire la profesia solicitată, *Manager de contract (inginer)*, pentru a justifica de ce aceasta nu se poate echivala cu profesiile reglementate de *Diriginte de șantier*, respectiv, de *Responsabil tehnic cu execuția (RTE)*.

iii. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 8, ce vizează faptul că nu s-a răspuns deloc la întrebarea 8.b. și nici nu s-a indicat baza legală pentru menținerea cerinței restrictive privind experiența similară pe parte de servicii de asistență tehnică, ce a făcut obiectul întrebării 8.a., din punctul de vedere al autorității contractante, respectiv din înscrisul intitulat „*Răspuns solicitare ... -3.pdf*”, cu conținut și anexe identice, publicat în SEAP în 09.11.2023, se reține următoarea corectare legală a cerinței inițiale din documentația de atribuire: „*Ofertanții trebuie să demonstreze în cel mult ultimii 3 ani (împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor) au dus la bun sfârșit servicii similare de proiectare și/sau asistență tehnică în valoare cumulată de cel puțin 250.000,00 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor executate la nivelul a două contracte*”.

Față de această corectarea arată că, în măsura în care Consiliu o califică ca fiind măsură de remediere, ca urmare a depunerii contestației, în sensul art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016, petenta

susține că o va valida/accepta, în sensul art. 9 alin. (3) din Legea 101/2016.

Cu privire la aceeași cerință din documentația de atribuire, solicită observarea că, în ceea ce privește obiectul similar al contractului prezentat pentru dovedirea experienței similare solicitate, acesta rămâne definit restrictiv, ilegal, la prezentul punct iii. din punctul de vedere al autorității contractante, respectiv din înscrisul intitulat „Răspuns solicitare ... -3.pdf”, cu conținut și anexe identice, publicat în SEAP în 09.11.2023, în contradicție cu cele motivate prin contestație, respectiv, cu însuși răspunsul dat de achizitor la pct. ix. din aceleași documente.

Contestatoarea mai arată că, potrivit pct. ix., se poate deduce, prin coroborare cu întrebarea adresată de contestatoare, că, atât pentru cei 3 experți cheie parte a grilei de punctaj, cât și pentru experiența similară a ofertantului, atât pe parte de proiectare, cât și pe parte de execuție, se acceptă ca obiect similar al contractului prezentat pentru dovedirea experienței similare solicitate, orice componente ale Sistemelor de alimentare cu apă și/sau ale Sistemelor de canalizare, conform definiției și conținutului acestora, reglementate prin art. 3 lit. d) și e) din Legea nr. 241 din 22 iunie 2006 privind serviciul de alimentare cu apă și de canalizare și art. 2 pct. 2.39 și 2.40 din Regulament-Cadru din 20 martie 2007 al serviciului de alimentare cu apă și de canalizare.

Și în acest caz, arată că dacă această precizare va fi calificată juridic ca o măsură de remediere, ca urmare a depunerii contestației, răspunsul achizitorului la pct. ix. de mai sus și, cumulativ, să impună această definiție a obiectului similar al contractului prezentat pentru dovedirea experienței similare solicitate și pentru prezentul pct. iii., în sensul art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016, o va valida/accepta, în sensul art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. În caz contrar, precizează că nu este de acord cu susținerile achizitorului, solicitând Consiliului să se pronunțe pe fond, conform argumentelor din contestație.

iv. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 9, respectiv că nu s-a răspuns deloc la întrebare, în condițiile în care răspunsul de la pct. 7, la care se face trimitere, nu are nicio legătură cu întrebarea de la pct. 9, arată că mutatis mutandis cu teza a doua de la pct. iii., în ceea ce privește obiectul similar al contractului prezentat pentru dovedirea experienței similare solicitate, acesta rămâne definit restrictiv, ilegal, la prezentul punct iv. din punctul de vedere al autorității contractante și din înscrisul intitulat „Răspuns solicitare ... -3.pdf”, cu conținut și anexe identice, publicat în SEAP în 09.11.2023, în contradicție cu cele motivate prin contestație, respectiv, cu însuși răspunsul dat de achizitor la pct. ix. din aceleași documente.

Conform pct. ix. se poate deduce, prin coroborare cu întrebarea adresată de contestatoare, că, atât pentru cei 3 experți cheie parte a grilei de punctaj, cât și pentru experiența similară a ofertantului, atât

pe parte de proiectare, cât și pe parte de execuție, se acceptă ca obiect similar al contractului prezentat pentru dovedirea experienței similare solicitate, orice componente ale Sistemelor de alimentare cu apă și/sau ale Sistemelor de canalizare, conform definiției și conținutului acestora, reglementate prin art. 3 lit. d) și e) din Legea nr. 241 din 22 iunie 2006 privind serviciul de alimentare cu apă și de canalizare și art. 2 pct. 2.39 și 2.40 din Regulament-Cadru din 20 martie 2007 al serviciului de alimentare cu apă și de canalizare.

Și în acest caz arată că, dacă această precizare va fi calificată juridic ca o măsură de remediere, ca urmare a depunerii contestației, răspunsul achizitorului la pct. ix. de mai sus și, cumulativ, să impună această definiție a obiectului similar al contractului prezentat pentru dovedirea experienței similare solicitate și pentru prezentul pct. iv., în sensul art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016, petenta susține că o va valida/accepta, în sensul art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. În caz contrar, precizează că nu este de acord cu susținerile achizitorului, solicitând Consiliului să se pronunțe pe fond, conform argumentelor din contestație.

v. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 11, nu s-a răspuns la întrebarea adresată, respectiv, dacă listele de cantități trebuie să facă parte din propunerea tehnică și din propunerea financiară, prin punctul de vedere al autorității contractante, respectiv prin înscrisul intitulat „Răspuns solicitare ... -3.pdf”, cu conținut și anexe identice, publicat în SEAP în 09.11.2023, răspunsul achizitorului „reiterat” la acest punct nu răspunde clar și complet, în sensul art. 160 alin. 2 din Legea 98/2016, solicitării de clarificări.

Așadar, susține că nu este clar dacă se depun sau nu se depun listele de cantități orientative, faza SF, în cadrul propunerii tehnice și financiare în SEAP, răspunsul fiind și în vădită contradicție cu însuși răspunsul dat de achizitor la pct. xv. din aceleași documente.

Opinia petentei este că, potrivit pct. xv. se poate deduce, prin coroborare cu întrebarea adresată de contestatoare, că nu se vor întocmi, respectiv, prezenta/oferta/depune în cadrul ofertei listele de cantități F1, F2, F3, F4.

Și în acest caz arată că, dacă această precizare va fi calificată juridic ca o măsură de remediere, ca urmare a depunerii contestației, răspunsul achizitorului la pct. xv. de mai sus și, cumulativ, să impună acest răspuns și pentru prezentul punct din contestație, în sensul art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016, petenta susține că o va valida/accepta, în sensul art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. În caz contrar, precizează că nu este de acord cu susținerile achizitorului, solicitând Consiliului să se pronunțe pe fond, conform argumentelor din contestație.

vi. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 12, nu s-a prezentat lista exhaustivă de proceduri tehnice de execuție (PTE) de întocmit și depus în cadrul propunerii tehnice, în condițiile în care, soluția tehnică prezentată la nivelul SF este, așa cum îi spune și

numele, doar o soluție, ea neincluzând niciun detaliu despre tehnologia de execuție de aplicat, nici la faza de proiectare DTAC+PT+DE și, cu atât mai puțin, în faza de execuție, din care să se poată extrage/deduce PTE de prezentat în cadrul ofertei, iar prin punctul de vedere al autorității contractante, respectiv prin înscrisul intitulat „Răspuns solicitare ... -3.pdf”, cu conținut și anexe identice, publicat în SEAP în 09.11.2023, achizitorul și-a modificat răspunsul la clarificări contestat astfel: „- Se renunță la aceasta cerință”.

Și cu privire la acest punct arată că, dacă va fi calificat juridic ca o măsură de remediere, va valida/accepta răspunsul achizitorului/măsura de remediere, în sensul art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în caz contrar nefiind de acord cu susținerile achizitorului, solicitând Consiliului să se pronunțe pe fond.

vii. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 13, nu s-a clarificat neconcordanța dintre modelul de Formular 11 și cerințele cu privire la completarea acestuia din caietul de sarcini, iar prin punctul de vedere al autorității contractante 3, respectiv prin înscrisul intitulat „Răspuns solicitare ... -3.pdf”, cu conținut și anexe identice, publicat în SEAP în 09.11.2023, achizitorul și-a menținut declarativ răspunsul la clarificări contestat.

Cu toate acestea, a atașat celor 2 documente un model nou, modificat substanțial, de Formular 11 (propunere tehnică), ca parte a documentului transmis/publicat în SEAP sub denumirea „formulare finale-finale-modificate.doc”, fără a explica rolul acestui nou formular în cadrul ofertei ce urmează a fi depusă.

Prin urmare, dacă acest răspuns va fi apreciat ca o măsură de remediere, ca urmare a depunerii contestației, modelul nou, modificat substanțial, de Formular 11 propunere tehnică, parte a documentului transmis atașat punctului de vedere/publicat în SEAP sub denumirea „formulare finale-finale-modificate.doc”, ca răspuns la prezentul punct din contestație, în sensul art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016, petenta susține că va valida/accepta răspunsul achizitorului/măsura de remediere, în sensul art. 9 alin. (3) din Legea 101/2016. În caz contrar, precizează că nu este de acord cu susținerile achizitorului, solicitând pronunțarea pe fond, conform argumentelor sdin contestație.

viii. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 14, nu s-a răspuns la solicitarea de clarificări, prin punctul de vedere al autorității contractante și prin înscrisul intitulat „Răspuns solicitare ... -3.pdf”, achizitorul prezintă o listă „reiterată” de acte normative, care în fapt nu se regăsește în răspunsul la solicitările de clarificări contestat, iar lista de acte normative prezentată, de la lit. a la lit. n, este preluată din Cap. III.1.9) Legislația aplicabila din fișa de date a achiziției, la care i se adaugă lit. i, „i) Alte acte normative în vigoare incidente în domeniul construcțiilor, lucrărilor de canalizare, rețea de apă”, fiind o validare a obiectului contestației, respectiv că lista de acte normative nu este exhaustivă.

Raportat la cele arătate mai sus, precizează că își menține contestația formulată sub acest aspect.

ix. Solicitarea de clarificări nr. 19, nu s-a răspuns deloc în ceea ce privește expertul cheie pe parte de proiectare, respectiv, în ceea ce privește serviciile de proiectare pentru experții cheie pe parte de execuție și experiența similară a ofertantului în execuția de lucrări, nu s-a motivat ignorarea prevederilor din art. 3 lit. d) și e) din Legea nr. 241 din 22 iunie 2006 privind serviciul de alimentare cu apă și de canalizare și art. 2 pct. 2.39 și 2.40 din Regulament-Cadru din 20 martie 2007 al serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, deși obiectul prezentei proceduri de atribuire este un „*Sistem de alimentare cu apă*” și un „*Sistem de canalizare*”.

Și cu privire la acest punct arată că dacă va fi calificată drept remediere, o a valida/accepta, în sensul art. 9 alin. (3) din Legea 101/2016, în caz contrar, susține că nu este de acord cu susținerile achizitorului, solicitând pronunțarea pe fond, conform argumentelor din contestație.

x. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 21, nu s-a răspuns la întrebare, respectiv, dacă listele de cantități, fie ele publicate de achizitor sau întocmite de ofertant, vor fi sau nu oferate, în cadrul propunerii tehnice și financiare, iar prin punctul de vedere al autorității contractante și prin documentul „Răspuns solicitare ... -3.pdf”, cu conținut și anexe identice, publicat în SEAP în 09.11.2023, răspunsul achizitorului „reiterat” la acest punct nu răspunde clar și complet, în sensul art. 160 alin. (2) din Legea 98/2016, respectiv dacă se depun sau nu se depun listele de cantități orientative, faza SF, în cadrul propunerii tehnice și financiare în SEAP.

xi. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 22, răspunsul achizitorului nu reprezintă „*o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”, în sensul legislației aplicabile, în condițiile în care orice cantitate ar alege ofertantul, fie cea din memoriul SF, fie cea din listele de cantități, fie o a treia cantitate, în baza unei antemăsurători proprii, va încălca cel puțin un document parte a documentației de atribuire, fie memoriul SF, fie listele de cantități, iar prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu răspunde clar și complet, în sensul art. 160 alin. (2) din Legea 98/2016.

xii. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 23, răspunsul achizitorului nu reprezintă „*o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”, în sensul legislației aplicabile, în condițiile în care orice cantitate ar alege ofertantul, fie cea din memoriul SF, fie cea din caietul de sarcini, fie cea din listele de cantități, fie o a patra cantitate, în baza unei antemăsurători proprii, va încălca cel puțin unele din documentele parte a documentației de atribuire, fie memoriul SF, fie caietul de sarcini, fie listele de cantități, iar prin punctul de vedere nu se răspunde clar și complet, în sensul art. 160 alin. (2) din

Legea 98/2016. Totodată, petenta susține că răspunsul este în vădită contradicție cu însuși răspunsul dat de achizitor la pct. xv. din aceleași documente.

xiii. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 24, nu s-a atașat fișa tehnică a stației de epurare, prin urmare nu s-a răspuns în termen la solicitarea de clarificări și nici nu s-a prelungit termenul limită de depunere a ofertelor, cu termenul legal calculat de la data la care achizitorul va încărca această fișă tehnică în SEAP. Totodată, nu s-a prelungit termenul limită de depunere a ofertelor conform prevederilor art. 153 alin. (1), (2) și (3) din Legea 98/2016, în condițiile în care fișele tehnice încărcate în SEAP pentru stația de pompare și tabloul acesteia modifică semnificativ documentația de atribuire.

Contestatoarea apreciază că prin contestația depusă (prin print-screen-ul SEAP atașat), a demonstrat lipsa fișei tehnice aferente stației de epurare, ca anexă la răspunsul achizitorului la solicitările de clarificări.

Totodată, arată că la punctul de vedere al autorității contractante, achizitorul a „reiterat” atașând fișa tehnică a stației de epurare, în documentul intitulat „04. Fisa tehnica SE pdf”.

Contestatoarea arată că, dacă Consiliul va califica răspunsul ca fiind o măsură de remediere, o va valida/accept, în caz contrar, precizează că nu este de acord cu susținerile achizitorului, solicitând pronunțarea pe fondul cauzei.

xiv. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 25, răspunsul achizitorului nu reprezintă „o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, în condițiile în care orice diametru al țevelor ar alege ofertantul, fie cel din memoriul SF/caietul de sarcini, fie cel din listele de cantități, fie o a treia variantă, în baza unei antemăsurători proprii, va încălca cel puțin unele din documentele parte a documentației de atribuire, fie memoriul SF și caietul de sarcini, fie listele de cantități, iar prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu răspunde clar și complet.

Și în acest caz contestatoarea arată că, dacă Consiliul va califica răspunsul ca fiind o măsură de remediere, o va valida/accept, în caz contrar, precizează că nu este de acord cu susținerile achizitorului, solicitând pronunțarea pe fondul cauzei.

xv. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 27, nu s-a răspuns la întrebare, respectiv, dacă listele de cantități, fie ele publicate de achizitor sau întocmite de ofertant, vor fi sau nu ofertate, în cadrul propunerii tehnice și financiare, iar din punctul de vedere al autorității contractante se poate deduce, prin coroborare cu întrebarea adresată, că nu se vor întocmi, respectiv, prezenta/oferta/depune în cadrul ofertei listele de cantități F1, F2, F3, F4.

Și în acest caz contestatoarea arată că, dacă Consiliul va califica răspunsul ca fiind o măsură de remediere, o va valida/accepta, în caz

contrar, precizează că nu este de acord cu susținerile achizitorului, solicitând pronunțarea pe fondul cauzei.

xvi. În ceea ce privește de clarificări nr. 31, nu s-a răspuns la întrebare, respectiv, dacă listele de cantități, fie ele publicate de achizitor sau întocmite de ofertant, vor fi sau nu oferate, în cadrul propunerii tehnice și financiare, iar prin punctul de vedere al autorității nu se răspunde clar și complet, în sensul art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Din răspunsul achizitorului se poate deduce, prin coroborare cu întrebarea adresată de contestatoare, că nu se vor întocmi, respectiv, prezenta/oferta/depune în cadrul ofertei listele de cantități F1, F2, F3, F4.

Și în acest caz contestatoarea arată că, dacă Consiliul va califica răspunsul ca fiind o măsură de remediere, o va valida/accepta, în caz contrar, precizează că nu este de acord cu susținerile achizitorului, solicitând pronunțarea pe fondul cauzei.

Cât privește petitele noastre 1.b. și 1.c., având ca obiect solicitările de decalare a termenului limită de depunere a ofertelor, după corectarea, completarea și publicarea în SEAP a răspunsului la solicitările de clarificări atacat, în lipsa unor apărări ale achizitorului, contestatoarea precizează că își menține contestația, solicitând admiterea acestor petite, așa cum au fost formulate.

Referitor la petitul subsidiar, contestatoarea arată că, deși în momentul de față, procedura de atribuire figurează în SEAP în starea „suspendat”, fiind vorba de o suspendare voluntară operată de către achizitor, nu dispusă de către Consiliu, apreciază că achizitorul se poate oricând răzgândi și relua procedura prin modificarea stării acesteia din starea „suspendat” în starea „în desfășurare”.

În condițiile în care termen limită de depunere a ofertelor stabilit de către achizitor, anterior formulării prezentelor, este 15.11.2023, dacă petitul principal este admis ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, devin incidente prevederile art. 26 alin. 2 lit. c din Legea 101/2016, astfel că dispunerea remedierii actului atacat nu mai este posibilă în acest stadiu al procedurii, motiv pentru care solicită admiterea acestui petit subsidiar, în funcție de stadiul concret al procedurii de atribuire la data pronunțării deciziei Consiliului.

După depunerea contestației, SC ... SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de ... lei, prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ...-... (PRIMĂRIA ...-...) a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Proiectare și

execuție lucrări pentru investiția „Rețea de apă potabilă și rețea de canalizare în comuna ...-..., județul ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../08.09.2023, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 10.177.084,16 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport preț”, cu factorii de evaluare „prețul ofertei” – pondere 70% și „experiență experți cheie - pondere 30%.

Împotriva răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări la documentația de atribuire, document [.../00056]2023_10_16_Clarificări finale.pdf”, publicat în SEAP în data de 20.10.2023 ora 20,01, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

În data de 09.11.2023, în afara termenului de 3 zile de la primirea contestației, prevăzut la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul „[.../00081] Raspuns solicitare-3.pdf” , calificat de autoritatea contractantă ca fiind „Raspuns consolidat la solicitarile de clarificare”.

Acest document, nefiind contestat are toate caracteristicile unui răspuns la solicitări de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 103 din HG nr. 395/2016 și, în consecință, este opozabil viitorilor ofertanți.

Având în vedere că prin acest document, autoritatea contractantă reformulează răspuns la solicitările de clarificări care au făcut obiectul prezentei contestații, Consiliul va analiza în continuare măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, raportat la solicitarea de clarificări și la solicitările din contestație.

În acest sens, Consiliul va păstra în continuare numerotarea folosită de contestator.

i. Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 4 (conținutul integral al acesteia se găsește la pag. 2 din prezenta decizie), față de al cărei răspuns, contestatorul susține că în acesta nu s-a indicat baza legală pentru refuzul echivalenței experienței similare solicitate pentru șef șantier (inginer) cu cea deținută pe funcția de RTE, Consiliul reține că prin documentul publicat în SEAP în data de 09.11.2023, se specifică: «Confirmăm că pentru Șef Șantier (...) se acceptă că pentru îndeplinirea condiției privind același tip de activități și sintagma „același tip de activități” include și tipul de activitate/calitatea **de diriginte de șantier sau Responsabil tehnic cu execuția (RTE)**».

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a modificat prevederile documentației de atribuire în sensul dorit de contestator, fiind acceptate ca activități similare pentru expertul cheie șef de șantier (inginer) și activitățile ca diriginte de șantier sau Responsabil tehnic cu execuția (RTE).

Prin urmare, critica a rămas fără obiect, fiind respinsă ca atare.

ii. În ceea ce privește solicitarea privind echivalarea experienței similare a managerului de contract (inginer) cu cea deținută pe funcția de diriginte de șantier sau pe funcția de RTE (pag. 2-3 din decizie),

contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a indicat baza legală pentru refuzul echivalenței experienței similare solicitate.

Consiliul constată că prin măsurile de remediere dispuse, autoritatea contractantă a făcut o trecere în revistă a competențelor, managerului de contract (inginer) în această procedură, comparativ cu competențele dirigintelui de șantier (conform Ordinului nr. 1496/2021) și ale RTE, conform Ordinului nr. 1896/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a modificat prevederile documentației de atribuire, conform solicitării de clarificări, însă a indicat prevederile legale pentru care nu este posibilă această echivalare, Consiliul stabilind că răspunsul acesteia a fost „clar, complet și fără ambiguități”, așa cum se indică la art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată această critică.

Chiar dacă nu este de acord cu remedierea efectuată de autoritatea contractantă, nici contestatoarea nu invocă vreo dispoziție legală, care să contrazică opinia autorității contractante.

Ori, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, sarcina probei revine reclamantului.

iii. În ceea ce privește criticile cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8 (pag. 3-4 din prezenta decizie), Consiliul reține că prin măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă și publicate în SEAP în data de 09.11.2023, au fost modificate cerințele documentației de atribuire în sensul dorit de contestator, iar acesta a fost de acord cu aceste modificări, motiv pentru care această critică va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

iv. Situația este similară și în ceea ce privește criticile cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9 (pag. 4 din prezenta decizie), Consiliul reținând că prin măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă și publicate în SEAP în data de 09.11.2023, cerințele documentației de atribuire au fost modificate în sensul dorit de contestator, iar acesta a fost de acord cu aceste modificări, motiv pentru care această critică va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

v. Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 11 (pag. 4 din decizie), contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la întrebare, fiind neclar dacă listele de cantități (publicate în SEAP sau întocmite de ofertant) trebuie să facă parte din ofertă, Consiliul are în vedere că prin documentul publicat în SEAP în data de 09.11.2023, cu privire la această solicitare, autoritatea contractantă a dispus următoarele măsuri de remediere:

„Cantitățile estimative publicate în SICAP la nivel de SF au caracter orientativ pentru elaborarea ofertei.

- Elaborarea listelor de cantități cu încadrarea în articole se va realiza la faza PT conform HG 907/1016

- fiecare ofertant își va prevedea listele de plăți (grafic valoric de realizare a execuției), care se va prezenta în propunerea financiară.”

Consiliul stabilește că măsura de remediere dispusă este clară, din prevederea „Elaborarea listelor de cantități cu încadrarea în articole se va realiza la faza PT conform HG 907/1016”, reieșind clar că la momentul ofertării nu se vor întocmi liste de cantități.

Prin urmare, răspunsul autorității contractante este considerat de Consiliu ca fiind „clar, complet și fără ambiguități”, așa cum se indică la art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care această critică va fi respinsă ca nefondată.

vi. Referitor la cerința din fișa de date ca în propunerea tehnică să se regăsească procedurile tehnice de execuție, care au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 12 (pag. 5 din decizie), Consiliul ia act că prin măsurile de remediere dispuse, autoritatea contractantă renunță la această prevedere a documentației de atribuire, motiv pentru care Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, această critică.

vii. Prin solicitarea de clarificări nr. 13 (pag. 5 din decizie), contestatoarea susține că nu s-a clarificat neconcordanța dintre modelul de Formular 11 și cerințele din caietul de sarcini, fără că prin solicitarea de clarificări să se fi indicat care sunt aceste neconcordanțe. Consiliul reține că în data de 09.11.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul „[.../00083] formulare finale-finale-modificate.doc”. Este evident că aceste formulare vor înlocui documentele similare publicate anterior în SEAP.

Consiliul reține în soluționarea acestei critici faptul că în solicitarea de clarificări nu s-au indicat care sunt neconcordanțele constatate de potențialul ofertant

Consiliul va respinge, ca inadmisibile, în baza art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 („Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”), criticile formulate exclusiv pe calea concluziilor scrise, conform cărora în noua formă a formularului se solicită în continuare prezentarea „metodologiei de execuție pentru categoriile importante de lucrări prevăzute în caietul de sarcini”, deși în urma contestației, achizitorul a renunțat la cerința de prezentare a procedurilor tehnice de execuție.

Dacă considera că noul document „[.../00083] formulare finale-finale-modificate.doc” publicat în SEAP în data de 09.11.2023 contravine documentației de atribuire sau vreunui act normativ, SC ... SRL avea posibilitatea să formuleze contestație în termenul legal.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge criticile de la acest punct din contestație.

viii. Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 14 (pag. 5-6 din prezenta decizie), contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a răspuns în sensul legislației aplicabile și nici al jurisprudenței CJUE.

Consiliul reține că prin măsurile de remediere din 09.11.2023, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Dacă în cadrul documentației se regăsesc situații care necesită anumite autorizații pentru execuția contractului care nu au fost cerute în cadrul procedurii, dar se impun de legislație, ofertantul este obligat să o aplice.”

Consiliul constată că o astfel de prevedere, ca ofertanții să facă dovada în ofertă a îndeplinirii tuturor cerințelor legislației speciale, fără ca acestea să fie specificate în documentația de atribuire, nu este în concordanță cu jurisprudența europeană și națională.

În acest sens, Consiliul are în vedere că așa cum s-a reținut de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în mai multe cauze, ofertanții sunt obligați să depună doar dovezile expres solicitate în documentația de atribuire, amintind, în acest sens, următoarele:

- **Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)** Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.*

- **Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-**

6/05) considerentele 53 și 54 *„(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele***

anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care

***nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte**”.*

- **Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15)** considerentul

39 și 47 *„(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în*

temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43).

(...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.**”

- **Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C- 42/13)** considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea

Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”.

Din cele de mai sus citate, rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului

de sarcini [care potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 **trebuie să conțină în mod obligatoriu doar** specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante] motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”**.

În Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligățiile rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract**.*

*69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități** legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună** operatorilor economici în cauză”.*

În concluzie, documentația de atribuire este de strictă interpretare, motiv pentru care Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să reformuleze răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14 în sensul jurisprudenței CJUE citată mai sus, respectiv să indice în mod expres autorizațiile/certificările impuse ofertanților .

ix. În ceea ce privește criticile cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 19 (pag. 6-7 din prezenta decizie), Consiliul reține că prin măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă și publicate în SEAP în data de 09.11.2023, au fost modificate cerințele documentației de atribuire în sensul dorit de contestator, iar acesta a fost de acord cu aceste modificări, motiv pentru care această critică va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

x. Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 21 (pag. 7 din decizie), contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la întrebare, fiind neclar dacă listele de cantități (publicate în SEAP sau întocmite de ofertant) trebuie să facă parte din ofertă. Situația este

similară celei expuse la punctul v din contestație, motiv pentru care și soluția va fi similară.

Astfel, Consiliul are în vedere că în documentul publicat în SEAP în data de 09.11.2023, cu privire la această solicitare, autoritatea contractantă a dispus următoarele măsuri de remediere:

„Cantitățile estimative publicate în SICAP la nivel de SF au caracter orientativ pentru elaborarea ofertei.

- Elaborarea listelor de cantități cu încadrarea în articole se va realiza la faza PT conform HG 907/2016

- fiecare ofertant își va prevedea listele de plăți (grafic valoric de realizare a execuției), care se va prezenta în propunerea financiară.”

Consiliul stabilește că măsura de remediere dispusă este clară, din prevederea „Elaborarea listelor de cantități cu încadrarea în articole se va realiza la faza PT conform HG 907/2016”, reieșind clar că la momentul ofertării nu se vor întocmi liste de cantități.

Prin urmare, răspunsul autorității contractante este considerat de Consiliu ca fiind „clar, complet și fără ambiguități”, așa cum se indică la art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care și această critică va fi respinsă, ca nefondată.

xi. Situația este similară și în ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22 (pag. 7 din decizie), contestatoarea criticând faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la întrebare, în condițiile în care orice cantitate ar alege ofertantul, fie cea din memoriul SF, fie cea din listele de cantități, fie o altă cantitate va înălca cel puțin un document parte a documentației de atribuire: fie memoriul SF, fie listele de cantități.

Consiliul are în vedere că în documentul publicat în SEAP în data de 09.11.2023, cu privire la această solicitare, autoritatea contractantă a dispus următoarele măsuri de remediere:

„Cantitățile estimative publicate în SICAP la nivel de SF au caracter orientativ pentru elaborarea ofertei.

- Elaborarea listelor de cantități cu încadrarea în articole se va realiza la faza PT conform HG 907/2016

- Detaliile de execuție se vor realiza la faza PT.”

Consiliul stabilește că măsura de remediere dispusă este clară, din aceasta reieșind clar că la momentul ofertării nu se vor întocmi liste de cantități, care se vor elabora la faza PT, respectiv în etapa de derulare a contractului.

Prin urmare, răspunsul autorității contractante este considerat de Consiliu ca fiind „clar, complet și fără ambiguități”, așa cum se indică la art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care și această critică va fi respinsă, ca nefondată.

xii. Similară este și situația cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 23 (pag. 7 din decizie), contestatoarea criticând faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la întrebare, în condițiile în care orice cantitate ar alege ofertantul, fie cea din memoriul SF, fie cea din caietul de sarcini, fie cea din listele de cantități, fie o altă cantitate va

încălca cel puțin un document parte a documentației de atribuire: fie memoriul SF, fie caietul de sarcini, fie listele de cantități

Consiliul are în vedere că în documentul publicat în SEAP în data de 09.11.2023, cu privire la această solicitare, autoritatea contractantă a dispus următoarele măsuri de remediere:

„Cantitățile estimative publicate în SICAP la nivel de SF au caracter orientativ pentru elaborarea ofertei.

- Elaborarea listelor de cantități cu încadrarea în articole se va realiza la faza PT conform HG 907/2016

- Detaliile de execuție se vor realiza la faza PT.”

Consiliul stabilește că măsura de remediere dispusă este clară, din aceasta reieșind clar că la momentul ofertării nu se vor întocmi liste de cantități, care se vor elabora la faza PT, respectiv în etapa de derulare a contractului.

Prin urmare, răspunsul autorității contractante este considerat de Consiliu ca fiind „clar, complet și fără ambiguități”, așa cum se indică la art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care și această critică va fi respinsă, ca nefondată.

xiii. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 24 (pagina 8 din decizie), contestatoarea arată că nu s-a atașat fișa tehnică a stației de epurare, și nici nu s-a prelungit termenul limită de depunere a ofertelor, cu termenul legal calculat de la data la care achizitorul va încărca această fișă tehnică în SEAP.

Consiliul constată că printr-o clarificare publicată în SEAP în data de 09.11.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP fișa tehnică a stației de epurare, astfel încât această critică a rămas fără obiect și va fi respinsă ca atare.

În ceea ce privește prelungirea termenului limită, Consiliul va analiza acest aspect după analiza tuturor criticilor.

xiv-xvi. Și în ceea ce privește solicitările de clarificări nr. 25 (pag. 8-9 din decizie), nr. 27 (pagina 9 din decizie) și nr. 31 (pagina 9 din decizie) petenta arată că răspunsul achizitorului nu reprezintă „o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”,.

Aspectele criticate sunt similare celor de la pct. v, x- xii, iar modul de remediere a documentației de atribuire este, de asemenea, similar, aproape identic.

Astfel, prin documentul publicat în SEAP în data de 09.11.2023, autoritatea contractantă a dispus aceleași măsuri de remediere, respectiv:

„Cantitățile estimative publicate în SICAP la nivel de SF au caracter orientativ pentru elaborarea ofertei.

- Elaborarea listelor de cantități cu încadrarea în articole se va realiza la faza PT conform HG 907/2016

- Detaliile de execuție se vor realiza la faza PT.” (clarificările nr. 25 și 31) și:

„- nu se ofertează și prezintă listele de cantități în Format F1, F2, F3, F4

- Elaborarea listelor de cantități cu încadrarea în articole se va realiza la faza PT conform HG 907/2016.” (clarificarea nr. 27)

Așa cum s-a dispus anterior, măsura de remediere este clară, din aceasta reieșind clar că la momentul ofertării nu se vor întocmi liste de cantități.

Prin urmare, răspunsul autorității contractante este considerat de Consiliu ca fiind „clar, complet și fără ambiguități”, așa cum se indică la art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care și aceste critici vor fi respinse, ca nefondate.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ...-... (PRIMĂRIA ...-...), și va obliga autoritatea contractantă să reformuleze răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14 (critica viii din contestație) în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Totodată, având în vedere că termenul limită de depunere a ofertelor (15.11.2023) a trecut, autoritatea contractantă urmează să stabilească un nou termen de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ...-... (PRIMĂRIA ...-...), și obligă autoritatea contractantă să reformuleze răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14 (critica viii din contestație) în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei și să stabilească un nou termen pentru depunerea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 40 (patruzeci) pagini.