

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38168/18.06.2024, formulată de SA, cu sediul social în, str., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 463/05.06.2024, emisă de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii Contractului de delegare (colectare și transport) prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate al unităților administrativ teritoriale membre ale ..., s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

1. anularea în parte/totală a:

- raportului final al procedurii nr. 462/05.06.2024 comunicat în data de 12.06.2024;
- raportului intermediar de evaluare al procedurii nr. 181/04.03.2024 cu privire la propunerea tehnică comunicat în data de 12.06.2024;
- raportul intermediar de evaluare al procedurii nr. 445/30.05.2024 cu privire la propunerea financiară în data de 12.06.2024;
- adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 463/05.06.2024;

2. obligarea autorității contractante la emiterea unor noi acte în cadrul dosarului achiziției, în speță refacerea raportului final al procedurii, cât și al rapoartelor intermediare inclusiv comunicarea unor noi adrese ofertanților rămași în procedură ca efect al reevaluării ofertei societății ... SRL;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății ... SRL și emiterea unor noi acte procedurale ca efect al reevaluării ofertei SA și ca urmare a admiterii contestației, în sensul refacerii

comunicărilor către ofertanți, a rapoartelor preliminare întocmite și a raportului final al procedurii;

4. suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei cauze;

5. studierea dosarului achiziției în întregime în fața Consiliului.

Prin adresa nr. 4527/28.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...SRL, cu sediul în, Șos. - ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal de - director general, formulează cerere de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de societatea SA și, pe cale de consecință, menținerea deciziilor luate de autoritatea contractantă și a actelor întocmite de aceasta pe parcursul evaluării ofertei SRL și a ofertei SA pentru Zona 1 și de declarare a ofertei sale câștigătoare a procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. ... din data de 26.06.2024.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează următoarele aspecte de neconformitate a ofertei declarată câștigătoare, respectiv ...SRL, cum ar fi:

A. Neconformități ale propunerii tehnice.

A.1. Număr insuficient de autospeciale. Ofertantul ... SRL a întocmit oferta tehnică în mod neconform, schema propusă de autospeciale de salubritate nerespectând dispozițiile Anexei 6 din cadrul caietului de sarcini așa cum au fost confirmate prin răspunsul la întrebarea 5 din cadrul răspunsului la clarificări nr. 241/19.04.2023.

Astfel, ... SRL nu prezintă nici numărul minim total solicitat de autospeciale (12 autospeciale) prezentând un număr de 9 autospeciale și 30% dintr-o a zecea autospeciale, și nici număr minim acceptat de autospeciale destinate colectării deșeurilor reziduale municipale, în speță, minim 6 autospeciale, prezentând un număr de 3 astfel autospeciale (jumătate din numărul de autospeciale minim cerute).

A.2. Autospeciale neconforme pentru străzi înguste.

Ofertantul a întocmit oferta tehnică în mod neconform, schema propusă de autospeciale de salubritate nerespectând dispozițiile Anexei 6 din cadrul caietului de sarcini așa cum au fost confirmate prin răspunsul la întrebarea 5 din cadrul răspunsului la clarificări nr. 241/19.04.2023, în sensul în care autospeciile propuse în cadrul contractului nu respectă regula de acces pe străzi înguste din cadrul, respectând numai regula de gabarit și tonaj nu și de acces în funcție de ampatamentul și ecartamentul autospeciilor, în aria delegată, existând străzi/alei/intrări care nu permit accesul unor autospeciale de tonaj ridicat cu ampatament, ecartament și gabarit mare (în privința lății și lungimii acestora).

A.3. Mod determinare neconform Ord. nr. 111/2007 al ANRSC.

Ofertantul SRL a întocmit oferta tehnică în mod neconform, schema propusă de autospeciale de salubritate nerespectând dispozițiile cu privire la determinarea numărului de utilaje conform formulei de calcul ANRSC cuprinsă în cadrul Ord. nr. 111/2007 al ANRSC, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 241 pct. C din cadrul caietului de sarcini al achiziției care obligă ofertanții la determinarea autospeciilor conform breviarului de calcul menționat în cadrul acestuia. Acest lucru rezultă din faptul că ofertantul a alocat autospeciale în mod fracționat în cadrul contractului, creând o aparență a alocării autospeciilor în mod unitar deși, în fapt, au fost alocate autospeciale în mod fracționat, modul calcul propus fiind prin raportare la numărul unitar și nu la capacitatea reală folosită în cadrul contractului prin raportare la fracția alocată contractului din fiecare utilaj.

A.4. Autospeciale alocate și în alte contracte.

Ofertantul SRL a întocmit oferta tehnică în mod neconform schema propusă de autospeciale de salubritate alocând contractului autospeciale ce reprezintă bunuri în operare în cadrul altor contracte de delegare încheiată, în speță, autospeciale folosite în prezent în operarea contractelor încheiate în județul Călărași și Constanța, autospeciale ce la finalul contractului reprezintă bunuri de retur ce vor rămâne autorităților contractante din județele menționate, acestea fiind amortizate în urma plății tarifelor de prestație. Astfel alocarea unor resurse din alte contracte încalcă dispozițiile art. 22 alin. (1) din cadrul Ord. 640/2022 al ANRSC care impun alocarea de resurse în cadrul tarifelor ce sunt atribuite operării contractului în mod exclusiv orice influență în cadrul tarifelor asupra oricăror cheltuieli din alte contracte nefiind acceptată.

A.5. Programe de lucru și determinare număr de autospeciale în mod neconform.

Ofertantul ... SRL a întocmit oferta tehnică în mod neconform schema propusă de autospeciale de salubritate nefiind determinată în mod corect și prin raportare la timpul propus activității. Acest lucru este confirmat însăși prin răspunsurile contradictorii la solicitările de clarificări

(nr. 765/19.12.2023 și 144/15.02.2024) care arată că societatea a luat în calcul un timp de ridicare greșit și neverosimil de mic de 18 secunde pentru fiecare recipient deși, norma tehnică de operare a unui lift de ridicare este de 35 - 35 secunde (lucru confirmat chiar de SRL prin răspunsul la clarificări nr. 156/22.02.2024). De asemenea, nu a luat în calcul, în cadrul calcului prezentat pentru determinarea autospecialelor, nici timpul de deplasare al acestora de la baza de lucru în program și apoi timpul de deplasare de la punctul de descărcare și înapoi la baza de lucru, subdimensionând autospecialele alocate contractului, încălcând astfel, prevederile art. 241 din caietul de sarcini cât și prevederile Anexei 6 din cadrul acestuia.

A.6. Recipiente determinate neconform.

Ofertantul a întocmit oferta tehnică în mod neconform, acesta a inclus în planul de investiții un număr de doar 2.608 bucăți pubele de 120 litri, calculat ca diferența între 8.220 bucăți și 5.612 bucăți, număr asigurat de către delegatar, și un stoc tampon de 168 bucăți. Acest fapt este în contradicție cu prevederile Anexei 6 din caietul de sarcini coroborate cu răspunsul la întrebarea 15 din clarificările nr. 246 din 24.04.2023 din care rezultă că numărul de pubele de 120 l asigurat de către delegat este de 8.220 bucăți pentru colectarea biodeșeurilor, iar pentru cele 5.612 bucăți puse la dispoziție de către delegatar pentru colectarea deșeurilor reziduale trebuie asigurat un stoc tampon de 3%, adică 168,36 bucăți. Prin urmare, ofertantul desemnat câștigător, ... SRL, nu și-a previzionat costuri pentru 5.612 pubele de 120 litri necesare pentru colectarea biodeșeurilor și a încercat să inducă în eroare autoritatea contractantă, scăzând din cele 8.220 pubele de 120 l necesare pentru colectarea biodeșeurilor și care trebuiau puse la dispoziție de către delegat 5.612 pubele de 120 l necesare pentru colectarea deșeurilor reziduale, puse la dispoziția delegatului de către delegatar.

A.7. Flux deșeuri neconform.

Ofertantul SRL a întocmit oferta tehnică în mod neconform sens în care pentru activitatea de colectare și transport deșeuri voluminoase și deșeuri rezultate din construcții și desființări, nu a respectat obligația de a dispune eliminarea acestora la .. conform art. 128 și art. 147 din cadrul caietului de sarcini. Astfel, chiar și o valorificare extinsă a acestor deșeuri obligă ca și pentru o fracție infimă din cadrul acestor deșeuri operatorul desemnat să dispună eliminarea acestora la .. și transferul integral al acestora către un alt operator care la rândul său să dispună eliminarea acestora la un alt depozit de deșeuri.

A.8. Alocare de resurse cu munca vie.

Ofertantul SRL a întocmit oferta tehnică în mod neconform, astfel, modul de determinare și de alocare a resursei umane în cadrul contractului contravenind dispozițiilor art. 29 alin. (6) lit. m) raportat la

art. 12 alin. (16) din cadrul caietului de sarcini. Astfel, numărul de personal alocat, mai precis 44 de persoane, nu poate asigura personalul total necesar prin raportare la dispozițiile legale în vigoare cu privire la zilele libere și la dreptul la concediu, fiind un număr mic raportat la punerea în aplicare a dispozițiilor obligatorii cu privire la asigurarea zilelor de concediu cuprinse în cadrul Codului Muncii și a legislației specifice din domeniul dreptului muncii și protecției sociale (HG nr. 1447/2022).

A.9. Dispecerat.

Ofertantul SRL a întocmit oferta tehnică în mod neconform, neasigurând serviciu de dispecerat exclusiv în regim 24/24h așa cum se solicită expres în cadrul art. 12 alin. (17) și art. 212 din cadrul caietului de sarcini. Astfel, ofertantul consideră că serviciul dedicat de dispecerat va fi asigurat la comun pentru toată zona sudică a României, nespecificând modul în care va fi asigurat serviciul și nealocând nici un operator/personal dedicat pentru asigurarea preluării comenzilor și/sau plângerilor de la cetățenii Municipiului Acest lucru rezultă clar din alocarea infimă de personal dedicat contractului, mai precis fiind alocați un număr de 44 de oameni într-o schema de 47 de funcții în organigrama.

A.10. Necorelare ofertei tehnice cu oferta financiară, studii de compoziție deșeuri.

Ofertantul SRL a întocmit oferta tehnică în mod neconform, astfel acesta nu a corelat cele cuprinse în cadrul ofertei tehnice cu privire la realizarea studiilor de compoziție a deșeurilor, în speță, acesta a alocat pentru această activitate realizată în regie proprie un inginer de specialitate și un buldoexcavator, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 427/10.05.2026, precizează că a alocat costuri pentru realizarea în mod externalizat a acestor studii, în speță 4000 lei pentru fiecare studiu. Așadar, ofertantul nu și-a corelat propunerea tehnică unde sunt alocate anumite resurse cu propunerea financiară unde aceste resurse trebuiau alocate în mod distinct în alte rubrici de cheltuieli în funcție de alocarea de utilaje și de costul cu muncă vie.

A.11. Lipsa de indicații cu privire la instalații propuse spre valorificare și locația acestora.

Ofertantul SRL a întocmit oferta tehnică în mod neconform, neindicând în mod clar și precis în vederea evaluării locului și modul de deținere al instalațiilor de valorificare a anumitor tipuri de deșeuri colectate, acest lucru rezultând din cadrul rapoartelor intermediare de evaluare a procedurii.

B. Neconformități ale propunerii financiare.

B.1. Lipsa fișei centralizatoare.

Ofertantul SRL a întocmit oferta financiară în mod neconform, acesta nu a prezentat fișa de fundamentare centralizatoare cerută în

mod expres prin documentația de atribuire conform art. 242 din caietul de sarcini, care precizează că pentru activitatea de colectare și transport se va prezenta o fișă centralizatoare generală pentru întreaga activitate, fapt confirmat prin răspunsul la întrebarea 1, referitoare la fișele de fundamentare a tarifelor, din Clarificările nr. 242/20.04.2023, autoritatea contractantă arătând în mod expres că este necesară prezentarea fișei de fundamentare centralizatoare așa cum a fost solicitată. Neprezentarea fișei arătate rezultă atât din cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor cât și ulterior din cadrul rapoartelor procedurii, rezultând în mod indubitabil că ofertantul arătat nu a prezentat odată cu depunerea ofertei fișa de fundamentare generală centralizatoare pentru activitatea de colectare și transport, așa cum a fost această solicitată conform art. 242 din cadrul caietului de sarcini.

B.2. Fișa de fundamentare colectare și transport deșeuri similare neconformă prevederilor Ord. nr. 640/2022 al ANRSC.

Ofertantul SRL a întocmit oferta financiară în mod neconform, astfel acesta a prezentat pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor similare fișe de fundamentare ce nu respectă cerințele Ord. nr. 640/2022 al ANRSC în sensul în care fișa prezentată nu cuprinde tariful exprimat în lei/tonă corect determinat conform art. 75 din cadrul ordinului mai precis stabilite conform anexelor la acesta. În acest sens trebuie precizat că tariful exprimat în lei/tonă pentru activitatea de colectare este același cu cel exprimat în lei/tonă pentru activitatea de colectare și transport de la populație, chiar dacă se cere prezentarea unei alte fișe de fundamentare intitulate distinct. Astfel legiuitorul obligă operatorii să prezinte tarife similare exprimate în lei/tonă pentru fiecare dintre tipurile de generatori, eliminând discrepanțele și egalizând tratamentul egal între generatori.

B.3. Lipsa costuri cu reînnoire în cadrul tarifelor.

Ofertantul SRL a întocmit oferta financiară în mod neconform, neincluzând în cadrul tarifelor de prestație, costuri cu reînnoirea acestora ca urmare a amortizării ținând seama că așa cum a arătat și cum rezultă din cadrul proceselor verbale de evaluare au fost alocate autospeciale deținute în prezent, aflate în operare în cadrul altor contracte, care au ore de funcționare, suportă uzura și depreciere și care au fost deja achiziționate vor trebuie înlocuite în operarea contractului depășindu-și durata de viață.

B.4. Lipsa costuri cu eliminarea aferentă fluxurilor speciale de deșeuri (colectare și transport deșeuri voluminoase și construcții și demolări).

Ofertantul SRL a întocmit oferta financiară în mod neconform, sens în care pentru activitatea de colectare și transport deșeuri voluminoase și deșeuri rezultate din construcții și desființări, nu a respectat obligația de a dispune eliminarea acestora la ... conform art.

128 și art. 147 din cadrul caietului de sarcini și deci nu au fost alocate costuri cu eliminarea cel puțin fracționată a acestor deșeuri.

B.5. Lipsa costuri transportul în vederea valorificării deșeurilor din fluxuri speciale.

Ofertantul SRL a întocmit oferta financiară în mod neconform, sens în care pentru activitatea de colectare și transport deșeuri voluminoase și deșeuri rezultate din construcții și desființări, nu a respectat obligația de a dispune eliminarea acestora la Depozitul Ecologic Frățești conform art. 128 și art. 147 din cadrul caietului de sarcini, fapt pentru care nu cuprinde costurile de transport al acestor deșeuri către locul de eliminare ca urmare a valorificării acestora, orice operator autorizat în vederea valorificării având fie acest fie cel care încredințează deșeurile să elimine fracția nevalorificabilă în cadrul

În concluzie, raportat la multitudinea de motive de neconformități a ofertei desemnate câștigătoare depusă de numita SRL, ... SA solicită admiterea prezentei contestații.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... a transmis punctul de vedere nr. 503/25.06.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 40181/26.06.2024, atașând și dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere, consideră contestația depusă de ofertantul SA ca fiind lipsită de temei/fundament din următoarele considerente:

1. Referitor la afirmațiile de la punctele A.1., A.2. și A.3., menționează că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice, inclusiv imagini ale tuturor utilajelor folosite în derularea contractului, respectiv încărcătoare frontale, tractoare cu braț, cuve, autospeciale necesare intrării pe fundături respectiv pe drumurile înguste respectând regula de gabarit și tonaj nu și de acces în funcție de ampatamentul și ecartamentul autospeciălelor, respectând dispozițiile art. 241 pct. C din cadrul caietului de sarcini.

Conform prevederilor Anexei 6, cerința caietului de sarcini cu privire la numărul minim de echipamente de colectare a fost calculată pentru un singur tip de autospeciale.

2. Referitor la afirmația de la pct. A.4., alocarea resurselor respectă dispozițiile art. 22 alin. (1) din cadrul Ord. nr. 640/2022 al ANRSC care impun alocarea de resurse în cadrul tarifelor ce sunt corelate cu propunerea financiară, acestea fiind proprietatea ofertantului.

Ofertantul propune ca autospeciale de rezervă, autospeciălele alocate în cadrul altor contracte, costurile operaționale ale acestora nefiind incluse în costurile aferente contractului.

3. Referitor la afirmația de la pct. A.5. s-a observat că ofertantul în cadrul propunerii tehnice a prezentat toate resursele necesare respectării cerințelor caietului de sarcini cât și monitorizarea acestuia. Autoritatea

contractantă a respectat principiul egalității de tratament între ofertanți, iar solicitarea de clarificări nr. 144/1502.2024 respectă dispozițiile art. 87 din HG nr. 867/2016 raportat la art. 209 alin. (2) din cadrul Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă menționând că procedura a fost efectuată după Legea nr. 100/2016 și nu după Legea nr. 98/2016.

Totodată, achizitoarea precizează că, în răspunsul la clarificări, ofertantul furnizează parametrii tehnici ai echipamentelor propuse.

4. Referitor la afirmația de la punctul A.6., comisia de evaluare a constatat că ofertantul a ținut cont de toate clarificările din cadrul procedurii înainte de deschiderea ofertelor.

Caietul de sarcini prezintă numărul total de pubele necesar colectării biodeșeurilor, prin urmare consideră că este asigurată capacitatea de colectare a biodeșeurilor.

5. Referitor la afirmația de la pct. A.7., autoritatea contractantă menționează că în cadrul propunerii tehnice și financiare sunt cuprinse toate aceste activități de colectare și transport deșeuri voluminoase și deșeuri rezultate din construcții și desființări existând corelația dintre acestea. Ofertantul indicând componenta de eliminare prin depozitare.

6. Referitor la afirmația de la pct. A.8., precizează că ofertantul și-a asumat acoperirea fluxului de deșeuri cu personalul prezentat. Resursele umane alocate sunt în corelare cu numărul de autospeciale și personalul deservent propus pentru realizarea contractului.

7. Referitor la afirmația de la pct. A.9., susține că în cadrul propunerii tehnice, dispeceratul este asigurat prin platforma ERP Sal, monitorizarea făcându-se prin autospeciale care sunt amenajate cu GPS-uri.

În caietul de sarcini nu a fost indicată în mod particular cerința că dispeceratul să fie asigurat exclusiv pentru zona de colectare, ofertantul indicând asigurarea cerinței prin dispecerat existent, drept urmare autoritatea contractantă a considerat cerința îndeplinită.

8. Referitor la afirmația de la pct. A.10., autoritatea contractantă menționează că au fost solicitate clarificări cu adresa nr. 427/10.05.2026, în care ofertantul a precizat că a alocat costuri pentru realizarea în mod externalizat a acestor studii, în speță 4000 lei, pentru fiecare studio, acestea regăsindu-se în propunerea financiară.

Ofertantul a indicat în propunerea tehnică și în răspunsurile la clarificări suportul asigurat cu personal propriu activității de management și logistică a determinărilor de compoziție.

9. Referitor la afirmația de la pct. A.11., autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini nu a fost inclusă o cerință de identificare specifică a instalațiilor de tratare diferite față de cele prezentate (respective CMID Frățești).

Cu privire la afirmațiile contestatoarei de B.1. și B.2., autoritatea contractantă menționează că au fost detaliate tarifele T1, T2, T3, Tcs reciclabile, Tcs reziduale utilizatori non casnici precum și Tcs biodeșeuri

utilizatori non casnici, la care a adăugat centralizatoare de tarife incluzând tarifele T1 (T1.1., T1.2, T1.3), T2, T3, Tcs reciclabile non casnici, T4 (T4.1, T4.2, T4.3), Tcs reziduale non casnici, Tcs biodeșeuri utilizatori non casnici, T5 și T6 colectare și transportul deșeurilor de construcții și desființări și colectarea și transportul deșeurilor abandonate pe domeniul public.

La acestea au fost adăugate Fișa de fundamentare cu toate cheltuielile, cantitățile necesare respectării contractului și numărul de locuitori ce vor fi deserviți, cuprinzând toate costurile necesare pentru realizarea contractului.

Referitor la afirmațiile de la punctul B.3., autoritatea contractantă menționează că, pentru echipamentele deținute, ofertantul a prevăzut costuri cu amortizarea acestora neconforme cu cerințele legale. Stabilirea duratei normate de funcționare a echipamentelor este atribuită ofertantului/deținătorului. Ofertanții își asumă conform contractului înlocuirea echipamentelor în condiții similare celor oferite dacă este cazul.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la pct. B4, autoritatea contractantă susține că au fost prevăzute costuri cu eliminarea fluxurilor speciale de deșeuri colectate în cadrul memoriilor tehnice aferente fișelor de fundamentare.

Cu privire de la afirmația petentei de la pct. B5., autoritatea contractantă arată că au fost prevăzute costuri de transport la .. pentru fracția nevalorificabilă din fluxurile de deșeuri speciale.

Ținând cont de cele anterior descrise, ... consideră că a realizat întregul proces de achiziție publică în conformitate cu prevederile legislative, cu respectarea principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice și cu îndeplinirea tuturor responsabilităților sale.

.... SRL, prin adresa nr. 4523/28.06.2024, înregistrată la Consiliu cu r. .. solicită Consiliului să aibă în vedere că propunerea sa tehnică și financiară au fost declarate confidențiale și nu dorește ca SA să cunoască/înțeleagă secretele care fac oferta sa competitivă.

Prin adresa nr. 4527/28.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .., ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de societatea SA și, pe cale de consecință, menținerea deciziilor luate de autoritatea contractantă și a actelor întocmite de aceasta pe parcursul evaluării ofertei SRL și a ofertei SA pentru Zona 1 și de declarare a ofertei sale câștigătoare a procedurii de atribuire.

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii, argumentând totodată și motivele contestatoarei, astfel:

A. NECONFORMITĂȚI ALE PROPUNERII TEHNICE

1. Referitor la criticile privind numărul insuficient de autospeciale

La pct. A.1. din contestație, intervenienta precizează că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, fiind în fapt pure speculații, oferta tehnică a sa, ... SRL, îndeplinind cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, contrar speculațiilor contestatoarei, susține că cele 12 autogunoiere puse la dispoziție sunt alocate după cum urmează:

a) 3 autospeciale compactoare pentru colectare și transport deșuri reziduale menajere;

b) 3 autospeciale compactoare de rezervă pentru colectare și transport deșuri reziduale menajere;

c) 2 autospeciale compactoare pentru colectare și transport deșuri reciclabile menajere, în completarea celor două autospeciale fiind utilizată, într-un procent de 20%, autospeciala alocată deșurilor reciclabile similare, conform mențiunilor cu privire la echipament din Anexa 6 din caietul de sarcini - „mașini pentru colectarea și transportul deșurilor reciclabile colectate separat (din deșeurile menajere și din deșeurile similare)”;

d) 1 autospecială compactoare pentru colectare și transport deșuri biodegradabile menajere, în completarea acesteia fiind utilizată, într-un procent de 50%, autospeciala alocată deșurilor biodegradabile similare;

e) 1 autospecială compactoare pentru colectare și transport deșuri reziduale similare;

f) 1 autospecială compactoare pentru colectare și transport deșuri reciclabile similare, care va fi utilizată într-un procent de 80%;

g) 1 autospecială compactoare pentru colectare și transport deșuri biodegradabile similare, care va fi utilizată într-un procent de 50%.

Astfel, se poate observa că atât cerința minimă cu privire la totalul autospecialelor puse la dispoziție, și anume 12 autospeciale, cât și cerința cu privire la minimul de 6 autospeciale pentru colectarea deșurilor reziduale au fost îndeplinite de către SRL prin oferta depusă, iar criticile contestatoarei sunt neîntemeiate.

2. Referitor la criticile privind autospeciale neconforme pentru străzi înguste, intervenienta susține că a respectat în totalitate prevederile documentației de atribuire, astfel cum a menționat și demonstrat și în răspunsul la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări nr. 765/19.12.2023, transmis cu adresa nr. 30/08.01.2024.

Solicită să se contestate ca documentația de atribuire nu cuprinde cerințe/limitări referitoare la ampatamentul și ecartamentul autospecialelor așa cum susține contestatoarea, iar sintagma „străzi înguste” nu se regăsește nicăieri în documentația de atribuire, petenta încercând să inducă în eroare Consiliul, sugerând faptul că autoritatea contractantă ar fi prevăzut o „regulă de acces pe străzi înguste” pe

care SRL nu ar fi respectat-o, afirmație/critică total neadevărată în raport cu cerințele documentației de atribuire și clarificările date de autoritatea contractantă până la data limită de depunere a ofertelor.

3. Referitor la criticile privind mod determinare neconform Ord. nr. 111/2007 al ANRSC

Cu privire la alegațiile contestatoarei de la pct. A.3., intervenienta arată că propunerea sa tehnică respectă întocmai cerințele documentației de atribuire, inclusiv prevederile art. 241 lit. (c) din caietul de sarcini, breviarele de calcul fiind întocmite conform formulei din Ordinul nr. 111/2007 al ANRSC, atât volumetric cât și masic, astfel cum se regăsesc în propunerea tehnică.

În ceea ce privește presupusa alocare fracționată a autospecialelor de către SRL, intervenienta menționează că autospecialele nu au fost alocate fracționat.

Intervenienta precizează că a prevăzut o alocare a autospecialelor în sensul că într-un schimb/zi de lucru, colectează separat o singură fracție de deșeuri; „schimb/zi” fiind elementul de timp prevăzut în breviarul din Ordinul nr. 111/2007 al ANRSC.

Prin urmare, criticile contestatoarei cu privire la presupusa neîndeplinire a cerinței se datorează fie neînțelegerii modalității de alocare a autospecialelor, fie intenției de a crea aparență de neîndeplinire a cerințelor prevăzute de lege și de documentația de atribuire privind modul de alocare a autospecialelor, în ambele ipoteze, criticile neputând fi admise.

4. Referitor la criticile privind autospeciale alocate și în alte contracte, în referire la pct. A.4. din contestație, intervenienta învederează că deține în fiecare arie în care își desfășoară activitatea autospeciale ce reprezintă bunuri proprii, și NU reprezintă bunuri de retur, iar bunurile proprii pot fi folosite, nefiind supuse constrângerilor aferente bunurilor de retur. Astfel, aceste echipamente sunt utilizate local în funcție de necesități pentru înlocuirea unor autospeciale indisponibile temporar sau pentru suplimentare în cazuri speciale.

Subliniază faptul că, valoarea totală rămasă de amortizat a autospecialelor a fost alocată 100% (exclusiv) pentru desfășurarea activităților aferente prezentei proceduri și NU fracționat pe mai multe contracte cum încearcă contestatoarea să sugereze.

În acest sens, arată ca propunerea sa tehnică conține modul în care cheltuielile cu amortizarea anuală au fost luate în considerare, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în ceea ce privește mijloacele fixe aflate în proprietatea operatorului și utilizate pentru prestarea activității.

Prin urmare, și criticile de la punctul A.4 din contestație sunt neîntemeiate.

5. Referitor la criticile privind programe de lucru si determinare număr de autospeciale în mod neconform, intervenienta susține că, față de pct. A.5. din contestație, în ceea ce privește timpul de descărcare pentru fiecare recipient, respectiv 18 sec./pubelă, așa cum a precizat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 144/15.02.2024, arată că:

> în specificațiile tehnice ale suprastructurilor compactoare puse la dispoziție se prevede un timp de 35-45 sec pentru operarea liftului de ridicare;

> pe liftul de autospecialei sunt ridicate în același timp două pubele;

Astfel, rezultă o durată medie de descărcare a unei singure pubele într-un ciclu de ridicare al liftului autospecialei de 18 sec. calculată astfel:

36 sec operare lift autospecială/2 pubele în același timp = 18 sec/pubelă.

De altfel, însăși contestatoarea confirmă ca timpul de lucru al liftului este de 35-45 de secunde, însă încearcă să creeze aparența unei neconformități printr-o explicație pe cât de complicată, pe atât de neadevărată, argumentând că *„timpul de descărcare aferente unui recipient ridicat de un lift, chiar dacă autospecialele au dispuse două lifturi este tot de 35-45 secunde nu înjumătățit, timpul de descărcare fiind calculat pentru un lift și un recipient individual neputând fi mai mic de timpul arată chiar dacă se acționează un singur lift”*.

Contrar susținerilor contestatoarei, în condițiile în care autospecialele au un singur lift cu care se pot ridica concomitent 2 pubele, este evident că timpul de descărcare al liftului (implicit al celor două pubele) luat în calcul de SRL se încadrează în marja specificată de producător.

În ceea ce privește timpii de deplasare a autospecialelor de la baza de lucru în program și apoi timpul de deplasare de la punctul de descărcare și deplasarea până la baza de lucru, intervenienta arată că în propunerea sa tehnică sunt prezentate rute, care includ deplasările menționate de către contestatoare ca fiind neluate în calcul.

Prin urmare, oferta sa îndeplinește cerințele privind timpii de descărcare a liftului și timpii de deplasare a autospecialelor, criticile fiind neîntemeiate.

6. Referitor la criticile privind recipiente determinate neconform, față de criticile din contestație de la pct. A.6., intervenienta consideră că sunt nefondate, dovada constituind-o linia 3 din tabelul C. Investiții în recipiente de colectare și stocare, capitolul 4.1 — Planul de investiții din propunerea tehnică.

Intervenienta consideră că și-a îndeplinit obligația din caietul de sarcini privind realizarea investițiilor în recipiente de colectare a deșeurilor conform Anexei 6 și răspunsurilor autorității contractante la

solicitările de clarificări, în speță pubele 120 lt, așa cum reiese din planul de investiții și cum au fost detaliate și în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 30/08.01.2024, răspunsul la întrebarea nr. 3, respectiv 10.996 buc.

Precizează că aceste pubele au fost preluate inclusiv în fișele de fundamentare pentru fiecare categorie de deșuri menționate, astfel că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei de la punctul A.6. din contestație.

7. Referitor la criticile de la pct. A.7. din contestație privind flux deșuri neconform, intervenienta susține că, contrar alegațiilor contestatoarei, din propunerea sa tehnică rezultă îndeplinirea obligației de a dispune eliminarea fracției nevalorificabile din deșeurile voluminoase și deșeurile rezultate din construcții și demolări la depozitul .., conform art. 128 și art. 147 din caietul de sarcini.

Precizează ca aceste costuri au fost preluate inclusiv în fișele de fundamentare pentru fiecare categorie de deșuri menționate, având în vedere tariful Depozitului ecologic ..pentru activitatea de depozitare, comunicat de autoritatea contractanta în caietul de sarcini (94.95 lei/to fără TVA) și preluat în memoriile tehnico-economice justificative.

Față de cele de mai sus, intervenienta solicită Consiliului să constate caracterul neîntemeiat al criticilor contestatoarei referitoare la pretinsa neconformitate a fluxului de deșuri.

8. Referitor la criticile de la pct. A.8. din contestație privind alocare de resurse cu munca vie, intervenienta precizează că, în fapt, din propunerea sa tehnică, Organigrama cuprinde toate posturile de lucru necesare desfășurării activității și la Formularul 20 Angajamentul ofertantului privind asigurarea resurselor umane, rezultă un număr de 9 funcții și 44 de posturi pentru care sunt prevăzuți 47 de angajați în privința cărora este asigurată îndeplinirea tuturor condițiilor legale în vigoare prevăzute de Codul Muncii, și nu 44 de persoane în operarea contractului la o schemă de personal de 47 de funcții cum susține contestatoarea SA, astfel că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei sub acest aspect.

9. Referitor la criticile de la pct. A.9. din contestație privind dispeceratul, intervenienta susține că va fi asigurat serviciul de dispecerat în regim de 24 ore din 24, 7 zile din 7, fiind prezentat în cadrul propunerii tehnice la capitolul 2.10.2 Dispecerat, pe lângă serviciul de dispecerat centralizat, mai este prevăzută și amenajarea unui birou de lucru cu publicul în zona (conform art. 195 din caietul de sarcini), ce va fi deservit de către un agent vânzări/dispecer alocat exclusiv zonei (conform atribuțiilor prezentate în propunerea tehnică).

De altfel, autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentație un dispecerat exclusiv pentru zona, așa cum încearcă contestatoarea să inducă în eroare Consiliul, acest fapt reieșind chiar din articolele din caietul de Sarcini menționate de contestatoare în argumentația sa.

10. Referitor la criticile de la pct. A.10. din contestație privind necorelare oferta tehnică cu oferta financiară studii de compoziție deșeurilor, intervenienta precizează că, a inclus în oferta tehnică o descriere a procedurii aplicate și a modului de lucru utilizat la determinarea compoziției deșeurilor menajere, a deșeurilor similare și a deșeurilor din piețe, fără a fi utilizat termenul „în regie proprie”, și a răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 423/08.05.2024 cu privire la alocarea sumelor aferente determinărilor de compoziție a deșeurilor în cadrul ofertei financiare.

Susține că prin propunerea tehnică a prevăzut să încheie un contract cu un prestator neutru, abilitat/autorizat să efectueze astfel de studii.

11. Referitor la criticile de la pct. A.11. din contestație privind lipsa indicații cu privire la instalații propuse spre valorificare și locația acestora, intervenienta consideră a îndeplinit întocmai solicitările autorității contractante privitoare la fluxul deșeurilor din punct de vedere al colectării și transportului către instalațiile de tratare/valorificare/eliminare.

Astfel, pentru fluxurile speciale, respectiv deșeurii periculoase, textile, voluminoase și din construcții și demolări au fost prezentate în oferta tehnică, inclusiv copii ale acordurilor/contractelor încheiate cu operatorii acestora, deci criticile contestatoarei fiind neîntemeiate.

B. NECONFORMITĂȚI ALE PROPUNERII FINANCIARE

1. Referitor la criticile de la pct. B.1. din contestație privind lipsa fișei centralizatoare, intervenienta susține că oferta sa a îndeplinit întocmai cerințele autorității contractante privitoare la conținutul propunerii financiare, inclusiv solicitările de la art. 242 din caietul de sarcini și din clarificările date anterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv răspunsul 11 la clarificarea nr. 241/19.04.2023 și răspunsul 1 la clarificarea nr. 242/20.04.2023.

În fapt, solicitarea autorității contractante se referă strict la întocmirea unei fișe de fundamentare *pentru întreaga activitate de colectare și transport, iar ulterior, pe baza fișei de activitate, câte o fișă de fundamentare pentru fiecare tarif ofertat.*

Astfel, arată că potrivit art. 5 alin. (1) al Ordinului ANRSC nr. 640/2022, a prezentat în propunerea financiară, pe lângă tarifele consemnate de către autoritatea contractantă în procesul verbal nr. 1 privind deschiderea ofertelor, înregistrat cu nr. 274/08.05.2023, și fișele centralizatoare, după cum urmează:

> pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale - Tcs reciclabile - pag. 9-10;

> pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, metal, plastic și sticlă - Tcs reziduale - pag. 74-75;

> pentru colectarea separată și transportul separat al biodeșeurilor din deșeurile municipale - Tcs biodeșeuri - pag. 97-98.

Totodată, intervenienta precizează ca interpretarea contestatoarei SA cu privire la fișa de fundamentare generală centralizatoare nu se regăsește în cerințele autorității contractante și nu se regăsește nici în legislația specifică (Ordinului ANRSC nr. 640/2022), astfel că nu poate fi primită.

În concluzie, a prezentat pentru fiecare dintre activități, pe fluxul deșeurilor municipale, fișele de fundamentare necesare tarifelor pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor în conformitate cu solicitările autorității contractante și prevederile Ordinului ANRSC nr. 640/2022 menționate mai sus, criticile contestatoarei fiind neîntemeiate.

2. Referitor la criticile de la pct. B.2. din contestație privind fișa de fundamentare colectare și transport deșeuri similare neconformă prevederilor Ord. 640/2022 al ANRSC, intervenienta arată că, în conformitate cu răspunsul la întrebarea 1 din clarificarea nr. 242/20.04.2023, autoritatea contractantă, pentru a respecta atât legislația în vigoare cât și prevederile aplicației de finanțare a Proiectului SMID, a solicitat în mod expres că *„se va întocmi cate o fișă de fundamentare și memoriu tehnic justificativ pentru fiecare tarif separat pentru utilizatori casnici și utilizatori non casnici, fiind evident, cum de altfel precizează în clarificare autoritatea contractantă, ca la nivel de zonă sunt costuri de operare diferite pentru fiecare flux de deșeuri și pentru tipurile de utilizatori”*.

De asemenea, prin răspunsul 20 la clarificarea nr. 197/29.03.2023, coroborat cu răspunsul nr. 14 din clarificarea nr. 241/19.04.2023, autoritatea contractantă a clarificat faptul că deșeurile din aceeași fracție, menajere și similare, se pot colecta cu aceeași autospecială numai în măsura asigurării trasabilității clare a deșeurilor menajere și similare (de exemplu dacă autospeciala este dotată cu sistem de autocântărire, neagregând că metoda clară care să asigure trasabilitatea metoda propusă de unul dintre operatorii economici interesați, respectiv metoda volumetrică ca urmare a colectării deșeurilor menajere și similare în aceeași autospecială).

Pentru asigurarea trasabilității clare a deșeurilor menajere și similare (ținând cont de faptul că sunt două fluxuri financiare distincte: pentru populație plătește autoritatea contractantă, iar pentru agenții economici și instituții, beneficiarii plătesc contravaloarea serviciilor direct

la operator) metoda propusă de SRL prin oferta depusă a fost cea a asigurării colectării unui singur tip/fracție (menajer sau similar) pe cursa efectuată.

Din acest motiv, tarifele aferente colectării deșeurilor menajere și similare nu pot fi egale, având în vedere că în costurile acestor activități se regăsesc elemente diferite: număr de kilometri diferit, frecvențe de colectare diferite, cantități estimate a fi colectate diferite, recipiente de colectare cuprinse în costuri în cazul deșeurilor menajere și necuprinse în costuri în cazul deșeurilor similare (conform art. 30 alin. (2) din Legea 101/2006 și răspunsul la Întrebarea 21 din clarificarea nr. 197/29.03.2023), costurile cu distribuirea și încasarea facturilor pentru deșeurile similare, costuri care nu se regăsesc în cazul deșeurilor menajere, etc..

Față de cele de mai sus, intervenienta solicită Consiliului să constate că raționamentul contestatoarei este eronat, criticile sale fiind neîntemeiate.

3. Referitor la criticile de la pct. B.3. din contestație, privind lipsa costuri cu reînnoire în cadrul tarifelor, intervenienta precizează că nu a inclus în cadrul tarifelor de prestație costuri cu reînnoirea autospecialelor. Cheltuielile cu amortizarea anuală au fost fundamentate cu respectarea prevederilor legale în vigoare în ceea ce privește amortizarea mijloacelor fixe aflate în proprietatea operatorului și utilizate pentru prestarea activității, conform solicitărilor autorității contractante privind necesarul de autospeciale, criticile contestatoarei fiind neîntemeiate.

4. Referitor la criticile de la pct. B.4. din contestație privind lipsa costuri cu eliminarea aferenta fluxurilor speciale de deșeuri (colectare și transport deșeuri voluminoase și construcții și demolări), intervenienta precizează că așa cum a arătat mai sus, referitor la punctul A.7 din contestație, a respectat obligația de eliminare a fracției nevalorificabile rezultată din tratarea deșeurilor voluminoase și din construcții și demolări la depozitul ecologic Frățești, preluând în oferta financiară costurile cu eliminarea fracției nevalorificabile raportat la tariful pentru activitatea de depozitare comunicat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini (94.95 lei/to fără TVA).

Față de cele de mai sus, ... SRL susține că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei.

5. Referitor la criticile de la pct. B.5. din contestație privind lipsa costuri transportul în vedere valorificării deșeurilor din fluxuri speciale, intervenienta menționează că și-a argumentat susținerile mai sus în referire la pct. A.7. din contestația, unde susține că a respectat obligația de eliminare a fracției nevalorificabile rezultată din tratarea deșeurilor voluminoase și din construcții și demolări la depozitul ecologic Frățești, alocând în oferta tehnica o autospecială skipcontainer-mașină cu container colectare deșeuri în baza de lucru (capitolul 3.20.1 - Alocarea

de resurse necesare în baza de lucru) și preluând în oferta financiară costurile cu transportul acestor deșeuri în memoriul tehnic economic justificativ pentru cheltuieli comune contractului.

Deci, prin oferta depusă, a îndeplinit întocmai solicitările autorității contractante privitor la costurile aferente transportului fracției nevalorificabile spre eliminare la depozitul ecologic ...

Prin urmare, și aceste critici ale contestatoarei sunt neîntemeiate.

Față de toate argumentele prezentate în cele de mai sus, ... SRL concluzionează că se impune respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru motivele de fapt și de drept menționate în prezenta cerere de intervenție, autoritatea contractantă evaluând în mod legal propunerea sa tehnică și financiară, declarând în mod legal oferta sa ca admisă și câștigătoare.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul constituit la Consiliu, precum și fotocopierea documentelor din dosar.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

... a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii Contractului de delegare (colectare și transport) prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate al unităților administrativ teritoriale membre ale din Zona 1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Valoarea estimată a contractului de delegare este de 37.288.749,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 463/05.06.2024, ... SA a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință:

1. anularea în parte/totală a:

- raportului final al procedurii nr. 462/05.06.2024 comunicat în data de 12.06.2024;

- raportului intermediar de evaluare al procedurii nr. 181/04.03.2024 cu privire la propunerea tehnică comunicat în data de 12.06.2024;

- raportul intermediar de evaluare al procedurii nr. 445/30.05.2024 cu privire la propunerea financiară în data de 12.06.2024;

- adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 463/05.06.2024;

2. obligarea autorității contractante la emiterea unor noi acte în cadrul dosarului achiziției, în speță refacerea raportului final al procedurii, cât și al rapoartelor intermediare inclusiv comunicarea unor noi adrese ofertanților rămași în procedură ca efect al reevaluării ofertei societății SRL;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății SRL și emiterea unor noi acte procedurale ca efect al reevaluării ofertei SA și ca urmare a admiterii contestației, în sensul refacerii comunicărilor către ofertanți, a rapoartelor preliminare întocmite și a raportului final al procedurii;

4. suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei cauze;

5. studierea dosarului achiziției în întregime în fața Consiliului.

..... SA a constituit cautiunea în sumă de 745.775,00 lei, prin .. SRL, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 25.06.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, ... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară nr. 4527/28.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 40963/01.07.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 462/05.06.2024*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă prin e-mail la data de 28.06.2024, este formulată în termenul legal, contestația fiind publicată în SEAP în data de 18.06.2024.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de SRL, împreună cu contestația formulată de SA.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că, prin contestație, sunt formulate critici cu privire la decizia de declarare câștigătoare a ofertei SRL.

Ca aspect preliminar, în declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale, ... SRL, a specificat că următoarele informații sunt confidențiale:

-informațiile cuprinse în **Propunerea tehnică** sunt confidențiale/clasificate/Informațiile cuprinse în **Propunerea financiară** sunt confidențiale/ clasificate/ au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere:

1. obligațiile Autorității contractante prevăzute în cadrul art. 41 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității/entității contractante, în calitate de contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici în licitație și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale și sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”;

2. Art. 77 alin. (1) din H.G. nr. 867/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în funcție de legislația aplicabilă”;

3. Art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția datelor pe care operatorii economici, în mod expres, le declară și justifică ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală” ;

4. Art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „/;; sensul alin. CI), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

De asemenea, în virtutea art. 77 alin. (i) din H.G. nr. 867/2016, precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

- Propunerea tehnică reprezintă tehnologia și soluția tehnică identificată, descrisă și particularizată de către noi, individualizată, adaptată cerințelor documentației de atribuire, fiind protejată de dreptul de proprietate intelectuală și secret comercial;
- Oferta noastră financiară reprezintă cuantificarea rezultată din opțiuni organizatorice identificate, descrise și particularizate de către noi, individualizate și adaptate cerințelor documentației de atribuire, fiind protejată în totalitate de secretul comercial și un drept de proprietate intelectuală.

A motivat cele declarate astfel:

I. Propunerea Tehnică și Oferta Financiară au fost declarate confidențiale:

1. Oferta noastră financiară și propunerea tehnică cuprind soluții financiare și/sau tehnice privind posibilități eficiente de optimizare a modului în care subscrișii vor desfășura activitățile ce fac obiectul procedurii de licitație deschisă, determinând practic prin aceste soluții optimizări de costuri, creșteri de randament și implicit creșteri de profit în condiții de creștere a calității serviciilor ce fac obiectul procedurii;

2. Propunerea noastră tehnică include și face referiri la o structură organizatională proprie, un flux tehnologic personalizat care nu sunt ușor accesibile și în mod general cunoscute persoanelor care nu activează în domeniul salubrității localităților, constituindu-se în proprietatea intelectuală a organizației, protejată și constituind secret tehnic și comercial;

3. De asemenea, referitor la interpretarea și modalitatea de a răspunde (prezentare, documente depuse, etc) la cerințele documentației de atribuire, aceasta este rezultatul experienței profesionale, cunoștințelor tehnice și de documentare proprii, profesionale și costisitoare;

4. În mod evident, avem un drept exclusiv asupra informațiilor, procedurilor și elementelor conexe care sunt incorporate în oferta noastră tehnică, transpusă în oferta financiară, originalitatea adaptării acesteia la cerințele documentației de atribuire constituind ea însăși un mijloc de probă, iar accesul la aceste informații concrete ar prejudicia interesul nostru legitim;

5. În plus, accesul la oferta tehnică ar putea facilita aplicarea de către o terță persoană a unor procedee și tehnici identice, fără să fi ajuns în mod independent, legitim și corect la cunoașterea lor și fără suportarea costurilor semnificative aferente experienței și lucrărilor de cercetare și testare necesare;

6. Datorită faptului că oferta noastră financiară cuprinde detaliat costurile aferente tuturor operațiunilor descrise amănunțit în oferta tehnică, rezultând caracteristica de optimizare și eficacitate a tehnologiei propuse, determină faptul că și oferta financiară, în strânsă corelare cu oferta tehnică, este protejată și constituie secret tehnic și comercial, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, art. 19 alin. (1) și ale Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, cu modificările și completările ulterioare.

7. În concluzie, atât oferta noastră tehnică cât și oferta noastră financiară cuprind informații care țin de producție, tehnologie, administrare, de activitatea financiară și de alte activități conexe, informațiile fiind protejate de dreptul de proprietate intelectuală și având caracter confidențial. /

8. În ceea ce privește temeiul legal, menționăm ca:

- în art. 12 din Legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public precizează ca „se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 11¹, următoarele informații: c) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii;

- potrivit art 1 indice 1 lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, conform căruia "constituie secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret; protecția secretului comercial operează atât timp cât condițiile enunțate anterior sunt îndeplinite în mod cumulativ",

Astfel încât apreciem că sunt îndeplinite condițiile de fapt și de drept pentru încadrarea documentelor de calificare, a propunerii financiare, a propunerii tehnice, solicitările de clarificări privind oferta financiară și/sau tehnica și răspunsurile la solicitările de clarificări privind oferta financiară și/sau tehnica, ca documente care au fost marcate/declarată în categoria documentelor confidențiale, astfel cum au fost declarate.

II. Practica autorităților contractante/ CNSC / Instantelor de judecată:

1. S.R.L. este un participant activ la procedurile de licitație organizate de autoritățile contractante. În consecință, au existat situații în care subscria a apreciat că ceilalți contraofertanți ale căror oferte au fost declarate castigatoare trebuiau respinse ca inacceptabile sau neconforme, astfel încât a formulat contestații;

2. Precizăm că autoritățile contractante/CNSC/ instanțele de judecată restricționează accesul la documentațiile de atribuire determinat de existența unei declarații de confidențialitate a propunerii tehnice și/sau financiare fără a ni se comunica Declarația prin care oferta respectivă a fost declarată confidențială și/sau documentele prin care se probează declarația de confidențialitate;

3. Practic, în condițiile în care există o Declarație de prin care se declară că Propunerea Tehnică și/sau Financiară sunt documente confidențiale și în conținutul acestei declarații există justificări care probează caracterul confidențial, ar trebui urmată procedura reglementată de art. 22 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

III. Prejudiciul

Atât S.A. cât și S.R.L. sunt participanți la procedura de licitație având ca obiect „Contract de delegare (colectare și transport) prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate al unităților administrativ teritoriale membre ale din Zona 3 a județului”, Anunț de concesiune nr. ..

Astfel, având în vedere că ambele părți au calitatea de ofertanți în cadrul unei proceduri de licitație având același obiect respectiv colectare și transport organizată de aceeași autoritate contractantă, respectiv, precizăm că dezvaluirea propunerii noastre tehnice și/ sau financiare:

- Pe de o parte, ar prejudicia interesul nostru legitim prin dezvaluirea elementelor de know-how pe care le deținem, cunoștințe specifice asupra unor procedee de transport și tratare a deșeurilor, obținute prin experiența și lucrări de cercetare și testare importante și costisitoare;

- Pe de altă parte, ar învăța modul de lucru, de optimizări tehnice și financiare și chiar de prezentare al ofertelor subscrise, astfel încât S.A. ar ajunge să cunoască/înțeleagă secretele care fac ofertele depuse S.R.L. să fie competitive.

Se reține faptul că SRL și SA au studiat dosarul achiziției la autoritatea contractantă, fiind încheiate următoarele procese-verbale:

- PROCES-VERBAL nr. 508/27.06.2024

Încheiat astăzi 27.06.2024, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferente procedurii organizată pentru atribuirea contractului de „Delegare (colectare și transport) prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate al unităților administrativ teritoriale membre ale

Ca urmare a solicitării transmise prin poșta electronică, prin care Asocieria S.R.L., a solicitat accesul la dosarul achiziției publice precum și a răspunsului autorității contractante, înregistrat sub nr. 506/26.06.2024, privind acordul studierii dosarului achiziției publice.

1. Subsemnata .., responsabil procedură, din partea, am procedat astăzi, 27.06.2024, ora 09:00 la punerea la dispoziție a dosarului achiziției în vederea studierii la sediul autorității contractante, din Sos., .., parter+mezanin, camera 1, ...

2. Subsemnata .., reprezentat legal din partea Asocierii S.R.L., în calitate de ofertant în cadrul procedurii, am primit în vederea studierii, dosarul achiziției.

3. Subsemnata .., reprezentat legal din partea Asocierii S.R.L., în calitate de ofertant în cadrul procedurii, am primit în vederea studierii, dosarul achiziției.

Ca urmare a solicitării din partea S.R.L. înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 502/25.06.2024, s-au înaintat copii ale documentelor postate în SEAP, respectiv Rapoartele Intermediare, fazele Documente de Calificare, Propuneri Tehnice și Propuneri Financiare și Raportul Final al Procedurii.

- PROCES-VERBAL nr. 480/12.06.2024

Încheiat astăzi 12.06.2024, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferente procedurii organizată pentru atribuirea contractului de „Delegare (colectare și transport) prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate al unităților administrativ teritoriale membre ale

Ca urmare a solicitării transmise prin poșta electronică, prin care Asocieria ..., a solicitat accesul la dosarul achiziției publice precum și a răspunsului autorității contractante, înregistrat sub nr. 472/07.06.2024, privind acordul studierii dosarului achiziției publice.

1. Subsemnata .., responsabil procedură, din partea, am procedat astăzi, 12.06.2024, ora 11:00 la punerea la dispoziție a dosarului achiziției în vederea studierii la sediul autorității contractante, din Șos., ...

2. Subsemnatul ..., reprezentat legal din partea Asocierii S.A., în calitate de ofertant în cadrul procedurii, am primit în vederea studierii, dosarul achiziției.

3. Subsemnatul, reprezentat legal din partea Asocierii S.A., în calitate de ofertant în cadrul procedurii, am primit în vederea studierii, dosarul achiziției.

Ca urmare a solicitării din partea ... înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 484/12.06.2024, s-au înaintat copii ale documentelor postate în SEAP, respectiv Rapoartele Intermediare, fazele Documente de Calificare, Propuneri Tehnice și Propuneri Financiare și Raportul Final al Procedurii.

Conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția petentei propunerea tehnică și propunerea financiară din oferta concurentă SRL, respectă dispozițiile legale, câtă vreme legislația a urmărit asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le pun la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire.

Autorității contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea urmând a fi asigurat într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații.

În acest sens, în Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza *Varec*, C-450/06, invocată și de intervenientă, s-au stabilit următoarele:

34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, *Stadt Halle* și *RPL Lochau*, C-26/03, Rec., p. I-1,

punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective

orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14, s-au reținut următoarele:

46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (*Hotărârea* din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens *Hotărârea* din 29 ianuarie 2013, *Cosepuri/EFSA*, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (*Hotărârea* din 29 ianuarie 2013, *Cosepuri/EFSA*, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor

comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10

și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la oferta

depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele

avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la

know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au

fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului

113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este necesar să

se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.

Și practica constantă a Consiliului este în a considera că incumbă autorității contractante obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură.

Totodată, se reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă, Consiliul a pus la dispoziția SA documentele din dosarul constituit, cu excepția celor declarate confidențiale din oferta concurentă,

permițând accesul la toate documentele întocmite de comisia de evaluare.

Se poate, aşadar, observa că ofertanta SRL şi-a declarat oferta confidenţială, sub aspectul propunerii tehnice şi a propunerii financiare.

Cu luarea în considerare a declaraţiei prezentate, Consiliul a asigurat contestatoarei SA accesul la dosarul cauzei, cu excepţia ofertei concurente SRL (propunere tehnică şi propunere financiară).

În aceeaşi cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acţiune al organismului responsabil cu soluţionarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziţii vizează conduita autorităţilor contractante. Totuşi, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziţii publice, toate informaţiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziţia autorului acestei acţiuni şi chiar a altor persoane, precum intervenienţii.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informaţii care ar

putea fi utilizate pentru a denatura concurenţa sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziţii publice în discuţie. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acţiuni doar în simplul scop de a obţine acces la secretele comerciale ale concurenţilor lor.

41 În cadrul unei asemenea acţiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu şi nici nu este

chemat în cauză pentru a-şi apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligaţiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce priveşte respectarea confidenţialităţii informaţiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerinţa unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) şi cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispoziţiilor menţionate şi, prin aceasta, să asigure menţinerea unei concurenţe loiale, precum şi protecţia intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecinţă, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziţii publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informaţiile conţinute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părţilor şi avocaţilor acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecţia concurenţei loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noţiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într-adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în fața Conseil d'État

că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre

altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un

termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis

împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des arrêts et décisions 2000-II, § 61, și

Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din

13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în

fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, care a reținut următoarele:

"În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiul transparenței și al echității ("egalității armelor), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

Accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii: „(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității/entității contractante, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității/entității contractante prevăzute la art. 66 și art. 91 și nici publicarea părților din contractele de concesiune încheiate fără caracter confidențial, inclusiv a eventualelor modificări ulterioare.

(3) Autoritatea/entitatea contractantă poate impune operatorilor economici cerințe care vizează protejarea caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

(...)

Curtea constată că S.C. Supercom SA a depus Declarația de confidențialitate odată cu depunerea ofertei (fila 242), iar adresa nr. 10793/04.11.2020 reprezintă dovedirea caracterului confidențial al înscrisurilor declarate, fiind astfel respectate dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 și art. 19 alin (1) din Legea nr. 101/2016. (...)

Mai mult, Curtea constată că petenta a prezentat la rândul său declarație de confidențialitate, acționând în aceeași manieră ca și intimata. Astfel, asocierea SC RER SUD SA - SC Rer Ecologic Service Rebu SA a prezentat declarație de confidențialitate cu privire la: (...)

Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarația de confidențialitate prezentată nu au fost puse la dispoziția ofertantei contestatoare SA, documentele provenind de la contracandidata sa SRL, declarate confidențiale.

Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertanta câștigătoare privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate în considerentele expuse, date fiind dispozițiile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. Un astfel de acord din partea competitorii concurente nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare.

A fost asigurat accesul la documentele întocmite de comisia de evaluare.

În ceea ce privește ofertanta contestatoare, având în vedere că nu a declarat confidențiale informații din oferta depusă, aceasta a fost pusă la dispoziția autoarei interevenției SRL, în integralitate.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SA, Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertantei declarate câștigătoare, ... SRL.

Potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 462/05.06.2024 oferta depusă de SRL s-a clasat pe locul 1 fiind declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de contestatoarea SA s-a clasat pe locul al doilea.

În ceea ce privește criticile aduse asocierii declarate câștigătoare, se are în vedere că acestea privesc faptul că autoritatea contractantă a declarat în mod netemeinic oferta câștigătoare, în condițiile în care aceasta prezintă necoformități ale propunerii tehnice și propunerii financiare.

Astfel contestatoarea reclamă următoarele neconformități în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare:

A. în referire la propunerea tehnică:

- A.1. număr insuficient de autospeciale;
- A.2. autospeciale neconforme pentru străzi înguste;
- A.3. mod determinare neconform Ord. 111/2007 al ANRSC;
- A.4. autospeciale alocate și în alte contracte;
- A.5. programe de lucru și determinare număr de autospeciale în mod neconform;
- A.6. recipiente determinate neconform;
- A.7. flux deșeuri neconform;
- A.8. alocare de resurse cu munca vie;
- A.9. dispecerat;
- A.10. necorelare oferta tehnica cu oferta financiara studii de compoziție deșeuri;
- A.11. lipsa indicații cu privire la instalatii propuse spre valorificare si locația acestora.

B. în referire la propunerea financiară:

- B.1. lipsa fisa centralizatoare;
- B.2. fisa de fundamentare colectare si transport deșeuri similare neconforma prevederilor Ord. 640/2022 al ANRSC;
- B.3. lipsa costuri cu reinnoire in cadrul tarifelor;
- B.4. lipsa costuri cu eliminarea aferenta fluxurilor speciale de deșeuri (colectare si transport deșeuri voluminoase si constructii si demolări);
- B.5. lipsa costuri transportul in vederea valorificării deșeurilor din fluxuri speciale.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că oferta SRL trebuia respinsă și, în nici un caz, desemnată câștigătoare.

Se vor reține în soluționare și argumentele aduse de achizitoare în replică la cele reclamate, respectiv faptul că evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare a respectat dispozițiile legale incidente.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. *II.1.4 Descrierea achizitiei publice*:

Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor

Obiectul Contractului constă în delegarea gestiunii activităților componente ale serviciului de salubritate, care compun "Serviciul", respectiv colectare și transport pentru :

i. colectarea separată cel puțin pentru deșeurile de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale prevăzută la Art 17 lit a)

ii. colectarea separată a deșeurilor biodegradabile prevăzute la Art. 33 și Art.1 alin 3 din Legea 181/2020

iii. colectarea deșeurilor, altele decât cele prevăzute la lit. a); (deșeuri reziduale)

iv. colectarea deșeurilor periculoase provenite din gospodării prevăzute la Art. 30

v. colectarea deșeurilor generate ocazional – deșeuri voluminoase inclusiv mobilă și salt vi. colectarea deșeurilor textile

vii. colectarea deșeurilor abandonate pe teritoriul administrativ al UAT-urilor din aria de delegare Art. 4 alin 5 din Legea 101/2006.

Consiliul apreciază a fi relevante precizările din cadrul fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și propunerii financiare, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

In oferta tehnica ofertantul trebuie sa prezinte un Plan de organizare a activitatii detaliat și coerent, care să prezinte cel puțin:

-Alocarea de resurse pentru fiecare categorie de deșeuri (vehicule, echipamente, unelte, personal); Utilaje, instalații și echipamente tehnice Operatorul economic va face dovada îndeplinirii cerinței privind dotarea tehnică prin prezentarea unei liste a utilajelor, instalațiilor și/sau echipamentelor tehnice la dispoziția acestuia pe durata executării contractului, precum și a documentelor care dovedesc modul de acces la acestea (închiriere, comodat, leasing etc) Lista vehiculelor va include următoarele aspecte, pentru fiecare vehicul în parte: • tipul de vehicul (încărcare frontală sau prin spate); • greutatea utilă totală și capacitatea de încărcare; • capacitatea bunei în metri cubi (acolo unde este cazul); • categoria de deșeu pentru care va fi utilizat. În plus, lista va menționa tipul de schemă de colectare pentru care se potrivește vehiculul. Lista containerelor va cuprinde: • tipul și capacitatea containerului exprimată în m³; • categoria de deșeu pentru care va fi utilizat. Ofertantul trebuie să dispună de utilaje, echipamente tehnice, instalații necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, respectiv prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini.

Utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice prezentate, trebuie să fie specifice categoriei de servicii acoperite de prezenta documentație de atribuire. Utilajele/echipamentele minime solicitate sunt: Autogunoiere pentru deșeuri reziduale cu o capacitate cuprinsă între 8 mc – 16 mc Autogunoiera de min. 8 mc pentru deșeuri reciclabile Utilaj pentru spalarea containerelor și pubelelor Echipament/Mașină pentru colectarea deșeurilor periculoase din deșeurile menajere Echipament/Mașină pentru colectarea deșeurilor voluminoase Se vor completa și prezenta formularul 6.

Informații necesare:

- Declarație privind utilajele, echipamentele tehnice, instalațiile de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

- Documente (contract/convenție/precontract/ angajament susținere terț etc.) privind utilajele, echipamentele tehnice, instalațiile etc. asigurate de la terți (dacă este cazul), din care să reiasă utilajele puse la dispoziție.

Resurse umane Ofertantul va prezenta o listă a tuturor resurselor umane angajate în scopul furnizării de servicii. Lista va menționa numele tuturor angajaților și categoria lor de muncă. Calificările profesionale și istoria locurilor de muncă trebuie precizate în cazul personalului de conducere. Personalul cheie obligatoriu a face parte din echipa Concesionarului este:

1. Manager contract – 1 persoană cu studii superioare și cu experiență specifică de minim 5 ani în managementul contractului/gestionarea deșeurilor/salubritate.

2. Manager colectare - 1 persoană cu studii superioare în domeniul științelor ingineresti cu experiență specifică de minimum 5 ani în domeniul deșeurilor.

3. Responsabil tehnic - 1 persoană cu experiență specifică de minimum 5 ani în coordonarea activității în domeniul deșeurilor.

- experienta dovedita prin participarea in cel putin un contract la nivelul caruia sa se fi desfasurat activitati similare celor care fac obiectul procedurii.

Modalitatea de îndeplinire: Pentru personalul cheie vor fi atașate Lista experților cheie, Curriculum vitae, Declarații de disponibilitate, certificate / autorizații, diplome (Formularul 20 Informații despre personalul implicat în îndeplinirea contractului - include Anexe - CV; Declarație de disponibilitate). În cazul ofertei depuse de o asocierie de operatori economici, cerința se aplică tuturor membrilor asocierii Pentru persoanele nominalizate, cu rol important, se vor anexa: - CV-urile acestora semnate - in original; - copii dupa actele de studii /atestare /calificare /autorizare etc., care sa dovedeasca pregatirea profesionala a respectivelor persoane, astfel cum a fost aceasta solicitata . Documentele vor putea fi depuse in oricare din formele: original, copie legalizata, copie lizibila semnata si stampilata cu mentiunea „conform cu originalul” - orice documente care sa ateste experienta profesionala minim solicitata.

- Organizarea calendaristica a activitatii pe parcursul unui an – pentru fiecare UAT si categorie de deseuri; - Modul de colectare, echipamentele si resursele utilizate pentru fiecare flux special de deseuri care fac obiectul contractului de delegare (deseuri periculoase, menajere, deseuri voluminoase, deseuri din constructii si demolari si deseuri de echipamente electrice si electronice)

- Tehnologii/proceduri de lucru, cu respectarea conditiilor de calitate, mediu si sanatate si securitate in munca, pentru activitatile concesionate, in conformitate cu legislatia in vigoare; Tehnologiile/procedurile vor fi intocmite in concordanta cu: programele de lucru, volumul de lucrari,numarul si tipul de utilaje/echipamente tehnice folosite,personalul folosit, tehnicile/materialele folosite, modalitatile de monitorizare si control, dispecerat, masurile specifice de asigurare a calitatii, a protectiei a mediului si de sanatate si securitate in munca, eliminarea deșeurilor etc. Planul este obligatoriu odata ce contractul intra in vigoare si nu se mai poate modifica decat cu acordul AC si la instiintarea corespunzatoare a utilizatorilor afectati si cu respectarea conditiilor impuse in contractul de finantare In elaborarea ofertei tehnice ofertantul va tine cont de toate prevederile caietului de sarcini. Ofertantul trebuie sa dovedeasca faptul ca la elaborarea ofertei, a tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii, care sunt la nivel national, precum si ca le va respecta pe parcursul indeplinirii contractului - prezentare Declaratie privind respectarea reglementarilor privind conditiile de munca si protectia muncii Informatii detaliate privind reglementarile care sunt in vigoare la nivel national si se refera la conditiile de munca si protectia muncii, securitatii si sanatatii in munca se pot obtine de la Ministerul Muncii, Familiei si Protectiei Sociale (site www.mmuncii.ro) Oferta tehnica va fi prezentata astfel incat sa asigure posibilitatea verificarii corespondentei cu cerintele tehnice prevazute in Caietul de sarcini. In cazul in care din Oferta tehnica nu rezulta indeplinirea cerintelor impuse prin Caietul de sarcini, oferta va fi respinsa ca neconforma.

(....).

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Ofertantii vor completa si prezenta Formularul de oferta acesta fiind actul prin care operatorul economic isi manifesta vointa de a se angaja din punct de vedere juridic in relatia contractuala cu autoritatea contractanta, Ofertantii vor prezenta in mod obligatoriu in formularul de oferta :

- Valoarea totala a ofertei - pretul total pentru serviciile concesionate pentru intreaga perioada de 5 ani; Formularul de oferta, va fi insotit de anexe in care se va repartiza în fișele de fundamentare ale tarifelor ofertate atât pentru utilizatorii casnici cât și non-casnici pentru

colectarea și transportul deșeurilor reziduale, reziduale și biodegradabile, proporțional cu cantitățile gestionate pe fiecare flux. Anexat formularului, ofertantii trebuie să prezinte modul de calcul, structura cheltuielilor și fundamentarea tarifului în mod distinct pentru activitatea concesionată. Tariful de prestare se va calcula cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 640/2022 pentru aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități Publice. Se va prezenta modul de calcul, structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operație/activitate, Anexei 1 din Ordinul nr. 640/2022. Calculul tarifelor se va raporta la condițiile impuse prin Caietul de sarcini.

Lipsa fișei de fundamentare conduce la declararea ca neconformă a ofertei. Neprezentarea fișei de fundamentare conform cerințelor specificate mai sus echivalează cu lipsa fișei de fundamentare, fapt ce va conduce la declararea ca neconformă a ofertei. Va fi stabilită castigatoare oferta care, în urma însumării punctajului aferent fiecărui criteriu (punctaj rezultat în urma aplicării algoritmului de calcul menționat), întrunește cel mai mare număr de puncte. Oferta va fi considerată inacceptabilă dacă pretul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare sau/si tarifele pentru persoane fizice și agenți economici depășesc valoarea max. aprobată și/sau nivelul redevenței este sub nivelul min. aprobat. În cadrul propunerii financiare, ofertanții vor completa și vor prezenta următoarele formulare: - Formularul 21 - FORMULAR DE OFERTĂ - Anexa 1 la Formularul 21 - Centralizator de tarife - Fișele de fundamentare a tarifelor pentru fiecare activitate care face obiectul concesiunii,

Din economia celor mai sus redate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire prin raportare la dispozițiile art. 71 din Legea nr. 100/2016, potrivit căreia: (1) Autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, obiectul contractului, repartizarea riscurilor și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Consiliul va analiza criticile urmând numerotarea acestora așa cum au fost redate în contestație pentru o identificare facilă.

Trecând la soluționarea cauzei, se reține faptul că sunt formulate un număr de 11 critici vizavi de pretense neconformități ale ofertei depuse de SRL .

1. A.1. referitor la critica care vizează pretinsa nerespectare de către ofertanta SRL a schemei propusă de autospeciale de salubritate nerespectând dispozițiile Anexei 6 din cadrul caietului sarcini, așa cum au fost confirmate prin răspunsul la întrebarea 5 din cadrul răspunsului la clarificări nr. 241 /19.04.2023, sub aspectul că nu prezintă nici numărul minim total solicitat de autospeciale (12 autospeciale) prezentând un număr de 9 autospeciale (30% dintr-o a zecea autospeciale) și nici număr minim acceptat de autospeciale destinate colectării deșeurilor reziduale municipale, în speța minim 6 autospeciale, prezentând un număr de 3 astfel autospeciale (jumătate din numărul de autospeciale minim cerute), din examinarea propunerii tehnice depuse de SRL Consiliul constată netemeinicia criticilor din considerentele mai jos expuse:

- în tabelul A. *Investiții în mijloace de transport*, la paginile 409-410 din propunerea tehnică sunt evidențiate toate autospeciile ce vor

fi utilizate pentru desfasurarea activitatilor contractului, inclusiv autospecialele de rezervă;

- pct. 3.11 *Alocare de vehicule de rezerva* — pagina 281 din propunerea tehnică.

Din lecturarea paginilor mai sus indicate Consiliul determină că este îndeplinită atât cerința minimă cu privire la totalul autospecialelor puse la dispoziție, și anume 12 autospeciale, cat si cerința cu privire la minimul de 6 autospeciale pentru colectarea deșeurilor reziduale.

Astfel, se rețin următoarele informații în referire la cele 12 autospeciale:

- 3 autospeciale compactoare pentru colectare si transport deșeuri reziduale menajere - pag. 184 din propunerea tehnica;

- 3 autospeciale compactoare de rezerva pentru colectare si transport deșeuri reziduale menajere-pag. 281 din propunerea tehnica;

- 2 autospeciale compactoare pentru colectare si transport deșeuri reciclabile menajere - pag. 213 si 202 din propunerea tehnica, in completarea celor doua autospeciale fiind utilizata, într-un procent de 20%, autospeciala alocata deșeurilor reciclabile similare, conform mențiunilor cu privire la echipament din Anexa 6 din Caietul de sarcini - „mașini pentru colectarea si transportul deșeurilor reciclabile colectate separat (din deseurile menajere si din deseurile similare:

- 1 autospeciala compactoare pentru colectare si transport deșeuri biodegradabile menajere - pag. 233 din propunerea tehnica, in completarea acesteia fiind utilizata, intr-un procent de 50%, autospeciala alocata deșeurilor biodegradabile similare;

- 1 autospeciala compactoare pentru colectare si transport deșeuri reziduale similare — pag. 248 din propunerea tehnica;

- 1 autospeciala compactoare pentru colectare si transport deșeuri reciclabile similare - pag. 259, 265 si 271 din propunerea tehnica, care va fi utilizata intr-un procent de 80%;

- 1 autospeciala compactoare pentru colectare si transport deșeuri biodegradabile similare - pag. 277 din propunerea tehnica, care va fi utilizata intr-un procent de 50%.

Contrar celor susținute de contestatoarea SA, trimiterile la informațiile din cuprinsul rapoartelor de specialitate de evaluare, nu vor fi reținute în soluționare, fiind relevante în cauză informațiile precizate de ofertanta potrivit căroră a oferta un număr de 12 autospeciale, astfel cum sunt descrise la paginile 409-410, autospecialele de rezervă regăsindu-se la pagina 281 din propunerea tehnică.

Împrejurarea că la filele mai sus indicate ofertanta a precizat procentul de utilizare al respectivelor autospeciale este în strânsă corelare cu capacitatea autospecialelor, față de care la solicitarea de clarificare care a vizat acest aspect achizitoarea a furnizat următorul

răspuns consolidat nr. 241/19.04.2023, la pct. 5 fiind precizate următoarele:

Întrebare 5:

În anexa nr. 6 la caietul de sarcini se solicita la infrastructura asigurată de către operator:

- Mașini pentru colectarea și transportul deșeurilor reziduale din deșeurile menajere: min. 6 autogunoiere compactoare cu capacitatea cuprinsă între 8-16 mc;
- Mașini pentru colectarea și transportul deșeurilor reciclabile colectate separat (din deșeurile menajere și din deșeurile similare): min. 2 autogunoiere compactoare cu capacitatea cuprinsă între 8-16 mc;
- Mașini pentru colectarea și transportul biodeșeurilor menajere: min. 1 autogunoieră compactoare cu capacitatea cuprinsă între 8-16 mc;
- Mașini pentru colectarea și transportul deșeurilor similare (inclusiv deșeurile din piețe): min. 3 autogunoiere compactoare cu capacitatea cuprinsă între 8-16 mc;

Va rugăm să ne comunicați:

- a) dacă se acceptă și autogunoiere cu capacitatea mai mare de 16 mc;
- b) dacă se acceptă ca la o categorie de deșeuri, de exemplu pentru colectare deșeuri menajere ofertantul să folosească 5 autogunoiere în loc de minim 6, iar la alta categorie de deșeuri de exemplu la colectarea deșeurilor biodeșeuri operatorul să folosească 2 autogunoiere în loc de minim 1, fără a modifica numărul minim de autogunoiere solicitat prin documentația de atribuire, respectiv 12 autogunoiere?

Răspuns: Alegerea schemei de mașini (**volumul echipamentelor utilizate**) este lăsată la dispoziția ofertantului, care trebuie să ia în considerare atât cantitățile estimate și frecvența de colectare solicitată cât și condițiile de trafic și acces din aria de delegare, astfel încât să asigure îndeplinirea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire (inclusiv îndeplinirea indicatorilor de performanță). Pot fi utilizate doar vehicule al căror nivel de noxe minim admis să fie EURO 5.

Din economia răspunsului furnizat Consiliul determină că, în ceea ce privește prevederile Anexei 6 „*Alegerea schemei de mașini (volumul echipamentelor utilizate) este lăsată la dispoziția ofertantului, care trebuie să ia în considerare atât cantitățile estimate și frecvența de colectare solicitată cât și condițiile de trafic și acces din aria de delegare, astfel încât să asigure îndeplinirea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire*”.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește pretinsa nerespectare a cerința cu privire la minimul de *6 autospeciale pentru colectarea deșeurilor reziduale*, din informațiile mai sus redată rezultă că cerința a fost îndeplinită de către SRL.

A.2. Referitor la critica vizează pretinsa nerespectare de către ofertanta SRL a cerințelor din cadrul Anexei 6 la caietul de sarcini prin ofertarea de autospeciale neconforme pentru străzi înguste, în sensul în care autospecialele propuse în cadrul contractului nu respecta regula de acces pe străzi înguste din cadrul Municipiului, respectând numai regula de gabarit și tonaj nu și de acces în funcție de ampatamentul și ecartamentul autospecialelor, în aria delegată existând străzi/alei/intrări care nu permit accesul unor autospeciale de tonaj ridicat cu ampatament, ecartament și gabarit mare (în privința lățimii și lungimii acestora), contrar susținerilor contestatoarei, ... SRL a respectat prevederile documentației de atribuire, astfel cum a menționat și demonstrat în răspunsul la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări nr. 765/19.12.2023, transmis cu adresa nr. 30/08.01.2024, respectiv:

Întrebarea nr. 4

In cadrul propunerii tehnice au fost prezentate breviare de calcul pentru fiecare flux de deșeuri care fac obiectul contractului, in fiecare dintre capitolele aferente din cadrul Cap. 3.

Va rugam sa clarificați alegerea schemei de mașini pe baza cantitatilor estimate si frecventa de colectare solicitata cat si condițiile de trafic si acces din aria de delegare pentru deșeuri reziduale, corelat cu șip numărul utilizatorilor (zona de gospodarii individuale si zona de colectare din puncte fixe 58 puncte cu colectare zilnica).

Răspuns întrebarea nr. 4

Dimensionarea schemei de mașini s-a făcut prin raportare la cantitatile de deșeuri si frecventele de colectare puse la dispoziție in documentația de atribuire, corelat cu numărul utilizatorilor (zona de gospodarii individuale si zona de blocuri cu colectare din puncte fixe).

Astfel, la stabilirea rutelor de colectare pentru fiecare autospeciala s-a avut in vedere incarcarea pe cat posibil la capacitate maxima/cursa a suprastructurii compactoare, cu luarea in considerare:

- a densitatii deșeurilor astfel incat sa se incadreze in masa maxima admisa a autospecialei;
- a gradului maxim de compactare admis pentru fiecare tip de deșeu; astfel incat pentru transportul intregii cantitati de deșeuri generate zilnic numărul de curse sa se incadreze in programul de lucru, prin utilizarea la maxim a resurselor urmarindu-se utilizarea unui număr cat mai mic de autospeciale, implicit reducerea costurilor de operare si a factorilor de poluare a mediului.

Alegerea schemei de mașini a fost facuta pe baza datelor din tabelul de mai jos:

(...)

In ce privește adaptarea capacitatii autospecialelor la condițiile de trafic si acces in aria de delegare, avand in vedere:

- prevederile art. 9 din Regulamentul pentru instituirea unor restrictii de circulație in anumite zone ale Municipiului, aprobat prin HCL nr. 317/29.09.2016, unde este specificat ca restricțiile decirculație nu sunt aplicabile autovehiculelor cu masa maxima totala autorizata mai mare de 7.5 to care LD se deplaseaza in zona de interdicție in vederea prestării unor servicii de interes public;
- asumarea integrala de către Delegat a riscurilor asociate punerii in executare a contractului prevăzute in Caietul de sarcini, art. 247 pct. (3) si (4), precum si a obligațiilor ce ne revin privitor la gestionarea acestora;
- posibilitatea ca pe parcursul derulării contractului sa fie executate lucrări edilitare care sa modifice limitele părții carosabile;

La intocmirea ofertei am avut in vedere dotarea cu autospeciale de rezerva de capacitate si gabarit mai mic (pag. 281 din Propunerea tehnica), iar la pag. 297 din Propunerea tehnica prezentata este mentionat ca in situația execuției unor lucrări la infrastructura tehnico-edilitară aferente infrastructurii de colectare ce impiedica utilizarea punctelor de colectare stabilite și/sau accesul autovehiculelor destinate transportului deșeurilor, pe toată această perioadă S.C. S.R.L. va dota punctele de colectare care vor fi folosite de utilizatorii afectați cu capacități de precolectare suficiente și va reduce intervalul între două colectări succesive, dacă este cazul, astfel incat serviciul sa poata fi prestat fara intrerupere, la standardele stabilite.

De asemenea, tot in cadrul Propunerii tehnice prezentate, la Cap. 3.11 se mentioneaza:

- *Exigente privind traseele de colectare - pag. 295*
- pentru deplasare se vor folosi traseele cele mai scurte, in condiții de eficienta, cu cel mai redus risc pentru sanatatea populației si a mediului, aprobate de beneficiar. Pentru minimizarea distanțelor de transport se vor utiliza stațiile de transfer existente.
- traseele de transport vor avea in vedere evitarea pe cat posibil a circulației in zona centrala si zonele aglomerate;
- *Exigente privind vehiculele de colectare - pag 296*
- autogunoierile au dimensiunile adaptate la:
 - condițiile de drum;
 - structura Unitatilor Administrativ Teritoriale;
 - structura arhitecturala a diferitelor clădiri.

Așadar, așa cum a susținut și autoarea intervenției, documentația de atribuire nu cuprinde cerințe/limitări referitoare la ampatamentul și

ecartamentul autospeciălelor, contrar celor reclamate de contestatoare (...) sintagma "străzi înguste" nu se regăsește nicăieri în documentația de atribuire, contestatorul încercând să inducă în eroare Consiliul, sugerând faptul că autoritatea ar fi prevăzut o „regula de acces pe străzi înguste” pe care SRL nu ar fi respectat-o, afirmație/critica total neadeverată în raport cu cerințele documentației de atribuire și clarificările date de autoritatea contractantă până la data limită de depunere a ofertelor.

Se reține că fiind relevante și precizările achizitoarei potrivit cărora: menționăm că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice pagina 5-12 inclusiv cu imagini ale tuturor utilajelor folosite în derularea contractului, respectiv încărcătoare frontale, tractoare cu brat, cuve, autospeciale necesare intrării pe fundături respectiv pe drumurile înguste respectând regula de gabarit și tonaj nu și de acces în funcție de ampatamentul și ecartamentul autospeciălelor, respectând dispozițiile art. 241 pct. C din cadrul Caietului de Sarcini.

A.3. Referitor la critica care vizează pretinsa nerespectare de către ofertanta SRL a dispozițiilor cu privire la determinarea numărului de utiliaje conform formulei de calcul ANRSC cuprinsă în cadrul Ordinului nr. 111/2007 al ANRSC, se reține că această critică se bazează pe faptul că ofertanta a alocat autospeciălele în mod fracționat în cadrul contractului, *creând o aparență a alocării autospeciălelor în mod unitar deși în fapt au fost alocate autospeciale în mod fracționat, modul de calcul propus fiind prin raportare la numărul unitar și nu la capacitatea reală folosită în cadrul contractului prin raportare la fracția alocată contracutului din fiecare utilaj. Cu privire la cele reclamate autoarea intervenției a explicat că: În dezacord cu cele prezentate de către contestatorul SA aratăm că propunerea tehnică a subscrisei respectă întocmai cerințele documentației de atribuire, inclusiv prevederile art. 241, lit. (c) din Caietul de sarcini, breviarele de calcul fiind întocmite conform formulei din Ordinul nr. 111/2007 al ANRSC, atât volumetric cât și masic, astfel cum se regăsesc în propunerea tehnică la paginile:*

- | | |
|--|--|
| - pentru colectarea deșeurilor reziduale menajere | - pag. 184-186 |
| - pentru colectarea deșeurilor reciclabile menajere: | - pag. 203-205 ~ hârtie carton;
- pag. 213-215- plastic metal;
- pag. 223-225 - sticlă; |
| - pentru colectarea biodeseurilor menajere | - pag. 234-236 - sticlă; |
| - pentru colectarea deșeurilor reziduale similare | - pag. 259-261 - hârtie carton;
- pag. 266-267 - plastic metal;
- pag. 272-274 - sticlă; |
| - pentru colectarea biodeseurilor similare | - pag. 278-280 . |

În ceea ce privește presupusa alocare fracționată a autospeciălelor de către SRL, menționăm că autospeciălele NU au fost alocate fracționat. Subscrisa a prevăzut o alocare a autospeciălelor în sensul că într-un schimb/zi de lucru aceasta colectează separat o singură fracție de deșeuri; „schimb/zi ” fiind elementul de timp prevăzut în breviarul din Ordinul nr. 111/2007 al ANRSC:

Breviarul de calcul nr. 4

Determinarea necesarului minim de mijloace de transport pentru colectarea și transportul deșeurilor municipale Pentru a putea participa la delegarea activității de colectare și transport al deșeurilor municipale trebuie îndeplinită următoarea relație:

$N \times I(m) \leq n$

$$\leq \sum a(i) \times b(i) \times c(i) \times d(i) \times e(i)$$

ro $i=1$

unde:

N - numărul de locuitori din localitate;

Im - indicele mediu de producere a deșeurilor menajere ce se ia în calcul, fiind egal cu 0,8 kg/locuitor/zi în mediul urban și 0,15 kg/locuitor/zi în mediul rural, dacă la nivelul localității nu a fost stabilit prin măsurători și înregistrări statistice un alt indice;

ro - greutatea specifică a deșeurilor menajere se ia egală cu circa 350 kg!mc, dacă la nivelul localității nu a fost stabilită prin măsurători și înregistrări statistice o alta greutate specifică a deșeurilor;

a(i) - numărul de utilaje de aceeași capacitate și grad de compactare;

b(i) - capacitatea de transport a utilajului; [mS]

c(i) - gradul de compactare;

d(i) - numărul de curse efectuate/schimb;

e(i) - numărul de schimburi/zi.

Prin urmare, criticile contestatorului cu privire la presupusa neindeplinire a cerinței se datorează fie neînțelegerii modalității de alocare a autospecialelor, fie intenției de a crea aparența de neindeplinire a cerințelor prevăzute de lege și de documentația de atribuire privind modul de alocare a autospecialelor, în ambele ipoteze, criticile neputând fi primite.

Asa cum a justificat și ofertanta SRL, prin răspunsul la punctele A1 și A2 din cadrul adresei nr. 30/08.01.2024 (la solicitarea adresată de achizitoare nr. 765/19.12.2023), propunerea tehnică respectă atât modul de alocare al autospecialelor cât și cerințele autorității contractante referitoare la alegerea schemei de mașini (autospeciale).

Din lecturarea informațiilor prevăzute în cadrul propunerii tehnice, prin raportare la prevederile art. 241 C din caietul de sarcini și Ordinul nr. 111/2007 al ANRSC, Consiliul constată conformitatea propunerii tehnice a ofertantei SRL vizavi de modul de alocare al autospecialelor cât și cerințele autorității contractante referitoare la alegerea schemei de mașini (autospeciale), criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

A.4. Referitor la critica *privind autospeciale alocate și în alte contracte*, se are în vedere că această critică se bazează pe faptul că ofertanta SRL a întocmit oferta tehnică în mod neconform *alocand contractului autospeciale ce reprezintă bunuri în operare în cadrul altor contracte de delegare încheiate — în speța autospeciale folosite în prezent în operarea contractelor încheiate de către ..., autospeciale ce la finalul contractului reprezintă bunuri de retur ce vor rămâne autorităților contractante din jud. menționate, acestea fiind amortizate în urma plății tarifelor de prestație.*

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că alocarea unor resurse din alte contracte încalcă dispozițiile art. 22 alin. (1) din cadrul Ordinului nr. 640/2022 al ANRSC care impun alocarea de resurse în cadrul tarifelor ce sunt atribuite operării contractului în mod exclusiv, orice influență în cadrul tarifelor asupra oricăror cheltuieli din alte contracte nefiind acceptată ducând la prezentarea unor tarife imposibil de comparat și încălcând principiul egalității de tratament între ofertanți.

Se vor reține și precizările achizitoarei aduse în replică la cele reclamate, respectiv faptul că alocarea resurselor respectă dispozițiile art. 22 alin. (1) din cadrul Ordinului 640/2022 al ANRSC care impun

alocarea de resurse în cadrul tarifelor ce sunt corelate cu propunerea financiară, acestea fiind proprietatea ofertantului.

Consiliul redă din cadrul propunerii tehnice, paginile 409-410, punctul 4.1. alin (A) - Investiții în mijloace de transport și la pag. 411, punctul 4.2 — Planul de recuperare a investițiilor, informațiile precizate de SRL:

4 PLANUL DE RECUPERARE A INVESTIȚIILOR- anexa nr. 6 la contract

Investițiile pe care S.C. S.R.L le va avea în vedere pentru desfășurarea în bune condiții a serviciilor ce fac obiectul Contractului de delegare (colectare și transport) prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate al unităților administrativ teritoriale membre ale Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ADI din Zona 1, se structurează astfel:

4.1 Plan de investiții

În ceea ce privește calendarul de realizare a acestor investiții, acestea vor fi realizate în perioada de mobilizare conform graficului Gantt anexat propunerii tehnice

A. Investiții în mijloacele de transport

	Valoare investiție initiala- lei (pret achiziție)	Valoare ramasa de amortizat pe perioada contractului (lei)	Numar identificare
pentru colectarea deseurilor reziduale	1.342.215,42	95.170,84	
pentru colectarea deseurilor similare	473.947,44	0	
pentru colectarea deseurilor periculoase	440.428,29	0	
pentru colectarea deseurilor rezidual	493.916,73	96.928,06	
pentru colectarea deseurilor	880.350,94	97.816,78	
pentru colectarea deseurilor periculoase si reciclabile similare	481.434,84	40.119,57	
rezerva pentru colectarea deseurilor periculoase	359.808,20	154.203,43	
rezerva pentru colectarea deseurilor periculoase	369.366,20	160.695,78	
de 15 mc rezerva pentru colectarea	362.729,24	115.871,85	
deseurilor menajere si similare, rezerva			
pentru colectarea deseurilor periculoase	150.606,45	59.615,06	
pentru colectarea deseurilor periculoase, a deseurilor din constructii si a deseurilor abandonate	359.307,45	151.203,11	
pentru colectarea deseurilor periculoase, a deseurilor din constructii si a deseurilor abandonate	352.436,76	193.840,21	
pentru colectarea deseurilor periculoase, a deseurilor din constructii si a deseurilor abandonate	190.512,43	72.102,94	

B. Investiții în utilaje de lucru

Nr. Crt.	Denumire investiție	Valoare investiție inițială lei (pret achiziție)	Valoare ramasa de amortizat pe perioada contractului (lei)	Tipul investiției	Numar bucati
1	încărcător frontal Liebherr 3	223.289,04	64.907,77	Proprietate	1

C. Investiții în recipiente de colectare și stocare

Nr. Crt.	Denumire investiție	Valoare investiție inițială lei (pret achiziție)	Valoare ramasa de amortizat pe perioada contractului (lei)	Tipul investiției	Numar bucati
1	Containere de 1,1 mc din polietilena pentru colectarea deseurilor menajere reziduale, reciclabile H/C, PI/Met, Sticla	138.600,00	138.600,00	Achiziție nouă	198
2	Pubele de 80 litri din polietilena pentru colectarea deseurilor menajere reziduale	90.000,00	90.000,00	Achiziție nouă	1200
3	Pubele de 120 litri din polietilena pentru colectarea deseurilor menajere reziduale și biodegradabil	879680,00	879680,00	Achiziție nouă	10996
4	Pubele de 240 litri din polietilena pentru colectarea deseurilor menajere reziduale	22.302,00	22.302,00	Achiziție nouă	177
5	Container metalic de 10 mc	67.159,03	39.686,60		9
6	Container metalic de 8 mc	24.279,57	0	Proprietate	6
7	Container metalic de 4 mc	2.477,60	0	Proprietate	1
8	Container staționar pentru deseuri periculoase mc	11.137,00	9.164,83	Proprietate	1

Autospecialele și containerele metalice cu capacitatea de 4-10 mc, pe care SC SRL, le va folosi în vederea derulării contractului de delegare din Zona 1, sunt deja în proprietatea societății, investițiile privind achiziția recipientele de colectarea deseurilor se vor efectua în perioada de mobilizare.

4.2 Plan de recuperare a investițiilor

(...)

Din lecturarea celor mai sus redate rezultă rezultatul că SRL deține în fiecare arie în care își desfășoară activitatea autospeciale ce reprezintă **bunuri proprii**, și nu reprezintă bunuri de retur, afirmațiile

contestatoarei cu privire la regimul juridic al autospecialelor ce urmeaza a fi utilizate pentru desfasurarea activitatilor aferente prezentei proceduri cu privire la regimul juridic al autospecialelor ce urmeaza a fi utilizate pentru desfasurarea activitatilor aferente prezentei proceduri, reprezintă opinii personale ale contestatoarei care nu au legătură cu documentele depuse de SRL.

În considerarea celor antementionate sunt juste argumentele autoarei intervenției, potrivit cărora *bunurile proprii pot fi folosite nefiind supuse constrângerilor aferente bunurilor de retur. Astfel, aceste echipamente sunt utilizate local în funcție de necesități pentru înlocuirea unor autospeciale indisponibile temporar sau pentru suplimentare în cazuri speciale.*

Se reține și faptul că autoarea contestației nu a adus niciun mijloc de probă în dovedirea celor reclamate. Consiliul reține că, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

A.5. Referitor la critica privind *Programe de lucru si determinare număr de autospeciale în mod neconform* se are în vedere că această critică se bazează pe faptul că ofertanta SRL *a întocmit oferta tehnica în mod neconform schema propusa de autospeciale de salubritate nefiind determinata în mod corect si prin raportare la timpul propus activitatii. Acest lucru este confirmat insasi prin răspunsurile contradictorii la solicitările de clarificari (nr. 765/19.12.2023 si 144/15.02.2024) care arata ca societatea mentionata a luat în calcul un timp de ridicare gresit si nevorosimil de mic de 18 secunde pentru fiecare recipient desi norma tehnica de operare a unui lift de ridicare este de 35 - 35secunde (lucru confirmat chiar de ... prin răspunsul la clarificari nr. 156/22.02.2024). De asemenea societatea mentionata nu a luat în calcul în cadrul calcului prezentat pentru determinarea autospecialelor nici timpul de deplasare al acestora de la baza de lucru în program si apoi timpul de deplasare de la punctul de descare si înapoi la baza de lucru, subdimensionand autospecialele alocate contractului încalcând astfel prevederile art. 241 din caietul de sarcini cat si prevederile Anexei 6 din cadrul acestuia.*

Se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantei SRL următoarele clarificări:

- prin intermediul adresei nr. 144/15.02.2024, membrii comisiei de evaluare au solicitat:

Conform răspunsului dumneavoastră de la punctul 6 al solicitării de clarificari nr. 765/19.12.2023, rezulta descarcarea unei pubele în 0,3 min.=18 s timp.

1. Va rugam sa clarificați dacă acest timp prezentat presupune si readucerea pubelei pe poziția inițială?

2. Va rugam sa clarificați/justificați/documentati aceasta valoare, respectiv 18 s, timp necesar descărcării pubelei.

- ofertanta SRL prin intermediul adresei nr. 456/22.02.2024
ofertanta a a furnizat următorul răspuns:

Răspuns

1. Durata medie de descarcare a recipientelor de 0.3 minute (18 secunde) utilizata in calculul timpilor de prestare a serviciului de colectare, corelat cu distantele parcurse pentru colectarea deșeurilor reziduale de la utilizatorii casnici si programul de colectare propus pentru numărul de gospodarii individuale precizat in documentație, prezentata in tabelul de la punctul nr. 5 al solicitării de clarificari nr. 765/19.12.2023 - linia 3, nu include si readucerea pubelei pe poziția inițiala.

Timpul de readucere a pubelei pe poziția intiala este inclus in distanta medie de colectare (calculul distantei medii de colectare) prezentata la linia 2 din tabelul mai sus mentionat, cu luarea in considerare a faptului ca pentru fiecare autospeciala exista doi deserventi care aduc recipientele la autovehiculul de colectare si le duc inapoi, pentru deplasarea acestora pana la următorul punct de colectare fiind utilizate cele doua trepte rabatabile situate in spatele autospecialei.

La calculul timpilor de prestare a serviciului de colectare am tinut cont de numărul total de gospodarii individuale mentionate in documentația de atribuire, corelat cu toate exigentele mentionate in aceasta, chiar daca art.76 din Caietul de sarcini prevede ca „Operatorul nu va avea obligația de a goli recipientele pentru deșeuri în următoarele cazuri: Dacă recipientele care aparțin utilizatorilor individuali nu sunt amplasate în afara proprietății acestora, pe domeniu public, la data stabilită pentru colectare...

fapt insusit de către SC SRL prin descrierea modului de abordare a neconformitatilor in timpul programului de colectare si transport al deșeurilor municipale, astfel cum a fost prezentat in cadrul propunerii tehnice la pag. 294; experiența de peste 15 ani a SC SRL in prestarea serviciilor de colectare a deșeurilor menajere din poarta in poarta demonstrează ca un procent de cca. 10% dintre recipiente nu sunt scoase la bordura in ziua de colectare (concedii, proprietati nelocuite, etc.).

Având in vedere faptul ca:

a) dispozitivul de ridicare si rasturnare a pubelelor in suprastructura compactoare este prevăzut cu sistem "pieptene dublu", care poate apuca si goli concomitent, independent una de alta, doua pubele de 60/ 120/ 240/ 360 litri;

b) echipajul deservent al fiecărei autospeciale este format dintr-un conducător autospeciala si doi lucratori pentru salubritate (încărcători), fiecare dintre aceștia din urma fiind responsabil cu aducerea si prinderea pubelelor in dispozitivul de ridicare/rasturnare desemnat (stanga/ dreapta);

2. Timpul de 18 secunde necesar pentru descarcarea unei pubele a fost calculat tinand cont de specificațiile tehnice ale suprastructurii compactoare FARID, prezentate la pag. 415 - 418 din propunerea tehnica (anexate) - timpul de descurcare: 35-45 sec.

Față de răspunsul furnizat de SRL, Consiliul constată temeinicia susținerilor autoarei intervenției, potrivit căroră în ceea ce privește timpul de descarcare pentru fiecare recipient, respectiv 18 sec/pubelă, asa cum a precizat si prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 144/15.02.2024, transmis cu adresa nr. 456/22.07.2024, se rețin umrătoarele asecte:

- în specificațiile tehnice ale suprastructurilor compactoare puse la dispoziție de către SRL, se prevede un timp de 35-45 sec. pentru operarea liftului de ridicare;

- pe liftul autospecialei sunt ridicate în același timp doua pubele; astfel rezultă o durata medie de descărcare a unei singure pubele într-un ciclu de ridicare al liftului autospecialei de 18 sec. calculată astfel: 36 sec operare lift autospeciala/2 pubele în același timp = 18 sec/pubelă.

Rezultă așadar, contrar susținerilor contestatoarei, în condițiile în care autospecialele au un singur lift cu care se pot ridica concomitent 2 pubele, că timpul de descarcare al liftului (implicit al celor două pubele) luat în calcul de SRL, așa cum a fost argumentat mai sus, se încadrează în marja specificată de producător.

Nu pot fi reținute aprecierile contestatoarei privind încălcarea principiului egalității de tratament între ofertanți de către achizitoare *prin solicitarea de clarificări adițională, în speța solicitarea 144/1502.2024 contravine dispozițiilor art. 87 din HG 867/2016 raportat la art. 209 alin. 2 din cadrul Legii 98/2016 (legea cadru a achizițiilor publice). Astfel solicitarea adițională de clarificări creează un avantaj evident ofertantului care desi la prima solicitare de clarificări precizează un timp de descare de 18 sec (neverosibil de mic) si total diferit fata de timpul de descare propus spre exemplu de societatea noastra (care propuse un timp descarcare prin acționare lift de 35 — 45 secunde) prin al doilea răspuns încearcă sa găsească o justificare la răspunsul neconcludent*

Solicitarea membrilor comisiei de evaluare cu ocazia adresării celei de-a doua clarificări nu a condus la modificarea sau completarea ofertei, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, ci a avut rolul de justificare și confirmare a informațiilor deja prezentate (clarificați/justificați/documentați aceasta valoare, respectiv 18 s, timp necesar descărcării pubelei) și astfel că nu se poate reține o avantajare a ofertantului, prin pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal.

Este în sarcina autorității contractante să clarifice toate aspectele, anterior considerării admisibilității ofertei, știut fiind faptul că, posibilitatea aflata la îndemâna achizitoarei de a solicita clarificări ofertanților urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora și să prevină situațiile în care se atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește pretinsa neluare în considerare în cadrul calcului prezentat pentru determinarea autospecialelor a timpului de deplasare al acestora de la baza de lucru în program și timpul de deplasare de la punctul de descărcare înapoi la baza de lucru, aspect care a condus la subdimensionarea autospecialelor alocate contractului (încălcând astfel prevederile art. 241 din caietul de sarcini cât și prevederile Anexei 6 din cadrul acestuia).

În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că SRL în ceea ce privește timpii de deplasare a autospecialelor de la baza de lucru în program și apoi timpul de deplasare de la punctul de descarcare si deplasarea pana la baza de lucru, in propunerea tehnica a precizat rutele, care includ deplasările menționate de către contestatoare ca fiind neluate în calcul, după cum urmează:

- pentru colectarea deșeurilor reziduale menajere - pag. 198-199

- pentru colectarea deșeurilor reciclabile menajere:
 - pag. 209 -hârtie carton;
 - pag. 219- plastic metal;
 - pag. 230 - sticla;
- pentru colectarea biodeșeurilor menajere
 - pag. 244
- pentru colectarea deșeurilor reziduale similare
 - pag. 255
- pentru colectarea deșeurilor reciclabile similare
 - pag. 261 - hârtie carton;
 - pag. 268- plastic metal;
 - pag. 274 - sticla
- pentru colectarea biodeșeurilor similare
 - pag. 280-281

În raport de cele mai sus reținute, contrar susținerilor contestatoarei, oferta SRL îndeplinește cerințele privind timpii de descărcare a liftului și timpii de deplasare a autospecialelor, criticile fiind neîntemeiate.

A.6. Referitor la *criticile privind recipiente determinate neconform* se are în vedere că această critică se bazează pe faptul că ofertanta SRL a întocmit oferta tehnică în mod neconform, întrucât a inclus în planul de investiții un număr de doar 2.608 bucati pubele de 120 litri, calculat ca diferența între 8.220 bucați și 5.612 bucăți — număr asigurat de către delegatar, și un stoc tampon de 168 bucăți.

Astfel, contestatoarea SA invocă faptul că ofertanta SRL nu ar fi inclus în planul de investiții numărul de pubele solicitat în conformitate cu Anexa 6 la Caietul de sarcini, coroborat cu răspunsul la întrebarea 15 din clarificarea 246/24.04.2023, concluzionând că nu ar fi fost previzionate costuri pentru un număr de 5612 pubele necesare pentru colectarea deșeurilor biodegradabile.

Se rețin precizările ofertantei SRL din tabelul C. *Investitii in recipiente de colectare si stocare*, capitolul 4.1 — Planul de investitii, pagina 410 din Propunerea tehnica, linia 3, respectiv:

C. Investiții în recipiente de colectare și stocare

Nr. Crt.	Denumire investiție	Valoare investiție inițială (pret achiziție)	Valoare ramasa de amortizat pe perioada contractului (lei)	Tipul investiției	Numar bucati
	(...)				
3	Pubele de 120 litri din polietilena pentru colectarea deșeurilor menajere reziduale și biodegradabil	879.680,00	879.680,00	Achiziție nouă	10.996

De asemenea, se reține și răspunsul furnizat de SRL la solicitarea de clarificare nr. 30/08.01.2024, răspunsul la întrebarea nr. 3, respectiv 10.996 buc. alocate astfel:

Întrebarea nr. 3

Va rugăm să clarificați numărul de pubele de 120 l inclus în planul de investiții, corelat cu prevederile Anexei 6 din caietul de sarcini.

Răspuns la întrebarea nr. 3

Tinand cont de prevederile caietului de sarcini si de Clarificările la documentația de atribuire nr. 197/29.03.2023 si 264/24.04.2023, transmise de Autoritatea contractanta, va detaliem mai jos modul de repartizare al pubelelor de 120l.

La pag. 410 din propunerea tehnica, pct. 4.1, lit (C). *Investitii in recipiente de colectare si stocare, rândul 3*, sunt mentionate un număr de 10.996 buc pubele de 120 litri din polietilena pentru colectarea deșeurilor menajere reziduale si biodegradabile, inclusiv stocul tampon de 3% Cele 10.996 buc pubele de 120l reprezintă:

a) Conform punctului 3.1.2 Alocarea de resurse necesare pentru colectarea si transportul deșeurilor reziduale menajere, pag. 183 din Propunerea tehnica, *Recipiente puse la dispoziție de către Delegat: - 2608 buc pubele de 120 l* (reprezentând diferența dintre numărul de pubele de 120 l puse la dispoziție-de către delegatar conform Anexei nr 5 la caietul de sarcini, respectiv 5612 buc și numărul de gospodarii 8220 la care se realiza colectarea prin sistemul din poartă în poartă, corelat cu obligațiile delegatului din caietul de sarcini art. 201, alin. (6) prestarea serviciului de colectare și transport a deșeurilor municipale de la toți utilizatorii acestuia cu asigurarea colectării întregii cantități si alin. (7) dotarea suplimentară celei puse la dispoziție de către Delegatar, dacă este cazul, utilizatorilor cu mijloace de realizare a precollectării selective în cantități suficiente, etanșe și adecvate mijloacelor de transport pe care le au în dotare);

b) 168 buc pubele de 120 l reprezentând 3% stoc tampon - Conform răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 197/29.03.2023, răspunsul la întrebarea nr. 22 „ Stocul tampon este de 3 % raportat la bunurile puse la dispoziția delegatului de către delegatar”;

c) Conform punctului 3.5.2 Alocarea de resurse necesare pentru colectarea si transportul biodeșeurilor menajere, pag. 233 din propunerea tehnica, Recipiente puse la dispoziție de către Delegat, este mentionat un număr de 8220 buc pubele de 120l (conform Anexei nr 6 la caietul de sarcini, coroborat cu răspunsul la întrebarea nr. 15 din solicitarea de clarificare nr. 246/24.04.2023).

Din economia celor anterior redacte Consiliul determină că SRL și-a îndeplinit obligația din caietul de sarcini privind realizarea investițiilor in recipiente de colectare a deșeurilor conform Anexei 6 si răspunsurilor autoritatii contractante la solicitările de clarificari, vizavi de pubele de 120l, așa cum reiese din planul de investiții și cum au fost detaliate și în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 30/08.01.2024, răspunsul la întrebarea nr. 3, respectiv 10.996 buc.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările intervenientei potrivit cărora:

Dupa cum se poate observa, cele 2.608 pubele au fost alocate deșeurilor reziduale menajere, si nu biodeșeurilor menajere așa cum susține in mod eronat contestatorul SA, fiind calculate ca diferența între numărul de gospodarii indicat si numărul de pubele puse la dispoziție de către Autoritatea contractanta pentru colectarea deșeurilor reziduale menajere, fara a aduce atingere necesarului minim de pubele solicitat pentru colectarea biodeșeurilor menajere, respectiv 8.220 buc.

Precizam ca aceste pubele au fost preluate inclusiv in fisele de fundamentare pentru fiecare categorie de deșeuri mentionate, astfel că sunt neîntemeiate criticile contestatorului de la punctul A.6. din contestație.

A.7. Referitor la *criticile privind flux deșeuri neconform* se are în vedere că această critică se bazează pe faptul că ofertanta SRL a întocmit oferta tehnică în mod neconform pentru *activitățile de colectare si transport deșeuri voluminoase si deșeuri rezultate din constructii si demolări nefiind respectata obligația de a dispune eliminarea fracției nevalorificabile din aceste deșeuri la depozitul ecologic Fratesti, conform art. 128 si art. 147 din Caietul de sarcini.*

Contrar celor reclamate de contestatoare, Consiliul reține îndeplinirea de către ofertanta SRL a obligației de a dispune eliminarea fracției nevalorificabile din deșeurile voluminoase și deșeurile rezultate din construcții și demolări la depozitul ecologic Frățești, conform art. 128 și art. 147 din caietul de sarcini, astfel cum a precizat în cuprinsul propunerii tehnice:

- pentru deșeurile voluminoase se prezintă eliminarea fracției nevalorificabile la depozitul ecologic Frățești, în propunerea tehnică la pag. 178 și pag. 355,

(deșeurile voluminoase casnice -.....-fracție nevalorificabilă);

- pentru deșeurile rezultate din construcții și demolări se prezintă eliminarea fracției nevalorificabile la depozitul ecologic .. în propunerea tehnică la pag. 179 și pag. 357,

(deșeurile din construcții și demolări - Depozitare, fracție nevalorificabilă la Depozitul ecologic Frățești, ..., fracția nevalorificabilă va fi transportată în vederea eliminării la Depozitul ecologic Frățești).

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările intervenientei potrivit cărora:

Precizăm că aceste costuri au fost preluate inclusiv în fișele de fundamentare pentru fiecare categorie de deșeurile menționate, având în vedere tariful Depozitului ecologic Frățești pentru activitatea de depozitare, comunicat de Autoritatea contractantă la pag. 58 din caietul de sarcini (94.95 lei/to fără TVA) și preluat de subscrisa în memoriile tehnico economice justificative.

În raport de cele mai sus reținute, se constată caracterul neîntemeiat al criticilor contestatoarei referitoare la pretinsa neconformitate a fluxului de deșeurile, ofertanta SRL indicând în cadrul propunerii tehnice și financiare componenta de eliminare prin depozitare.

A.8. Referitor la *criticile privind Alocarea de resurse cu munca vie* se are în vedere că această critică se bazează pe faptul că ofertanta SRL a întocmit oferta tehnică în mod neconform, pe considerentul că modul de determinare și de alocare a resursei umane în cadrul contractului contravine dispozițiilor art. 29 alin. (6) lit. m) raportat la art. 12 alin. (16) din cadrul Caietului de Sarcini. Astfel numărul de personal alocat mai precis *44 de persoane* în operarea contractului la o schema de personal de 47 de funcții precizate în documentație nu poate asigura personalul total necesar prin raportare la dispozițiile legale în vigoare cu privire la zilele libere și la dreptul la concediu.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că numărul de personal oferit de SRL este unul *neverosimil de mic raportat la punerea în aplicare a dispozițiilor obligatorii cu privire la asigurarea zilelor de concediu cuprinse în cadrul Codului Muncii (art. 144 și urm.) și a legislației specifice din domeniul dreptului muncii și proiecției sociale (HG 1447/2022)*.

Contrar celor reclamate de contestatoare, Consiliul reține din examinarea propunerii tehnice prezentată de SRL, că la pagina 25, cap. 1.1 - *Organigrama cuprinzând toate posturile de lucru necesare*

desfasurarii activitatii si la pag. 616 - Formularul 20 Angajamentul ofertantului privind asigurarea resurselor umane, rezultă un număr de 9 funcții si 44 de posturi pentru care sunt prevăzuți 47 de angajați în privința cărora este asigurată îndeplinirea tuturor condițiilor legale în vigoare prevăzute de Codul Muncii.

În raport de cele mai sus reținute se constată că ofertanta reclamată și-a asumat acoperirea fluxului de deșeuri cu personalul prezentat, resursele umane alocate fiind în corelare cu numărul de autospeciale și personalul deservent propus pentru realizarea contractului.

A.9. Referitor la criticile privind dispeceratul se are în vedere că această critică se bazează pe faptul că ofertanta SRL a întocmit oferta tehnică în mod neconform prin neasigurarea serviciului de dispecerat exclusiv, în regim de 24/24h, așa cum se solicită în mod expres în cadrul art. 12, 17 si 212 din caietul de sarcini și nealocarea niciunui operator/ personal dedicat pentru asigurarea preluării comenzilor și/sau plângerilor de la cetățenii municipiului

Argumentul adus în favoarea criticii se bazează pe faptul că, serviciul dedicat de dispecerat va fi asigurat la comun pentru toată zona sudică a României, nespecificând modul în care va fi asigurat serviciul si nealocand nici un operator/personal dedicat pentru asigurarea preluării comenzilor si/sau plângerilor de la cetățenii Mun. Acest lucru rezulta clar din alocarea infima de personal dedicat contractului mai precis fiind alocați un număr de 44 de oameni într- o schema de 47 de funcții în organigrama.

Argumentul alocării unui număr de 44 de persoane nu poate fi reținut de Consiliu din considerentele anterior reținute cu ocazia soluționării criticii de la pct. A.8.

În cadrul propunerii tehnice vol. I pag. 130 - 133 dispeceratul este asigurat prin platforma ERP Sal, monitorizarea făcându-se prin autospeciale care sunt amenajate cu GPS-uri.

Modul în care va fi asigurat serviciul de dispecerat în regim de 24 ore din 24, 7 zile din 7 este prezentat în cadrul propunerii tehnice la capitolul 2.10.2 Dispecerat, pag. 138 unde, pe lângă serviciul de dispecerat centralizat, mai este prevăzută si amenajarea unui birou de lucru cu publicul în zona (conform art. 195 din caietul de sarcini), ce va fi deservit de către un agent vanzari/dispecer alocat exclusiv zonei (conform atribuțiilor prezentate la pag. 61 din propunerea tehnică).

Așa cum a susținut și autoritatea contractantă și autoarea intervenției, prin documentația de atribuire nu a fost solicitat un dispecerat exclusiv pentru zona, contrar celor susținute de contestatoare, acest fapt reieșind chiar din articolele din caietul de sarcini menționate de contestatar în argumentația sa:

Art. 12 alin. (17) : „conducerea operativa prin dispecerat si asigurarea mijloacelor tehnice si a personalului de interventie "

Art. 212: In vederea rezolvării cat mai prompte a tuturor situatiilor aparute, Operatorul trebuie sa asigure funcționarea 24/24 a unui sistem de dispecerat care sa asigure preluarea tuturor solicitărilor si reclamatiilor aparute si rezolvarea acestora intr-un timp cat mai scurt".

Atâta vreme cât ofertanta SRL a indicat asigurarea cerinței prin dispecerat existent, criticile contestatoarei sunt neîntemeiate.

A.10. Referitor la *criticile privind necorelare ofertei tehnice cu oferta financiara studii de compoziție deșeurilor* se are în vedere că această critică se bazează pe faptul că ofertanta SRL a întocmit oferta tehnică în mod neconform, pe considerentul că aceasta nu a corelat cele cuprinse în cadrul ofertei tehnice cu privire la realizarea studiilor de compoziție a deșeurilor, *în speța acesta a alocat pentru această activitate realizata in regie proprie un inginer de specialitate si un buldoexcavator, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 427/10.05.2026 precizeaza ca a alocat costuri pentru realizarea in mod externalizat a acestor studii in speța 4000 lei pentru fiecare studiu. Așadar ofertantul nu si-a corelat propunerea tehnica unde sunt alocate anumite resurse cu propunerea financiara unde aceste resurse trebuiau alocate in mod distinct in alte rubrici de cheltuieli in funcție de alocarea de utilaje si de costul cu munca vie.*

Se reține că au fost solicitate clarificari cu adresa nr. 427/10.05.2026 în care ofertanta SRL precizează că a alocat costuri pentru realizarea in mod externalizat a acestor studii în speța 4000 lei pentru fiecare studiu, acestea regăsindu-se în propunerea financiară.

Totodată ofertanta a indicat în propunerea tehnică și în răspunsurile la clarificări suportul asigurat cu personal propriu activitatii de management si logistica a determinărilor de compoziție.

Contrar celor susținute de autoarea contestației, ofertanta SRL a inclus in oferta tehnică o descriere a procedurii aplicate și a modului de lucru utilizat la determinarea compoziției deșeurilor menajere, a deșeurilor similare si a deșeurilor din piețe, fara a fi utilizat termenul „*în regie proprie*".

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase susținerile autoarei interveniente, respectiv:

In conformitate cu prevederile art. 241, lit (C), din Caietul de sarcini, subscrisa a inclus in oferta tehnica o descriere a procedurii aplicate si a modului de lucru utilizat la determinarea compoziției deșeurilor menajere, a deșeurilor similare si a deșeurilor din piețe, fara a fi utilizat termenul „*m regie proprie*", si a răspuns 1a solicitarea autoritatii contractante nr. 423/08.05.2024 cu privire la alocarea sumelor aferente determinărilor de compoziție a deșeurilor in cadrul ofertei financiare.

Descrierea detaliata a procedurii aplicate si a modului de lucru utilizat pentru determinarea CO compoziției deșeurilor vine ca urmare a solicitării exprese prevăzute in Caietul de sarcini la art 241 lit C: „*In oferta tehnica Ofertantul trebuie sa prezinte o descriere a procedurii aplicate si a modului de lucru utilizat la determinarea compoziției deșeurilor menajere, a deșeurilor similare si a deșeurilor din piețe. Ofertantul trebuie sa precizeze mijloacele si instalațiile puse la dispoziția acestei activitati....*”

.... SRL prin propunerea tehnica, a prevăzut sa incheie un contract cu un prestator neutru, abilitat/autorizat sa efectueze astfel de studii, asa cum reiese si din precizarea de la pagina 168 „In perioada de mobilizare, SC SRL va proceda la încheierea de... contract pentru realizarea determinărilor de compoziție a deșeurilor.

In fapt, propunerea tehnica a subscisei prezintă procedura de lucru privind determinarea compoziției deșeurilor menajere, a deșeurilor similare si a deșeurilor din piețe, iar propunerea financiara prezintă costurile aferente realizarii acestei proceduri, in acest sens oferta financiara fiind pe deplin corelata cu elementele propunerii tehnice.

Față de cele reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

A.11. Referitor la *Lipsa indicații cu privire la instalatii propuse spre valorificare si locația acestora* se are în vedere că această critică se bazează pe faptul că ofertanta SRL a întocmit oferta tehnică în mod neconform, pe considerentul că nu a indicat în mod clar și precis în vederea evaluării, locul și modul de deținere al instalațiilor de valorificare a anumitor tipuri de deșeuri colectate, acest lucru rezultând din cadrul rapoartelor intermediare de evaluare a procedurii.

Contrar susținerilor contestatoarei, prin oferta depusă ofertanta SRL a îndeplinit solicitările autoritatii contractante privitoare la fluxul deșeurilor din punct de vedere al colectării si transportului către instalațiile de tratare/ valorificare/ eliminare.

Astfel, pentru fluxurile speciale, respectiv deșeuri periculoase, textile, voluminoase si din constructii si demolări au fost prezentate în oferta tehnică la pag. 169 instalațiile de valorificare, inclusiv copii ale acordurilor /contractelor încheiate cu operatorii acestora pag. 528-561, criticile contestatoarei fiind neîntemeiate.

Următoarele critici formulate vizează propunerea financiară, fiind reclamate următoarele aspecte:

- B.1. lipsa fisa centralizatoare;
- B.2. fisa de fundamentare colectare si transport deșeuri similare neconforma prevederilor Ord. 640/2022 al ANRSC;
- B.3. lipsa costuri cu reinnoire in cadrul tarifulor;
- B.4. lipsa costuri cu eliminarea aferenta fluxurilor speciale de deșeuri (colectare si transport deșeuri voluminoase si constructii si demolări);
- B.5. lipsa costuri transportul in vederea valorificării deșeurilor din fluxuri speciale

Așa cum a fost anterior redat, achizitoarea a precizat modalitatea de elaborare a propunerii financiare, la pct **IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare**, astfel:

Ofertantii vor completa si prezenta Formularul de oferta acesta fiind actul prin care operatorul economic isi manifesta vointa de a se angaja din punct de vedere juridic in relatia contractuala cu autoritatea contractanta, Ofertantii vor prezenta in mod obligatoriu in formularul de oferta :

- Valoarea totala a ofertei - pretul total pentru serviciile concesionate pentru intreaga perioada de 5 ani; Formularul de oferta, va fi insotit de anexe in care se va repartiza în fișele de fundamentare ale tarifulor ofertate atât pentru utilizatorii casnici cât și non-casnici pentru colectarea și transportul deșeurilor reziduale, reziduale și biodegradabile, proporțional cu cantitățile gestionate pe fiecare flux. Anexat formularului, ofertantii trebuie sa prezinte modul de calcul, structura cheltuielilor si fundamentarea tarifului in mod distinct pentru activitatea

concesionata. Tariful de prestare se va calcula cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 640/2022 pentru aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitatile specifice serviciului de salubritate a localitatilor, emis de Autoritatea Nationala de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilitati Publice. Se va prezenta modul de calcul, structura cheltuielilor si fundamentarea acestora in mod distinct pentru fiecare operatie/activitate, Anexei 1 din Ordinul nr. 640/2022. Calculul tarifelor se va raporta la conditiile impuse prin Caietul de sarcini.

Lipsa fisei de fundamentare conduce la declararea ca neconforma a ofertei. Neprezentarea fisei de fundamentare conform cerintelor specificate mai sus echivaleaza cu lipsa fisei de fundamentare, fapt ce va conduce la declararea ca neconforma a ofertei. Va fi stabilita castigatoare oferta care, în urma însumarii punctajului aferent fiecărui criteriu (punctaj rezultat în urma aplicarii algoritmului de calcul menționat), întrunește cel mai mare număr de puncte. Oferta va fi considerata inacceptabila daca pretul, fara TVA, inclus in propunerea financiara depaseste valoarea estimata comunicata prin anuntul de participare sau/si tarifele pentru persoane fizice si agenti economici depasesc valoarea max.aprobata si/sau nivelul redeventei este sub nivelul min.aprobat. În cadrul propunerii financiare, ofertanții vor completa și vor prezenta următoarele formulare: - Formularul 21 - FORMULAR DE OFERTĂ - Anexa 1 la Formularul 21 - Centralizator de tarife - Fisele de fundamentare a tarifelor pentru fiecare activitat care face obiectul concesiunii

Ofertanta SRL a depus în cadrul propunerii financiare următoarele înscrisuri:

OPIS PROPUNERE FINANCIARA

	PROPUNERE FINANCIARA:	Nr. pagina
1	FORMULAR DE OFERTA - Formular nr. 21	001
2	Centralizator de tarife – Anexa 1 la Formularul nr. 21	005
3	Anexa nr. 2 la Formularul nr. 21	008
4	FIȘA DE FUNDAMENTARE centralizatoare utilizatori casnici si non casnici	009
5	FIȘA DE FUNDAMENTARE centralizatoare pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transportul separat al deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale, utilizatori casnici	011
6	FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de plastic , metal, utilizatori casnici	013
7	Memoriu tehnico- economic justificativ privind determinarea nivelului elementelor de cheltuieli din fisa de fundamentare pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de plastic, metaln utilizatori casnici	015
8	FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, carton utilizatori casnici	023
9	Memoriu tehnico- economic justificativ privind determinarea nivelului elementelor de cheltuieli din fisa de fundamentare pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, carton utilizatori casnici	025
10	FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de sticlă utilizatori casnici	034
11	Memoriu tehnico- economic justificativ privind determinarea nivelului elementelor de cheltuieli din fisa de fundamentare pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de sticla utilizatori casnici	036

12	FIȘA DE FUNDAMENTARE centralizatoare pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transportul separat al deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale, utilizatori non-casnici	043
13	FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de plastic, metal, utilizatori non-casnici	045
14	Memoriu tehnico-economic justificativ privind determinarea nivelului elementelor de cheltuieli din fisa de fundamentare pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de plastic metal utilizatori non-casnici	047
15	FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, carton din deșeurile municipale utilizatori non-casnici	055
16	Memoriu tehnico-economic justificativ privind determinarea nivelului elementelor de cheltuieli din fisa de fundamentare pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de hârtie, carton utilizatori non-casnici	057
17	FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de sticlă utilizatori non-casnici	064
18	Memoriu tehnico-economic justificativ privind determinarea nivelului elementelor de cheltuieli din fisa de fundamentare pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reciclabile de sticlă utilizatori non-casnici	066
19	FIȘA DE FUNDAMENTARE centralizatoare pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reziduale din deșeurile municipale utilizatori casnici și non-casnici	074
20	FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reziduale din deșeurile municipale utilizatori casnici	076
21	Memoriu tehnico-economic justificativ privind determinarea nivelului elementelor de cheltuieli din fisa de fundamentare pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reziduale din deșeurile municipale utilizatori casnici	078
22	FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reziduale din deșeurile municipale utilizatori non-casnici	087
23	Memoriu tehnico-economic justificativ privind determinarea nivelului elementelor de cheltuieli din fisa de fundamentare pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor reziduale din deșeurile municipale utilizatori non-casnici	089

24	FIȘA DE FUNDAMENTARE centralizatoare pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al biodeșeurilor din deșeurile municipale, utilizatori casnici și non-casnici	097
25	FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al biodeșeurilor din deșeurile municipale, utilizatori casnici	099
26	Memoriu tehnic-economic justificativ privind determinarea nivelului elementelor de cheltuieli din fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al biodeșeurilor din deșeurile municipale, utilizatori casnici	101
27	FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al biodeșeurilor din deșeurile municipale, utilizatori non-casnici	109
28	Memoriu tehnic-economic justificativ privind determinarea nivelului elementelor de cheltuieli din fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al biodeșeurilor din deșeurile municipale utilizatori non-casnici	111
29	FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru gestionarea deșeurilor voluminoase	119
30	Memoriu tehnic-economic justificativ privind determinarea nivelului elementelor de cheltuieli din fișa de fundamentare pentru gestionarea deșeurilor voluminoase	121
31	FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru gestionarea deșeurilor din construcții și desființări	128
32	Memoriu tehnic-economic justificativ privind determinarea nivelului elementelor de cheltuieli din fișa de fundamentare pentru gestionarea deșeurilor din construcții și desființări	130
33	FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifului de Colectare și transport al deșeurilor abandonate pe domeniul public	138
34	Memoriu tehnic-economic justificativ privind determinarea nivelului elementelor de cheltuieli din fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifului pentru Colectare și transport al deșeurilor abandonate pe domeniul public	140
35	Memoriu tehnic-economic justificativ pentru stabilirea cheltuielilor comune	147
36	Memoriu tehnic-economic justificativ pentru stabilirea cheltuielilor pentru mobilizare	156
37	Situația de calcul și repartizarea cheltuielilor indirecte	164
38	Situația de calcul și repartizare cheltuielilor generale	165

B.1. Referitor la criticile privind lipsa fișei centralizatoare contestatoarea SA susține ca atât din procesul-verbal de deschidere al ofertelor cât și din cadrul rapoartelor procedurii rezultă că SRL nu ar fi prezentat fișa de fundamentare centralizatoare, solicitată în mod expres prin documentația de atribuire conform art. 242 din Caietul de sarcini, care precizează că pentru activitatea de colectare și transport se va prezenta o fișa centralizatoare generală pentru întreaga activitate.

Se rețin solicitările de la art. 242 din caietul de sarcini și din clarificările anterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv răspunsul 11 la clarificarea nr. 241/19.04.2023 și răspunsul 1 la clarificarea nr. 242/20.04.2023.

- fișa de date - Formularul de oferta, va fi însoțit de anexe în care se va repartiza în fișele de fundamentare ale tarifelor ofertate atât pentru utilizatorii casnici cât și non-casnici pentru colectarea și transportul deșeurilor reziduale, reziduale și biodegradabile, proporțional cu cantitățile gestionate pe fiecare flux.

- caietul de sarcini:

Art.242. Conținutul ofertei financiare

Elaborarea ofertei financiare se va face pe baza:

1- fișei de fundamentare anexă la formularul de oferta, întocmindu-se o fișă de fundamentare pentru întreaga activitate de colectare și transport, iar ulterior, pe baza fișei de activitate, câte o fișă de fundamentare pentru fiecare tarif ofertat, ținând cont de costurile reale aferente fiecărui tarif, conform Ordonanței de urgență nr. 92/2021, art.17alin.(5), lit.c).

Având în vedere că operatorul de colectare va încasa întregul tarif, după care va avea responsabilitatea efectuării plăților către operatorii subsecvenți, va introduce în fișele de fundamentare cheltuielile cu ceilalți operatori indicate în formularul fișa de fundamentare.

Cuantumul anual al redevenței va fi de lei/an și va fi plătită către ADI - trimestrial în tranșe egale. Pe durata fiecărui an contractual redevența este fixă, aceasta actualizându-se cu IPC anual.

La elaborarea ofertei financiare se vor avea în vedere cantitățile de deșeuri menționate în documentație pentru primul an de executare a contractului în caz contrar oferta urmează a fi declarată ca neconformă.

Pentru fiecare activitate și fiecare tip de tarif se va întocmi câte o fișă de fundamentare.

Pentru fiecare element de cost din fișa de fundamentare se va prezenta modalitatea detaliată de determinare/cuantificare a acestuia.

Investițiile operatorului se vor amortiza integral în perioada contractului. În conformitate cu prevederile Art. 28 din Legea 101/2006.

Ofertantul este responsabil pentru corelarea ofertei tehnice și a cele financiare.

- clarificarea nr. 241/19.04.2023:

Întrebare 11:

Având în vedere cerințele:

art. 242 din Caietul de sarcini: "Elaborarea ofertei financiare se va face -pe baza:

„ 1. fișei de fundamentare anexă la formularul de oferta, întocmindu-se o fișă de fundamentare pentru întreaga activitate de colectare și transport, iar ulterior, pe baza fișei de activitate, câte o fișă de fundamentare pentru fiecare tarif ofertat, ținând cont de costurile reale aferente fiecărui tarif, conform

Ordonanței de urgență nr. 92/2021, art.17 alin. (5), lit.c) Pentru fiecare activitate și fiecare tip de tarif se

va întocmi câte o fișă de fundamentare. „;

> Anexa 7 la Caietul de sarcini MODEL FISE DE FUNDAMENTARE;

> Anexa 1 la Formularul 21 va rugăm să clarificați dacă:

a) pentru fiecare dintre Tarifele T1 (casnic și noncasnic) trebuie întocmite câte 4 fișe de fundamentare: T1, T1.1, T1.2, T1.3;

b) pentru Tariful T2 (casnic și noncasnic) trebuie întocmite 2 fișe de fundamentare;

c) pentru tariful T3 (casnic și noncasnic) trebuie întocmite 2 fișe de fundamentare;

Răspuns: Confirmăm că pentru fiecare dintre tarife T1 casnic și noncasnic trebuie întocmite 4 fișe de fundamentare.

Pentru T2 casnic și noncasnic 2 fișe de fundamentare Pentru T3 casnic și noncasnic 2 fișe de fundamentare.

- clarificarea nr. 242/20.04.2023:

Răspuns 1: Având în vedere faptul că autoritatea contractantă dorește atât respectarea legislației în vigoare cât și prevederilor aplicației de finanțare a proiectului SMID în vederea fundamentării tarifelor distinct pentru deșeurile reciclabile și reziduale pe fluxuri de deșeuri, în vederea stabilirii tarifului sistemului (pe medii de rezidență) AC consideră necesară întocmirea de fișe de fundamentare și memorii tehnice justificative pentru fiecare flux de deșeuri așa cum este menționat în prevederile documentației.

Solicitarea este în conformitate cu prevederile Ordinului 640/2022 - fișa de fundamentare centralizatoare conținând tarifele atât pentru utilizatori casnici cât și pentru utilizatori non-casnici așa cum ați menționat și dumneavoastră. Este evident că la nivel de zonă sunt costuri de operare diferite pentru fiecare flux de deșeuri și pentru tipurile de utilizatori AC trebuie să poată analiza în mod distinct modul de fundamentare al fiecărui tarif solicitat.

Se va întocmi câte o fișă de fundamentare și memoriu tehnic justificativ pentru fiecare tarif separat pentru utilizatori casnici și utilizatori non-casnici.

Din economia celor mai sus redate, rezultă că, în fapt, solicitarea autorității contractante se referă strict la întocmirea *unei fișe de*

fundamentare pentru întreaga activitate de colectare și transport, iar ulterior, pe baza fișei de fundamentare pentru întreaga activitate, câte o fișă de fundamentare pentru fiecare tarif oferat.

Cerința achizitoare este în deplină concordanță cu cele precizate de dispozițiile art. 5 alin (1) din Ordinul ANRSC nr. 640/2022, potrivit căroră:

Operatorii care desfășoară activități pe fluxul deșeurilor municipale fundamentează corespunzător activității prestate, următoarele tarife:

a) pentru activitatea de colectare separată și transportul separat al deșeurilor municipale:

(i) tarif pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor de hârtie. metal. plastic și sticlă din deșeurile municipale - Tcs reciclabile:

(ii) tarif pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie. metal plastic și sticlă - Tcs reziduale.

(iii) tarif pentru colectarea separată și transportul separat al biodeșeurilor din deșeurile municipale - Tcs biodeșeuri. din momentul în care este implementat sistemul de colectare separată și de transport separat al biodeșeurilor către instalațiile de compostare, instalațiile de digestie anaerobă și/sau instalațiile integrate de tratare a deșeurilor;

Ofertanta SRL a prezentat pentru fiecare dintre activități, pe fluxul deșeurilor municipale, fișele de fundamentare necesare tarifelor pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor în conformitate cu solicitările autorității contractante și prevederile Ordinului ANRSC 640/2022 respectiv a prezentat în propunerea financiară, pe lângă tarifele consemnate de către autoritatea contractantă în *Procesul-verbal nr. 1 privind deschiderea ofertelor, înregistrat cu nr. 274/08.05.2023* și fișele centralizatoare, respectiv:

- pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale - Tcs reciclabile - pag. 9-10;

- pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, metal, plastic și sticlă - Tcs reziduale- pag. 74-75;

- pentru colectarea separată și transportul separat al biodeșeurilor din deșeurile municipale - Tcs biodeșeuri - pag. 97-98.

Așa cum a susținut și autoarea intervenției, la nivelul documentației de atribuire, nu a fost stabilită o cerință vizavi de prezentarea unei fișe de fundamentare centralizatoare:

Totodată precizăm ca interpretarea contestatoarei SA cu privire la fișa de fundamentare generală centralizatoare nu se regăsește în cerințele Autorității contractante și nu se regăsește nici în legislația specifică (Ordinului ANRSC nr. 640/2022), astfel că nu poate fi primită.

Față de cele reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de critica de la pct. B.2. privind *Fisa de fundamentare colectare și*

transport deșeuri similare neconforma prevederilor Ordinul nr. 640/2022 al ANRSC.

La pct. B.2. din contestație, ... SA susține că fișa de fundamentare colectare și transport deșeuri similare din cadrul propunerii financiare a ofertantei SRL nu ar fi întocmită conform cerințelor art. 75 din Ordinul ANRSC nr. 640/2022, în sensul că nu ar cuprinde tariful exprimat în lei/tonă corect determinat conform art. 75, mai precis stabilit conform anexelor la acestea, afirmând faptul că tariful exprimat în lei/to pentru colectarea deșeurilor menajere trebuie să fie egal cu tariful exprimat în lei/to pentru colectarea deșeurilor similare.

Se au în vedere următoarele referințe vizavi de deșeurile menajere și deșeurile similare:

- în conformitate cu răspunsul la întrebarea 1 din clarificarea nr. 242/20.04.2023, autoritatea contractanta, pentru a respecta atât legislația în vigoare cât și prevederile aplicației de finanțare a Proiectului SMID, a solicitat în mod expres ca *„se va întocmi cate o fisa de fundamentare si memoriu tehnic justificativ pentru fiecare tarif separat pentru utilizatori casnici si utilizatori non casnic, fiind evident, cum de altfel precizeaza in clarificare Autoritatea contractanta, ca la nivel de zona sunt costuri de operare diferite pentru fiecare flux de deșeuri si pentru tipurile de utilizatori”*.

- de asemenea, prin răspunsul 20 la clarificarea nr. 197/29.03.2023, coroborat cu răspunsul nr. 14 din clarificarea 241/19.04.2023 autoritatea contractantă a clarificat faptul că deșeurile din aceeași fracție, menajere și similare, se pot colecta cu aceeași autospeciala numai în măsura asigurării trasabilității clare a deșeurilor menajere și similare (de exemplu dacă autospeciala este dotată cu sistem de autocântărire, neagregând ca metoda clare care să asigure trasabilitatea metoda propusă de unul dintre operatorii economici interesați, respectiv metoda volumetrică ca urmare a colectării deșeurilor menajere și similare în aceeași autospecială).

Așadar, pentru asigurarea trasabilității clare a deșeurilor menajere și similare (ținând cont de faptul că sunt două fluxuri financiare distincte: pentru populație plătește Autoritatea contractanta, iar pentru agenții economici și instituții, beneficiarii plătesc contravaloarea serviciilor direct la operator) metoda propusă de SRL prin oferta depusă a fost cea a asigurării colectării unui singur tip/fracție (menajer sau similar) pe cursa efectuată.

Așa cum a susținut și autoarea intervenției raționamentul conturat de contestatoare nu este judicios și nu va fi reținut în soluționare:

(...), rugăm CNSC să constate că raționamentul contestatorului este eronat, criticile sale fiind neîntemeiate.

Din acest motiv, tarifele aferente colectării deșeurilor menajere și similare nu pot fi egale, având în vedere că în costurile acestor activități se regăsesc elemente diferite: număr de kilometri diferit, frecvențe de colectare diferite, cantități estimate a fi colectate diferite, recipiente de colectare cuprinse în costuri în cazul deșeurilor menajere și necuprinse în costuri în cazul deșeurilor similare (conform art. 30, alin. (2) din Legea 101/2006 și răspunsul la

Întrebarea 21 din clarificarea nr. 197/29.03.2023), costurile cu distribuirea și încasarea facturilor pentru deșeurile similare, costuri care nu se regăsesc în cazul deșeurilor menajere, etc..

În mod similar, Consiliul constată netemeinicia criticilor de la pct. B.3., B.4. și B.5. din considerentele mai jos prezentate.

Aspectele reclamate de contestatoare vizează următoarele:

- B.3. Lipsa costuri cu reînnoirea în cadrul tarifelor. Ofertantul a întocmit oferta financiară în mod neconform, neincluzând în cadrul tarifelor de prestație, costuri cu reînnoirea acestora ca urmare a amortizării ținând seama că așa cum am arătat și cum rezulta din cadrul proceselor verbale de evaluare au fost alocate autospeciale deținute în prezent, aflate în operare în cadrul altor contracte (lucru care în opinia noastră încalcă prevederile legale), care au ore de funcționare, suporta uzura și depreciere și care au fost deja achiziționate vor trebuie înlocuite în operarea contractului depășindu-și durata de viață.

- B.4. Lipsa costuri cu eliminarea aferente fluxurilor speciale de deșuri (colectare și transport deșuri voluminoase și construcții și demolări);

Ofertantul a întocmit oferta financiară în mod neconform, sens în care pentru activitatea de colectare și transport deșuri voluminoase și deșuri rezultate din construcții și desființări, nu a respectat obligația de a dispune eliminarea acestora la Depozitul Ecologic Frățești conform art. 128 și art. 147 din cadrul Caietului de Sarcini și deci nu a fost alocate costuri cu eliminarea cel puțin fracționată a acestor deșuri;

- B.5. Lipsa costuri transportul în vederea valorificării deșeurilor din fluxuri speciale. Ofertantul a întocmit oferta financiară în mod neconform, sens în care pentru activitatea de colectare și transport deșuri voluminoase și deșuri rezultate din construcții și desființări, nu a respectat obligația de a dispune eliminarea acestora la Depozitul Ecologic Frățești conform art. 128 și art. 147 din cadrul Caietului de Sarcini, fapt pentru care în mod clar și fără echivoc nu cuprinde costurile de transport al acestor deșuri către locul de eliminare ca urmare a valorificării acestora, orice operator autorizat în vederea valorificării având fie acest fie cel care încredințează deșeurile să elimine fracția nevalorificabilă în cadrul ..

În ceea ce privește critica B.3 .se pot reține și precizările achizitoare care a susținut că pentru echipamentele deținute, ofertantul a prevăzut costuri cu amortizarea acestora în conformitate cu cerințele legale. Stabilirea duratei normate de funcționare a echipamentelor este atribuită ofertantului/detinatorului. Ofertanții își asumă conform contractului înlocuirea echipamentelor în condiții similare celor oferite dacă este cazul.

Din examinarea propunerii financiare Consiliul constată temeinicia argumentelor aduse de intervenientă în favoarea conformității propunerii financiare, respectiv:

- *precizăm că SRL nu inclus în cadrul tarifelor de prestație costuri cu reînnoirea autospeciilor ținând cont de :*

a) *solicitarea Autorității contractante (Anexa 6 la Caietul de Sarcini-Infrastructura asigurată de delegat) privind obligativitatea ofertanților să pună la dispoziție pentru activitățile contractului un număr minim de autospeciale cu nivel de noxe minim Euro 5;*

b) *faptul ca autoritatea contractanta nu a solicitat ofertanților prin documentația de atribuire, sa prevada costuri cu reînnoirea autospecialelor, ci a solicitat conform Art. 150 din Caietul de sarcini:*

„Este responsabilitatea Operatorului să întrețină toate vehiculele și echipamentele folosite pentru prestarea serviciilor în stare bună de funcționare și să asigure repararea/inlocuirea acestora în 24 ore pentru a satisface complet toate cerințele contractuale ale serviciului. ”

c) *prevederile ordinului ANRSC nr 640 din 2022 Art. 29, alin (6) in care sunt mentionate clar criteriile avute în vedere la stabilirea tarifelor pentru activitatile specifice serviciului de salubritate, in care nu se regăsesc „costuri cu reînnoirea autospecialelor” ci „cheltuieli cu amortizarea” pentru care se prevede*

- „cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare”,

- „Cheltuielile cu amortizarea anuală se iau în considerare la nivelul rezultat din fișele mijloacelor fixe și/sau din planul de amortizare aferent mijloacelor fixe aflate în proprietatea operatorului și utilizate pentru prestarea activității.

Așadar, din economia celor mai sus redate, Consiliul constată că, în cadrul propunerii financiare SRL, cheltuielile cu amortizarea anuală au fost fundamentate cu respectarea prevederilor legale în vigoare în ceea ce privește amortizarea mijloacelor fixe aflate în proprietatea operatorului și utilizate pentru prestarea activității, conform solicitărilor autorității contractante privind necesarul de autospeciale, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

Referitor la criticile B.4. și B.5., Consiliul constată că au fost prevăzute costuri cu eliminarea fluxurilor speciale de deșeuri colectate în cadrul memoriilor tehnice aferente fiselor de fundamentare și au fost prevăzute costuri de transport la .. pentru fracția nevalorificabilă din fluxurile de deșeuri speciale.

Referitor la critica B.4., așa cum a fost anterior reținut cu ocazia soluționării criticii de la punctul A.7. din contestație, ... SRL a respectat obligația de eliminare a fracției nevalorificabile rezultată din tratarea deșeurilor voluminoase și din construcții și demolări la depozitul ecologic .., preluând în oferta financiară costurile cu eliminarea fracției nevalorificabile raportat la tariful pentru activitatea de depozitare comunicat de autoritatea contractantă la pag. 58 din caietul de sarcini (94.95 lei/to fara TVA), așa cum rezultă din mențiunile de la pag. 126 din Memoriul tehnico-economic justificativ pentru stabilirea tarifului de colectare a deșeurilor voluminoase și pag. 136 din Memoriul tehnico-economic justificativ pentru stabilirea tarifului de colectare a deșeurilor din construcții și demolări din propunerea financiară a subscrisei.

În mod similar, referitor la critica B.5., așa cum a fost anterior reținut cu ocazia soluționării criticii de la punctul A.7. din contestație, ... SRL a respectat obligația de eliminare a fracției nevalorificabile rezultată

din tratarea deșeurilor voluminoase și din construcții și demolări la depozitul ecologic ..., alocând în oferta tehnică o autospecială skipcontainer-mașină cu container colectare deșeuri în baza de lucru (capitolul 3.20.1 - Alocarea de resurse necesare în baza de lucru, pag. 358 din oferta tehnică) și preluând în oferta financiară costurile cu transportul acestor deșeuri în memoriul tehnic economic justificativ pentru cheltuieli comune contractului, pag. 147-153.

Față de cele reținute se constată îndeplinirea solicitărilor autorității contractante privind costurile aferente transportului fracției nevalorificabile spre eliminare la depozitul ecologic Frățești.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei prezentate de SRL, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de autoarea contestației în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin *Raportul procedurii nr. 462/05.06.2024*.

Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SA, în contradictoriu cu ..

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de SA, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de SRL, privitor la aceasta.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația formulată de SA, în contradictoriu cu .., ca nefondată.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 5 exemplare, conține 51 pagini