



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată (dosar nr. / 2020), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 09.09.2020, formulată de SC SRL cu sediul în municipiul, str., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI, reprezentată convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., județul, împotriva rezultatului procedurii, emis de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea contractului având ca obiect: „Canalizarea apelor menajere în localitatea, din, județul, s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicărilor din data de 02.09.2020 prin care i s-a adus la cunoștință contestatoarei ca oferta sa este necâștigătoare și ca a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC SA;

- anularea modalității de evaluare a ofertei SC SA și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte;

- obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată (dosar nr. / 2020), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 15.10.2020, formulată de SC SRL

împotriva rezultatului aceleiasi proceduri de atribuire organizata de, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii, fără număr de înregistrare, din data de 01.09.2020;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de: SC SRL; M.B.H.; SC SRL; asocierea -; asocierea - - SRL;

- obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiasi proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arătând că prin adresa nr. /02.09.2020, comunicată autorității contractante la data de 03.09.2020 a solicitat acesteia, accesul la raportul procedurii și la dosarul achiziției; autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. /04.09.2020, că va posta în SICAP raportul procedurii, dar că va permite accesul la dosarul achiziției decât după finalizarea procedurii.

Față de această situație, petenta a comunicat autorității contractante adresa nr. /04.09.2020, prin care a reiterat solicitarea de acces la dosarul achiziției.

Până la data formulării contestației, autoritatea contractantă a comunicat și a postat în SICAP nici raportul procedurii și niciun alt act al dosarului achiziției.

Cu privire la evaluarea ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea menționează următoarele :

1. Ofertantul SC SA îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, context în care oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

SC SA a făcut dovada executării și ducerii la bun sfârșit a lucrărilor solicitate în ultimii 5 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor, astfel că îndeplinește cerința de calificare, oferta sa

impunându-se a fi respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2015 și în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

2. Ofertantul SC SA a depus graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) în modalitatea solicitată în fișa de date a achiziției.

În fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct.

SC SA a prezentat un grafic Gantt care să respecte aceste cerințe, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea cu nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

3. Ofertantul SC SA a prezentat descrierea modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Prin pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Ofertantul a prezentat descrierea modului de acces pentru toți specialiștii necesari, respectiv: manager proiect; șef șantier; topograf; responsabil CQ; responsabil de mediu; responsabil SSM și PSI; RTE domeniul 1.1 (construcții civile, industriale și agricole); RTE domeniul 9.1 (construcții edilitare și de gospodărie comunală); RTE domeniul 2.1 (construcții rutiere și drumuri); RTE domeniul 6.1 (instalații electrice); RTE domeniul 8.1 (rețele electrice).

Raportat la faptul că ofertantul a respectat cerințele fișei de date, neprezentând documentele solicitate, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

4. Ofertantul SC SA a prezentat propria metodologie de execuție ci a copiat din caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că în penultimul aliniat al pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției se interzice ofertanților să copieze caietul de sarcini, impunându-se prezentarea propriei metodologii de execuție.

Ofertantul a respectata această prevedere, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din

Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

5. Oferta prezentată de SC SA este fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor alocate, fiind de natură să asigure satisfacerea cerințelor caietului de sarcini. Astfel, în ultimul alin. - pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției se stabilește că ofertele care sunt fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor alocate, fiind de natură să asigure satisfacerea cerințelor caietului de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Oferta SC SA respectă această cerință, astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie consecventă cu propria documentație și să respingă oferta.

6. Ofertantul SC SA a prezentat documentele de fundamentare a prețului.

Contestatoarea arată la pct. IV.4.2. 2) din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ofertanților să prezinte în propunere financiară și documentele de fundamentare a prețului. Ofertantul SC SA a prezentat asemenea documente astfel că oferta sa ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea cu nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

7. Ofertantul SC SA a prezentat fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări.

La pct. IV.4.2. 2) 7. din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ofertanților să prezinte în propunere financiară și fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări.

SC SA a respectat această cerință, nedepunând fișele tehnice pentru toate utilajele, echipamentele și dotările ofertate, astfel că oferta sa ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

8. Oferta SC SA ar fi trebuit respinsă, potrivit art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, deoarece are un preț neobișnuit de scăzut, care poate fi justificat, acest preț fiind rezultatul coterii în cadrul propunerii financiare a unor preturi unitare care sunt rezultatul liberei concurențe și care pot fi justificate, fapt ce atrage neconformitatea ofertei, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că valoarea ofertei este de aproximativ 83% din valoarea estimată a contractului. Această valoare este justificată de preturile reale de pe piață, ci este rezultatul subevaluării de către ofertant a mai multor materiale/articole din oferta sa, cu impact semnificativ asupra prețului ofertat, precum stații de pompare ape uzate

SPAU 1, 2, 3 și materiale principale - conducte PVC de canalizare D250 mm, D200 mm, conducte de refulare PEID, D90 mm, DI 10 mm.

9. Ofertantul SC SA și-a modificat/completat oferta prin răspunsul la solicitările de clarificare.

Contestatoarea susține că oferta depusă inițial conținea toate documentele și informațiile impuse de documentația de atribuire, SC SA modificându-și oferta prin depunerea de documente suplimentare prin răspunsul la solicitările autorității contractante, context în care aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

10. Ofertantul SC SA a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Contestatoarea consideră că SC SA a răspuns în mod complet și concludent la solicitările de clarificări, context în care oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În temeiul art. 19 alin (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, contestatoarea depune, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. /10.09.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /11.09.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea contestației depusă de SC SRL.

Autoritatea contractantă menționează faptul că SC SRL a solicitat prin adresa nr. /02.09.2020, comunicată la data de 03.09.2020, accesul la raportul procedurii și la dosarul achiziției, iar răspunsul autorității contractante a respectat legislația în vigoare, respectiv a evidențiat faptul că: „studierea dosarului achiziției va fi permisă, la solicitarea dumneavoastră, ulterior finalizării procedurii de atribuire, atunci când dosarul achiziției publice are caracter de document public în conformitate cu art. 217, alin (4) din Legea 98/2016”.

Referitor la motivele invocate în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează că acestea au niciun suport, deoarece fac referire la conținutul ofertelor, iar în condițiile în care contestatoarea a avut acces la dosarul achiziției, contestația este nefondată, formulată cu rea credință, și împiedicând finalizarea procedurii de atribuire .

Autoritatea contractantă susține că a evaluat ofertele într-o manieră obiectivă și corectă, cu respectarea principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru a fi susceptibilă de favorizarea anumitor operatori economici, ba mai mult, a depus toate diligențele pentru realizarea unei evaluări cu caracter legal în ceea ce privește evaluarea procedurii de atribuire.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 75, 154, 160, 175 din Legea nr. 98/2016; art. 133, alin. (2); 134 alin. (2) și (5), 137, alin. (2), lit. h), alin. (5) din Hotărârea nr. 395/2016; Legii nr. 101/2016.

Prin transmiterea contestației în original, înregistrată la CNSC cu nr. /14.09.2020, contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. /1, tranzacția nr., din data de 09.09.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de lei.

Prin adresele nr. și nr., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, precum și documentele relevante.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. /05.10.2020.

Întrucât contestatoarea a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr., Consiliul i-a comunicat acesteia data la care se poate prezenta pentru studierea dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise.

Ulterior studierii dosarului, prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., contestatoarea a transmis concluzii scrise, solicitând admiterea contestației, cu cheltuieli de judecată, raportat la faptul că, în urma studierii dosarului se confirmă următoarele argumente ale contestației:

1. SC SA a depus graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) în modalitatea solicitată în fișa de date a achiziției.

Graficul prezentat de SC respectă cerințele fișei de date deoarece planificarea fizică a activităților este pe luni, ... pe săptămâni și sunt evidențiate distinct activitățile realizate de subcontractanți, astfel oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din legea cu nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

2. SC SA a prezentat descrierea modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Raportat la obiectul contractului și legislația aplicabilă, ofertantul trebuia să facă dovada accesului inclusiv la un responsabil de mediu și la un responsabil tehnic cu execuția (RTE) pe domeniul 8.1 (rețele electrice), dar a prezentat descrierea modului de acces și la acești specialiști, context în care oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din legea cu nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG.395/2016.

3. SC SA a prezentat documentele de fundamentare a prețului așa cum se cerea și cum a prezentat contestația, astfel că oferta sa ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din legea cu nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016.

Contestația menționează că, în urma studierii dosarului achiziției la Consiliu, a luat la cunoștință și de raportul procedurii (pe care autoritatea contractantă l-a postat în SICAP și i l-a comunicat), act ce confirmă modalitatea nelegală în care a avut loc evaluarea ofertelor,

Contestația a atașat dovada cheltuielilor de judecată.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....., depusă de SC SRL împotriva rezultatului procedurii, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea contractului având ca obiect: „Canalizarea apelor menajere în localitatea, din, județul, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, fără număr de înregistrare, din data de 01.09.2020;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de: SC SRL;; SC SRL; asocierea -; asocierea - -

- obligarea autorității contractante la plata către contestație a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Contestația menționează că în data de 08.10.2020, urmare studierii la sediul Consiliului a dosarului nr., a luat la cunoștință despre raportul procedurii.

Precizează că autoritatea contractantă a realizat o evaluare efectivă a ofertelor, în raportul procedurii menționând, în mod formal, în cadrul fiecărei oferte, aceleași observații privind întrunirea generică a cerințelor licitației.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă a realizat clasamentul ofertelor, stabilind doar oferta declarată câștigătoare, fără a indica prețurile celorlalte oferte.

Subliniază totodată că raportul procedurii are număr de înregistrare, context în care există posibilitatea ca acesta să fi fost întocmit pro cauza după comunicarea rezultatului procedurii.

Cu privire la modalitatea de evaluare a celor 5 oferte contestate, contestația consideră că a avut loc o verificare propriu-zisă a conformității și admisibilității ofertelor, ci doar, s-a reținut în mod formal, că acestea ar fi admisibile, deși, în opinia contestației, sunt afectate de următoarele carențe ce vor fi expuse mai jos.

1. Contestația consideră că ofertanții îndeplinesc criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, context în care ofertele lor ar fi trebuit respinse ca inacceptabile, în

temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Astfel, potrivit fișei de date: *„ofertantul trebuie să facă dovada că a executat și a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani lucrări similare (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), cu cele care fac obiectul contractului, respectiv lucrări de construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări și/sau lucrări de întreținere periodică și/sau reparații curente rețele canalizare și/sau rețele de apă/ret ele de aducțiune apa, în valoare cumulată de cel puțin 5.782.163,00 lei foră TVA pentru lucrări similare, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maxim 3 contracte. ”*

Față de prevederea mai sus menționată, contestatoarea apreciază că ofertanții au făcut dovada executării și ducerii la bun sfârșit a lucrărilor solicitate în ultimii 5 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor, astfel că îndeplinesc cerința de calificare, ofertele lor impunându-se a fi respinse ca inacceptabile în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2015 și în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

2. Ofertanții au depus graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) în modalitatea solicitată în fișa de date a achiziției.

În acest sens, arată că în fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informați care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct.

Față de această prevedere, contestatoarea consideră că ofertanții au prezentat un grafic Gantt care să respecte aceste cerințe, motiv pentru care, ofertele acestora ar fi trebuit respinse ca neconforme în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

3. Ofertanții au prezentat descrierea modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Prin pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

În opinia contestatoarei, ofertanții au prezentat descrierea modului de acces pentru toți specialiștii necesari, respectiv: manager proiect; șef șantier; topograf; responsabil CQ; responsabil de mediu; responsabil SSM și PSI; RTE domeniul 1.1 (construcții civile, industriale și agricole); RTE domeniul 9.1 (construcții edilitare și de gospodărie comunală); RTE domeniul 2.1 (construcții rutiere și drumuri); RTE domeniul 6.1 (instalații electrice); RTE domeniul 8.1 (rețele electrice).

Raportat la faptul că ofertanții au respectat cerințele fișei de date, neprezentând documentele solicitate, contestatoarea consideră că ofertele acestora, ar fi trebuit respinse ca neconforme, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

4. Ofertanții au prezentat propria metodologie de execuție ci au copiat din caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că prin pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției se interzice ofertanților să copieze caietul de sarcini, impunându-se prezentarea propriei metodologii de execuție.

În acest sens, consideră că ofertanții au respectat această prevedere, astfel că ofertele acestora ar fi trebuit respinse ca neconforme în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

5. Ofertele prezentate sunt fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor alocate, fiind de natură să asigure satisfacerea cerințelor caietului de sarcini.

La pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției se stabilește că ofertele care sunt fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor alocate, fiind de natură să asigure satisfacerea cerințelor caietului de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

În acest sens, consideră că ofertele depuse respectă această cerință, astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie consecventă cu propria documentație și să le respingă.

6. Ofertanții au prezentat documentele de fundamentare a prețului.

La pct. IV.4.2. 2) din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ofertanților să prezinte în propunere financiară și documentele de fundamentare a prețului.

Contestatoarea precizează că ofertanții au prezentat asemenea documente, motiv pentru care, ofertele lor ar fi trebuit respinse ca neconforme, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea cu nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

7. Ofertanții au prezentat fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări.

La pct. IV.4.2. 2) 7. din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ofertanților să prezinte în propunere financiară și fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări.

Contestatoarea arată că ofertanții au respectat această cerință, nedepunând fișele tehnice pentru toate utilajele, echipamentele și dotările ofertate, astfel că ofertele lor ar fi trebuit respinse ca neconforme în temeiul art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

8. Ofertele ar fi trebuit respinse, potrivit art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, deoarece au prețuri neobișnuit de scăzute, care pot fi justificate, aceste prețuri fiind rezultatul cotării în cadrul propunerii financiare a unor preturi unitare care sunt rezultatul liberei concurențe și care pot fi justificate, fapt ce atrage neconformitatea ofertei, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că valorile ofertelor sunt justificate de prețurile reale de pe piață, ci sunt rezultatul subevaluării de către ofertanți a mai multor materiale/articole din ofertele lor, cu impact semnificativ asupra prețului ofertat, precum stații de pompare ape uzate SPAU 1, 2, 3 și materiale principale - conducte PVC de canalizare D250 mm, D200 mm, conducte de refulare PEID, D90 mm, D 110 mm.

9. Ofertanții și-au modificat/completat ofertele prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Contestatoarea precizează că ofertele depuse inițial conțineau toate documentele și informațiile impuse de documentația de atribuire, ofertanții modificându-și ofertele prin depunerea de documente suplimentare prin răspunsurile la solicitările autorității contractante, context în care acestea ar fi trebuit respinse ca inacceptabile, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

10. Ofertanții au răspuns neconcludent la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

În opinia contestatoarei, ofertanții a răspuns în mod complet și concludent la solicitările de clarificări, context în care ofertele lor ar fi trebuit respinse ca inacceptabile, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În temeiul art. 19 alin (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției.

În drept, invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, contestatoarea depune, în copie, înscrisuri.

Prin transmiterea contestației în original, înregistrată la CNSC cu nr., contestatoarea a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., tranzacția nr., din data de 15.10.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 88.000 lei.

Față de contestația fără număr de înregistrare și nedată (dosar), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu

nr., depusă de SC SRL, autoritatea contractantă a depus punctul de vedere nr., înregistrat la CNSC cu nr.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, invocând prevederile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a precizat că îi este interzisă încheierea contractului, înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității încheierii lui, motiv pentru care, consideră că este necesară luarea măsurii de anulare a procedurii, solicitarea în cauză, fiind nefondată.

Întrucât contestația a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr., Consiliul i-a comunicat acesteia data la care se poate prezenta pentru studierea dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; contestația a studiat dosarul în data de 10.11.2020.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., SC SRL a formulat concluzii scrise, pe calea cărora solicită admiterea contestațiilor formulate, cu consecința:

1. Anulării comunicărilor din data de 02.09.2020 prin care oferta depusă este necâștigătoare; oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de

2. Anulării raportului procedurii, fără număr, din data de 01.09.2020;

3. Obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de:, ..., ..., Asocierea – –, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată și continuarea procedurii. Cu cheltuieli de judecată.

Cu titlu de chestiune prealabilă, SC SRL menționează că, în urma studierii dosarului a constatat că ofertele depuse de asocierea – SC și ofertantul SC au prețuri mai mari decât cel ofertat de SC SRL, motiv pentru care, ... mai subzistă interesul în contestarea modalității de evaluare a acestor oferte, context în care renunța la solicitarea de reevaluare a acestor oferte.

I. În ceea ce privește oferta, contestația apreciază că sunt sustenabile următoarele motive de contestație:

1. Ofertantul a depus graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) în modalitatea solicitată în fișa de date a achiziției.

În secțiunea IV.4.1 pct. 1) din fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, iar dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct.

În acest sens, contestația arată că, graficul prezentat de ofertant respectă aceste cerințe deoarece planificarea fizică a activităților este pe luni, ... pe săptămâni și sunt evidențiate

distinct activitățile realizate de subcontractanți, motiv pentru care, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. Ofertantul a prezentat descrierea modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Prin pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Astfel, raportat la obiectul contractului și legislația aplicabilă, contestatoarea apreciază că ofertantul trebuia să facă dovada accesului inclusiv la un responsabil de mediu și la un responsabil tehnic cu execuția (RTE) pe domeniul 8.1 (rețele electrice), dar a prezentat descrierea modului de acces și la acești specialiști, context în care oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

3. Ofertantul a prezentat documentele de fundamentare a prețului.

La pct. IV.4.2. 2) din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ofertanților să prezinte în propunere financiară și documentele de fundamentare a prețului. Ofertantul a prezentat documentele de fundamentare a prețului, motiv pentru care, oferta sa ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

II. În ceea ce privește oferta SC SRL, contestatoarea precizează că sunt sustenabile următoarele motive de contestație:

1. Ofertantul îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, context în care oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2015 și în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Pentru demonstrarea experienței similare impuse de pct. III. 1.3.a) din fișa de date a achiziției, ofertantul a invocat susținerea terțului SC Construrom SRL, a cărei experiență constă într-un contract a căruia valoare declarată este de 9.915.291,88 lei, ce a fost executat în perioada 25.03.2013 - 10.08.2016.

Potrivit fișei de date a achiziției: „ofertantul trebuie să facă dovada ca a executat și a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani lucrări similare (calculați până la data limita de depunere a ofertelor - 29.06.2020), cu cele care fac obiectul contractului, respectiv: lucrări de construcții și/sau

modernizări și/sau reabilitări și/sau lucrări de întreținere periodică și/sau reparații curente rețele canalizare și/sau rețele de apă/rețele de aducțiune apă, în valoare cumulată de cel puțin 5.782.163,00 lei fără TVA pentru lucrări similare, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maxim 3 contracte.”

Prin urmare, arată că doar valoarea lucrărilor executate în perioada 29.06.2015 - 10.08.2018 poate fi luată în considerare drept experiență similară.

Or, deși autoritatea contractantă a realizat nicio verificare în acest sens, contestatoarea consideră că este imposibil ca SC CONSTRUROM SRL să fi executat circa 58% din valoarea contractului (cât ar fi nevoie pentru acoperirea cerinței din fișa de date) în ultimele 13 luni de contact (din totalul celor peste 40 de luni), deci, în circa 32% din timpul de execuție.

Subliniază de asemenea că este suficient ca lucrările să fi fost recepționate în perioada de referință, ci este necesar a se verifica exact valoarea lucrărilor efectiv executate în perioada de referință, fără a se lua în calcul și lucrările executate anterior acestei perioade.

2. Ofertantul a depus graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) în modalitatea solicitată în fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatoarea menționează că, graficul depus de ofertant la paginile 348- 349 din dosarul achiziției, ... este conform cerințelor din fișa de date a achiziției, deoarece planificarea fizică a activităților este pe luni, ... pe săptămâni, așa cum s-a solicitat.

Având în vedere că ofertantul a prezentat un grafic Gantt care respectă cerințele autorității contractante, contestatoarea consideră că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

3. Ofertantul a prezentat descrierea modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Raportat la obiectul contractului și legislația aplicabilă, contestatoarea arată că ofertantul trebuia să facă dovada accesului inclusiv la un responsabil de mediu și la un responsabil tehnic cu execuția (RTE) pe domeniul 8.1 (rețele electrice), dar a prezentat descrierea modului de acces și la acești specialiști, context în care oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

4. Ofertantul a prezentat fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări, potrivit cerințelor din documentația de atribuire.

În acest sens, arată că fișele tehnice depuse de ofertant sunt semnate de furnizor, ... de producător, iar, în ceea ce privește fișa

tehnică nr. 3 - Stație de pompare ape uzate SP3, menționează că aceasta corespunde cerințelor autorității deoarece înălțimea de pompare ofertată (de 16,5 mea) este mai mică decât cea solicitată (de 34 mea).

Raportat la această situație, apreciază că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

III. cu privire la ofertele depuse de și de Asocierea - SC SRL, contestatoarea reiterează susținerile din contestație, respectiv:

1. Ofertanții îndeplinesc criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, context în care ofertele lor ar fi trebuit respinse ca inacceptabile în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2015 și în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016.

2. Ofertanții au depus graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) în modalitatea solicitată în fișa de date a achiziției.

3. Ofertanții au prezentat descrierea modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului.

4. Ofertanții a prezentat propria metodologie de execuție, ci a copiat din caietul de sarcini.

5. Ofertele prezentate sunt fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor alocate, fiind de natură să asigure satisfacerea cerințelor caietului de sarcini.

6. Ofertanții au prezentat documentele de fundamentare a prețului.

7. Ofertanții au prezentat fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări.

8. Ofertele ar fi trebuit respinse, potrivit art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, deoarece au prețuri neobișnuit de scăzute, care pot fi justificate, aceste prețuri fiind rezultatul cotării în cadrul propunerii financiare a unor prețuri unitare care sunt rezultatul liberei concurențe și care pot fi justificate, fapt ce atrage neconformitatea ofertelor, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

9. Ofertanții și-au modificat/completat ofertele prin răspunsurile la solicitările de clarificare.

10. Ofertanții au răspuns neconcludent la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

În final, contestatoarea solicită Consiliului să constate că, dincolo de argumentele mai sus expuse, din dosarul achiziției rezultă încălcarea flagrantă a legislației achizițiilor publice, practic, neputându-se verifica

dacă, autoritatea contractantă a realizat o evaluare efectivă a ofertelor, deoarece:

- în raportul procedurii se menționează, în mod formal, în cadrul fiecărei oferte, aceleași observații (identice/copy-paste) privind întrunirea generică a cerințelor licitației;
- autoritatea contractantă a realizat clasamentul ofertelor, stabilind doar oferta declarată câștigătoare, fără a indica prețurile celorlalte oferte;
- Raportul procedurii a fost transmis spre verificare și avizare către ANAP, încălcându-se, astfel prevederile art. 10 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 98/2017;
- Raportul procedurii are număr de înregistrare, context în care există posibilitatea ca acesta să fi fost întocmit pro cauza după comunicarea rezultatului procedurii.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația înregistrată pe rolul sau cu nr. /09.09.2020, depusa de SC SRL:

..... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Canalizarea apelor menajere în localitatea, din, județul, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN din 28.05.2020. Valoarea estimată a contractului este de 5.782.163,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și înregistrată la sediul societății ofertante cu nr. din 02.09.2020, în care se arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire. Cu aceeași ocazie, SC SRL a fost înștiințată asupra faptului că a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC SA, cu prețul de 4.823.526,40 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare, SC SRL a înaintat Consiliului contestația înregistrată pe rolul acestuia cu nr., (consemnând cațiunea în valoare de 88.000 lei, cu recipisa de consemnare nr. din 09.09.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala), solicitând:

- anularea comunicărilor din data de 02.09.2020 prin care i s-a adus la cunoștință contestatoarei că oferta sa este necâștigătoare și că a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC SA;
- anularea modalității de evaluare a ofertei SC SA și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte;
- obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a stabili câștigătoare oferta depusă de SC SA, Consiliul reține că în contestația cu soluționarea căreia a fost investit de către SC SRL, societatea se limitează la a face mențiunea ca SC SA: a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară; a depus graficul general de realizare a investiției în modalitatea cerută prin fișa de date a achiziției; a prezentat detalierea modului de acces la specialiștii atestați; a prezentat propria metodologie de execuție și a copiat din caietul de sarcini; a fundamentat oferta din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor alocate; a prezentat documentele de fundamentare a prețului; a prezentat fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări; oferta are un preț neobișnuit de scăzut care poate fi justificat; și-a completat/modificat oferta prin răspunsul la solicitările de clarificări; a răspuns concludent la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Mențiunile de mai sus sunt lacunare, însoțite doar de citate ale documentației de atribuire și de aprecierea contestatoarei cu privire la sancțiunile ce ar fi trebuit, din punctul sau de vedere, aplicate SC SRL.

Drept urmare, Consiliul constată că motivarea în fapt a contestației SC SRL reprezintă o înșiruire a unor cerințe ale documentației de atribuire și simple aprecieri ale autoarei ei privind pretinse neconformități ale ofertei SC SA, fără argumente și mijloace de probă, și fără detalierea simplilor susțineri de neconformitate.

În cele câteva pagini ale contestației se explică, la modul aplicat, cum oferta declarată câștigătoare răspunde cerințelor documentației de atribuire, simpla invocare a lor cu pretenția că sunt îndeplinite conducând la concluzia că, în fapt, contestatoarea așteaptă un control general asupra ofertei pe care o critică ceea ce Consiliul este chemat să realizeze.

Potrivit art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină și motivarea în fapt și în drept a contestației, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.

Reglementarea conținutului contestației este în legătura directă cu principiul disponibilității ce guvernează procedura administrativ-jurisdicțională din fața Consiliului (potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016), obiectul și limitele procesului fiind stabilite prin cererile și apărările părților (conform art. 9 alin. (2) din Codul de procedură civilă).

Drept urmare, contestatoarea era chemată să își motiveze îndeostul contestația, să aducă argumentele necesare Consiliului în atacarea actelor contestate, să formeze convingerea organismului

jurisdicțional asupra cauzei sale, cu aspecte de fapt care să fie verificate de către Consiliu și cu probe în susținere.

Ca dovadă a faptului că cele susținute în contestație au fost lipsite de motivare faptică stă chiar aspectul că, ulterior studierii dosarului cauzei de pe rolul Consiliului, contestatoarea a mai făcut niciun fel de precizare cu privire la susținerea ca SC SA: a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară; a prezentat propria metologie de execuție ci a copiat din caietul de sarcini; a fundamentat oferta din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor alocate; a prezentat fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări; oferta are un preț neobișnuit de scăzut care poate fi justificat; și-a completat/modificat oferta prin răspunsul la solicitările de clarificări; a răspuns concludent la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Singurele aspecte asupra cărora a făcut mențiuni prin concluziile scrise ulterioare studierii dosarului cauzei au fost cele legate de faptul că SC SA: a depus graficul general de realizare a investiției în modalitatea cerută prin fișa de date a achiziției; a prezentat detalierea modului de acces la specialiștii atestați; a prezentat documentele de fundamentare a prețului.

Însă, în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia"*, Consiliul va respinge ca inadmisibile orice alte critici și solicitări ale contestatoarei, ulterioare contestației înaintate, depuse la dosar pe calea concluziilor scrise. Astfel, orice extindere a solicitărilor adresate Consiliului, orice suplimentare a actelor atacate, precum și a motivelor de fapt și de drept pe care reclamantul le consideră incidente, față de cadrul procesual stabilit prin contestația înregistrată la Consiliu, pe calea concluziilor scrise, este sancționată de lege cu inadmisibilitatea acestora.

alin. (5) Cât privește susținerile contestatoarei referitoare la demersul său către autoritatea contractantă în vederea studierii dosarului achiziției, Consiliul constată că acestea sunt însoțite și de o solicitare adresată Consiliului în vederea obligării autorității contractante la îndeplinirea sarcinilor ce îi revin în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 („Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii,

accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”). Drept urmare, toate aceste susțineri rămân fără efect câtă vreme Consiliul a fost investit în privința conduitei autorității contractante expusă sub acest aspect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația înregistrată pe rolul său cu nr. /09.09.2020 (dosar nr. /2020), formulată de SC SRL.

Prin urmare, în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestația înregistrată la Consiliu cu nr. /09.09.2020.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația înregistrată pe rolul său cu nr. 44949/15.10.2020, depusă de SC SRL:

Luând act de raportul procedurii ca urmare a studierii dosarului Consiliului nr. 1942/2020, format ca urmare a înregistrării pe rolul său cu nr. /09.09.2020 a contestației formulată de SC SRL împotriva acestei proceduri de atribuire, aceeași societate a înaintat Consiliului contestația înregistrată pe rolul acestuia cu nr. /15.10.2020, (consemnând cauțiunea în valoare de lei, cu recipisa de consemnare nr. din 15.10.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala), solicitând:

- anularea raportului procedurii, fără număr de înregistrare, din data de 01.09.2020;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de: SC SRL;; SC SRL; asocierea -; asocierea - ;
- obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Ca un prim aspect, Consiliul reține ca, prin concluziile scrise înregistrate la sediul său cu nr. din 12.11.2020, SC SRL arată că renunță la solicitarea de reevaluare a ofertelor depuse de asocierea - și de, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 („Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”), Consiliul ia

act de renunțarea SC SRL la capetele de cerere din contestația sa înregistrată la Consiliu cu nr. /15.10.2020, referitoare la ofertele amintite.

În ceea ce privește celelalte oferte contestate în cuprinsul contestației ce face obiectul dosarului Consiliului nr. /2020, Consiliul constată, parcurgând cuprinsul actului de investitură, ca situația este comună cu cea întâlnită în cauza anterior analizată, respectiv SC SRL se limitează la a menționa că societățile amintite de ea: au îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară; au depus graficul general de realizare a investiției în modalitatea cerută prin fișa de date a achiziției; au prezentat descrierea modului de acces la specialiștii atestați; au prezentat propria metodologie de execuție ci au copiat din caietul de sarcini; au fundamentat ofertele din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor alocate; au prezentat documentele de fundamentare a prețului; au prezentat fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări; ofertele au prețuri neobișnuit de scăzute, care pot fi justificate; și-au completat/modificat ofertele prin răspunsul la solicitările de clarificări; au răspuns concludent la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Ca și în cazul primei contestații, mențiunile de mai sus sunt lacunare, însoțite doar de citate ale documentației de atribuire și de aprecierea contestatoarei cu privire la sancțiunile ce ar fi trebuit, din punctul său de vedere, aplicate societăților vizate prin contestație.

Drept urmare, și în cazul acestei a doua contestații, Consiliul constată că motivarea ei în fapt reprezintă o înșiruire a unor cerințe ale documentației de atribuire și simple aprecieri ale autoarei ei privind preținse neconformități ale ofertelor arătate în contestație, fără argumente și mijloace de proba, și fără detalierea simplor susțineri de neconformitate.

Consiliul reiterează și în cazul acestei contestații considerentele evocate în analiza dosarului anterior conexas, în lumina cărora demersul SC SRL se vădește a fi nefondat.

Cât privește aspectele supuse analizei Consiliului prin concluziile scrise ale contestatoarei, formulate ulterior studierii dosarului cauzei de pe rolul său, organismul de soluționare reține inadmisibilitatea lor, în baza dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și pentru considerentele expuse în soluționarea contestației prime.

alin. (1) Referitor la criticile exprimate cu privire la raportul procedurii, Consiliul constată că modalitatea de întocmire a lui (așa cum este reclamată de către contestatoare) și lipsa unui număr de înregistrare a acestui act în registrele autorității contractante reprezintă motive de anulare a lui, raportat la dispozițiile art. 216 alin. (2) din Lege nr. 98/2016, potrivit cărora: "Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.”

Cât despre verificarea și avizarea raportului procedurii de către ANAP, Consiliul reține ca asigurarea implicării în acest mod a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice este sub verificarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația înregistrată pe rolul său cu nr. /15.10.2020 (dosar nr. /2020), formulată de SC SRL.

Prin urmare, în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestația înregistrată la Consiliu cu nr. /15.10.2020.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația înregistrată pe rolul Consiliului cu nr. /09.09.2020 (dosar nr. /2020), formulată de SC SRL în contradictoriu cu, precum și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de această contestație.

Ia act de renunțarea SC SRL la capetele de cerere din contestația sa înregistrată la Consiliu cu nr. /15.10.2020 (dosar nr. /2020), referitoare la ofertele depuse de asocieria – și de

Respinge ca nefondată contestația înregistrată pe rolul Consiliului cu nr. /15.10.2020 (dosar nr. /2020), formulată de SC SRL în contradictoriu cu, precum și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de această contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 20 pagini.