C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 13.02.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 5938/13.02.2018, formulată de către ..., cu sediul în ... şi cu punctul de lucru în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... şi convenţional prin avocat ..., împotriva adresei nr. 823/1/23.01.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire şi a adresei nr. 1423/08.02.2018, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de colectare, de transport şi de eliminarea deşeurilor spitaliceşti, toxice şi periculoase”, se solicită:

- anularea adresei nr. 1423/08.02.2018, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, ca fiind tardivă, netemeinică şi nelegală;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 823/1/23.01.2018, a raportului procedurii nr. 824/23.01.2018, precum şi a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ... şi a declarării acesteia ca fiind conformă;
- obligarea autorităţii contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de soluţionarea prezentei cauze.

Prin cererea de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante, nr. 4502/07.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9194/07.03.2018, formulată de către ..., cu sediul social în ... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă de

Avocaţi „...”, situată în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de către ..., în calitate de director general şi convenţional de Societatea Civilă de Avocaţi „...”, se solicită următoarele: admiterea acesteia, în principiu, respingerea contestaţiei formulată de către ... ca tardivă, respingerea contestaţiei formulată de către ... ca nefondată şi menţinerea ca fiind temeinice şi legale a raportului procedurii şi a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică şi, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea constaţiei.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit d...oziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică adresa nr. 823/1/23.01.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire şi adresa nr. 1423/08.02.2018, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către ..., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă ... a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de 13.12.2017., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. ....

Conform invitaţiei de participare menţionată anterior şi documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 35.200-422.400 lei, fără T.V.A.

În vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică au depus oferte doi operatori economici, respectiv ... şi ...

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru următoarele considerente :

- Autovehiculele declarate pentru efectuarea transportului nu sunt autorizate să transporte codurile de deşeuri 18.01.06*, 18.01. 08*, 16.05.06*, 16.05.09 şi 15.01.10*;
- ... nu a făcut dovada că deţine certificat ADR pentru recipienţii de 5 l sau 5 kg – 50 buc. pentru codul 18.01.06*;
- Certificatul ADR pentru europubelele de 240 l nu este pentru 10 bucăţi europubele de 240 l.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii şi a raportului procedurii, ... a formulat, în termen legal, „plângere prealabilă”.

Prin adresa nr. 1423/08.02.2018, autoritatea contractantă, în termenul legal de 3 zile, i-a răspuns contestatorului că nu a făcut dovada îndeplinirii condiţiilor pentru care a fost respinsă oferta sa.

... consideră decizia autorităţii contractante ca fiind „nelegală şi netemeinică”, pentru următoarele considerente :

Autovehiculele declarate pentru efectuarea transportului deşeurilor medicale sunt autorizate să transporte codurile de deşeuri 18.01.06*, 18.01. 08*, 16.05.06*, 16.05.09 şi 15.01.10*

Astfel, pentru fiecare autovehicul declarat de către ofertanţi, în vederea desfăşurării activităţii de transport deşeuri medicale, ofertanţii au avut obligaţia de a depune referatul tehnic, emis de către ....

Conform caietului de sarcini şi a răspunsului la clarificări, emis de către autoritatea contractantă, ... a depus referate tehnice, emise de ..., pentru fiecare dintre autovehiculele declarate.

Potrivit acestor referate *„Autovehiculul este destinat şi amenajat special pentru transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală*” (alin. 2 din referat)

În cadrul referatului nu se face dierenţiere, în funcţie de codurile pe care deşeurile medicale le au, conform H.G. nr. 856/2002, care pot fi transportate cu autovehiculul respectiv.

În acest context, autovehiculele pentru care au fost emise referate sunt destinate şi amenajate pentru toate categoriile de deşeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, inclusiv pentru deşeurile clasificat, conform codurilor 18.01.06*, 18.01. 08*, 16.05.06*, 16.05.09 şi 15.01.10*.

În ceea ce priveşte afirmaţia autorităţii contractante, conform căreia autovehiculele respective sunt autorizate doar pentru codurile 18 01 02, 18 01 03, 18 01 01 şi 18 01 09, contestatorul susţine că aceasta este în „totală contradicţie” cu referatele emise de către ....

În cadrul referatului, la alin. 3, se menţionează că pentru categoriile de deşeuri clasificate, conform codurilor 18 01 02, 18 01 03, 18 01 01 şi 18 01 09, pentru care este necesară o amenajare specială, autovehiculele din acea amenajare specială deţin şi instalaţie frigorifică, astfel că sunt autorizate pentru a colecta şi transporta această categorie specială de deşeuri.

Alineatul 3 din referat nu este de natură nu este de natură a înlocui prevederile alineatului 2, ci de a-l completa, arătând că autovehiculul respectiv este echipat şi destinat transportului tuturor tipuri de deşeuri medicale, inclusiv a celor pentru care este necesară deţinerea unei instalaţii de frig.

Mai mult decât atât, autoritatea emitentă nu are obligaţia de a indica, în mod expres, în cadrul referatului tehnic codurile pentru care nu înţelege să emită referatul respectiv, aceasta având libertatea de a alege modul în care înţelege să redacteze şi să exprime în cadrul referatului tehnic pe care îl emite.

Pe cale de consecinţă, pentru aspectele expuse anterior, ... solicită Consiliului să constate că oferta sa îndeplineşte condiţiile impuse de caietul de sarcini, urmând a o declara ca fiind conformă.

De asemenea, contestatorul aduce la cunoştinţa Consiliului faptul că societatea sa **deţine certificat ADR pentru recipienţii de 5 l sau 5 kg – 50 buc. pentru codul 18.01.06*,** deşi prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire şi prin adresa de răspuns la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a menţionat că ... a prezentat certificatul ADR nr. 03/01.03.2017 pentru deşeuri înţepătoare.

În realitate, contestatorul a depus dovada deţinerii de ambalaje certificate ADR, atât pentru deşeuri înţepătoare, cât şi pentru recipeinţii de 5 l sau 5 kg pentru codul 18.01.06*, astfel :

- **Pentru deşeuri înţepătoare-tăietoare**: adresa nr. 2036/25.05.2016, emisă de către ...S.A., prin care aceasta, în calitate de organism de certificare ADR, arată, la punctul 1, că ambalajele achiziţionate din Italia (indicate expres în adresă), de către ... S.R.L. sunt certificate ADR;
- **Pentru deşeurile având cod 18 01 06***: adresa nr. 2036/25.05.2016, emisă de către ...S.A., prin care aceasta, în calitate de organism de certificare ADR, arată, la punctul 2, că ambalajele achiziţionate din Polonia (indicate expres în adresă), de către ... S.R.L. sunt certificate ADR, printre care şi recipienţii de 5 l.

Cu privire la certificatul de conformitate nr. 03/01.03.2017, cu valabilitate până la data de 01.03.20121, contestatorul precizează că acesta a fost emis pentru ... pentru ambalaje din plastic de 5 l, în cadrul acestuia menţionându-se faptul recipientul de material plastic este pentru transportul deşeurilor medicale, fără a face distincţie între acestea (doar înţepătoare sau doar codul 18.01.06*)

În lipsa acestor specificaţii, recipientul respectiv poate fi utilizat pentru oricare dintre aceste tipuri de deşeuri.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului să d...ună anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii, precum şi reevaluarea ofertei sale, constatându-se că aceasta este conformă.

Referitor la susţinerea autorităţii contractante din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, conform căreia **certificatul ADR pentru europubele de 240 l nu este pentru 10 bucăţi europubele de 240 l**, contestatorul precizează că următoarele :

Ulterior, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a completat, tardiv, motivele de declarare ca neconformă a ofertei ..., arătând că, pe lângă cele 10 pubele şi cele 50 de canistre trebuie să deţină certificate ADR.

Printr-o interpretare *per a contrario,* înseamnă că nici pentru cele 50 de canistre nu s-a depus certificat ADR pentru fiecare dintre ele.

În ceea ce priveşte canistrele, contestatorul susţine că această critică a autorităţii contractante, invocată prin răspunsul la notificarea prealabilă este inadmisibilă, tardivă şi excede motivelor pentru care a fost respinsă oferta sa.

Cu privire la pubele/europubele, contestatorul menţionează că certificatul ADR nr. 65763/12.07.2015, cu valabilitate până la data de 12.01.2019 este emis pentru europubelele de 240 l.

Prin urmare, condiţia impusă de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini a fost îndeplinită.

În situaţia în care ... ar fi trebuit să prezinte câte un certificat ADR pentru fiecare europubelă declarată ca fiind folosită în cadrul procedurii, contestatorul afirmă că această solicitare a fost îndeplinită, întrucât certificatul prezentat este valabil pentru fiecare europubelă de 240 l, nu doar pentru 10 astfel de europubele, nefiind necesară prezentarea a 10 certificate ADR şi nici menţionarea în cadrul vreunui astfel de certificat că este valabil pentru 10 bucăţi de europubelă.

Faţă de cele expuse anterior, ... solicită Consiliului să d...ună anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii, precum şi reevaluarea ofertei sale, constatându-se că aceasta este conformă.

Referitor la critica autorităţii contractante, în sensul că **... nu a făcut dovada efectuării transportului, în condiţiile prevăzute de H.G. nr. 1061 şi OMS 1226**, contestatorul o apreciază ca fiind tardivă şi neîntemeiată.

De asemenea, contestatorul susţine că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a formulat critici noi cu privire la oferta sa, critici care nu se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii şi la care nu s-a făcut referire în „plângerea prealabilă”.

Prin urmare, ... solicită Consiliului să anuleze „plângerea prealabilă” în ceea ce priveşte această critică.

Totodată, contestatorul consideră critica în cauză ca fiind neîntemeiată şi având un caracter „extrem de general”, nefiind indicat în mod expres în ce anume constă încălcarea prevederilor H.G. nr. 1061 ale OMS 1226 de către societatea sa.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor următoarele :

- Anularea adresei nr. 1423/08.02.2018, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, ca fiind tardivă, netemeinică şi nelegală;
- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 823/1/23.01.2018, a raportului procedurii nr. 824/23.01.2018, precum şi a tuturor actelor subsecvente;
- Obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ... şi a declarării acesteia ca fiind conformă;
- Obligarea autorităţii contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de soluţionarea prezentei cauze.

Prin cererea de intervenţie accesorie nr. 4502/07.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9194/07.03.2018, ..., solicită admiterea acesteia, în principiu, respingerea contestaţiei formulată de către ... ca tardivă, respingerea contestaţiei formulată de către ... ca nefondată şi menţinerea ca fiind temeinice şi legale a raportului procedurii şi a adreselor

de comunicare a rezultatului procedurii, continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică şi, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea constaţiei, pentru următoarele considerente:

Cu privire la admisibilitatea, în principiu, a prezentei cereri de intervenţie, ... invocă d...oziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 şi pe cele ale art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

În ceea ce priveşte interesul în formularea cererii de intervenţie în cauză, ... arată că acesta rezidă din faptul că oferta sa a fost desemnată câştigătoare, iar oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă.

De asemenea, ... susţine că a formulat prezenta cerere de intervenţie în interesul autorităţii contractante, în scopul susţinerii valabilităţii actelor emise de către aceasta şi pentru a-şi prezerva dreptul de a semna şi executa contractul de achiziţie publică, în calitate de câştigător al procedurii.

Prin urmare, au fost îndeplinite toate condiţiile de valabilite prevăzute la art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, context în care ... solicită Consiliului să d...ună admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenţie.

Referitor la excepţia inadmisibilităţii contestaţiei formulată de către ..., intervenientul invocă prevederile art. 6 alin. (1), lit. b) şi alin. (10) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 7 din Legea nr. 98/2016, precum şi valoarea estimată a acordului cadru ce urmează a fi încheiat şi precizează că, înainte de a se adresa cu contestaţie la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, ... avea obligaţia de a notifica autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere a pretinsei încălcări, în termen de 5 zile de la data luării la cunoştinţă de actul autorităţii contractante considerat nelegal, în caz contrar contestaţia fiind inadmisibilă.

Calculul termenului de 5 zile se face potrivit regulilor stipulate de art. 5 din Legea nr. 101/2016, respectiv ziua în cursul căreia a fost comunicat actul nu este luată în calcul termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Adresa nr. 823 privind rezultatul procedurii şi raportul procedurii nr. 824 au fost comunicate ... la data de 23.01.2018, prin urmare ultima zi în care aceasta putea formula notificare prealabilă împotriva acestor acte a fost 29.01.2018, având în vedere că 28.01.2018 a fost zi nelucrătoare.

Având în vedere faptul că notificarea prealabilă nu a fost formulată în termenul legal de către ..., intervenientul solicită Consiliului să respingă contestaţia în cauză ca fiind inadmisibilă.

Cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei formulată de către ..., intervenientul invocă d...oziţiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 şi afirmă că autoritatea contractantă trebuia să răspundă la notificarea prealabilă în termen de 3 zile de la primirea acesteia, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile.

Potrivit art. 8 alin. (1), lit. b), coroborat cu alin. (2), lit. a) şi b) din Legea nr. 101/2016, termenul de 5 zile pentru formularea contestaţiei începe să curgă începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, dacă aceasta a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), însă cel mai târziu cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns.

Prin urmare, având în vedere că ultima zi pentru comunicarea către autoritatea contractantă a răspunsului la notificarea prealabilă era data de 01.02.2018, indiferent dacă primea sau nu răspuns la această notificare, ... putea să formuleze contestaţie în termen legal până cel mai târziu la data de 06.02.2018.

Prezenta contestaţie a fost formulată şi înregistrată la data de 13.02.2018, respectiv după împlinirea termenului de 5 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste considerente, intervenientul solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia formulată de către ..., ca tardivă.

Pe fondul cauzei, ... aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Referitor la **cerinţa autorizării autovehiculelor utilizate de către contestator pentru toate tipurile de deşeuri menţionate în caietul de sarcini,** intervenientul arată că, la punctul C3, din cuprinsul caietului de sarcini sunt specificate următoarele : *„Transportul recipienţilor conţinând deşeurile medicale periculoase se va face cu respectarea strictă a normelor de igienă şi securitate, în scopul protejării personalului şi populaţiei şi în conformitate cu prevederile Ordinului 2/211/118/2004 pentru aprobarea procedurii de reglementare şi control al transportului deşeurilor pe teritoriul României".*

Totodată, în caietul de sarcini, la punctul 3 alin. 2 se prevede că : *„Autovehiculele care transportă deşeurile medicale periculoase trebuie concepute, amenajate special şi certificate sanitar de Ministerul Sănătăţii şi Familiei*", ofertanţii având obligaţia de a prezenta în acest sens *„Referatul tehnic emis de către Institutul de Sănătate Publică pentru fiecare autovehicul folosit la transportul deşeurilor medicale periculoase*".

Conform articolului 2 din caietul de sarcini, tipurile de deşeuri care urmează a fi transportate în scopul procesării sunt următoarele:

- Deşeuri infecţioase - cod 18.01.03*;
- Deşeuri înţepătoare - tăietoare - cod 18.01.01;
- Deşeuri anatomice - cod 18.01.02;
- Deşeuri chimice şi farmaceutice - cod 18.01.06*;
- Deşeuri citotoxice şi citostatice - cod 18.01.08*;
- Medicamente - cod 18.01.09;
- Substanţe chimice de laborator constând din sau conţinând substanţe periculoase, inclusiv amestecurile de substanţe chimice de laborator - cod 16.05.06*;

- Substanţe chimice expirate, altele decât cele menţionate la cod 16.05.06,16.05.07 sau 16.05.08 - cod 16.05.09;

- Deşeuri de ambalaje care conţin reziduri sau sunt contaminate cu substanţe periculoase - cod 15.01.10*.

Contestatorul a menţionat că *„susţinerea autorităţii contractante conform căreia autovehicule sunt autorizate doar pentru codurile 1801 02,18 01 03,18 01 01 si 18 01 09, acestea sunt în totală contradicţie cu Referatele emise de ...",* însă a omis să precizeze că, în cuprinsul referatelor, sunt specificate codurile deşeurilor pentru care autovehiculele sunt autorizate, respectiv pentru transportul deşeurilor având codurile 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03* şi 18.01.09.

Având în vedere această precizare expresă în cadrul referatelor, a codurilor deşeurilor pentru care nu sunt autorizate autovehiculele, nu poate fi reţinută susţinerea contestatorului, în sensul că menţiunea din referate ar trebui interpretată că autovehiculele sunt autorizate pentru toate deşeurile.

De asemenea, nu poate fi reţinută afirmaţia contestatorului, în sensul că *„în cadrul referatului nu se face diferenţiere în funcţie de condurile pe care deşeurile medicale le au conform H.G. 856/2002, ce pot fi transportate cu autovehiculul respectiv”*, atâta timp cât, în cuprinsul referatelor tehnice emise de I.S.P., depuse în oferta ..., se specifică foarte clar că "*autoutilitara poate transporta următoarele categorii de deşeuri: 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03, 18.01.09*."

În condiţiile în care, astfel cum rezultă din caietul de sarcini, obiectul acordului-cadru cuprinde şi alte tipuri de deşeuri periculoase, respectiv deşeuri cu codurile 18.01.06*, 18.01.08*, 16.05.06*, 16.05.09 si 15.01.10*, care nu se regăsesc printre cele menţionate în referatele autovehiculelor prezentate de către contestator, în mod corect a reţinut autoritatea contractantă faptul că ... nu a îndeplinit aceasta cerinţă din documentaţia de atribuire şi oferta contestatorului trebuia respinsa ca neconformă.

Cu privire la suţinerea contestatorului, potrivit căreia *„Alineatul 3 din referat nu este de natură a înlocui prevederile alineatului 2 din acelaşi referat, ci de a-l completa, arătând ca autovehiculul respectiv este echipat şi destinat transportului tuturor tipurilor de deşeuri medicale, inclusiv a celor pentru care este necesară deţinerea unei instalaţii de frig",* intervenientul arată că aceasta nu poate fi reţinută, întrucât, dacă prin alineatul 2 din referatul tehnic s-ar stabili că autovehiculul este autorizat pentru *„transportul tuturor tipurilor de deşeuri medicale”*, atunci de ce ar mai fi necesar să se menţioneze în textul alineatului 3 din referatul tehnic *„tipurile de deşeuri pentru care este necesara deţinerea unei instalatii de frig*", în condiţiile în care acestea sunt oricum incluse în tipurile de deşeuri.

În fapt, alineatul 3 din referatul tehnic nu înlocuieşte alineatul 2, ci îl completează, precizând, în mod expres, care sunt acele tipuri de deşeuri pentru care autovehiculul este autorizat să efectueze transporturi.

În ceea ce priveşte afirmaţia contestatorului, conform căreia : *„autoritatea emitentă nu are obligaţia de a indica în mod expres în cadrul referatului tehnic, codurile pentru care înţelege să emită referatul respectiv, (...) aceasta având libertatea de a alege modul în care înţelege să redacteze şi să se exprime în cadrul referatului tehnic pe care îl emite*", intervenientul susţine că aceasta nu poate fi reţinută, întrucât, în caz contrar, ar însemna să se accepte susţinerea că, într-un act oficial, emis de către autoritatea competentă potrivit legii să îl emită există menţiuni fără efecte juridice, de care este permis să nu să ţină seama.

Pentru aceste motive, ... solicită Consiliului respingerea ca nefondată a criticii formulată de către ..., vizând declararea ca neconformă a ofertei acesteia, pentru neîndeplinirea cerinţei autorizării autovehiculelor pentru transportul unora dintre categoriile de deşeuri care fac obiectul acordului cadru.

Referitor la cerinţa **prezentării de certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaje solicitat,** intervenientul arată că, în conformitate cu punctul C2 din cuprinsul caietului de sarcini : **„***Preluarea deşeurilor se va face în recipienţi care îndeplinesc următoarele cerinţe***:**

- (….);

- *Obligatoriu certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj de colectare şi transport solicitat*".

În acelaşi sens, în caietul de sarcini se prevede că :

"*Fiecare ambalaj în care se vor face colectarea şi transportul deşeurilor, aşa după cum sunt descrise mai jos, trebuie să deţină certificarea ADR."*

Totodată, în cadrul caietului de sarcini sunt menţionate tipurile şi numărul de ambalaje solicitate, printre care şi următoarele:

- **„***Recipienţi (5 lt sau 5 kg) pt codul 18 01 06* - 50 buc.";*
- *„Europubele 240 lt-10 buc. - custodie"*

În susţinerea îndeplinirii acestei cerinţe, contestatorul a depus certificatul de conformitate nr. 03/01.03.2017, pentru aprobare de model tip de ambalaj pentru transport mărfuri periculoase, eliberat de ..., pentru „CANISTRA DIN MATERIAL PLASTIC DE 5 L/PLASTIC JERRICAN", aparţinând furnizorului acestui tip de ambalaj, respectiv ...S.R.L.

De asemenea, ... a depus adresa nr. 2036/25.05.2016, emisă de către ..., pentru ... ...S.R.L., în care sunt menţionate o serie de tipuri de ambalaje – recipienţi, care pot fi utilizate utilizate în transportul deşeurilor medicale înţepătoare-tăietoare şi o serie de ambalaje – canistre, care pot fi utilizate în transportul deşeurilor medicale şi de laborator lichide.

Documentele prezentate de către contestator, în mod corect, nu au fost avute de către autoritatea contractantă, întrucât :

- Tipurile de ambalaje care pot fi utilizate în transportul deşeurilor medicale înţepătoare-tăietoare, trebuie să fie, în mod expres, certificate ADR în acest sens, astfel cum rezultă chiar din adresa nr. 2036/25.05.2016, prezentată de către contestator, iar certificatul de conformitate nr. 03/01.03.2017 nu face dovada că

tipul de ambalaj certificat poate fi utilizat pentru transportul acestui tip de deşeuri;
- adresa nr. 2036/25.05.2016 nu ţine loc de certificat ADR pentru tipurile de ambalaje menţionate in cuprinsul acesteia;

- ... ...S.R.L. nu a fost declarat furnizor de ambalaje în oferta tehnică depusă de către ..., prin urmare adresa nr. 2036/25.05.2016, emisă pentru tipurile de ambalaje menţionate în cuprinsul acesteia este irelevantă şi sub acest aspect, întrucât nu aceste tipuri de ambalaje urmează a fi folosite de contestator în prestarea serviciilor care fac obiectul acordului –cadru.

Mai mult decât atât, intervenientul menţionează că, în cuprinsul caietul de sarcini, se prevede, ca şi cerinţă tehnică, un număr minim de 4 bucăţi europubele de 240 lt, certificatul de inspecţie tehnică ambalaje nr. 65763, eliberat de ...S.A., prezentat de către contestator fiind valabil doar pentru 1 bucată de europubelă 240 lt, conform specificaţiilor de la punctul 5 –„Nr. buc.” din certificat.

Prin urmare, nu poate fi reţinută susţinerea contestatorului în sensul că, respectivul certificat de inspecţie tehnică ambalaje nr. 65763 "*este valabil pentru fiecare europubelă de 240 l ce îndeplineşte condiţiile din certificatul respectiv*", atâta timp cât în cuprinsul acestuia este menţionat expres numărul de pubele de 120 l şi 240 l pentru care a fost emis, respectiv 4 europubele de 120 l şi 1 europubelă de 240 l.

Daca certificatul de inspecţie tehnică ambalaje nr. 65763 ar fi fost emis pentru un număr nelimitat de europubele, atunci în cuprinsul acestuia nu s-ar mai fi specificat numărul acestora. A se vedea spre comparaţie în acest sens, certificatul de conformitate nr. 03/01.03.2017, în care nu se menţionează numărul de ambalaje pentru care este emis şi din titlul căruia rezultă, în mod expres, că a fost emis pentru un model de tip de ambalaje.

În opinia intervenientului, nu este necesară prezentarea a 10 certificate ADR, însă este necesară menţionarea în cuprinsul certificatului prezentat a numărului de europubele de 240 l pentru care este valabil, astfel cum este specificat numărul de europubele de 120 l pentru care este valabil.

Faţă de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă ca nefondată critica formulată de către ..., referitoare la declararea ca neconformă a ofertei sale, pentru neîndeplinirea cerinţei prezentării de certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaje solicitat.

Concluzionând, intervenientul arată că, în mod corect, a reţinut autoritatea contractantă că ... nu a îndeplinit toate cerinţele din documentaţia de atribuire, fiind astfel neconformă, potrivit art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecinţă, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia formulată de către ..., să admită cererea sa de intervenţie, să menţină, ca fiind temeinice şi legale, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 823/23.01.2018 şi raportul

procedurii de atribuire nr. 824/23.01.2018 şi să d...unã continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate de către, ..., constând în onorariu avocaţial.

În drept, intervenientul invocă d...oziţiile Legii nr. 98/2016, pe cele ale Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 şi pe cele ale Codului de procedură civilă şi ale celorlalte acte normative la care s-a făcut referire în cuprinsul contestaţiei.

În probaţiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În vederea soluţionării contestaţiei (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 13.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5938/13.02.2018, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în temeiul art. 20 alin. (1) şi al art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului ..., prin adresa nr. 6337/446-C7/15.02.2018, cât şi autorităţii contractante ..., prin adresa nr. 6339/446-C7/15.02.2018, să formuleze, până la data de 16.02.2018, ora 14:00, puncte de vedere cu privire la excepţia tardivităţii, în conformitate cu d...oziţiile art. 6 alin. (4), coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1), lit. b) din legea menţionată anterior.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 15.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6375/15.02.2018, prin care solicită respingerea excepţiei tardivităţii, pentru următoarele considerente :

În fapt, contestatorul arată că, la data de 23.01.2018, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă adresa nr. 823/1/23.01.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire şi că, la data de 26.01.2018, cu respectarea termenului legal de 5 zile, prevăzut de art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, a formulat „plângere prealabilă” faţă de răspunsul comunicat.

„Plângerea prealabilă” a fost comunicată autorităţii contractante prin poştă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ... primind plângerea prealabilă în data de 05.02.2018, conform recipisei de confirmare a primirii, anexată, în copie, la dosarul cauzei.

Faţă de notificarea prealabilă menţionată anterior, autoritatea contractantă a formulat răspuns la data de 08.02.2018, cu respectarea termenului legal de 3 zile, prevăzut de art. 6 alin. (4^1) din Legea nr. 101/2016, care i-a fost comunicat contestatorului.

În data de 13.02.2018, cu respectarea termenului legal de 5 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1), lit. b) şi alin. (2), lit. a) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestaţie faţă de răspunsul primit la notificarea prealabilă.

Având în vedere că autoritatea contractantă a respectat termenul de 3 zile pentru comunicarea răspunsului la notificarea prealabilă, termenul de 5 zile se calculează de la data primirii răspunsului, respectiv de la data de 08.02.2018.

În acest context, termenul de 5 zile pentru formularea contestaţiei s-a împlinit la data de 13.02.2018.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă excepţia tardivităţii.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 6 şi art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului la data de 16.02.2018, prin adresa nr. 1695/16.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6468/16.02.2018, precizând că, la data de 05.05.2018, a primit o notificare prealabilă din partea ..., care a fost transmisă prin poştă de către aceasta la data de **29.01.2018**, data poştei ...fiind 02.02.2018.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 2361/08.03.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9421/08.03.2018, referitor la contestaţia formulată de către ..., prin care precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în data de 23.01.2018, a publicat în S.E.A.P. adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, în cuprinsul căreia s-a menţionat că, potrivit prevederilor legale, se pot formula contestaţii până la data de 29.01.2018.

Până la data de 29.01.2018, autoritatea contractantă nu a primit din partea ... nicio notificare prealabilă şi, pe cale de consecinţă, în data de 31.01.2018 a încheiat acordul cadru şi contractul subsecvent cu operatorul ...

Ulterior, la data de 05.02.2018, ... a primit o notificare prealabilă din partea ..., care a fost transmisă prin poştă de către aceasta la data de 29.01.2018, data poştei ...fiind 02.02.2018.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestaţia formulată de către ... pentru nerespectarea termenului de depunere a notificării prealabile, conform art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că ... nu a putut face dovada că are posibilitatea de a presta pe întreaga perioadă a acordului cadru următoarele servicii :

- preluarea deşeurilor;
- transportul deşeurilor;
- eliminarea finală a deşeurilor;
- furnizarea de amabalaje.

Autovehiculele cu care a declarat că va efectua transportul deşeurilor de la sediul autorităţii contractante sunt autorizate de ... pentru transportul doar al codurilor de deşeuri 18.01.01, 18.01.20, 18.01.03* si 18.01.09. Ca atare, ... nu a putut face dovada că poate transporta, conform prevederilor legale, şi celelalte coduri de deşeuri specificate în caietul de sarcini: 18.01.06* 18.01.08*, 16.05.06*, 16.05.09 si 15.01.10*, astfel că oferta sa a fost declarată neconforma, potrivit d...oziţiilor art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, afirmaţia ... de la pagina 3, din cuprinsul contestaţiei este „eronată”, în condiţiile în care în cuprinsul referatelor tehnice depuse în cadrul procedurii în cauză se face referire foarte clară la codurile care sunt autorizate.

De asemenea, autoritatea contractantă susţine că ... nu a depus certificate ADR pentru recipienţi 5 l sau 5 kg – 50 buc., aşa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, la pagina 5 : "*Fiecare ambalaj în care se vor face colectarea şi transportul deşeurilor, aşa după cum sunt descrise mai jos, trebuie să deţină certificarea ADR".*

Afirmaţia ... de la pag.4 din contestatie, precum că a depus acest certificat ADR este una eronata şi este contrazisă chiar de către contestator, la pag.5, când afirmă că pentru îndeplinirea acestei cerinţe tehnice a depus o adresă emisă de către ...S.A. către ..., care nu are nicio calitate în această procedura, adresă prin care se certifică faptul că unele ambalaje achiziţionate de către ... din Polonia pot fi distribuite spre utilizare, adresă care nu poate ţine loc de certificat ADR, aşa dupa cum s-a solicitat, astfel că oferta ... a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În finalul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă mai precizează că ... nu a îndeplinit cerinţa tehnică din caietul de sarcini, conform căreia "*Fiecare ambalaj în care se vor face colectarea şi transportul deşeurilor, aşa după cum sunt descrise mai jos, trebuie să deţină certificarea ADR*", referitoare la europubele 240 l – 10 buc., certificatul ADR prezentat de către contestator fiind doar pentru 1 bucată.

Pe cale de consecinţă, oferta ... a fost respinsă ca neconformă.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă ca neîntemeiată contestaţia formulată de către ...

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de colectare, de transport şi de eliminarea deşeurilor spitaliceşti, toxice şi periculoase”, prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. .../13.12.2017.

În invitaţia de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost *„preţul cel mai scăzut”,* iar valoarea estimată a acordului cadru de servicii este cuprinsă între 35.200-422.400 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în Procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 37/03.01.2018, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În Raportul procedurii nr. 824/23.01.2018, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire *„preţul cel mai scăzut”,* fiind cea prezentată de către ..., cu o propunere financiară de 4,4 lei/kg, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 823/1/23.01.2018.

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată de către ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, în condițiile în care oferta acestuia a fost declarată câștigătoare, Consiliul o va admite în principiu.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă din data de 26.01.2018, faţă de care aceasta a formulat răspuns prin adresa nr. 1423/08.02.2018.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere d...oziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivităţii contestaţiei, invocată de către intervenientul ..., prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1), lit. b) şi alin. (2), lit. a) şi b) din Legea nr. 101/2016.

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în invitaţia de participare nr. .../13.12.2017 (cuprinsă între 35.200-422.400 lei) și a tipului de acord cadru (servicii), rezultă faptul că ... a respectat termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a notifica autoritatea contractantă într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, se constată că ... a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă la data de 29.01.2018, prin poștă, primită de către aceasta la data de 05.02.2018 (astfel cum rezultă din scrisoarea recomandată cu confirmare de primire) respectând termenul prevăzut la art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, faţă de care ... a formulat răspuns prin adresa nr. 1423/08.02.2018.

Referitor la argumentele aduse de către intervenient, legate de tardivitatea depunerii contestației de către ... la data de 13.02.2018, având în vedere că data luării la cunoștință despre actul atacat, respectiv adresa nr. 823/23.01.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire a fost 23.01.2018, sunt respinse de către Consiliu, ca neîntemeiate, constatându-se faptul că, în speță, contestatorul a respectat termenul de 5 zile de la data luării la cunoștință despre actul „atacat” pentru formularea

notificării prealabile, respectând, de asemenea, și termenul de contestare, de 5 zile, calculat conform d...ozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, constatându-se că ... a formulat și transmis autorității contractante atât notificarea prealabilă, cât și contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către intervenientul ..., referitoare la tardivitatea depunerii contestației.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare de către membrii comisiei de evaluare a ofertei depuse de ... aceasta fiind declarată neconformă și respinsă din cadrul procedurii de atribuire.

Potrivit actului de comunicare nr. 823/1/23.01.2018, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... au fost următoarele:

”Referitor la procedura de atribuire á contractului de "Servicii de proiectare, de transport si de eliminare a deseurilor spitaliceşti, toxice si periculoase" a caret şedinţa de vizualizare a avat loc in 03.01,2018, îii urma examinării şi evaluării documentelor de calificare, a ofertelor depuse, comisia a declarat oferta depusa de dvs neconforma. In baza art. 137 alin 3 lita din HG 395/2016, deoarece :

1. Ofertantul nu a demonstrat ca autovehiculele cu care a declarat ca va face transportul sunt autorizate sa transporte codurile de deşeuri 18 01 C5*. 18 01 08*. 16 05 OS*, 16 05 09 si 15,0110*

Din documentele depuse de ofertant pana la data limita de depunere a ofertei, cat si in răspunsul la solicitările de clarificari transmise de autoritatea contractanta, reiese faptul ca se pot transporta următoarele categorii de deşeuri: 18 01 02,18 01 03,18 01 01 si 18 01 09.

Având în vedere ca obiectul acordului cadru cuprinde si tipurile de deşeuri 18 01 00", 18 01 08*, 16 05 06*. 16 05 09 si 15,01,10*. ofertanul trebuia sa prezinte autorizare) pentru toate tipurile de deşeuri, avand in vedere si caracterul specific al acestora, adica pericol de contaminare.

2. Ofertantul au a făcut dovada îndeplinirii cerinţei din caietul de sarcini, care prevede ca " Fiecare ambalaj in care se face colectarea sl transportul deşeurilor, asa cum sunt descrise in caietul de sarcini trebuie sa detina certificare AOR", Certificatul prezentat pentru recipient! de 5 ii sau 5 kg - 50 buc pentru codul 18 01 06 \ cu nr 03/01.03.2017 este pentru recipîenli de colectare a deşeurilor întepatoare-taietoare, cod 18 01 01,

3. Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţei din caietul de sarcini, care prevede ca " fiecare ambalaj în care se face colectarea si transportul deşeurilor, asa cum sunt descrise in caietul de sarcini trebuie sa detina certificare ADR". Certificatui ADR prezentat pentru europubete de 240 Unu este pentru 10 bucati europubele 204 lt nu este pentru 10 bucăți europubele 2014 lt.”

Un prim motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... l-a reprezentat neîndeplinirea cerinței referitoare la autorizarea autovehiculelor utilizate de contestatoare pentru toate tipurile de deşeuri mentionate in caietul de sarcini în conformitate cu pct. C.3 respectiv: *„Transportul recipientilor conţinând deşeurile medicale periculoase se va face cu respectarea stricta a normelor de igiena si securitate, in scopul protejării personalului si populaţiei si in conformitate cu prevederile Ordinului 2/211/118/2004 pentru aprobarea procedurii de reglementare si control al transportului deşeurilor pe teritoriul României".*

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găseşte util expunerea câtorva elemente din cadrul documentaţiei de atribuire, menite să înlesnească înţelegerea ei, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie prestarea pe intreaga perioada de derulare a acordului-cadru a urmatoarelor servicii: *"Servicii de colectare, transport si eliminare finala a deseurilor medicale periculoase, cu furnizare de ambalaje "* și constă în:

A.1. Preluarea deseurilor;

A.2. Transportul deseurilor;

A.3. Eliminarea finala a deşeurilor

A.4. Furnizarea de ambalaje

Sunt relevante de reținut următoarele prevederi cuprins eân cadrul caietului de sarcini, respectiv:

C.3. Transportul recipientilor continand deseurile medicale periculoase de la locul colectarii pana la locul eliminarii finale se va face cu respectarea stricta a normelor de igiena si securitate, in scopul protejarii personalului si populatiei si in conformitate cu prevederile Ordinului nr. 2/211/118/2004 pentru aprobarea Procedurii de reglementare si control al transportului deseurilor pe teritoriul Romaniei.

Vehiculele care transportă deseurile medicale periculoase trebuie concepute, amenajate special şi certificate sanitar de Ministerul Sănătăţii şi Familiei. Se va prezenta Referatul tehnic emis de catre Institutul de Sanatate Publica pentru fiecare autovehicul folosit la transportul deseurilor medicale periculoase."

Potrivit art. 2 din Caietul de sarcini, tipurile de deşeuri care urmeaza a fi transportate in scopul procesării sunt urmatoarele:

B.1. Deşeuri infecțioase - cod 18.01.03*;

B.2. Deşeuri înțepătoare - taietoare - cod 18.01.01;

B.3.Deşeuri anatomice - cod 18.01.02;

B.4. Deşeuri chimice si farmaceutice - cod 18.01.06*;

B.5. Deşeuri citotoxice si citostatice - cod 18.01.08*;

B.6. Medicamente - cod 18.01.09;

B.7. Substanțe chimice de laborator constând din sau conţinând substanțe periculoase, inclusiv amestecurile de substanțe chimice de laborator - cod 16.05.06*;

B.8. Substanțe chimice expirate, altele decât cele menționate la cod 16.05.06,16.05.07 sau 16.05.08 - cod 16.05.09;

B.9. Deşeuri de ambalaje care conţin reziduuri sau sunt contaminate cu substanțe periculoase - cod 15.01.10*.

Pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor depuse, membrii comisiei de evaluare au menționat în cadrul Procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 301/10.01.2018, întocmit cu ocazia evaluării propunerilor tehnice că se impun clarificări în cazul ofertantului ... Astfel, cu actul nr. 352/12.01.2018, achizitoarea a solicitat clarificarea următoarelor aspecte:

"1. Referat tehnic emis de ... pentru fiecare autovehicul folosit pentru transportul deşeurilor cu codurile: 18.01.06*, 18.01.08*, 16.05.06*, 16.05.09 si 15.01.10*.

2. Dovada ca cele 2 autovehicule cu care ati declarat ca veti efectua transportul deşeurilor medicale de la autoritatea contractanta, sunt dotate cu cantar avizat si certificat metrologic, iar certificatele metrologice sa fie valabile.

3. Dovada ca persoanele implicate in activitatea de transport, respectiv conducătorii auto declaraţi si consilierul de siguranţa sunt certificaţi ADR, iar certificatele sunt valabile.

4. Dovada ca personalul (consilierul de siguranţa si coordonatorul de transport), deţin certificate de absolvire a unor cursuri de igiena atestate de firme autorizate de Ministerul Sanatatii.

5. Dovada ca autovehiculele cu care veti face transportul deşeurilor de la autoritatea contractanta sunt certificate de Directia de Sanatate Publica.

6. Certificat ADR pentru europubele de 240 It.

7. Certificat ADR pentru recipienti 5It sau 5kg pentru codul 18.01.06*."

... s-a conformat solicitării adresate de membrii comisiei de evaluare și a transmis răspunsul cu actul nr. 60/17.01.2018 în care a comunicat următoarele:

"1. Referat tehnic emis de ... pentru fiecare autovehicul folosit pentru transportul deşeurilor cu codurile 18.01.06*, 18.01.08*, 16.005.06*, 16.05.09 si 15.01.10*.deşeurilor cu codurile 18.01.06*, 18.01.08*, 16.005.06*, 16.05.09 si 15.01.10*.

Ataşat va transmitem referatele tehnice emise de ... pentru fiecare dintre autovehiculele declarate.

Conform acestor referate, *"Autovehiculul este destinat si amenajat special pentru transportuil deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicala".*

In cadrul referatului nu se face diferenţierea deşeurilor periculoase in funcţie de codurile pe care acestea le au conform HG 856/2002, astfel ca autovehiculele pentru care au fost emise sunt destinate si amenajate pentru toate categoriile de deşeuri periculoase rezultate din activitatea medicala, inclusiv pentru deseurile clasificate conform codurilor 48.01.06*. 18.01.08*, 16.005.06*, 16.05.09 si 15.01.10*.

2. Dovada ca cele 2 autovehicule cu care ati declarat ca veţi efectua transportul deşeurilor medicale de la autoritatea contractanta, sunt dotate cu cantar si avizat si certificat metrologic, iar certificatele metrologice sunt valabile

Ataşat va retransmitem declaraţiile de conformitate insolite de certificatele de calitatc pentru cele 2 cantare aferente. Menţionam ca verificarea metrologica a acestora se face la interval de 2 ani, respectiv cele 2 cantare cu care sunt maşinile dotate sunt in termen

3. Dovada ca persoanele implicate in activitatea de transport, respectiv conducătorii auto declaraţi si consilierul de siguranţa sunt certificati ADR, iar certificatele sunt valabile.

Ataşat va transmitem certificatele ADR emise pentru conducătorii auto.

Ataşat va transmitem de pe site-ul ARR dovada ca aceştia au absolvit examenul ADR sustinut in luna decembrie 2017.

Datorita faptului ca eliberarea fizica a acestora este dc 30 zile, si perioadei sărbătorilor de iarna nu am putut intra efectiv in posesia acestora.

4. Dovada ca personalul (consilierul de siguranţa si coordonatorul de transport), deţin certificate de absolvire a unor cursuri de igiena atestate de firme autorizate de Ministerul Sanatatii.

Ataşat certificat de absolvire nr 1388/...

5. Dovada ca autovehiculele cu care veti face transportul deşeurilor de la autoritatea contractanta sunt certificate de Direcţia De Sanatate Publica.

Ataşat adresa nr 1900 / 28.02.2017 eliberata de DSP Bucureşti prin care şe mentioneaza cf prev HG 1061/ 2008 ca DSP Bucureşti nu elibereaza aceste notificări pt mijloacele de transport

6. Certificat ADR - europubele 2401 – ataşat.

7. Certificat ADR - recipenti 5 1 – Ataşat."

... menționează că „*susţinerea autoritatii contractante conform careia autovehicule sunt autorizate doar pentru codurile 18.01.02, 18.01.03, 18.01.01 si 18.01.09, acestea sunt in totala contradicţie cu Referatele emise de ...".*

Raționamentul conturat în favoarea celor mai sus amintite nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Din examinarea documentelor depuse în cadrul propuenrii tehnice prezentate, Consiliul constată că ... a depus următoarele înscrisuri:

- Referatul tehnic, emis de INS-Centrul Național de Monitorizare a riscurilor din mediul comunitar nr. 4216/28.04.2018, de evaluare privind autovehiculul marca Fiat Scoda cu nr. de înmatriculare ...;
- Referatul tehnic, emis de INS-Centrul Național de Monitorizare a riscurilor din mediul comunitar nr. 2264/14.03.2018, de evaluare privind autovehiculul marca Mercedes Benz Sprinter cu nr. de înmatriculare ...

În cadrul referatelor amintite se menționează în mod expres că:

”Autoutilitara este prevăzută cu instalație frigorifică în compartimentul destinat containerelor, putând transporta următoarele categorii de deșeuri: 18.01.01,18.01.02,18.01.03 şi 18.01.09.”

Urmare a solicitării de clarificare adresată, autoarea contestației alege să depună aceleași 2 referate mai sus amintite. S-a adăugat că: *”Conform acestor referate, "Autovehiculul este destinat si amenajat special pentru transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicala". In cadrul referatului nu se face diferenţierea deşeurilor periculoase in funcţie de codurile pe care acestea le au conform HG 856/2002, astfel ca autovehiculele pentru care au fost emise sunt destinate si amenajate pentru toate categoriile de deşeuri periculoase rezultate din activitatea medicala, inclusiv pentru deseurile clasificate conform codurilor 18.01.06*. 18.01.08*, 16.05.06*, 16.05.09 si 15.01.10*.”*

Achizitoarea, luând act că societatea contestatoare nu a depus diligențele necesare în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței vizavi de autorizarea autovehiculelor utilizate de contestatoare pentru toate tipurile de deşeuri mentionate in caietul de sarcini în conformitate cu pct. C.3 (9 tipuri) a declarat neconformă oferta depusă de ...

Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de respingere a ofertei ca neconformă, sub aspectul analizat. În stabilirea aceste finalități, Consiliul apreciază că nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare susținerile societății contestatoare, potrivit cărora având în vedere definiția autovehiculului pentru care a fost emis referatul, respectiv *”autovehiculul este destinat si amenajat special pentru transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicala"*, conduce la concluzia că *„autovehiculele pentru care au fost emise sunt destinate si amenajate pentru toate categoriile de deşeuri periculoase rezultate din activitatea medicala, inclusiv pentru deseurile clasificate conform codurilor 08.01.06* 18.01.08*, 16.05.06*, 16.05.09 si 15.01.10*".*

Se are în vedere faptul că în cuprinsul referatelor amintite, sunt precizate în mod expres codurile deşeurilor pentru care autovehiculele sunt autorizate, respectiv pentru transportul deşeurilor având codurile *18.01.01,18.01.02,18.01.03 şi 18.01.09*, contrar susținerilor societății contestatoare, potrivit cărora *„in cadrul referatului nu se face diferenţiere*

in funcţie de codurile pe care deseurile medicale le au conform HG 856/2002, ce pot fi transportate cu autovehiculul respectiv (...).”

Având în vedere aceasta precizare expresă în referate, a codurilor deşeurilor pentru care sunt autorizate autovehiculele, nu poate fi primita susţinerea reclamantei, în sensul că menţiunea din referate ar trebui interpretata în sensul ca autovehiculele sunt autorizate pentru toate deșeurile.

Argumentul decisiv adus de autoarea contestației în favoarea faptului că atâta vreme cât în cadrul referatelor nu se face diferenţiere in funcţie de condurile pe care deseurile medicale le au conform HG 856/2002, ce pot fi transportate cu autovehiculul respectiv, menţiunile prevăzute la alin. 3 din referatul tehnic nu înlocuieşte alin. 2, ci îl completeaza, rezultă că autovehiculele respective sunt echipate și destinate transportului tuturor tipurilor de deșeuri medicale, inclusiv a celor pentru care este necesară deținerea unei instalații de frig.

S-a adăugat că *”în cadrul referatului, la alin. 3 se mentioneaza ca pentru categoriile de deşeuri clasificate conform codurilor 18 01 02, 18 01 03, 18 01 01 si 18 01 09, pentru care este necesara o amenajare speciala, autovehiculele deţin acea amenajare speciala, respectiv deţin si instalatie frigorifica, astfel ca sunt autorizate pentru a colecta si transporta si aceasta categorie speciala de deşeuri.*

Alineatul 3 din referat nu este de natura a inlocui prevederile alineatului 2 din acelaşi referat, ci de a-l completa, aratand ca autovehiculul respectiv este echipat si destinat transportului tuturor tipurilor de deşeuri medicale, inclusiv a celor pentru care este necesara deţinerea unei instalatii de frig.”

Așadar, în condiţiile in care, astfel cum rezulta din caietul de sarcini, obiectul acordului-cadru cuprinde și alte tipuri de deşeuri periculoase, respectiv deşeuri cu codurile *18.01.06*, 18.01.08*, 16.05.06*, 16.05.09 si 15.01.10*,* care nu se regăsesc printre cele menționate în referatele autovehiculelor prezentate de ..., Consiliul determină că în mod corect a reținut autoritatea contractanta faptul că ...,nu a îndeplinit aceasta cerinţa din documentaţia de atribuire si oferta contestatoarei trebuia respinsa ca neconformă.

A fost alegerea ... să urmeze un raționament greșit și să depună înscrisurile amintite și să justifice cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum a fost mai sus reținut. A fost voința acestuia, de a nu depune documentele solicitate edificatoare în dovedirea îndelinirii cerinței referitoare la autorizarea autovehiculelor utilizate de contestatoare pentru toate tipurile de deşeuri mentionate in caietul de sarcini, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante.

Astfel că implicit trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze un răspuns concludent la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind incidente d...oziţiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În considerarea celor antemenționate, Consiliul reține ca fiind relevante mențiunile societății interveniente, potrivit cărora:

”Aceasta susţinere a contestatoarei nu poate fi primita intrucat, daca prin alineatul 2 din referatul tehnic s-ar stabili ca autovehiculul este autorizat pentru „transportul tuturor tipurilor de deşeuri medicale" (subl.n. - in textul alin. 2 nu se mentioneaza cuvântul „toate" sau „tuturor"}, astfel cum greşit interpretează contestatoarea, atunci de ce ar mai fi necesar sa se menţioneze in textul alin. 3 din referatul tehnic „tipurile de deşeuri pentru care este necesara deţinerea unei instalatii de frig", atat timp cat acestea sunt oricum incluse in tipurile de deşeuri.

In fapt, alin. 3 din referatul tehnic nu înlocuieşte alin. 2, ci il completeaza, precizând expres care sunt acele tipuri de deşeuri pentru care autovehiculul este autorizat sa efectueze transporturi.

In ceea ce priveşte ultima susţinere a contestatoarei pe acest aspect, potrivit careia *„autoritatea emitenta nu are obligaţia de a indica in mod expres in cadrul referatului tehnic, codurile pentru care intelege sa emită referatul respectiv, (...) aceasta avand libertatea de a alege modul in care intelege sa redacteze si sa se exprime in cadrul referatului tehnic pe care il emite",* aceasta nu poate fi primita intrucat, in caz contrar, ar insemna sa se accepte susţinerea ca intr-un act oficial emis de către autoritatea competenta potrivit legii sa il emită, exista menţiuni fara efecte juridice, de care este permis sa nu se tina seama.”

În raport de toate aspectele mai sus reținute, critica formulată de societatea contestatoare nu va fi reținută de Consiliu, fiind neîntemeiată.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... l-a reprezentat faptul că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii următoarelor cerințe:

”Ofertantul au a făcut dovada îndeplinirii cerinţei din caietul de sarcini, care prevede ca: "Fiecare ambalaj in care se face colectarea si transportul deşeurilor, asa cum sunt descrise in caietul de sarcini trebuie sa detina certificare ADR", Certificatul prezentat pentru recipienti de 5lt sau 5 kg - 50 buc pentru codul 18 01 06 cu nr 03/01.03.2017 este pentru recipienții de colectare a deşeurilor întepatoare-taietoare, cod 18 01 01.*

Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţei din caietul de sarcini, care prevede ca " Fiecare ambalaj în care se face colectarea si transportul deşeurilor, asa cum sunt descrise in caietul de sarcini trebuie sa detina certificare ADR". Certificatului ADR prezentat pentru europubete de 240 lt Unu este pentru 10 bucați europubele 240 lt nu este pentru 10 bucăți europubele 240 lt.”

Potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici îndeplinirea următoarelor cerințe:

”C.2. Preluarea deseurilor se va face in recipienti care indeplinesc urmatoarele cerinte:

-Ambalajele în care se face colectarea şi care vin în contact direct cu deşeurile periculoase rezultate din activitatea medicală sunt de unică folosinţă şi se elimină o dată cu conţinutul.

-Obligatoriu certificate ADR in limba romana pentru fiecare tip de ambalaj de colectare si transport solicitat";

"-Fiecare ambalaj in care se vor face colectarea si transportul deseurilor, asa dupa cum sunt descrise mai jos, trebuie sa detina certificarea ADR.

-Cantitatea lunara de ambalaje necesara pentru cantitatea maxima :

- *Sac de 20 lt – 1600 buc/luna*
- *Sac de 120 lt – 1600 buc/luna*
- *Cutie carton 20 lt – 500 buc*
- *Recipient PVC intepatoare 3,2 lt – 100 buc*
- *Recipient PVC intepatoare 5 lt – 600 buc*
- *Europubele 240 lt – 10 buc - custodie*
- *Recipienti (5 lt sau 5 kg) pt. codul 18 01 06* - 50 buc."*

Așa cum a fost mai sus reținut, în referire la aceste aspecte reclamate și care au constituit motive de respingere, achizitoarea a solicitat clarificări, respectiv s-a solicitat Certificat ADR pentru europubele de 240 lt și Certificat ADR pentru recipienți 5lt sau 5kg pentru codul 18.01.06*.

Urmare a ofertei și răspunsului furnizat, se are în vedere că ... a depus următoarele înscrisuri:

- Certificatul de conformitate nr. 03/01.03.2017, pentru aprobare de MODEL TIP de AMBALAJ pentru transport mărfuri periculoase, eliberat de ..., pentru *„CANISTRA DIN MATERIAL PLASTIC DE 5 L/PLASTIC JERRICAN"* apartinând furnizorului acestui tip de ambalaj, respectiv *...S.R.L.*;
- adresa nr. 2036/25.05.2016, emisa de ...pentru *... ...S.R.L.*, in care sunt mentionate o serie de tipuri de ambalaje - recipienti - care pot fi utilizate in transportul deşeurilor medicale intepatoare-taietoare si tipuri de ambalaje - canistre - care pot fi utilizate in transportul deşeurilor medicale si de laborator, lichide.

Membrii comisiei de evaluare au concluzionat că: *"Ofertantul au a făcut dovada îndeplinirii cerinţei din caietul de sarcini, care prevede ca: "Fiecare ambalaj in care se face colectarea si transportul deşeurilor, asa cum sunt descrise in caietul de sarcini trebuie sa detina certificare ADR", Certificatul prezentat pentru recipienti de 5lt sau 5 kg - 50 buc pentru codul 18 01 06* cu nr 03/01.03.2017, este pentru recipienții de colectare a deşeurilor întepatoare-taietoare, cod 18 01 01."*

Argumentele aduse de achizitoare în cadrul punctului de vedere formulat vizează că *"afirmaţia ... de la pag. 4 din contestatie, precum ca a depus acest certificat ADR este una eronata si este contrazisa chiar de către Eco Bum la pag.5, când afirma ca pentru îndeplinirea acestei cerinţe tehnice a depus o adresa emisa de ...SA către ...-care nu are nicio calitate in aceasta procedura, adresa prin care se certifica faptul ca unele ambalaje*

achiziţionate de ... din Polonia pot fi distribuite spre utilizare, adresa care nu poate tine loc de certificat ADR."

Consiliul consideră întemeiată decizia autorității contractante de a nu lua în considerare ca fiind relevante documentele prezentate, întrucât:

- tipurile de ambalaje care pot fi utilizate in transportul deşeurilor medicale înțepătoare-tăietoare, trebuie sa fie in mod expres certificate ADR, aspect care rezultă și din adresa nr. 2036/25.05.2016, prezentată de către societatea contestatoare, iar certificatul de conformitate nr. 03/01.03.2017 nu face dovada că tipul de ambalaj certificat poate fi utilizat pentru transportul acestui tip de deşeuri;
- adresa nr. 2036/25.05.2016 nu echivalează cu certificatul ADR pentru tipurile de ambalaje mentionate in cuprinsul acesteia;
- este sub semnul întrebării, calitatea pe care o deține ... ...S.R.L., în cadrul prezentei proceduri (nu a fost declarat furnizor de ambalaje in oferta tehnica depusa de ...) Totodată adresa nr. 2036/25.05.2016 emisa pentru tipuri de ambalaje mentionate in cuprinsul acesteia este irelevantă, întrucât aceste tipurile de ambalaje nu urmeaza a fi folosite de contestator in prestarea serviciilor care fac obiectul acordului –cadru.

În raport de cele mai sus reținute, criticile formulate de societatea contestatoare în referire la certificatul ADR pentru recipienții de 5l sau 5 kg- 50 buc nu sunt întemeiate, urmând a fi respinse de Consiliu.

În ceea ce privește motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei vizavi de fatul că certificatul ADR nu este valabil pentru cele 10 bucăți, Consiliul apreciază că atâta vreme cât în cadrul Certificatului ADR prezentat de ... este menționat în mod expres numărul de bucăți, respectiv 1 bucată, nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare argumentele aduse de autoarea contestației, in sensul ca, respectivul certificat de inspecţie tehnica ambalaje nr. 65763/12.057.2015 *"este valabil pentru fiecare europubela de 240 lt ce îndeplineşte condiţiile din certificatul respectiv"*, atât timp cât în cuprinsul acestuia, este menționat expres numărul de pubele de 1201 si 2401 pentru care a fost emis, respectiv 4 europubele de 1201 si 1 europubela de 2401.

Analizând modul de elaborare al cerinței vizavi de prezentarea certificării ADR, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă este de interes dovada faptului că fiecare ambalaj in care se va face colectarea si transportul deseurilor, deține certificarea ADR.

Este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru și al contractului subsecvent de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care d...une și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a d...ozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării d...ozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau

conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască d...oziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia."*

În atari condiţii, respingerea ofertei depuse de ... fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societăţii care a prezentat-o, iar nu autorităţii contractante, a cărei obligaţie era de a controla respectarea întocmai de către ofertanţi a prescripţiilor documentaţiei și a prevederilor legale incidente.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea d...oziţiile art. 137 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și a respins oferta depusă de ..., sub aspectele analizate.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, având în vedere soluția de respingere a contestației formulate de ... și menținerea ca legală și temeinică a deciziei luată de autoritatea contractantă în referire la oferta contestatoarei, Consiliul va respinge ca nefondată cererea formulată de contestatoare privind obligarea autorităţii contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de soluţionarea prezentei cauzei.

Având în vedere soluția de respingere a contestației formulate de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...

În ceea ce priveşte solicitarea ... de obligare a societății contestatoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliu reţine faptul că, autoarea contestației nu a formulat critici cu privire la oferta depusă de

ofertantul declarat câștigător, contestația vizând doar aspecte legate de motivele de respingere a ofertei depuse de ...

Astfel, în condițiile în care Consiliul a constatat legalitatea deciziei de respingere a ofertei depuse de ..., luată de autoritatea contractantă, finalitatea demersului întreprins de contestator nu a condus la modificarea rezultatului procedurii, ... nefiind prejudiciat, motiv pentru care, Consiliul va respinge ca nejustificată solicitarea ... vizând acordarea cheltuielilor efectuate cu ocazia depunerii cererii de intervenție formulate (asistență și reprezentare juridică).

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către intervenientul ...

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ... şi cu punctul de lucru în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în .....

Respinge ca nefondată cererea formulată de contestatoare privind obligarea autorităţii contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de soluţionarea prezentei cauzei.

Admite cererea de intervenție formulată de ..., cu sediul social în ... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă de Avocaţi „...”, situată în ...

Respinge ca nefondată cererea ... vizând acordarea cheltuielilor efectuate cu ocazia depunerii cererii de intervenție formulate (asistență și reprezentare juridică).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 exemplare originale, conţine 26 (douăzecișase) pagini.