

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., cu sediul în....., nr..... sector..., având CUI: RO... și număr de înregistrare la... .., reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în....., nr...., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., aferente lotului 1 și pentru alte motive decât cele sesizate prin contestația care a făcut obiectul dosarului nr....;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1;
- obligarea autorității contractante la publicarea raportului procedurii pentru lotul 1.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...)..., cu sediul în....., nr..... și punct de lucru în....., nr....., având CUI: RO... și număr de înregistrare la..., reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție, prin care solicită:

- în principal, pe cale de excepție, respingerea, ca tardivă, a contestației;
- admiterea excepției autorității de lucru judecat și respingerea, ca inadmisibilă, a contestației;
- în subsidiar, respingerea, ca nefondată, a contestației pentru lotul 1.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul precizează că, până la data de..., autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la dosarul achiziției publice, dată la care a studiat dosarul nr...., la sediul CNSC.

Solicită repunerea în termenul de contestare, considerând că există un motiv temeinic care să justifice repunerea în termenul de exercitare a contestației împotriva deciziei autorității contractante, sens în care, formulează această cerere de repunere în termen, exercitând, totodată contestația prevăzută de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în termenul de 10 zile de la acordării accesului la dosarul achiziției publice, respectiv de la data de....

În susținere, invocă jurisprudența... de Apel.

Pe fondul cauzei, precizează că își menține toate criticile din cuprinsul contestației care face obiectul dosarului nr...., urmând a completa, cu prezentele critici:

... a oferat produsul... Enzyme, acesta fiind neconform întrucât:

- nu este autorizat ca dispozitiv medical, din oferta BIOSTEC rezultând că produsul oferat este destinat și curățării dispozitivelor medicale, neexistând, de asemenea, dovada că produsul ar fi conform cu prevederile... nr.....
- nu îndeplinește cerința din anunțul de participare și fișa date achiziție, respectiv nu este prezentată certificarea... a producătorului...u echivalentul acesteia.
- nu îndeplinește cerința: „Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale”; Nefiind autorizat conform... nr...., produsul nu poate susține nicio conformitate în ce privește siguranța și performanța utilizării sale (care trebuie să fie certificate în urma întrunirii condițiilor prevăzute de ANEXA I la Regulament).
- nu îndeplinește cerința din (modificată conform Masuri de remediere nr.... - SEAP...): „Să asigure o curățare de calitate a biofilmului care se poate forma pe suprafețele inerte din spital, înainte de aplicarea produsului dezinfectant recomandat pentru suprafețe”. Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe... prezintă declarația producătorului (p. 36-37 propunere tehnică). Însă, proba eficacității solicitate trebuie făcută prin actul de autorizare a produsului, emis conform prevederilor... nr....; iar declarația producătorului - așa cum este prezentată în oferta... - nu este un act emis în conformitate cu aceste prevederi.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „Document: [CN1... /...192] Contestatie....2025_signed.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... formulează cerere de intervenție, prin care solicită cele precizate în preambulul prezentei.

Preliminar, intervenientul face un scurt istoric al procedurii, făcând de asemenea, trimitere, la... anterior menționată în cadrul prezentei proceduri de atribuire,

Subliniază că, în urma consultării dosarului CNSC nr..... a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar prin care înțelege să atace aceleași acte ale autorității contractante din dosarul 3841/2025, cea de-a doua contestație fiind postată pe SEAP, de către autoritatea contractantă, la data de..., dată la care... a luat cunoștință despre contestație.

1. În ceea ce privește excepția tardivității contestației, solicită admiterea acesteia, cu consecința respingerii, ca fiind tardiv formulată, pentru următoarele motive:

- actul autorității contractante prin care aceasta a declarat produsul..., ca fiind conform din punct de vedere tehnic a fost raportul procedurii, respectiv, comunicările aferente, postate în SEAP la data de..., despre al cărui conținut... a avut, cunoștință la momentul postării acestora în SEAP, pe care, de altfel, le-a și atacat anterior, în termen legal, prin contestația ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr.... - finalizată prin Decizia nr.... din...;

- faptul că autoarea contestației a luat la cunoștință despre conținutul unor documente depuse de... în cadrul ofertei tehnice doar la momentul studierii dosarului nr.... nu constituie o împrejurare care să determine nici considerarea contestației ce face obiectul prezentului dosar ca fiind formulată în termen și nici repunerea... în termenul de formulare a contestației împotriva raportului procedurii, respectiv, a comunicărilor aferente postate pe SEAP la data de...;

2. Efectele hotărârilor judecătorești, în conformitate cu Codul de procedură civilă sunt: dezinvestirea instanței, autoritatea de lucru judecat, puterea executorie, forța probantă, obligativitatea și opozabilitatea acestora.

Intervenientul subliniază că instituția autorității de lucru judecat are o deosebită importanță pentru asigurarea principiului securității raporturilor juridice și pentru garantarea respectării soluțiilor pronunțate de instanțele judecătorești, sens în care, invocă dispozițiile art. 430 Cod procedură civilă.

Astfel, invocă excepția autorității de lucru judecat, întrucât, în prezenta cauză sunt întrunite condițiile legale privind identitatea de părți, de obiect și de cauză, conform art.... Cod procedură civilă, subliniind că litigiul a fost deja soluționat în mod definitiv prin... nr.... din..., astfel încât, reiterarea/ reformularea acelorași pretenții nu poate face obiectul unei noi judecăți, decizia CNSC nr.... din..., nefăcând obiectul unei căi de atac, rămânând definitivă la data de....

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea contestației, ca nefondată, din următoarele considerente:

a. Critica referitoare la produsul....

Intervenientul consideră că interpretarea extinsă promovată de contestator, în sensul asimilării detergentului cu un produs destinat curățării dispozitivelor medicale, este nefondată și contrară atât conținutului caietului de sarcini, cât și principiului legalității care guvernează procedurile de achiziție publică. Nu poate fi reținută o destinație a produsului care nu rezultă din documentația de atribuire, ci, este dedusă artificial, exclusiv, în scopul susținerii unei critici, această introducere de noi specificații ale caietului de sarcini fiind tardivă... neavând nici măcar o solicitare de clarificare la documentația de atribuire inițială.

Menționează, de asemenea, că produsul în cauză nu intră sub incidența Regulamentului (UE).../745, nefiind necesară încadrarea sa în categoria dispozitivelor medicale și nici îndeplinirea cerințelor specifice acestui regim juridic.

b. Critica referitoare la lipsa certificării... al producătorului.... Bulgaria (producătorul...).

În opinia intervenientului, critica se impune a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere faptul că decizia CNSC anterior amintită a respins critica contestatorului referitoare la obligativitatea încadrării produsului ofertat în categoria dispozitivelor medicale - nefiind incidente prevederile Regulamentului 745/....

De asemenea, susține că se impune a fi respinsă critica, având în vedere că certificarea... reprezintă un standard internațional aplicabil exclusiv sistemelor de management al calității pentru producătorii de dispozitive medicale și pentru operatorii economici implicați în ciclul de viață al acestora, fiind concepută pentru a asigura conformitatea cu cerințele de reglementare specifice domeniului dispozitivelor medicale.

c. Criticile referitoare la: puterea de curățare a biofilmului, pretinsa lipsă a soluției de lucru de acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, necesitatea utilizării în încăperi cu ventilație specială - se impun a fi respinse, întrucât sunt întemeiate exclusiv pe o încadrare eronată a produsului în sfera de aplicare a Regulamentului (UE).../745.

În replică la cererea de intervenție, contestatorul formulează concluzii scrise, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.....

Solicită respingerea excepției tardivității contestației, subliniind faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu exprimă motivele de admisibilitate ale ofertei declarate câștigătoare.

Solicită de asemenea, repunerea în termenul de contestare, respingerea autorității de lucru judecat și, pe fondul cauzei, admiterea contestației, astfel cum a fost aceasta formulată.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe format memory stick.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.../1 din..., eliberată de..., în cuantum de..., pentru contestația care face obiectul dosarului nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „....”.

În cauza care formează obiectul prezentei, la data de..... a formulat cerere de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr.... care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, astfel „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), *operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)*” și art. 5 din același act normativ, care prevede: „(1) *Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”, având în vedere faptul că, data publicării în SEAP a contestației a fost..., sub identificatorul „Document: [CN1... /...192] *Contestatie....2025_signed.pdf*”, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termen legal.

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de....

Având a se pronunța, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016... asupra excepțiilor de procedură și de fond invocate în speță de intervenient, iar, dacă se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei,

Consiliul urmează a se pronunța, cu întâietate, asupra excepției tardivității contestației formulată de..., invocată de... în cererea de intervenție.

În opinia intervenientului, contestația formulată de..., care face obiectul prezentei, ar trebui respinsă pe cale de excepție, ca tardivă, deoarece, contestatorul ar fi cunoscut încă de la data publicării raportului procedurii în SEAP denumirea produsului ofertat de intervenient, sens în care ar fi formulat critici privind acest produs.

Având în vedere faptul că argumentele intervenientului vizează o contestație formulată anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul apreciază ca fiind oportun un scurt istoric al derulării procedurii, sens în care, va reține că, anterior, pe rolul CNSC a fost depusă contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., care a făcut obiectul dosarului nr...., formulată de..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... pentru lotul 1, prin care s-a solicitat: obligarea autorității contractante, la acordarea consultării în format electronic, a dosarului achiziției publice, respectiv a ofertei...; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., precum și a ofertei..., aferente lotului 1; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1.

... .. din..., Consiliul a dispus: „Admite, în parte, *contestația formulată de... în cadrul lotului 1, în contradictoriu cu, în ceea ce privește evaluarea propriei oferte, anulează în parte raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente în partea care vizează evaluarea ofertei tehnice a... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte conform considerentelor din prezenta și a prevederilor din documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei. Respinge, ca nefondată, critica privind oferta aparținând.... Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul..., în cuantum de.... Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.*”

... nr.... din... a rămas definitivă, prin neatacarea acesteia, cu plângere.

Din considerentele deciziei anterior menționată, Consiliul reține că societatea contestatoare a intuit corect că produsul ofertat de... este... Enzyme, sens în care a formulat critici cu privire la lipsa autorizării acestuia ca dispozitiv medical.

Aceste critici au fost analizate pe fond, fiind respinse, ca nefondate.

Ulterior studierii dosarului cauzei... a formulat contestația care face obiectul prezentei, în care contestă conformitatea produsului... Enzyme din perspectiva faptului că nu ar fi autorizat dispozitiv medical, ar fi fabricat de un producător care nu deține sistemul de management al calității conform..., nu ar respecta cerința din caietul de sarcini „...” și nu

ar asigura curățarea biofilmului *prin actul de autorizare emis în baza... nr....*

În soluționarea excepției, se reține că, identitatea ofertei câștigătoare... îi era cunoscută societății... încă de la momentul publicării în SEAP a comunicării rezultatului procedurii în data de....

Împotriva comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 1, publicată în SEAP la data de..., a formulat contestație ofertantul..., criticând, printre altele, conformitatea produsului... Enzyme din oferta clasată pe locul 1, aparținând....

Este de notorietate că societatea comercială... este ofertant specializat în comercializarea de produse dezinfectante, situație în care se prezumă că, în calitatea sa de profesionist, este capabil să identifice produsele din portofoliul contracandidaților săi, caracteristicile acestora și documentele de punere pe piață, dovadă fiind contestația formulată de către acesta, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în care a intuit produsul ofertat de... și a formulat critici privind autorizarea acestuia.

Or, astfel cum a formulat, în contestația anterioară, critica privind autorizarea produsului... Enzyme ca dispozitiv medical, la fel de bine putea... să formuleze și celelalte critici, pentru care îi era suficientă denumirea produsului.

Prin urmare, Consiliul reține că aceste critici sunt tardive, raportat la data luării la cunoștință a evaluării ofertei aparținând... consemnate în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, publicată în SEAP la data de....

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acestuia la emiterea unui anumit act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Problema litigioasă dedusă judecății o reprezintă stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de contestare a modului de evaluare a unei oferte care, în prezenta speță, s-a realizat prin comunicarea rezultatului procedurii inițială (...); de unde rezultă, că, acest termen curge de la momentul la care a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință contestatorul... de motivele pertinente ale deciziei autorității contractante de declarare, ca și admisibilă și conformă, a ofertei criticate.

Prin urmare, câtă vreme analiza ofertei criticate a făcut obiectul evaluărilor anterioare, este evident că punctul temporal în raport de care se poate calcula termenul de formulare a contestației este data de...,

dată la care, a fost publicată, în SEAP, comunicarea rezultatului procedurii.

Raportat la considerațiile mai sus iterate, rezultă că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația de transmitere a contestației în termenul legal, în speță, fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;*

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art.... din Codul de...: *„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la... poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.*

Nimic nu a împiedicat contestatorul de a contesta toate pretensele neconformități ale produsului... Enzyme ofertat de..., încă de la momentul publicării comunicării inițiale a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, în cadrul căruia s-a analizat oferta contestată, fiind declarată admisibilă și conformă.

Cu privire la termenul de formulare a contestației împotriva unei decizii de admitere a unui ofertant, Consiliul apreciază drept relevante următoarele considerente, reținute în Hotărârea din... pronunțată de CJUE în **cauza C-532/20**:

„20 Întrucât articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie... privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO..., L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, sunt analoage articolului 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3) și, respectiv, articolului 2c din Directiva 92/13, jurisprudența referitoare la aceste dispoziții din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, este relevantă și pentru interpretarea dispozițiilor în discuție din Directiva 92/13.

21 Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 92/13 impune statelor membre, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei 2014/25 sau a Directivei 2014/23, obligația de a se asigura că deciziile entităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și cât mai rapide posibil. Or, stabilirea unor termene de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii permite realizarea obiectivului de celeritate avut în vedere de această directivă, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118,

punctul... și jurisprudența citată).

22 Stabilirea unor termene de introducere a căii de atac rezonabile sub sancțiunea decăderii îndeplinește, în principiu, cerința efectivității care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118, punctul 28 și jurisprudența citată).

23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.

24 Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

25 În speță, **dreptul român** prevede că termenul de zece zile **începe să curgă, pentru toți ofertanții**, inclusiv pentru adjudecator, **începând cu**

ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității

contractante. Astfel, adjudecatorul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, **independent**, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, **de faptul că acest adjudecator nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat**.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și..., în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

... În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie

prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea

prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118, punctul 40 și jurisprudența citată)".

În speța dedusă soluționării... nu avea nevoie de documente suplimentare din dosarul achiziției pentru a contesta conformitatea produsului... Enzyme din oferta desemnată câștigătoare, fiind suficientă denumirea produsului pentru a verifica informații precum compoziție, autorizare etc. astfel cum a procedat în prima contestație, care a fost analizată pe fond.

În aceste condiții, se reține că studiul dosarului cauzei, de care se prevalează..., nu reprezintă altceva decât un simplu pretext pentru a-și completa tardiv contestația formulată anterior cu critici suplimentare vizând același produs.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „*Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației*”, Consiliul va admite excepția invocată de către intervenientul... și, pe cale de consecință, va respinge, ca tardivă, contestația depusă de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către... în cererea de intervenție și, pe
cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația depusă de...
în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.