



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 770/31.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12599/31.03.2020, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 925/27.03.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 925/27.03.2020 de comunicare a rezultatului procedurii și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții clasati pe locurile 1-3, respectiv ..., ..., ..., având în vedere neîndeplinirea cerinței tehnice privind deținerea unui număr de minim 5 autovehicule de intervenție pe raza județului ... și care să se încadreze în timpii legali de intervenție, anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare depusă de către ..., precum și emiterea unui nou rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... critică decizia autorității contractante de declarare ca și conforme a ofertelor depuse de către ..., ..., ..., având în vedere neîndeplinirea cerinței tehnice privind deținerea unui număr de minim 5 autovehicule de intervenție pe raza județului ... și care să se încadreze în timpii legali de intervenție.

Contestatorul arată că la data de 23.03.2020 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 802/23.03.2020. Autoritatea contractantă a transmis

contestatorului adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 925/27.03.2020, prin care i-a comunicat că oferta a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, clasându-se pe locul al patrulea. Oferta declarată câștigătoare a fost oferta depusă de către ..., cu o valoare de 651.420 lei, fără TVA, pentru un număr de 43.200 ore pază, respectiv un tarif de 14,10 lei/oră/agent securitate.

În continuare, contestatorul arată că la data de 19.03.2020, a înaintat autorității contractante adresa de solicitare clarificări nr. 710/19.03.2020, la care aceasta răspunde prin postarea în SEAP a faptului că societățile ofertante trebuie să dispună de minim 5 echipaje de intervenție, care să intervină în timpii legali de intervenție, conform art. 97 din H.G. nr. 301/2012 - Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012: *„Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura timpii de intervenție asumați contractual, fără a depăși 15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în cele rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă”*, pentru cele 5 posturi fixe sau mobile, dispuse pe raza județului ... (municipiul ..., comuna ..., ... - comuna ..., comuna ..., municipiul ...).

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului declarat câștigător ... clarificări privind îndeplinirea cerinței referitoare la deținerea celor 5 echipaje de intervenție, potrivit prevederilor art. 132 alin. (1) și art. 134 alin. (2) și (6) din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează.

... consideră că oferta ... este neconformă, aceasta neîndeplinind criteriile de calificare specificate de către autoritatea contractantă, iar decizia de declarare a ofertei ca fiind câștigătoare, este netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

- s-au încălcat prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, prin verificarea superficială a ofertei clasate pe locul 1, încălcându-se inclusiv principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței;

- comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (art. 133 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016).

Contestatorul solicită C.N.S.C. să țină cont de prevederile expuse de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini (obligații minimale ale societății de pază):

„Prestatorul se obligă să asigure monitorizarea locațiilor beneficiarului prin dispeceratul de zonă și intervenția în caz de alarmă de panică, detecție efracție, detecție incendiu. Monitorizarea se va efectua zilnic 24h/24h, utilizând sistemul de alarmare (la efracție și/sau incendiu corespunzător fiecărei locații) aflat în dotarea beneficiarului.

Prestatorul prezintă Avizul pentru Dispecerat propriu și Anexa 1b cu privire la Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, aprobată de către Inspectoratul General al Poliției Române, anexa care conține localitatea în care se realizează intervenția, numărul de autoturisme de

intervenție rapidă, nr. de înmatriculare pentru flecare autoturism, nr. agenți pe echipaj pentru desfășurarea activității de monitorizare și intervenție.

Prestatorul va asigura, prin personal tehnic, conectarea sistemelor de alarmă la Dispecerat, precum și întreținerea acestora (trebuie să dețină un departament tehnic de instalare, întreținere și service al sistemului antiefracție și de supraveghere video). Este necesară prezentarea licenței eliberată de IGPR și atestatul profesional al specialiștilor pentru instalare, întreținere și service de echipamente antiefracție.

Semnalele monitorizate de dispecerat vor fi: semnale de panică, de efracție, de incendiu.

a) Intervenția înseamnă că în urma apelării de la oricare unitate monitorizată a Achizitorului să se intervină cu echipajele mobile de intervenție pentru rezolvarea situațiilor de criză apărute. Echipajele mobile de intervenție vor interveni în cazul unui număr nelimitat de alarme de panică și alarme reale, precum și a unui număr nelimitat de intervenții în caz de efracție, incendiu sau inundații, în tariful ofertat, fără costuri suplimentare. Echipajele mobile de intervenție vor interveni în cazul unui număr nelimitat de alarme false, în tariful ofertat, fără costuri suplimentare.

Timpii vor fi stabiliți în timpul unui exercițiu de alarmare, care poate fi solicitat de beneficiar, pentru toate cele 6 obiective. Timpii de intervenție trebuie să se încadreze în limitele legale."

Contestatorul reiterează faptul că ofertantul declarat câștigător, ..., s-a obligat să intervină la obiectivele autorității contractante, în termen de 15 minute în mediul urban și 30 minute în mediul rural, deși nu dispune de numărul necesar de echipaje de intervenție.

În ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 2 și 3, respectiv ... și ..., contestatorul precizează că le aduce aceleași critici privind îndeplinirea cerințelor tehnice, mai sus enunțate.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 925/27.03.2020 de comunicare a rezultatului procedurii și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții clasati pe locurile 1-3, respectiv ..., ..., ..., având în vedere neîndeplinirea cerinței tehnice privind deținerea unui număr de minim 5 autovehicule de intervenție pe raza județului ... și care să se încadreze în timpii legali de intervenție, precum și anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare depusă de către ...

Totodată, contestatorul solicită reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, care este neconformă, precum și reevaluarea ofertelor clasate pe locul al doilea și al treilea, care prezintă de asemenea, un tarif nejustificat de scăzut.

Prin punctul de vedere fără număr de înregistrare la emitent și nedatat, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14492/14.04.2020, ... solicită respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... ca neîntemeiată.

Astfel, în mod injust apreciază contestatorul că autoritatea contractantă ar fi avut datoria de a solicita ofertantului clasat pe primul loc, cu oferta având prețul cel mai scăzut, clarificări referitoare la îndeplinirea cerinței de a deține cel puțin 5 echipaje de intervenție. Această obligație ar fi subzistat doar în ipoteza în care, urmare a solicitării autorității contractante de a se

face dovada îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul ar fi depus documente insuficiente sau incomplete, ce ar fi făcut necesare depunerea de clarificări.

Însă, ofertantul clasat pe primul loc a depus la dosarul achiziției documente din care rezultă că îndeplinește cerința, respectiv un acord de subcontractare încheiat cu ..., prin care acordă susținerea tehnică pentru:

- monitorizare servicii de pază prin Dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă, avizat de IGPR conform legislației în vigoare, în municipiul ...;

- dispecerat de monitorizare a sistemelor de supraveghere video.

În dovedirea celor precizate în acordul de subcontractare, autoritatea contractantă arată că ... a depus următoarele documente:

- Aviz nr. 283.999/S3/C.P. din 12.08.2019 + Anexa 1B) pentru subcontractantul ..., din care reiese faptul că are 6 echipaje în municipiul ... cu câte un agent, 1 echipaj în comuna ..., județul ..., cu un agent și 1 echipaj în orașul ..., județul ..., cu un agent.

- Angajament privind susținerea tehnică din partea terțului susținător ...;

- Declarație terț susținător tehnic ..., privind disponibilizarea resurselor, respectiv a Dispeceratului aflat în proprietate, pentru a fi folosit pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică;

- Declarația terțului susținător ... privind instruirea salariaților în domeniul sănătății și protecției muncii. Totodată, declară că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la instruirea personalului conform legislației și a inclus costul pentru îndeplinirea acestei obligații;

- Declarația terțului susținător ... privind instruirea salariaților privind apărarea împotriva incendiilor și în domeniul situațiilor de urgență;

- Licență de funcționare nr. 1127/T din 18.07.2007 pentru subcontractantul ... prin care societatea are dreptul să efectueze următoarele activități: proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției. Valabilitate - 17.07.2022;

- Aviz nr. 812876/19.06.2018 pentru ..., personal tehnic sisteme de alarmare.

Totodată, ofertantul ..., la pct. 3 din Declarația privind dotarea tehnică, precizează că societatea dispune de 7 autoturisme de intervenție.

Autoritatea contractantă precizează că depunerea acestei documentații a făcut inutilă solicitarea de clarificări în sensul prevăzut de contestator, având în vedere că ofertantul ... a îndeplinit cerința, fapt care a făcut ca oferta depusă să fie declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă apreciază că a îndeplinit pe deplin obligația prevăzută de art. 132 din H.G. nr. 395/2016, în sensul că a verificat modul de îndeplinire a criteriilor de clasificare și selecție de către ofertantul declarat câștigător, constatând că oferta acestuia este conformă cu criteriile tehnice prevăzute de caietul de sarcini.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 12778/21.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15626/23.04.2020, ... transmite răspunsul său la solicitarea Consiliului nr. 14694/563/C7/14.04.2020, astfel:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura proprie, în conformitate cu prevederile art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin publicarea unui anunț publicitar ..., privind încheierea contractului de servicii de pază - Anexa 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază.

Prin anunțul publicitar ... din 17.03.2020, tip anunț Anexa 2, la secțiunea „Condiții de participare”, în acord cu procedura proprie aplicată, se specifică următoarele: *„Operatorii economici interesați au obligația de a posta în catalogul electronic SICAP prețul total fără TVA corespunzător unui nr. de 46.200 ore, cu specificarea numărului anunțului de publicitate în SICAP în cuprinsul denumirii. Nerespectarea condiției poate duce la imposibilitatea selectării ofertei de către AC. Ofertantul va detalia în SICAP în secțiunea «descriere» prețul unitar în lei fără TVA. După postarea în catalogul SICAP, operatorii economici vor transmite autorității contractante pe adresa de e-mail secretariat@spjadppgalati.ro o notificare cu datele de identificare ale acestora. Ofertantul clasat pe primul loc va depune: 1. Oferta tehnică ce va fi însoțită de următoarele documente [...] Neprezentarea de către ofertant a unuia sau mai multor documente prevăzute în CS duce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă, iar autoritatea va solicita documentele următorului clasat.”*

Până la data specificată în anunț au depus oferte de preț, prin publicarea în Catalogul electronic SEAP, 4 (patru) operatori economici. În urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”, oferta clasată pe primul loc a fost cea depusă de ofertantul ..., cu o ofertă în valoare de 651.420 lei, reprezentând un tarif de 14,10 lei/oră, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 802/23.03.2020.

Drept urmare, comisia de evaluare a transmis comunicări tuturor celor 4 ofertanți, anexând procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor publicate în catalogul SICAP. În comunicarea transmisă către ..., s-au mai precizat următoarele: *„Până mâine la ora 23.59 vă rugăm să ne transmiteți pe e-mail documentele menționate în caietul de sarcini, cu mențiunea că nerespectarea termenului dă dreptul AC de a respinge oferta și a solicita documentele următorului clasat”.*

Ofertantul ... a depus în termenul stabilit documentele solicitate (inclusiv cu privire la îndeplinirea cerinței din Anexa 1B, din care să rezulte dispunerea de cel puțin 5 echipe de intervenții), respectiv până la data de 24.03.2020 ora 19.21.

După analizarea documentelor depuse de ofertantul clasate pe primul loc, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 922/27.03.2020, în care a constatat că acesta a îndeplinit toate cerințele. Astfel, comisia de evaluare nu s-a aflat în situația de a cere documentele următorului ofertant clasat.

Autoritatea contractantă consideră că a depus toate diligențele pentru analizarea documentelor depuse de ofertantul clasat pe primul loc, cu respectarea principiilor prevăzute de legea achizițiilor publice.

Având în vedere cele menționate mai sus, se consideră că toți ofertanții au luat la cunoștință despre modul de desfășurare a procedurii proprii și că au înțeles faptul că numai ofertantul clasat pe primul loc trebuie să depună documentele solicitate prin caietul de sarcini.

Totodată, având în vedere modalitatea de desfășurare a procedurii proprii, autoritatea contractantă arată că se află în imposibilitatea de a transmite ofertele depuse de ceilalți ofertanți participanți, deoarece, în urma analizării documentelor depuse de ofertantul clasat pe primul loc, l-a declarat pe acesta câștigător.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului publicitar nr.

Conform anunțului publicitar și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este cuprinsă între 749.364,00 și 1.076.359,20 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 802/23.03.2020 al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat faptul că 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., contestatorul din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 997/31.03.2020, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 651.420 lei, fără TVA, pentru un număr de 43.200 ore pază, respectiv un tarif de 14,10 lei/oră/agent securitate.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de autoritatea contractantă către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... prin adresa nr. 925/27.03.2020, având următorul conținut:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării documentelor depuse în cadrul procedurii simplificate proprii pentru atribuirea contractului de achiziție publică - servicii pază, Anexa 2, 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2) oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare având în vedere prețul ofertat de 735.504 lei, fără TVA (15,92 lei/oră).

Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... cu prețul de 651.420 lei, fără TVA (14,10 lei/oră).”

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la declararea, drept conforme, a ofertelor depuse de către ..., ..., ..., având în vedere neîndeplinirea *cerinței tehnice privind deținerea unui număr de minim 5 autovehicule de intervenție pe raza județului ... și care să se încadreze în timpii legali de intervenție.*

Analizând aspectele contestate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., Consiliul are în vedere tipul de procedură de atribuire în cauză, respectiv *procedură proprie*, în conformitate cu prevederile art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, demarată de către ... prin publicarea unui anunț publicitar

În conținutul anunțului publicitar ... din 17.03.2020, tip anunț Anexa 2, la secțiunea *„Condiții de participare”*, s-a menționat că: *„Operatorii economici interesați au obligația de a posta în catalogul electronic SICAP prețul total fără TVA corespunzător unui nr. de 46.200 ore, cu specificarea numărului anunțului de publicitate în SICAP în cuprinsul denumirii. Nerespectarea condiției poate duce la imposibilitatea selectării ofertei de către AC. Ofertantul va detalia în SICAP în*

secțiunea «descriere» prețul unitar în lei fără TVA. După postarea în catalogul SICAP, operatorii economici vor transmite autorității contractante pe adresa de e-mail ... o notificare cu datele de identificare ale acestora. Ofertantul clasat pe primul loc va depune: 1. Oferta tehnică ce va fi însoțită de următoarele documente [...] Neprezentarea de către ofertant a unuia sau mai multor documente prevăzute în CS duce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă, iar autoritatea va solicita documentele următorului clasat.”

Așadar, din conținutul anunțului publicitar ... din 17.03.2020 reiese fără putere de tăgadă că **doar** „ofertantul clasat pe primul loc va depune: 1. Oferta tehnică ce va fi însoțită de următoarele documente [...] Neprezentarea de către ofertant a unuia sau mai multor documente prevăzute în CS duce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă, iar autoritatea va solicita documentele următorului clasat.”

De asemenea, prezintă relevanță în cauză faptul că, la data de 19.03.2020, însuși contestatorul, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, a înaintat autorității contractante adresa de solicitare clarificări nr. 710/19.03.2020, la care a primit răspuns de la ..., prin postarea acestuia în SEAP, conform căruia societățile ofertante trebuie să dispună de minim 5 echipaje de intervenție, care să intervină în timpii legali de intervenție, conform art. 97 din H.G. nr. 301/2012 - Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012: „Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura timpii de intervenție asumați contractual, fără a depăși 15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în cele rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă”, pentru cele 5 posturi fixe sau mobile, dispuse pe raza județului ... (municipiul ..., comuna ..., ... - comuna ..., comuna ..., municipiul ...).

Din cele redate anterior, reiese faptul că, ulterior depunerii ofertelor de preț, prin publicarea în Catalogul electronic SEAP, și în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”, așadar în urma stabilirii clasamentului, doar ofertantul clasat pe primul loc urma să depună oferta tehnică, cu conținutul obligatoriu impus de autoritatea contractantă, *inclusiv* cu îndeplinirea cerinței privind dispunerea de minim 5 echipaje de intervenție, care să intervină în timpii legali de intervenție.

Raportat la considerentele anterioare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în referire atât la ofertele ..., ..., cât și în referire la oferta ..., desemnată câștigătoare.

Astfel, referitor la ofertele ..., ..., Consiliul constată că până la data specificată în anunțul publicitar au fost depuse oferte de preț, prin publicarea în Catalogul electronic SEAP, de către un număr de 4 (patru) operatori economici, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cele două oferte (... , ...) s-au situat pe locurile 2, respectiv 3, situație în care acești operatori economici nu au mai depus oferte tehnice, nepunându-se astfel problema verificării de către autoritatea contractantă a aspectului subliniat de contestator, legat de *îndeplinirea cerinței privind dispunerea de minim 5 echipaje de intervenție, care să intervină în timpii legali de intervenție.*

Într-o atare situație, raportat la cele constatate, Consiliul respinge, ca nefondate criticile aduse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în referire la ofertele ..., ...

Aceeași concluzie este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile formulate de contestator în referire la oferta desemnată câștigătoare a procedurii, depusă de către ..., în condițiile în care, verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, se constată că acest ofertant a depus oferta tehnică, inclusiv documentele cu privire la îndeplinirea cerinței din Anexa 1B, din care să rezulte dispunerea de cel puțin 5 echipe de intervenții, aspect consemnat de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 922/27.03.2020.

Astfel, se are în vedere faptul că ... a prezentat un *acord de subcontractare* încheiat cu ..., având ca obiect susținerea tehnică pentru monitorizare servicii de pază prin Dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă, avizat de IGPR conform legislației în vigoare, în municipiul ...; dispecerat de monitorizare a sistemelor de supraveghere video, fiind depuse o serie de documente, respectiv „*Aviz nr. 283.999/S3/C.P. din 12.08.2019, Anexa 1B, pentru subcontractantul ..., din care reiese faptul că are 6 echipaje în municipiul ... cu câte un agent, 1 echipaj în comuna ..., județul ..., cu un agent și 1 echipaj în orașul ..., județul ..., cu un agent; „Angajament privind susținerea tehnică din partea terțului susținător ...”; „Declarație terț susținător tehnic” ..., privind disponibilizarea resurselor, respectiv a Dispeceratului aflat în proprietate, pentru a fi folosit pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică; „Declarația terțului susținător” ... privind instruirea salariaților în domeniul sănătății și protecției muncii; „Declarația terțului susținător” ... privind instruirea salariaților privind apărarea împotriva incendiilor și în domeniul situațiilor de urgență; „Licență de funcționare nr. 1127/T din 18.07.2007” pentru subcontractantul ... prin care societatea are dreptul să efectueze activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției. Valabilitate - 17.07.2022; „Aviz nr. 812876/19.06.2018” pentru ..., personal tehnic sisteme de alarmare.*

Referitor la cerința în discuție, Consiliul constată că în documentele achiziției se regăsește inclusiv „*Declarația privind dotarea tehnică*” a ofertantului ... în care se precizează că societatea dispune de 7 autoturisme de intervenție.

În aceste condiții, raportat la criticile aduse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acestora, evaluarea efectuată de către membrii comisiei de evaluare, consemnată în cadrul procesului-verbal nr. 922/27.03.2020 al ședinței de analizare a documentelor depuse de ofertantul clasat pe locul I, conform cărora: „[...] *Comisia de evaluare a verificat documentele depuse de ofertant în cadrul a două ședințe, în zilele de 25.03.2020 și 26.03.2020 și a constatat următoarele: [tabel]*

Comisia de evaluare constată îndeplinirea tuturor cerințelor de către ... și drept urmare, având în vedere prevederile legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 101 alin. (2) din H.G. nr. 395/2018, cu modificările și completările ulterioare, va fi invitat la semnarea contractului”, fiind corectă și conformă propriilor cerințe din anunțul publicitar nr. ..., aferent procedurii proprii și a clarificărilor aduse acesteia.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge

contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua Deciziei,
Consilier ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.