

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2452/C1/2482,2537

Data: 21.11.2022

Prin contestația nr. 814/14.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 50485/14.10.2022, formulată de SC SRL cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, și adresă de corespondență în localitatea, împotriva procesului verbal evaluare tehnică nr. 24632/07.10.2022, emis de către”, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, str., jud., în cadrul procedurii simplificate având ca obiect atribuirea contractului: „Achiziție produse biocide (antiseptice și dezinfectante)” cod CPV 33631600-8, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să anuleze parțial „Proces Verbal evaluare tehnică” nr. 24632/07.10.2022, pentru loturile 5 - Dezinfectant de nivel înalt (dispozitiv medical) pentru curățarea și dezinfecția instrumentarului medico-chirurgical termorezistent și a materialelor termosensibile (prin imersie), 6 - Dezinfectant de nivel mediu (dispozitiv medical) pentru curățarea și dezinfecția instrumentarului medico-chirurgical termorezistent și a materialelor termosensibile (prin imersie și 7 - Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană prin nebulizare și să reevalueze, din punct de vedere tehnic, ofertele SC SRL și SC SRL pentru loturile 5 și 6 și ofertele SC SRL și SC SRL pentru lotul 7.

Prin adresa nr. 2118/25.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52452/26.10.2022, SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J40/15982/2003, având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, și convențional prin „..... – CABINET DE AVOCAT, a formulat cerere de intervenție în contradictoriu cu SC SRL în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție.

Prin contestația nr. 837/19.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 51393/19.10.2022, formulată de SC SRL cu sediul în Cluj Napoca, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, și adresă de corespondență în localitatea, împotriva procesului verbal evaluare oferte nr. 25026/13.10.2022 emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să anuleze parțial „Proces Verbal evaluare oferte” nr. 25026/13.10.2022, pentru loturile 5 - Dezinfectant de nivel înalt (dispozitiv medical) pentru curățarea și dezinfecția instrumentarului medico-chirurgical termorezistent și a materialelor termosensibile (prin imersie) și 6 - Dezinfectant de nivel mediu (dispozitiv medical) pentru curățarea și dezinfecția instrumentarului medico-chirurgical termorezistent și a materialelor termosensibile (prin imersie) și să reevalueze, din punct de vedere financiar, oferta SC SRL.

Prin adresa nr. 2132/27.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52815/27.10.2022, SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J40/15982/2003, având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, și convențional prin „..... – CABINET DE AVOCAT, a formulat cerere de intervenție în contradictoriu cu SC SRL în cadrul aceleiași proceduri de achiziție, solicitând respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2482/2022 și nr. 2537/2022 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că cu ocazia primirii pe email în data de 07.10.2022, a procesului verbal de evaluare tehnică nr. 24632/07.10.2022, a constatat că pentru loturile 5, 6 și 7, autoritatea contractantă a declarat mai multe oferte ca fiind conforme, deși el consideră că acestea trebuiau declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

Astfel, pentru Lotul 5 - Dezinfectant de nivel înalt (dispozitiv medical) pentru curățarea și dezinfecția instrumentarului medico-chirurgical termorezistent și a materialelor termosensibile (prin imersie).

Contestatorul arată că la acest lot au fost declarate ca fiind conforme din punct de vedere tehnic ofertele depuse de către SC SRL și SC SRL.

Consideră că produsul Stabimed Ultra Bottle, trebuia declarat neconform, deoarece acesta nu respectă în totalitate cerințele caietului

de sarcini. Prin caietul de sarcini nr. 21820/01.09.2022, postat în SEAP în data de 01.09.2022, prin clarificare din oficiu ca măsură de remediere în urma admiterii de către CNSC a contestației depuse prezentei proceduri, pentru lotul 5 s-a menținut solicitarea ca produsele să acționeze asupra microorganismelor patogene:

„Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2018

- Bactericidă: EN 13727, (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 5,0; EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 5,0;

- Levuricid: EN 13624, (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 4,0; EN 14562, (Candida albicans) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0;

- Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 4,0; EN 14562 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0;

- Micobactericid /Tuberculocidă:

EN 14348. (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0; EN 14563 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0

- Virucida : EN 14476

- Sporicida: EN 13704”.

Conform testelor pentru activitatea menționată mai sus, arată că ofertantul SC SRL a prezentat testări conform normelor:

- DGHM 9.1 pentru activitatea bactericidă și fungicidă, în locul standardelor EN 13727 și EN 13624 solicitate prin caietul de sarcini, conform EN 14885/2018;

- DGHM 9.2 pentru activitatea micobactericidă, în locul standardului EN 14348 solicitat prin caietul de sarcini, conform EN 14885/2018;

- DGHM 15 pentru activitatea bactericidă, fungicidă și micobactericidă prin imersie, în locul standardelor EN 14561, 14562 și 14563 solicitate prin caietul de sarcini, conform EN 14885/2018.

Având în vedere că pentru efectul virucid EN 14476 și cel sporicid EN 13704 produsul a fost testat conform standardelor cuprinse în EN 14885/2018 se poate observa că ofertantul cunoaște existența standardelor europene pentru instrumentar dar a prezentat pentru spectrul de acțiune o ofertă bazată pe norme germane DGHM, necuprinse în EN 14885/2018 și nici în caietul de sarcini al prezentei proceduri.

În acest sens arată că ofertantul SC SRL nu a contestat prevederile caietului de sarcini din 01.09.2022, deci și din acest punct de vedere trebuia să depună o ofertă în conformitate cu standardele europene prevăzute în EN 14885/2018.

Prin urmare, se poate observa cu ușurință că produsul nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic, nicidecum conform și

admis în etapa următoare de evaluare, anume, cea din punct de vedere financiar.

În cazul ofertei depuse de SC SRL, consideră că produsul Oxoklin F&B, trebuia și el declarat neconform din punct de vedere tehnic, deoarece nici acesta nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini. Astfel, prin caietul de sarcini nr. 21820/01.09.2022, la acest lot s-a solicitat ca tot spectrul de activitate să fie demonstrate în condiții de murdărie:

„Testarea tuturor activităților microbicide trebuie efectuate în condiții de murdărie”.

Contestatorul susține că singurele efecte dovedite în condiții de murdărie ale produsului Oxoklin F&B sunt bactericid conform EN 14561, fungicid/levuricid conform EN 14562 și efectul micobactericid conform EN 14563.

Efectele bactericid EN 13727, fungicid/levuricid EN 13624, micobactericid EN 143448, virucid EN 14476 sunt demonstrate doar în condiții de curățenie, deși prin caietul de sarcini s-a solicitat clar că tot spectrul microbicid să fie demonstrat în condiții de murdărie.

Mai mult decât atât, s-a solicitat ca produsele să fie eficiente și în prezența substanțelor interferente, materie organică:

„Să fie eficient în concentrația uzuală și în prezența substanțelor interferente (sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice)”.

Astfel, consideră că se poate observa cu ușurință că produsul nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic, nicidecum admis în etapa următoare de evaluare, anume, cea din punct de vedere financiar.

Pentru Lotul 6 - Dezinfectant de nivel mediu (dispozitiv medical) pentru curățarea și dezinfecția instrumentarului medico-chirurgical termorezistent și a materialelor termosensibile (prin imersie).

Asemenea lotului anterior, contestatorul susține că au fost declarate ca fiind conforme ofertele depuse de către SC SRL și SC SRL.

Așa cum a arătat și în cadrul argumentelor de la lotul anterior, contestatorul consideră că produsul Stabimed Ultra Bottle ofertat de SC B.Braun Medical SRL trebuia declarat neconform și la acest lot, cerința ca produsele să acționeze conform EN 14885/2018 fiind prezentă și în specificațiile tehnice de la lotul în discuție.

Aceeași situație susține că este și în cazul produsului Oxoklin F&B, ofertat de asemenea și la acest lot de SC SRL. Solicitarea ca toate testările să fie efectuate în condiții de murdărie se regăsește și la acest lot, motiv pentru care trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic, asemenea argumentării de la lotul anterior, pe care nu o mai reiterăm.

Un alt motiv pentru care produsul oferat de SC SRL trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic este acela că prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsele să nu conțină „(...) aldehide, clor, iod, fenoli, alcooli, compuși cuaternari de amoniu”.

Din compoziția produsului Oxoklin F&B susține că reiese o concentrație de 1,5% Etanol, adică alcool, exact ceea ce s-a solicitat ca produsele să nu conțină.

Pentru lotul 7 - Dezinfecțant de nivel înalt pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană prin nebulizare.

Contestatorul precizează că la acest lot au fost declarate ca fiind conforme din punct de vedere tehnic, ofertele depuse de către SC SRL și SC SRL.

Consideră că produsul Aseptanios AD, oferat la acest lot de SC SRL trebuia declarat neconform, deoarece acesta nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Un prim motiv pentru care trebuia declarat neconform este acela că, scopul achiziției acestui lot este un produs care se va utiliza pentru dezinfecția suprafețelor și în cazul acestui tip de dezinfecție, toate standardele trebuie îndeplinite în condiții de murdărie.

Produsul Aseptanios AD prezintă testări doar în condiții de curățenie pe tot spectrul solicitat prin caietul de sarcini, conform EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 14476. De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat ca produsele să fie eficiente în prezența substanțelor interferențe, materie organică:

„Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”.

Mai mult decât atât, susține că produsul achiziționat la acest lot urmează a fi folosit, conform caietului de sarcini în „dezinfecțiile profilactice ciclice (periodice) în săli de operații, saloane terapie intensivă, alte spații sanitare, precum și pentru dezinfecția terminală a aerului și a suprafețelor în situația unor cazuri infecto - contagioase”. Având în vedere că se va folosi în spații care sunt predispuse la infecții contagioase, este mai mult decât evidentă necesitatea demonstrării activității antimicrobiene în condițiile prevăzute de standarde pentru acest tip de dezinfecție.

Un al doilea motiv pentru care consideră că produsul trebuia declarat neconform este din punct de vedere al timpului solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini respectiv:

„Timp de acțiune maxim 60 minute pentru întreg spectrul de activitate menționat”.

Produsul Aseptanios AD prezintă efect fungicid și sporicid dar prin nebulizare este demonstrat doar la un timp de contact de 120 de minute, dublu față de cel solicitat prin caietul de sarcini. Prin urmare, produsul nu are efect pe tot spectrul solicitat în caietul de sarcini, la un timp maxim de acțiune de 60 de minute, motiv pentru care oferta SC

.....SRL trebuia declarată neconformă, nicidecum conformă din punct de vedere tehnic și admisă în etapa de evaluare financiară.

În cazul ofertei depuse de către SC SRL, consideră că și produsul oferat la acest lot, Peroklin trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic deoarece nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Susține că din avizul produsului reiese faptul că efectul micobactericid conform EN 14348 și efectul virucid conform EN 14476 sunt demonstrate doar în condiții de curățenie, deși, atât caietul de sarcini, cât și SR EN 14885/2018, solicitat de asemenea la prezenta procedură, prevăd ca în cazul dezinfecției suprafețelor, toate efectele să fie demonstrate în condiții de murdărie.

Prin urmare, susține că produsul Peroklin nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic, nicidecum admis în etapa următoare de evaluare.

În opinia sa autoritatea contractantă avea obligația de a verifica conformitatea tuturor produselor cu solicitările caietului de sarcini, nu să declare conforme produse care nu îndeplinesc toate cerințele pe care ea, însăși le-a impus la prezenta procedură.

În concluzie solicită obligarea autorității contractante să reevalueze din punct de vedere tehnic ofertele depuse de către SC SRL și SC SRL, la loturile 5 și 6 și a SC SRL și SC SRL pentru lotul 7, cu luarea în considerare a celor expuse mai sus.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 precum și pe dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2118/25.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52452/26.10.2022, SC SRL, a formulat cerere de intervenție în contradictoriu cu SC SRL, solicitând respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție.

Intervenientul precizează că a participat la achiziția publică lansată de autoritatea contractantă și, potrivit Procesului verbal nr. (1) 24632/07.10.2022 de evaluare tehnică a ofertelor la loturile 1, 2, 5, 6, 7, 9, 10, oferta societății sale prezentată la lotul 7 a fost apreciată de autoritatea contractantă ca fiind conformă.

De asemenea, precizează că până la data prezentei nu a fost comunicat rezultatul procedurii la lotul 7 al achiziției (Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană prin nebulizare).

Totodată precizează că la data de 17.10.2022 a fost publicată în SEAP contestația ofertantului SC SRL împotriva evaluării tehnice a ofertei sale pentru lotul 7, solicitându-se anularea procesului verbal în ce privește stabilirea conformității ofertei sale și obligarea autorității

contractante la reevaluarea tehnică a ofertei sale la acest lot în raport de criticile formulate prin contestație.

Prin urmare, rezultă că are interesul participării la judecarea prezentei cauze; totodată, susține că cererea de față este formulată în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Solicită deci admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Contestatorul solicită verificarea îndeplinirii obligației de constituire a cauțiunii legale în termenul de 5 zile de la data sesizării CNSC, conform art.61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Excepția prematurității contestației.

Intervenientul consideră că SC SRL nu afirmă vreun interes anume în contestarea conformității ofertei sale; nici nu justifică calitatea de persoană vătămată - ambele condiții de formulare a unei contestații, conform art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În opinia sa, obiectul oricărei contestații trebuie să fie un act al autorității contractante „care produce sau poate produce efecte juridice” (art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016), „de natură să producă efecte juridice” (art. 3 alin. (1) lit. f) (ii) din Legea nr. 101/2016).

Consideră că procesul verbal nu este un asemenea act susceptibil de contestare întrucât nu produce și nici nu poate produce vreun efect juridic.

În materia achizițiilor publice, singurul act care produce efecte juridice este raportul procedurii și comunicarea prevăzută de art. 214 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Toate actele pregătitoare efectuate de comisia de evaluare până la întocmirea raportului procedurii, în opinia sa nu produc niciun efect juridic întrucât nu schimbă situația raporturilor între autoritatea contractantă și ofertanți; concluziile acestor acte (precum rapoartele intermediare) sunt înglobate în raportul procedurii, care constituie temeiul deciziei autorității de a atribui unui anume ofertant contractul sau acordul cadru. Împreună cu raportul procedurii, și aceste acte sunt supuse aprobării conducătorului autorității contractante conform art. 127 din HG nr. 395/2016.

Așadar, în opinia sa un proces verbal de evaluare tehnică:

- nu poate produce efecte decât prin incorporarea concluziilor sale în raportul procedurii (adică în mod imediat/indirect);
- poate produce efecte doar dacă este aprobat de conducătorul autorității contractante.

Între evaluarea tehnică și aprobarea raportului procedurii (care eventual ar putea să conțină concluziile acestei evaluări tehnice) pot surveni multe modificări de situație privitoare la participarea la procedura a operatorilor economici, modificări care pot determina o cu totul altă concluzie - producătoare de efecte juridice - în ce privește

atribuirea contractului sau acordului cadru decât cea care pare a fi prefigurată prin procesul verbal.

În opinia sa ceea ce trebuie atacat de SC SRL este viitorul raport al procedurii, iar nu procesul verbal.

Intervenientul susține că contestația este nefondată.

Redând susținerile contestatorului din contestație, referitoare la produsul Aseptanios AD oferit de el, intervenientul arată că mai întâi SC SRL nu indică temeiul tehnic și juridic al afirmației categorice că, în cazul dezinfecției suprafețelor, „toate standardele trebuie îndeplinite în condiții de murdărire”.

Astfel arată că produsul solicitat de autoritatea contractantă trebuie să realizeze dezinfecția suprafețelor, iar nu și curățarea acestora; nu există nicio solicitare a autorității contractante în acest sens în caietul de sarcini lot 7 (acțiune simultană de curățare și dezinfecție).

Potrivit art. 1 lit. a) ANEXA nr.1 la OMS nr.1761/2021,

„a) curățare - etapa preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul oricărei activități sau proceduri de îndepărtare a murdăriei (materie organică și anorganică) de pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte, prin operații mecanice sau manuale, utilizându-se agenți fizici și/sau chimici, care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate”.

Așadar, arată că în speța de față, îndepărtarea murdăriei (materie organică și anorganică de pe suprafețe) = CURĂȚAREA se realizează prealabil operațiunii de DEZINFECTIE a suprafețelor, cu un produs chimic corespunzător (detergent).

În marja acestei critici, discută acum și pretinsa neîndeplinire a cerinței caietului de sarcini lot 7 - „Să poată fi folosit pentru dezinfecțiile profilactice ciclice (periodice) în săli de operații, saloane terapie intensivă, alte spații sanitare, precum și pentru dezinfecția terminală a aerului și a suprafețelor în situația unor cazuri infecto-contagioase”.

Intervenientul precizează că trebuie mai întâi semnalat că textul trebuie înțeles prin prisma deciziei autorității contractante de a renunța la sintagma „dezinfecția aerului”, modificarea adusă caietului de sarcini lot 7 prin „Remediere documentație de atribuire aferente loturilor 1, 2, 5, 6, 7, 9,10 conform deciziei CNSC”, publicată în SEAP în data de 01.09.2022.

Aptitudinea produsului său de a efectua dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană în aria medicală (fără nicio restricție de localizare sau situații specifice) este stabilită prin avizul C.N.P.B. nr. 3408BIO/02/03.24 -p. 3-6

partea 1 propunerea tehnică:

„B Aria de aplicare: Dezinfecția pe cale aeriană a suprafețelor și dispozitive medicale, curățate în prealabil, cu utilizare în unitățile sanitare”.

De asemenea, cerința din caietul de sarcini lot 7 „Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică” susține că este îndeplinită în ce privește testarea produsului său pentru dovedirea eficacității solicitate prin caietul de sarcini lot - toate aceste testări au fost efectuate în prezența substanțelor interferente, materie organică (soluție de albumină bovină) și dovedesc eficiența produsului în asemenea condiții:

Bactericid EN 13727 condiții scăzute de murdărie (p. 22-34 partea 1-propunerea tehnică);

Bactericid EN 13697 condiții scăzute de murdărie (p. 35-47 partea 1-propunerea tehnică);

Levuricidă/Fungicidă EN 13697 condiții scăzute de murdărie (p. 35-47 partea 1- propunerea tehnică);

Levuricidă/Fungicidă EN 13624 condiții scăzute de murdărie (p. 48-60 partea 1 propunerea tehnică);

Virucidă EN 14476 în condiții de curățenie (p. 74-210 partea 1-propunerea tehnică);

Micobactericidă EN 14348 în condiții de curățenie (p. 61-73 partea 1- propunerea tehnică);

Sporicidă EN 13704 în condiții de curățenie (p. 211-239 partea 1-propunerea tehnică).

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea de către produsul Aseptanios AD a cerinței „Timp de acțiune maxim 60 minute pentru întreg spectrul de activitate menționat”, intervenientul precizează că spectrul de activitate stabilit prin caietul de sarcini lot (modificat, publicat în SEAP în data 01.09.2022) este următorul:

„- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$;

- Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$ pentru activitate bactericidă, Fungicidă lg mai mare sau egal cu 3;

- Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

- Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

- Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

- Sporicidă: EN 13704 reducerea log $\geq 3,0$ ".

Potrivit avizului CNPB nr. 3408BIO/02/03.24 (p. 3-6 propunerea tehnică), timpul de contact pentru toate aceste activități este următorul (și în limitele cerințelor caietului de sarcini lot):

Bactericidă: EN 13727 - 5 min.

Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 - 5 min

Levuricidă: EN 13624 - 5 min

Fungicidă: EN13624- 5 min

Micobactericidă EN 14348 - 5 min

Virucidă: EN 14476- 5 min

Sporicidă: EN 13704- 5 min.

Având în vedere cele prezentate solicită respingerea contestației SC SRL și admiterea cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 910/01.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 53610/02.11.2022, SC SRL transmite întâmpinare față de cererea de intervenție nr. 2118/25.10.2022 precizând că își menține contestația nr. 814/14.10.2022.

Contestatorul precizează că prin cererea sa de intervenție, SC SRL susține în mod greșit lipsa sa de interes pe motivul prematurității contestației. De asemenea, arată că acesta susține că singurul act care produce efecte este raportul procedurii.

Dorește să reamintească că Legea nr. 101/2016, privind căile de atac, permite ofertanților să conteste orice document emis de autoritatea contractantă (invocă art. 3).

Arată că, prin contestația sa, a atacat un act al autorității contractante prin care s-au desemnat oferte conforme la prezenta procedură, deși acestea trebuiau declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Cu atât mai mult, interesul său este evident prin faptul că întocmirea procesului verbal de finalizare a etapei de evaluare tehnică produce efecte prin simplul fapt că aceste oferte declarate conforme în această fază sunt admise și în etapa de evaluare financiară, raportul final al procedurii fiind actul prin care se desemnează câștigătorul și locurile pe care s-au clasat ofertanții.

De asemenea, precizează că prin cererea sa de intervenție, SC SRL însuși arată neconformitatea ofertei sale, fapt pe care l-a criticat și prin cuprinsul contestației sale.

Cu privire la acest aspect arată că prin caietul de sarcini s-a cerut în mod clar ca produsele ofertate la Lotul 7- Dezinfecțant de nivel înalt pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană prin nebulizare, să fie eficiente în prezența substanțelor interferente și a materiei organice. Prin cererea sa de intervenție, SC SRL arată în mod clar că pentru produsul Aseptanios AD, standardele EN 14348, EN 14476 au fost efectuate doar în condiții de curățenie iar standardele EN 13727, EN 13624 în condiții scăzute de murdărie, nicidecum în condiții clare de

murdărie, așa cum prevăd condițiile de testare ale fiecărui standard, în parte.

De asemenea, arată că prin cererea sa de intervenție, SC SRL susține că produsul demonstrează eficiența pe spectrul menționat într-un timp de contact de 5 minute, conform spuselor sale, deși, conform avizului produsului Aseptanios AD, singurul timp de 5 minute la care produsul este eficient este atunci când se folosește prin ștergere.

Or, la acest lot s-a solicitat un produs care va fi utilizat prin nebulizare cu un „Timp de acțiune maxim 60 minute pentru întreg spectrul de activitate menționat”. Tot din avizul produsului Aseptanios AD reiese faptul că pentru nebulizare, produsul are eficiență fungicidă și sporicidă doar la un timp de contact de 120 de minute, dublu față de cel solicitat în caietul de sarcini, așa cum a arătat și în cuprinsul contestației sale.

Prin urmare, pentru a fi eficient pe tot spectrul menționat, produsul trebuie folosit la timpul de contact de 120 minute, așa cum este prevăzut în avizul BIO, emis de Comisia Națională Pentru Produse Biocide.

În concluzie, solicită Consiliului prin prezenta să admită contestația așa cum a fost ea formulată, ținând cont și de prezentul răspuns și să respingă cererea de intervenție a SC SRL.

Prin contestația nr. 837/19.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 51393/19.10.2022, SC SRL critică procesul verbal evaluare oferte nr. 25026/13.10.2022 considerând că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit oferta SC SRL din punct de vedere financiar pentru loturile 5 și 6.

Pentru Lotul 5 - Dezinfectant de nivel înalt (dispozitiv medical) pentru curățarea și dezinfecția instrumentarului medico-chirurgical termorezistent și a materialelor termosensibile (prin imersie).

Contestatorul precizează că conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat „Analiza comparativă: va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, care acoperă spectrul complet în timp de acțiune maxim 60 minute în condițiile respectării cerințelor obligatorii menționate la „Caracteristici tehnice”, care reiese din avizul bio, rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare”.

De asemenea, susține că, ca spectru de activitate la acest lot s-a solicitat:

„Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2018

- Bactericidă: EN 13727, (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 5,0; EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 5,0;

- Levuricid: EN 13624, (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 4,0; EN 14562, (Candida albicans) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0;

- Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$; EN 14562 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

- Micobactericid /Tuberculocidă:

EN 14348. (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$; EN 14563 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$

- Virucida : EN 14476

- Sporicida: EN 13704".

Pentru produsul Viruton Pulver, oferat de SC SRL, autoritatea contractantă a luat în considerare ca fiind eficientă concentrația de 1% pe tot spectrul solicitat în caietul de sarcini, rezultând prețul de 0,60 lei pentru un litru de soluție de lucru.

Consideră greșit acest mod de calcul deoarece, dacă autoritatea contractantă ar fi analizat în detaliu toate documentele depuse de către ofertantul produsului Viruton Pulver, ar fi observat că pentru eficiența fungicidă conferită de tulpina *Aspergillus brasiliensis*, conform standardului EN 14562 pentru tulpina *Aspergillus brasiliensis* concentrația soluției de lucru trebuie să fie de 2%, singura concentrație pentru efectul fungicid, concentrație prezentată în tabelul din fișa tehnică a ofertei depuse de SC SRL, nicidecum 1 %, precum a calculat autoritatea contractantă. Această concentrație de 2% din tabelul existent în fișa tehnică, atașată acestei contestații, reprezintă valoarea cu care trebuie să lucreze personalul medical din oricare unitate sanitară atunci când se efectuează o dezinfecție de nivel înalt prin imersie.

Prin urmare, prețul unui litru soluție de lucru este de 1,2 lei, la o concentrație de 2% eficient pentru tot spectrul solicitat în caietul de sarcini, dublu față de cel calculat de autoritatea contractantă.

Pentru Lotul 6 - Dezinfectant de nivel mediu (dispozitiv medical) pentru curățarea și dezinfecția instrumentarului medico-chirurgical termorezistent și a materialelor termosensibile (prin imersie).

Contestatorul susține că aceeași situație se regăsește și în cazul acestui lot, pentru produsul Viruton Pulver și consideră că prețul pentru un litru soluție de lucru a fost calculat greșit, pe baza argumentației prezentată în această contestație pentru lotul 5.

Astfel, pentru produsul Viruton Pulver, oferat de SC SRL, autoritatea contractantă a luat în considerare concentrația de 1% ca fiind eficientă pe tot spectrul solicitat în caietul de sarcini, rezultând prețul de 0,65 de lei pentru un litru soluție de lucru, deși concentrația soluției de lucru eficientă pe spectrul solicitat este de 2%, la un preț de 1,2 lei litrul soluție de lucru.

Avându-se în vedere cele de mai sus, solicită admiterea prezentei contestații, așa cum a fost ea formulată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor din punct de vedere financiar,

depuse pentru loturile 5 și 6 de către SC SRL, conform celor prezentate mai sus.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 precum și pe dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2132/27.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52815/27.10.2022, SC SRL, a formulat cerere de intervenție în contradictoriu cu SC SRL, solicitând respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție.

SC SRL precizează că a participat la achiziția publică lansată de autoritatea contractantă și, potrivit procesului verbal nr. 25026/13.10.2022 de evaluare financiară a ofertelor la loturile 1, 2, 5, 6, 7, 9, 10 ofertele sale la loturile 5 și 6 au prezentat următoarele valori:

Lot 5 - VIRUTON PULVER - 60,00 lei/l - 0,60lei/l sol. lucru;

Lot 6 - VIRUTON PULVER – 65,00 lei/kg – 0,65 lei/l sol. lucru.

Susține că până la data prezentei nu a fost comunicat rezultatul procedurii la loturile 5 și 6 ale achiziției.

Intervenientul susține că la data 20.10.2022 a fost publicată în SEAP contestația ofertantului SC SRL împotriva evaluării financiare a ofertei societății sale la loturile 5 și 6, solicitându-se anularea procesului verbal în ce privește această evaluare și obligarea autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertei sale la aceste loturi în raport de criticile formulate prin contestație.

Prin urmare consideră că are interes să participe la judecarea prezentei cauze; totodată, cererea de față este formulată în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie (în interesul autorității contractante).

Intervenientul solicită verificarea îndeplinirii obligației de constituire a cauțiunii legale în termenul de 5 zile de la data sesizării CNSC, conform art.61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea excepției prematurității contestației nr. 837/19.10.2002 intervenientul reia motivarea de la cererea de intervenție privind prima contestație.

Referitor la criticile contestatorului privind lotul 5, intervenientul consideră contestația nefondată, menționând că susținerile contestatorului fiind fără temei.

Intervenientul precizează că produsul său prezintă efectul FUNGICID dovedit conform standardului EN 14562 la diluția de 1% conform raportului de testare nr. 715/21.02.2022 (pag. 173-189 propunerea tehnică).

Și în ceea ce privește Lotul 6 intervenientul consideră că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, produsul său prezintă efectul FUNGICID dovedit conform standardului EN 14562 la diluția de 1 %

conform raportului de testare nr. 715/21.02.2022 (pag. 173-189 propunerea tehnică).

Având în vedere cele prezentate solicită respingerea contestației SC SRL și admiterea cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 915/02.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 53843/02.11.2022, SC SRL transmite întâmpinare față de cererea de intervenție nr. 2132/27.10.2022 precizând că își menține contestația cu nr. 837/19.10.2022.

Contestatorul precizează că prin cererea sa de intervenție, SC SRL susține în mod greșit lipsa sa de interes pe motivul prematurității contestației. De asemenea, arată că acesta susține că singurul act care produce efecte este raportul procedurii.

Dorește să reamintească că Legea nr. 101/2016, privind căile de atac, permite ofertanților să conteste orice document emis de autoritatea contractantă (invocă art. 3).

Arată că, prin contestația sa, a atacat un act al autorității contractante prin care s-au desemnat oferte admise din punct de vedere financiar, fapt care duce la întocmirea clasamentului și a raportului final al procedurii. Cu atât mai mult, interesul său este evident prin faptul că întocmirea procesului verbal de finalizare a etapei de evaluare financiară duce implicit la întocmirea raportului final al procedurii, actul prin care se desemnează câștigătorul și locurile pe care s-au clasat ofertanții.

De asemenea, arată că prin cererea sa de intervenție, SC SRL susține că pentru produsul oferat a depus un raport de testare care demonstrează eficacitatea fungicidă a produsului Viruton Pulver conform standardului EN 14562.

Pe această cale amintește faptul că fișa tehnică a produsului este întocmită de producător, fișa tehnică fiind documentul oficial unde se regăsesc indicațiile de utilizare și pe baza căruia personalul din unitățile sanitare folosește acel produs, prin urmare, concentrația la care va fi folosit produsul Viruton va fi de 2% pentru eficacitatea pe tot spectrul menționat în caietul de sarcini al acestei proceduri.

În acest sens arată că neconcordanța apare între fișa tehnică emisă de producător, unde concentrația la care produsul este eficient pe standardul EN 14562 este de 2% și oferta depusă de distribuitorul SC SRL pentru întreg spectrul antimicrobian de 1%.

În acest caz consideră că distribuitorul are obligația de a depune documente din care să reiasă aceeași informație cu a producătorului, pentru a demonstra conformitatea cu cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, pentru a fi eficient pe tot spectrul menționat, produsul trebuie folosit conform producătorului la concentrația de 2%, concentrație pentru care trebuia efectuată oferta de preț.

În concluzie, prin prezenta, solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost ea formulată, ținând cont și de prezentul răspuns și să respingă cererea de intervenție a SC SRL.

Prin adresa nr. 27280/03.11.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 54048/03.11.2022 autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestațiile SC SRL precizând următoarele:

„În ceea ce privește loturile 5 și 6 suntem de acord cu anularea parțială a procesului verbal de evaluare tehnică cu nr. 24632/07.10.2022 pentru produsele oferite de societățile B..... SRL și și de asemenea cu anularea parțială lotului 7 pentru produsele societăților SRL și SRL.

Menținem nemodificat procesul verbal de evaluare oferte cu nr. 25026/13.10.2022 pentru loturile 5 și 6”.

Anexat contestației nr. 814/14.10.2022, în original, înregistrată la Consiliu cu nr. 51391/19.10.2022 SC SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208496219/1 tranzacția nr. 1263506436/2099187962 din 17.10.2022 în valoare de 2.002,00 lei emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 845/20.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 52054/24.10.2022 SC SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208506196/1 tranzacția nr. 1264742370/ 2100755853 din 20.10.2022 în valoare de 748,00 lei emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

.....”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect atribuirea contractului: „Achiziție produse biocide (antiseptice și dezinfectante)” cod CPV 33631600-8, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1109381/23.06.2022. Conform secțiunii II.1.5 valoarea estimată a contractului de achiziție este între 121.620,00 lei – 191.089,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire ales este: prețul cel mai scăzut.

În cauza care formează obiectul prezentelor dosare conexate, SC SRL a depus cererea de intervenție nr. 2118/25.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52452/26.10.2022 (dosar nr. 2482/2022) și cererea de intervenție nr. 2132/27.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52815/27.10.2022, care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în

litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere faptul că la data 17.10.2022 și respectiv 20.10.2022 autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[SCN1109381/00201] CCF10172022.pdf” și „[SCN1109381/00202] CONTESTATIE.pdf” contestațiile formulate de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant admisibil iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de SC SRL, astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale SC SRL împreună cu contestațiile formulate de SC SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul urmează a se pronunța cu întâietate asupra excepțiilor inadmisibilității și prematurității contestațiilor formulate de SC SRL.

În susținerea excepției inadmisibilității contestațiilor, SC SRL solicită Consiliului să verifice dacă SC SRL a constituit cauțiunea în termenul legal.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția inadmisibilității celor 2 contestații deoarece la dosarul cauzei se regăsesc recipisele de consemnare a cauțiunii din care rezultă că SC SRL a constituit în data 17.10.2022 cauțiunea aferentă contestației nr. 814/14.10.2022 (dosar nr./2022) și în data 20.10.2022 cauțiunea aferentă contestației nr. 837/19.10.2022 (dosar nr. 2022), ambele cauțiuni fiind constituite în interiorul termenului prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Totodată se reține că, în opinia SC SRL, cele 2 contestații ar fi premature deoarece procesele verbale atacate de SC SRL nu ar produce efecte juridice astfel cum impun prevederile art. 2 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că singurele acte care produc efecte juridice în materia achizițiilor publice sunt raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii.

În analiza excepției prematurității contestațiilor, invocată de intervenient, Consiliul reține că Legea nr. 101/2016 prevede posibilitatea ofertanților de a contesta orice document emis de autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din textul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 care definește sintagma „*act al autorității contractante*” ca fiind „*orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire*”.

Consiliul reține că procesele verbale contestate de SC SRL sunt înscrisuri ale autorității contractante emise în legătură cu procedura de atribuire, înscrisuri care pot produce efecte juridice în cazul în care concluziile consemnate în ele vor fi preluate în raportul procedurii, motiv pentru care se încadrează în definiția anterior menționată.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția prematurității contestațiilor, invocată de intervenient. Procedând la analiza pe fond a celor 2 contestații, în ordinea cronologică în care au fost formulate, Consiliul reține că prin contestația nr. 814/14.10.2022 care face obiectul dosarului nr. 2482/2022, SC SRL solicită anularea parțială a procesului verbal nr. 24632/07.10.2022, în ceea ce privește loturile 5, 6 și 7 și obligarea autorității contractante la reevaluarea, din punct de vedere tehnic, a ofertelor SC SRL și SC SRL pentru loturile 5 și 6 și ofertele SC SRL și SC SRL pentru lotul 7.

Totodată, se reține că prin adresa nr. 27280/03.11.2022 înregistrată la CNSC sub nr. 54048/03.11.2022, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte: „*în ceea ce privește loturile 5 și 6, suntem de acord cu anularea parțială a procesului verbal de evaluare tehnică nr/ 24632/07.10.2022 pentru produsele oferite de societățile SC SRL și SC SRL și de asemenea cu anularea parțială a lotului 7 pentru produsele societăților SC SRL și SC SRL*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită contestația nr. 814/14.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 50485/14.10.2022, formulată de SC SRL prin achiesarea autorității contractante la criticile formulate de contestator, apreciind în acest sens că precizarea mai sus reprodusă exprimă în mod explicit deplina recunoaștere a autorității contractante cu privire la temeinicia criticilor contestatorului privind propunerile tehnice contestate.

În ceea ce privește contestația nr. 837/19.10.2022, care face obiectul dosarului nr. 2537/2022, Consiliul reține că aceasta are ca obiect modalitatea în care a determinat autoritatea contractantă prețul unui litru de soluție de lucru ofertat de SC SRL în cadrul

loturilor 5 și 6, care acoperă spectrul complet în timp de acțiune de maxim 60 minute.

În susținerea contestației, SC SRL menționează că, dacă ar fi verificat cu atenție propunerile tehnice, autoritatea contractantă ar fi constatat faptul că produsul oferat de SC SRL în cadrul loturilor 5 și 6 nu produce efectul fungicid EN 14562 pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* în timpul de o oră la concentrația de 1% declarată de intervenient ci s-ar obține acest efect biocid la concentrația 2%.

În opinia contestatorului, acest aspect ar conduce la dublarea cantității de dezinfectant necesar obținerii soluției de lucru și, implicit, la dublarea prețului soluției de lucru, care face obiectul analizei comparative conform documentației de atribuire.

Consiliul va respinge ca nefondate criticele SC SRL anterior menționate deoarece la pag. 173-189 din propunerea tehnică (filele 678-693 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei) se regăsește raportul de testare nr. 715/21.02.2022 din care reiese că produsul oferat de SC SRL pentru loturile 5 și 6 are efect fungicid conform EN14562 pe *Aspergillus brasiliensis* pentru concentrația 1% în 30 min și 60 min.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit căroră, în stabilirea concentrației soluției de lucru, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ia în considerare raportul de testare anterior menționat ci instrucțiunile producătorului deoarece în cadrul lotului 5, autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini că „Analiza comparativă: va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru , care acoperă spectru complet în timp de acțiune maxim 60 minute in condițiile respectării cerințelor obligatorii menționate la „Caracteristici tehnice”, care reiese din avizul bio, **rapoartele de testare**/buletinele de analize, referat de evaluare”, sintagmă din care reiese că autoritatea contractantă a precizat în documentația de atribuire că informațiile privind concentrația soluției de lucru și timpul de acțiune la care se va raporta în etapa de evaluare a ofertelor trebuie să rezulte, printre altele, din rapoarte de testare de natura celui prezentat de SC SRL în cadrul propunerii sale tehnice.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această**

considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Raționamentul anterior este pe deplin aplicabil și în cadrul lotului 6, motivat de faptul că mențiunea din caietul de sarcini cu privire la analiza comparativă este similară cu cea din cadrul lotului 5 iar SC SRL a oferat același produs pentru ambele loturi.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația nr. 814/14.10.2022 formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, prin achiesarea autorității contractante la criticile formulate de SC SRL cu privire la procesul verbal de evaluare tehnică nr. 24632/07.10.2022 iar, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL în dosarul nr. /2022, va anula în parte procesul verbal nr. 24632/07.10.2022, în ceea ce privește loturile 5, 6 și 7 și va obliga autoritatea contractante la reevaluarea, din punct de vedere tehnic, a ofertelor SC SRL și SC SRL pentru loturile 5 și 6 și ofertele SC SRL și SC SRL pentru lotul 7, cu privire la care a achiesat în punctul de vedere, reevaluare care se va desfășura cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale, în termen de 10 zile de la comunicare. Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația nr. 837/19.10.2022 formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă având ca obiect procesul verbal nr. 25026/13.10.2022 iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL în dosarul nr. /2022.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile inadmisibilității și prematurității, invocate de intervenientul SC SRL față de cele 2 contestații.

Admite contestația nr. 814/14.10.2022 formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, prin achiesarea autorității contractante la criticile formulate de SC SRL cu privire la procesul verbal de evaluare tehnică nr. 24632/07.10.2022 iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL în dosarul nr. 2482/2022, anulează

în parte procesul verbal nr. 24632/07.10.2022, în ceea ce privește loturile 5, 6 și 7 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea, din punct de vedere tehnic, a ofertelor SC SRL și SC SRL pentru loturile 5 și 6 și ofertelor SC SRL și SC SRL pentru lotul 7, cu privire la care a achiesat în punctul de vedere, reevaluare care se va desfășura cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată contestația nr. 837/19.10.2022 formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă având ca obiect procesul verbal nr. 25026/13.10.2022 iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL în dosarul nr. 2537/2022.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.