

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24956/30.12.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin Cabinet avocat ..., formulată împotriva adresei nr. 8830/21.12.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și reabilitare drum comunal DC 98, ... km 9+250 – 12+450 și km 13+750 – 16+125 ..., județul Arad”, se solicită:

- anularea adresei nr. 8830/21.12.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia întocmite de către comisia de evaluare cu ocazia reevaluării ofertei declarate câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu respectarea deciziei C.N.S.C nr. ... din 04.12.2014, a cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Prin cererea de intervenție nr. 9/06.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 287/06.01.2016, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ap. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. Dr. ... nr. ..., sectorul ..., se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației formulate de

S.C. ... S.R.L. ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin Cabinet avocat ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., nr. ..., județul ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 8834/21.12.2015 în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Respinge ca nefondată cererea formulată de S.C. ... S.R.L. privind obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24956/30.12.2015, S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8830/21.12.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. ..., considerând nelegale motivele invocate în respectiva adresă.

Contestatorul arată că în cadrul procesual stabilit prin prima contestație, depusă în cadrul aceleiași proceduri, a vizat nelegalitatea declarării ofertei prezentate de către S.C. ... S.R.L. ca admisibilă și câștigătoare, având în vedere faptul că această ofertă prezintă motive de inacceptabilitate și neconformitate.

Consiliul a admis în decizia precedentă, nu mai puțin de 5 (cinci) din cele 7 (șapte) critici cu privire la oferta depusă de către câștigător, dar

autoritatea contractantă nu a efectuat o reevaluare temeinică a acestei oferte, în conformitate cu propriile cerințe din cuprinsul documentației de atribuire și clarificările publicate în S.E.A.P.

S.C. ... S.R.L. susține că acest fapt rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 8830/21.12.2015 (din cuprinsul căreia rezultă că același ofertant a fost declarat admisibil), precum și din răspunsul formulat de S.C. ... S.R.L., cu nr. 2816/14.12.2015 cu anexele atașate.

Contestatorul arată neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei S.C. ... S.R.L., ca urmare a nerespectării conținutului clarificărilor publicate în SEAP sub nr. 6781/08.10.2015 și nr. 6947/14.10.2015.

În acest sens, contestatorul evocă aceste solicitări de clarificări ale autorității contractante și răspunsurile transmise de S.C. ... S.R.L., susținând că acesta a declarat că o cantitate de 14.001,90 tone de pământ rezultat din excavări urmează a fi transportat la o distanță de doar 5 km față de lucrare. Explicațiile sale au constatat în prezentarea unui contract cu o entitate privată (depus în urma solicitării comisiei de evaluare), deținătoare de terenuri în zona lucrărilor, care s-ar fi angajat la acceptarea preluării pământului și depozitarea sa pe aceste terenuri, în scopul „aducerii terenului la cote cu material de umplutură”.

În acest sens, contestatorul citează din pag. 12 a deciziei Consiliului, considerând că acesta a constatat relevanța și temeinicia criticilor sale, stabilind și impunând autorității contractante finalizarea procesului de evaluare prin clarificarea situației dacă această societate privată – S.C. ... S.R.L. - deține o groapă de gunoi autorizată, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în domeniu, invocând în acest sens prevederile art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 349/2005, cu modificările și completările ulterioare.

În considerarea celor evocate, contestatorul face aprecieri asupra răspunsului S.C. ... S.R.L., precizând că aceasta nu mai depozitează pământul de umplutură pe acest teren, ci doar îl furnizează, urmând ca „până la încărcarea de către S.C. ... S.R.L. a materialului în vederea transportului, materialul excavat va fi depozitat pe amplasamentul lucrării”, iar în continuare sunt anexate documente din care rezultă că această societate deține terenuri agricole cultivate, având destinație agricolă.

Concluzionând, contestatorul consideră că acest răspuns nu ar fi trebuit luat în considerare de autoritatea contractantă, având în vedere că din cuprinsul acestuia și a documentelor anexate nu rezultă că pe aceste suprafețe de teren se află o groapă de gunoi autorizată și avizată ca atare de autoritățile de mediu, cu atât mai mult cu cât aceste suprafețe de teren figurează ca teren arabil.

Prin aprecierea ca și concludent a răspunsului prezentat de către S.C. ... S.R.L. și calificarea acestei oferte drept admisibile, cu încălcarea aspectelor mai sus subliniate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile:

- art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, prin declararea ca și conformă a unei oferte neconforme, întocmite

cu încălcarea și nerespectarea documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost detaliată prin clarificările postate pe SEAP;

- art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, prin declararea ca și acceptabilă a unei oferte în cadrul căreia există dovezi concrete privind imposibilitatea justificării prețurilor neobișnuit de scăzute oferate, precum și declararea nelegală a unei distanțe de transport mai mică decât cea reală (transportarea a 14.001,90 tone pământ la 5 km în loc de minim 30 km), ceea ce conduce la nejustificarea prețului ofertat, aferent acestei activități;

- art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind principiul tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței.

Referitor la critica neîndeplinirii de către S.C. ... S.R.L. a cerinței din fișa de date a achiziției - Secțiunea III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la utilaje, contestatorul citează din cuprinsul pag. 11 a deciziei Consiliului și din răspunsul formulat de ofertantul câștigător, cu nr. 2816/14.12.2015, subliniind imposibilitatea identificării unei eşalonări a utilizării autospecialei macara pe pneuri cu trei roluri/funcții diferite, conform graficului de execuție.

Contestatorul solicită Consiliului să constate modul schematic și lipsit de profesionalism de întocmire a graficului de execuție de către ofertantul câștigător, cu indicarea sumară a anumitor activități și a unor valori aferente acestora, în cuprinsul acestuia neregăsindu-se nici o referire la acest utilaj și la perioadele de timp de funcționare, aferent celor trei funcții pretinse a fi îndeplinite.

Referitor la inacceptabilitatea ofertei S.C. ... S.R.L., prin nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției Secțiunea IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, pct. 9 - grafic de execuție detaliat, contestatorul citează paragraful din pag. 12 aferentă deciziei Consiliului, în care s-a reținut că „simpla alăturare a cifrelor din Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv cu un tabel hașurat corespunzător unor luni de execuție a lucrărilor NU poate fi considerată o detaliere a activităților, care să procure informații financiare certe, legate de activitățile din lunile respective” și arată că acestea lipsesc și din noul Grafic de execuție detaliat, prezentat la pag. 8-9 din anexa la răspunsul la solicitarea de clarificări.

Concluzionând, contestatorul apreciază că S.C. ... S.R.L. a prezentat un nou așa-zis grafic de execuție superficial întocmit, fără indicarea informațiilor expres solicitate și, de asemenea, nici de această dată nu se regăsesc valorile aferente lunilor de execuție a lucrărilor, ci este prezentat același grafic inițial care prezintă în plus anumite activități generale, ce nu vor permite autorității contractante urmărirea și verificarea stadiului lucrărilor în detaliu și garantarea finalizării lucrărilor în termenul impus.

Referitor la inacceptabilitatea ofertei S.C. ... S.R.L. prin prisma nejustificării prețului neobișnuit de scăzut ofertat, conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul face trimitere la pag. 13 a deciziei C.N.S.C. și la noul răspuns al S.C. ... S.R.L., arătând că aceasta prezintă în justificarea

prețului, din nou factura nr. 2300249984, cu explicația că modificarea prețului unitar de la 890 lei/tonă (indicat în cuprinsul facturii) la 870 lei/tonă, are în vedere reducerea comercială de care va beneficia de la furnizor.

În acest sens, contestatorul subliniază faptul că aceeași factură, cu toate mențiunile din cuprinsul ei, a mai fost analizată de către Consiliu, care a apreciat că este insuficientă pentru a dovedi susținerile S.C. ... S.R.L., iar a aprecia că o reducere comercială ocazională a furnizorului, neasumată ferm printr-un contract care să garanteze discount-ul pentru întreaga cantitate de bitum aferent acestei lucrări poate modifica prețul unitar pentru acest material, contravine celor reținute de către C.N.S.C. (în cuprinsul deciziei sale, Consiliul a tranșat în mod definitiv și cu autoritate de lucru judecat asupra acestui înscris - factura 2300249984 - și al conținutului său, stabilind că acesta reflectă prețul unitar clar exprimat de 890 lei/tonă).

Aceleași critici le reiterează contestatorul și cu privire la nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut aferent sorturilor de 15-25 mm, pietrei sparte, sorturilor de 40-63 mm, criblurilor, sorturilor de 4-8, 8-16 și 16-20, nisipului de concasare 0-4 mm și consideră că introducerea unor cifre în cadrul unui tabel nu conferă acestuia caracterul de analiză de prețuri veritabilă, atâta timp cât nu este indicată modalitatea prin care s-a ajuns la aceste valori.

Contestatorul consideră că în mod obligatoriu, S.C. ... S.R.L. trebuia să menționeze costurile și consumurile necesare obținerii acestor materiale, pentru a proba veridicitatea și realitatea acestor valori.

În concluzie, având în vedere toate cele mai sus expuse, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului următoarele:

- anularea adresei nr. 8830/21.12.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia întocmite de către comisia de evaluare cu ocazia reevaluării ofertei declarate câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu respectarea deciziei C.N.S.C nr. ... din 04.12.2014, a cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În probațiune, contestatorul anexează o serie de înscrisuri și în drept, evocă art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 54/19.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1669/22.01.2016, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, precum și documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ...

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că în urma deciziei C.N.S.C. nr. ... a anulat raportul procedurii nr. 7544/04.11.2015 precum și actele subsecvente acestuia și a procedat la reluarea procedurii de achiziție publică, în conformitate cu art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, prin reanalizarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.

Astfel, ca urmare a reanalizării acestei oferte, autoritatea contractantă arată că a solicitat S.C. ... S.R.L. clarificări prin adresa nr. 8542/11.12.2015 (referitor la justificarea neconcordanței dintre propunerea tehnică și adresa nr. 2423/23.10.2015; informații certe legate de utilajele efectiv avute în vedere, respectiv acele utilaje ce vor fi utilizate în lucrările ce fac obiectul achiziției și nu informații cu titlu general ce atestă capacitatea teoretică de a realiza contractul prin invocarea contractului de prestări servicii nr. 22/02.03.2012; contractul de închiriere nr. 1614/13.08.2014, informații privind posibilitatea legală de a se realiza depozitarea pământului pe terenul S.C. ... S.R.L.; graficul detaliat al execuției lucrărilor, în conformitate cu solicitarea de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice; pentru mixturile asfaltice BA16 și BAD20 analiza prețului, dovada deținerii pe stoc a unei cantități apreciabile de piatră spartă, precum și justificarea prețului de producere a acesteia; justificarea neconcordanței dintre rețetele de preparare a mixturii asfaltice, conținutul celor două facturi invocate: nr. 2300249496 și nr. 2300249984 de unde rezultă un preț unitar al bitumului de 890 lei/tonă și 870 lei/tonă).

Autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. a răspuns în termen, prin adresa nr. 2816/14.12.2015, înregistrată la sediul său sub nr. 8604/14.12.2015 și, în privința explicațiilor prezentate de către ofertant, acestea au fost considerate concludente și, prin urmare, această ofertă a fost declarată din nou câștigătoare.

... apreciază că a respectat și a pus în aplicare decizia emisă de C.N.S.C., procedând cu profesionalism, imparțialitate, independență în deciziile adoptate pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, precum și conduită morală.

Pentru aceste motive, ... consideră contestația ca nefondată, fapt pentru care solicită Consiliului să dispună respingerea acesteia.

În drept, autoritatea contractantă evocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, ambele cu completările și modificările ulterioare, Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, emis de către A.N.R.M.A.P. și Ghidul de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din instrumente structurale.

Prin adresa nr. 9/06.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 287/06.01.2016, S.C. ... S.R.L. formulează cerere de intervenție, în care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Intervenientul face o succintă prezentare a situației de fapt și evocă admisibilitatea cererii sale, în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

Pe fond, referitor la critica privind nerespectarea conținutului clarificărilor publicate în S.E.A.P. sub nr. 6781/2015 și nr. 6947/2015, cu consecințe asupra justificării prețului ofertat, intervenientul susține că interpretarea pe care o dă contestatorul considerentelor deciziei C.N.S.C. nr. ..., în ceea ce privește acest aspect, este eronată.

Astfel, intervenientul citează din pag. 12 a deciziei respective și cerința din fișa de date a achiziției de la punctul III.2.3. b) Standarde de asigurare a

calității și de protecție a mediului și arată că C.N.S.C. nu „a stabilit și impus, *in concreto*, în sarcina comisiei de evaluare finalizarea procesului de evaluare prin clarificarea dacă această societate privată – S.C. ... S.R.L. - deține o groapă de gunoi autorizată, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în domeniu, respectiv avizată de către autoritățile de mediu în acest sens” și, în realitate, din dovezile furnizate trebuia să reiasă faptul că acțiunile/activitățile pe care le aplică, în calitate de ofertant (în mod direct sau indirect - respectiv prin intermediul S.C. ... S.R.L.), în îndeplinirea contractului de lucrări, nu afectează mediul.

Intervenientul apreciază că în mod speculativ, contestatorul încearcă să sugereze faptul că, prin clarificările autorității contractante publicate în SEAP sub nr. 6781/2015 și nr. 6947/2015 s-ar interzice ofertanților depozitarea pământului sau molozului în alte locații decât gropile de gunoi autorizate, susținere eronată și nelegală, atât timp cât cerința din fișa de date a achiziției de la punctul III.2.3. - b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului a rămas nemodificată.

Având în vedere că prin oferta depusă și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8542/11.12.2015, intervenientul consideră că a demonstrat îndeplinirea cerinței respective din documentația de atribuire, în sensul în care pământul excavat se va încărca și transporta de către S.C. ... S.R.L. pe cheltuiala sa, în vederea împrăstierii pe terenurile agricole deținute și exploatate de aceasta, în suprafață de 162,08 ha, pentru care are nevoie de material de umplutură, solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a acestei critici a contestatorului.

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției secțiunea III.2.3.a) - Capacitatea de exercitare a capacității profesionale referitoare la utilaje, intervenientul arată că în oferta depusă, a făcut dovada deținerii unei macarale pe pneuri, care este echivalentă unei automacarale.

În acest sens, intervenientul menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la acest aspect (prin adresa nr. 7198/22.10.2015, înregistrată la acesta sub nr. 2415/22.10.2015), la care a răspuns în termen, prin adresa nr. 2423/23.10.2015, în care a precizat faptul că la pagina 164 din ofertă figurează utilajul Autospecială ATM 125 MAC. BR.TEL. CAB. 2 UȘI ROMAN AVANS, care îndeplinește atât funcția de automacara cât și cea de macara pe pneuri (fiind depus și Contractul de prestări servicii nr. 22/02.03.2012, care atestă faptul că în dotarea tehnică a societății se poate afla, la cerere, o varietate de automacarale de diverse capacități).

Întrucât prin decizia nr. ..., C.N.S.C. a apreciat ca fiind necesară solicitarea de către autoritatea contractantă a unor clarificări privind posibilitatea utilizării unui singur utilaj, prin raportare la succesiunea intervențiilor în lucrări (pag. 11 a deciziei), aceasta a transmis adresa nr. 8542/11.12.2015, la care intervenientul arată că a răspuns prin adresa nr. 2816/14.12.2015, în care a lămurit faptul că așa-zisa neconcordanță dintre lista cu utilajele depusă în ofertă (Anexa formular nr. 14) și lista

consumurilor de ore de funcționare a utilajelor (Formular C8), indicând cum explică și se clarifică.

Așadar, intervenientul consideră că a oferit o explicație plauzibilă în ceea ce privește „posibilitatea utilizării unui singur utilaj, prin raport la succesiunea intervențiilor în lucrări”, iar din graficul de execuție atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, rezultă în mod evident faptul că succesiunea lucrărilor permite utilizarea Autospecialei ATM 125 MAC. BR. TEL. CAB. 2 USI ROMAN AVANS pentru îndeplinirea atât a funcției de automacara, cât și a celei de macara pe pneuri.

Referitor la contractul de prestări servicii nr. 22/02.03.2012, intervenientul precizează că menționarea acestuia în adresa nr. 2423/23.12.2015 a avut ca scop să asigure autoritatea contractantă că, în cazul în care din motive independente de voința sa, Autospeciala ATM 125 MAC. BR. TEL. CAB. 2 USI ROMAN AVANS ar deveni indisponibilă, se poate înlocui oricând, astfel încât să poată executa în bune condiții contractul până la finalizarea acestuia.

Cât privește afirmațiile contestatorului cu privire la superficialitatea documentelor prezentate, intervenientul solicită Consiliului să nu le ia în considerare, atâta timp cât acestea sunt documente legale, care emană de la terțe persoane, sunt semnate și ștampilate de către acestea și a căror valabilitate este prezumată de lege până la momentul înscrierii în fals.

În consecință, față de toate argumentele expuse mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului respingerea criticii ca neîntemeiate.

Referitor la critica contestatorului privind modul de prezentare a graficului de execuție detaliat, intervenientul face trimitere la fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.2, punctul 9, în care nu prevede nicio modalitate specifică de prezentare a respectivului grafic și, prin raportare la gradul de complexitate al contractului care urmează a fi executat, apreciază că graficul prezentat este unul extrem de clar, din cuprinsul acestuia rezultând ordinea și durata operațiunilor (pornind de la denumirea obiectului/devizului), precum și valoarea în lei, fără TVA aferentă fiecăreia dintre acestea (informație cu caracter financiar, certă).

În consecință, S.C. ... S.R.L. consideră și această critică ca lipsită de orice fundament legal și trebuie respinsă.

Referitor la prețul ofertat de intervenient, acesta arată că a fost justificat prin răspunsul său nr. 2474/29.10.2015 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 7317/27.10.2015. Astfel, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 8542/11.12.2015, intervenientul susține că a retransmis (împreună cu adresa de răspuns nr. 2816/14.12.2015) rețetele și analizele de preț pentru mixturile asfaltice BA16 și BAD20, stocul cantitativ al pietrei sparte la data de 15.10.2015 și 11.12.2015, însoțit de redevențele miniere, declarate și plătite, pentru trimestrele I, II și III și analizele de preț pentru piatra spartă.

În ceea ce privește analiza de preț pentru mixturile bituminoase BA16 și BAD20, intervenientul arată că în Rețeta de preparare mixtură asfaltică depusă ca răspuns la solicitarea de clarificări privind prețul aparent

neobișnuit de scăzut, a menționat expres folosirea bitumului 50/70, iar în analiza de preț a mixturii BA16 sunt precizate cantitățile și prețul aceluiași tip de bitum, respectiv bitum 50/70.

Așadar, S.C. ... S.R.L. consideră că susținerea contestatorului conform căreia nu ar fi respectat specificațiile caietului de sarcini, este nefondată.

Cu toate acestea, intervenientul precizează că din eroare, pentru justificarea prețului la bitum, a fost prezentată factura nr. 2300249496 din 06.10.2015 pentru bitum 160/200 emisă de furnizorul Mol România Petroleum, care este furnizorul pentru bitumul 160/200 și pentru bitumul 50/70. Pentru respectarea rețetei de preparare a mixturii prezentate, a caietului de sarcini și a standardului EN 12591:2009, intervenientul susține că va folosi bitum rutier de tip 50/70.

S.C. ... S.R.L. menționează că analizând factura nr. 2300249984 din 09.10.2015, pentru bitumul 50/70, se poate observa faptul că din valoarea totală de 22.374,60 lei se scade o reducere comercială de 611,66 lei și se adaugă cheltuieli de transport în valoare de 111,12 lei, rezultând un total de 21.874,06 lei. Dacă se împarte valoarea totală de 21.874,06 lei la cantitatea de 25,140 to, rezultând un preț unitar de 870 lei/to (0,87 lei/kg).

Având în vedere cele expuse mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect și legal oferta sa și, în consecință, să respingă contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1809/2555/C7/25.01.2016, Consiliul a adus la cunoștință contestatorului S.C. ... S.R.L. faptul că poate studia dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, la sediul C.N.S.C., până în data de 27.01.2015, urmând ca eventualele concluzii scrise să fie depuse până la data de 28.01.2016.

Până la data emiterii prezentei decizii, S.C. ... S.R.L. nu a formulat concluzii scrise.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și reabilitare drum comunal DC 98, ... km 9+250 – 12+450 și km 13+750 – 16+125 ..., județul Arad”, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. 380143/06.10.2015.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.904.674 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, doi operatori economici au depus oferte, respectiv S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., acesta din urmă fiind contestatorul din prezenta cauză.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 9/06.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 287/06.01.2016, depusă de către S.C. ... S.R.L., având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu, întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, depunând ofertă în cadrul procedurii, și mai mult, fiind desemnată drept câștigătoare de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 8834/21.12.2015.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 8830/21.12.2015, prin aceasta aducându-i-se la cunoștință ofertantului menționat, faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost desemnată drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., cu un preț de ... lei, fără TVA, termen de execuție de 12 luni și perioada de garanție de 24 luni.

Împotriva adresei sus menționate, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită:

- anularea adresei nr. 8830/21.12.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia întocmite de către comisia de evaluare cu ocazia reevaluării ofertei declarate câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu respectarea deciziei C.N.S.C nr. ... din 04.12.2014, a cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În soluționare, se reține că în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică a mai fost formulată o contestație, tot de către S.C. ... S.R.L., împotriva deciziei privind declararea câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., contestația fiind soluționată de către C.N.S.C. prin decizia nr. ..., prin care s-au dispus următoarele: *„Admite contestația SC ... SRL și anulează decizia de desemnare câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L., consemnată în raportul procedurii nr. 7544/04.11.2015, și în adresele de comunicare a acestei desemnări, ca acte subsecvente.*

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile, prin reanalizarea ofertei S.C. ... S.R.L.”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. în prezenta cauză, Consiliul reține că acesta aduce critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. ... S.R.L., vizând următoarele aspecte:

- 1.** nu a respectat conținutul clarificărilor publicate de autoritatea contractantă în SEAP sub nr. 6781/08.10.2015 și nr. 6947/14.10.2015, privind depozitarea pământului rezultat din excavări și a molozului rezultat din lucrări la o groapă de gunoi autorizată (din municipiul Arad), răspunsul

formulat de către ofertantul desemnat câștigător, la solicitarea de clarificare a autorității contractante sub acest aspect, fiind neconcludent;

2. nu îndeplinește cerința de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției privind dotarea cu utilaje și răspunsul formulat, sub acest aspect, la solicitarea de clarificare a autorității contractante este, de asemenea, neconcludent (în ceea ce privește posibilitatea ca utilajul autospecială ATM 125 MAC. BR. TEL. CAB. 2 UȘI ROMAN AVANS să preia funcțiile altor trei utilaje, prezentate în Formularul C8);

3. nu respectă cerința de la cap. IV.4.2) din fișa de date a achiziției vizând prezentarea graficului de execuție detaliat, iar graficul transmis ulterior, prin răspunsul nr. 2816/14.12.2015, este neconcludent;

4. nu justifică prețul neobișnuit de scăzut oferat, fiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, în ceea ce privește rețeta pentru mixturile asfaltice și sorturile de 15-25 mm, piatra spartă, sorturile de 40-63 mm, cribluri, sorturi de 4-8, 8-16 și 16-20 și nisipul de concasare de 0-4 mm.

De altfel, se constată că aceste critici au mai fost formulate și în contestația depusă anterior de către S.C. ... S.R.L., soluționată prin decizia nr. ..., Consiliul analizându-le și dispunând reverificarea de către autoritatea contractantă a acestora, în sensul arătat în decizia menționată, procedura fiind continuată și oferta depusă de S.C. ... S.R.L., reevaluată de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul va verifica modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia nr.

1. Astfel, în ceea ce privește prima critică formulată de către contestator, se reține, în soluționare, că prin răspunsul nr. 2 din clarificarea nr. 6781/ 08.10.2015 și răspunsul nr. 17 din clarificarea nr. 6947/14.10.2015, publicate în SEAP, autoritatea contractantă a precizat faptul că pământul rezultat din excavări și molozul rezultat din frezat asfalt, desfaceri borduri, etc., vor fi depozitate **„la o groapă de gunoi autorizată”**, cea mai apropiată („groapa de gunoi din municipiul Arad”).

De asemenea, Consiliul reține că, prin Decizia nr. 2084/C3/ 2234/ 04.12.2015, Consiliul a stabilit, referitor la aspectul menționat, următoarele: „(....) conform clarificărilor postate în SEAP, autoritatea contractantă indica necesitatea respectării regulilor de protecția mediului (**prin obligativitatea depozitării pământului la groapa de gunoi autorizată, cea mai apropiată**).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă impunea, prin fișa de date a achiziției, **deținerea de către ofertanți a certificatului de atestare a implementării standardului ISO 14001 pentru sistemul de management de mediu.**

Prin urmare, pentru a avea certitudinea că ofertantul desemnat câștigător respectă regulile de protecție a mediului, prin propunerea depozitării pământului excavat în alt loc decât cel indicat prin documentația de atribuire, **autoritatea contractantă trebuia să solicite orice informații suplimentare privind posibilitatea legală de a se realiza**

această depozitare (drept de proprietate/folosință a terenului, avize de la autorități de mediu etc.).

În lipsa acestor informații, nu este înlăturat caracterul aparent pro causa al contractului încheiat de S.C. ... S.R.L. cu SC ... SRL privind depozitarea pământului

(...) Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, sub acest aspect, contrar obligațiilor, explicit prevăzute la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 34 alin. (1) și art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, ce-i incumbă acesteia. Prin urmare, aceste critici ale contestatoarei sunt întemeiate”.

Din verificarea documentelor depuse la dosar, Consiliul reține că, ulterior primirii deciziei menționate, prin adresa nr. 8542/11.12.2015 (pct. 4), autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. următoarea clarificare: „Vă solicităm să ne prezentați informații privind posibilitatea legală de a se realiza depozitarea pământului pe terenul S.C. ... S.R.L., și anume, vă solicităm să ne prezentați dreptul de proprietate/folosință a terenului, precum și avize de la autoritatea de mediu privind depozitarea pământului”.

De asemenea, se reține faptul că ofertantul S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificare formulată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 2816/14.12.2015, în cuprinsul căreia a precizat, la pct. 4, faptul că în ceea ce îl privește, în conformitate cu contractul nr. 2358/14.10.2015 încheiat cu S.C. ... S.R.L., se obligă să furnizeze societății menționate material de umplutură care va fi încărcat și transportat de aceasta, pe cheltuiala proprie, depunând, în anexă, o serie de documente, respectiv Declarații emise de S.C. ... S.R.L., privind suprafețele deținute în exploatare (S.C. ... S.R.L. fiind parte în contractul nr. 2358/14.10.2015 încheiat cu ofertantul câștigător și având ca obiect furnizarea pământului și a materialului de umplutură rezultat din săpături).

Ca un prim aspect, se constată că autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificare de la pct. 4 din adresa nr. 8542/ 11.12.2015 în concordanță cu cele dispuse de către Consiliu în motivarea Deciziei nr. ..., citată anterior, cu privire la obligația acesteia de a *solicita orice informații suplimentare privind posibilitatea legală de a se realiza această depozitare (drept de proprietate/folosință a terenului, avize de la autorități de mediu etc.)*, cu respectarea dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza solicitării sus menționate, formulată de autoritatea contractantă, rezultă că aceasta viza prezentarea de către ofertantul S.C. ... S.R.L. a unor documente privind, pe de o parte, dreptul de proprietate/folosință a terenului și, pe de altă parte, avize de la autoritatea de mediu, privind depozitarea pământului.

Din analiza răspunsului nr. 2816/14.12.2015, transmis de către S.C. ... S.R.L. și a documentelor anexate acestuia, Consiliul apreciază că Declarațiile emise de S.C. ... S.R.L. privind suprafețele deținute în exploatare reprezintă dovada unui drept de folosință deținut de această societate asupra

terenurilor respective (pe care urmează să depoziteze pământul rezultat din excavări și molozul rezultat din frezat asphalt, desfaceri borduri), din acest punct de vedere ofertantul în cauză dând curs solicitării formulate de autoritatea contractantă.

Însă, pe de altă parte, se constată că odată cu răspunsul nr. 2816/14.12.2015, S.C. ... S.R.L. nu a prezentat și avize sau alte documente emise de autoritățile de mediu privind depozitarea pământului și a molozului potrivit solicitării formulate în mod expres de autoritatea contractantă prin adresa de solicitare de clarificări nr. 8542/11.12.2015, pentru a avea certitudinea că ofertantul desemnat câștigător respectă regulile de protecție a mediului impuse de autoritatea contractantă prin clarificările postate în SEAP (parte integrantă a documentației de atribuire).

Rezultă că ofertantul în cauză nu a dat curs, sub acest aspect, solicitării formulate de ..., deoarece nu a probat, prin documente doveditoare, faptul că urmează să depoziteze pământul rezultat din excavări și molozul rezultat din frezat asphalt și desfaceri borduri cu respectarea standardului ISO 14001 pentru sistemul de management de mediu, impus de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

De asemenea, conform clarificărilor postate în SEAP, menționate anterior, precum și potrivit celor stabilite de către Consiliu prin decizia anterioară, „autoritatea contractantă indica necesitatea respectării regulilor de protecția mediului prin obligativitatea depozitării pământului la groapa de gunoi autorizată, cea mai apropiată), ofertantul desemnat câștigător nefiind în măsură să probeze acest aspect prin răspunsul nr. 2816/14.12.2015 și prin documentele anexate acestuia (aspect ce ține de conformitatea ofertei sale).

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să constate că S.C. ... S.R.L. nu a dat curs solicitării de clarificare în ceea ce privește pct. 4 din adresa nr. 8542/11.12.2015 și că răspunsul acestuia din adresa nr. 2816/14.12.2015 era neconcludent, fapt ce atrage incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

În contextul menționat anterior, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă (inclusiv clarificările nr. 6781/08.10.2015 și nr. 6947/14.10.2015, la documentația de atribuire, publicate în SEAP), acesta este obligatoriu pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*.

De asemenea, în condițiile în care respectivele clarificări, privind depozitarea pământului și a molozului la cea mai apropiată groapă de gunoi autorizată nu a fost contestată, în mod automat se prezumă că S.C. ...

S.R.L. și-a însușit conținutul acesteia, având, prin urmare, obligația respectării cerinței astfel cum a fost formulată.

În contextul de fapt și de drept enunțat anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a procedat la efectuarea unei verificări temeinice a documentelor transmise de S.C. ... S.R.L. în adresa nr. 2816/14.12.2015, prin raportare la întrebarea formulată și la conținutul clarificărilor publicate în SEAP, nefiind întocmit un proces verbal de analiză în conformitate cu dispozițiile art. 76 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „(....) *comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare.*”

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, admisibilă oferta depusă de S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare neîndeplinindu-și corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că este întemeiată critica formulată de contestator sub acest aspect, impunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, citat anterior.

2. În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, privind dotarea cu utilaje iar răspunsul formulat în acest sens la solicitarea de clarificare a autorității contractante nu este concludent, Consiliul reține, în soluționare că potrivit cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să facă dovada că dispun, în vederea îndeplinirii contractului, de o **automacara** - min. 1 buc. și de o **macara pe pneuri** – min. 1 buc.

Din conținutul formularului **F 14** - Declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice depus de ofertantul câștigător în cadrul documentelor de calificare, rezultă că acesta deține o **macara pe pneuri**, dar nu și o automacara, cum se solicitase în fișa de date a achiziției.

Totodată, se reține că în Formularul **C 8** - Lista privind consumurile specifice utilajelor, depus în propunerea financiară, S.C. ... S.R.L. a declarat consumuri pentru două macarale pe pneuri și o automacara, ofertantul explicând prin adresa nr. 2423/23.10.2015 faptul că utilajul autospecială ATM 125 MAC. BR. TEL. CAB. 2 UȘI ROMAN AVANS îndeplinește atât funcția de automacara cât și funcția de macara pe pneuri, depunând în susținere, factura nr. 1158/19.07.2012.

Referitor la această neconcordanță, prin decizia pronunțată anterior, Consiliul a stabilit următoarele: „*Consiliul constată că, pe de o parte, în lista cu utilaje depusă în ofertă se preciza explicit disponibilitatea unei macarale pe pneuri (situație confirmată de intervenientă, prin adresa nr. 2423/23.10.2015, de răspuns la cererea autorității contractante). Pe de altă parte, în lista cu consumurile specifice utilajelor (Formular C8), același ofertant indica consumuri diferite pentru 2 macarale pe pneuri, cu capacități diferite și pentru o automacara.*”

Or, prin invocarea **posibilității practice** ca utilajul autospecială ATM 125 MAC. BR. TEL. CAB. 2 UȘI ROMAN AVANS să îndeplinească atât funcția de **automacara** cât și funcția de **macara pe pneuri** nu s-a asigurat un **răspuns concludent**, întrucât **nu concordă cu numărul de utilaje inclus în justificarea consumurilor cu orele de funcționare și nici cu nivelul diferit al consumurilor celor 3 utilaje amintite.**

Astfel, nu rezultă care dintre consumuri este cel real, respectiv dacă oferta în cauză are caracter ferm, așa cum obligă dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006. De altfel, în lipsa unor **explicații detaliate de derulare a lucrărilor, nu se putea verifica posibilitatea utilizării unui singur utilaj, necunoscându-se nici succesiunea intervențiilor în lucrări.**

(....) Autoritatea contractantă **trebuia să solicite și să primească informații certe, legate de utilajele efectiv avute în vedere, respectiv, acele utilaje ce puteau fi utilizate în lucrările ce fac obiectul achiziției, nu informații cu titlu general, ce ar atesta capacitatea teoretică a ofertantului de a realiza contractul**".

Din verificarea documentelor depuse la dosar, se reține că autoritatea contractantă, în aplicarea celor dispuse de către Consiliu în decizia sus menționată, prin adresa nr. 8542/11.12.2015 (pct. 1), i-a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. justificarea modului în care autospeciala ATM 125 MAC BR TEL CAB 2 UȘI ROMAN AVANS poate îndeplini atât funcția de macara pe pneuri cât și pe cea de automacara și care este consumul real al acesteia, în sensul dacă acoperă 45,882 ore prevăzute în formularul C8 (aferent celor două macarale pe pneuri și o automacara, precizate în formular).

Se reține că prin adresa nr. 2816/14.12.2015, ofertantul S.C. ... S.R.L. a precizat că își menține opinia potrivit căreia autospeciala ATM 125 MAC BR TEL CAB 2 UȘI ROMAN AVANS îndeplinește funcționalitățile celor trei utilaje prezentate în formularul **C 8**, urmând ca totalul de 45,882 ore de funcționare aferent acestora să fie eșalonat pe toată durata de execuție a contractului.

Față de cele de mai sus, prin raportare la solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă cu privire la acest aspect, se reține, în soluționare, ca fiind relevante dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ca și în cazul precedent, întrucât prin răspunsul formulat, S.C. ... S.R.L. nu a fost în măsură să justifice modalitatea concretă în care autospeciala ATM 125 MAC BR TEL CAB 2 UȘI ROMAN AVANS îndeplinește orele de funcționare aferente utilajelor precizate formularul **C 8** – Lista privind consumurile specifice (respectiv 2 macarale pe pneuri și o automacara) nereieșind, în mod concret, nici din răspuns și nici din graficul de execuție anexat acestuia, modalitatea în care va fi eșalonat pe toată durata de execuție a contractului totalul de 45,882 ore de funcționare.

Astfel, Consiliul apreciază că nici de această dată, autoritatea contractantă nu a reușit să lămurească neconcordanța legată de numărul de utilaje prezentat de ofertant în cuprinsul formularelor F 14 și C 8 și nici de justificarea consumurilor cu orele de funcționare (în ceea ce privește posibilitatea ca utilajul autospecială ATM 125 MAC. BR. TEL. CAB. 2 UȘI

ROMAN AVANS să preia funcțiile altor trei utilaje, prezentate în Formularul C8), pentru a se putea verifica posibilitatea utilizării unui singur utilaj în funcție de succesiunea intervențiilor în lucrări.

În contextul de fapt și de drept enunțat anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare temeinică a răspunsului nr. 2816/14.12.2015, formulat de ofertantul desemnat câștigător însoțit de documentele aferente, prin raportare la întrebarea formulată la pct. 1 din adresa nr. 8542/11.12.2015 și cerințele din documentația de atribuire, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 34 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a întocmit un proces verbal intermediar în cuprinsul căruia să analizeze, în mod temeinic, documentul transmis de către ofertantul menționat, pentru a se asigura dacă autoutilajul menționat poate îndeplini sau nu funcțiile celor trei utilaje enumerate în formularul C8.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 2816/14.12.2015, nu a răspuns clar și concludent la solicitarea formulată de autoritatea contractantă, motiv pentru care apreciază că aceasta a declarat, în mod eronat, oferta sa admisibilă.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că este întemeiată critica formulată de contestator sub acest aspect, impunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

3. Referitor la critica formulată de către contestator vizând faptul că ofertantul desemnat câștigător nu respectă cerința de la cap. IV.4.2) din fișa de date a achiziției vizând prezentarea graficului de execuție detaliat, Consiliul reține că, la cap. IV. 4.2 – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, se prevede că propunerea financiară va conține, printre altele, „graficul de execuție detaliat”.

Referitor la graficul de execuție prezentat de către ofertantul desemnat câștigător inițial, în propunerea sa financiară, prin Decizia nr. ..., Consiliul a stabilit următoarele: *„(...) Deși fișa de date a achiziției (secțiunea „IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare”) nu preciza nivelul detalierii acestui grafic (....) simpla alăturare, de către S.C. ... S.R.L., a cifrelor din Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv cu un tabel hașurat corespunzător unor luni de execuție a lucrărilor, în general, nu poate fi considerată o detaliere a activităților, care să **procure informații financiare certe, legate de activitățile din lunile respective**. Aspectul în cauză a fost relevat, inclusiv, și prin absența informațiilor legate de succesiunea activităților care impun utilizarea automacaralei/macaralei pe pneuri, mai sus analizată.*

O eventuală completare a informațiilor din acest tabel nu poate fi considerată contrară dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și ar fi concordantă și cu nevoia, inițial semnalată de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, ca acesta să aibă caracter detaliat.

*Prin urmare, deși nu s-ar putea respinge oferta, exclusiv, pentru un astfel motiv de critică, acesta din urmă este considerat de Consiliu **întemeiat”**.*

Totodată, se reține că, pentru punerea în aplicare a deciziei sus menționate, prin adresa nr. 8542/11.12.2015 (pct. 5), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător, S.C. ... S.R.L., graficul detaliat al execuției lucrărilor, acesta transmițând, prin adresa nr. 2816/14.12.2015, un formular de două pagini, intitulat „Grafic de execuție detaliat”.

Din verificarea documentului transmis de către S.C. ... S.R.L. prin răspunsul nr. 2816/14.12.2015 se constată că acesta cuprinde același grafic de execuție prezentat inițial, la care au fost adăugate anumite activități cu caracter general, cum ar fi „protecția mediului”, „organizare de șantier”, „suprastructura”, însă fără precizarea explicită a fiecărei activități în parte și fără indicarea valorilor aferente lunilor de execuție a lucrărilor, în mod detaliat, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și adresa de clarificare nr. 8542/11.12.2015 (pct. 5), formulată de autoritatea contractantă.

În concluzie, se constată că documentul intitulat „Grafic de execuție detaliat”, depus de S.C. ... S.R.L. prin răspunsul nr. 2816/ 14.12.2015, nu rezultă **informații financiare certe, legate de activitățile din lunile respective** (cum s-a stabilit, de altfel, prin decizia anterioară), acesta nefiind detaliat, fapt ce nu poate permite autorității contractante urmărirea și verificarea stadiului aferent fiecărei lucrări în parte și garantarea finalizării lucrărilor în termenul impus, sub acest aspect fiind relevante dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, citat anterior.

În contextul de fapt și de drept enunțat anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare temeinică a documentului „grafic de execuție detaliat”, transmis de S.C. ... S.R.L. în adresa nr. 2816/14.12.2015, prin raportare la întrebarea formulată la pct. 5 din adresa nr. 8542/11.12.2015 și cerința din documentația de atribuire, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, citat anterior, deoarece nu a întocmit un proces verbal intermediar în cuprinsul căruia să analizeze, în mod temeinic, documentul transmis de către ofertantul menționat.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul S.C. ... S.R.L., prin răspunsul nr. 2816/14.12.2015, nu a transmis graficul de execuție detaliat, potrivit solicitării formulate de autoritatea contractantă în adresa nr. 8542/11.12.2015, motiv pentru care apreciază că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, oferta acestuia admisibilă, comisia de evaluare neîndeplinindu-și atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, privind verificarea propunerilor financiare ale ofertanților.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că este întemeiată critica formulată de contestator sub acest aspect, impunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și

4. În ceea ce privește critica formulată de către contestator vizând nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat pentru mixturile asfaltice, Consiliul reține că, prin Decizia nr. 2084/ C3/2234/04.12.2015, Consiliul a stabilit următoarele: *„Cât privește lipsa concordanței dintre*

rețetele de preparare a mixturii asfaltice și factura atașată, privind tipul de bitum, Consiliul constată că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a sesizat-o și nici nu a clarificat-o. Deși această neconcordanță este confirmată chiar de către intervenientă, Consiliul consideră că nu poate fi acceptată drept un viciu minor al ofertei, fără o analiză din partea comisiei de evaluare, așa cum este prevăzut la art. 79 alin. (3) și art. 80 din HG nr. 925/2006.

De altfel, din conținutul celor două facturi invocate de părți (**factura 2300249496, atașată răspunsului de clarificare și factura 2300249984, atașată cererii de intervenție**), rezultă un preț unitar al bitumului de 890 lei/tonă și nu 870 lei/tonă, conform calculului efectuat de intervenient.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a solicitat explicit și nici nu a primit explicații certe care să justifice prețul scăzut al ofertei desemnate câștigătoare, caracterul aparent nejustificat de scăzut al acesteia persistând, contrar dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Date fiind acestea, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, întrucât nu a solicitat și nu a dobândit de la ofertantul câștigător informații de certitudine, privitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare sus analizate, dar și la sustenabilitatea prețului ofertat și care să fie rezultat al liberei concurențe”.

Referitor la acest aspect, se reține că prin adresa nr. 8542/ 11.12.2015 (pct. 7), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător să justifice neconcordanța dintre rețetele de preparare a mixturii asfaltice (unde a precizat bitum tip D 50/70, preț 870 lei/tonă) și conținutul facturilor nr. 2300249496 și nr. 2300249984, prin adresa nr. 2816/14.12.2015 (unde a precizat bitum tip D 50/70, preț 890 lei/tonă), ofertantul menționând în răspunsul său faptul că pentru justificarea prețului la bitum, a prezentat dintr-o eroare materială factura nr. 2300249496/06.10.2015, **cea reală fiind factura nr. 2300249984/ 09.10.2015, din care rezultă un preț unitar de 0,870 lei/kg.**

Din analiza documentului depus de către S.C. ... S.R.L. anexat la răspunsul formulat, respectiv **factura nr. 2300249984/ 09.10.2015** (acesta fiind documentul doveditor indicat de către ofertant), se constată, potrivit informațiilor cuprinse în aceasta, că prețul unitar fără TVA pentru bitum 50/70 este de 890 lei/tonă și nu 870 lei/tonă, potrivit susținerii ofertantului din cuprinsul răspunsului nr. 2816/14.12.2015.

Se constată că aceeași factură, **nr. 2300249984/09.10.2015**, cu toate mențiunile din cuprinsul ei, a mai fost analizată de către Consiliu, care a apreciat că este insuficientă pentru a dovedi susținerile S.C. ... S.R.L. cu privire la prețul bitumului.

De asemenea, mențiunea cuprinsă în aceasta, privind „reducerea comercială” din partea furnizorului, de 611,66 lei, nu este dovedită ferm prin documente care să garanteze discount-ul pentru întreaga cantitate de bitum aferent acestei lucrări.

Astfel, pentru aceste motive, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibilă, sub acest aspect.

În ceea ce privește sorturile de piatră spartă de 15-25 mm și de 40-63 mm, cribluri sorturi de 4-8, 8-16 și 16-20 și nisipul de concasare de 0-4 mm (ce compun mixturile asfaltice BA16 și BAD20), se reține că prin decizia pronunțată anterior, Consiliul a stabilit următoarele: *„În privința modului de compunere a prețului pentru mixturile bituminoase BA16 și BAD20, ofertanta în cauză a precizat costurile componentelor, **fără a face o analiză a prețului pentru ele**, întrucât autoritatea contractantă nu i-a solicitat acest fapt. De asemenea, simpla susținere că deține o cantitate apreciabilă de piatră spartă pe stoc, fără dovada acestei dețineri și fără justificarea prețului de producere a ei, este considerată de către Consiliu insuficientă pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei”*.

De asemenea, se reține că prin adresa nr. 8542/11.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător să prezinte analiza prețului pentru mixturile asfaltice **BA16 și BAD20**, dovada deținerii pe stoc a unei cantități apreciabile de piatră spartă și justificarea prețului de producere a acesteia.

Se reține că S.C. ... S.R.L. a retransmis prin adresa nr. 2816/14.12.2015 rețetele și analizele de preț pentru sorturile de piatră spartă de 15-25 mm și de 40-63 mm, cribluri sorturi de 4-8, 8-16 și 16-20 și nisipul de concasare de 0-4 mm, stocul cantitativ de piatră spartă la data de 15.10.2015 și 11.12.2015 însoțit de redevențele miniere aferente și analizele de preț pentru piatră spartă.

Analizând documentele depuse de către S.C. ... S.R.L. odată cu adresa nr. 2816/14.12.2015, Consiliul apreciază că simpla introducere a unor cifre în cadrul unui tabel (astfel cum acesta a prezentat analizele de preț), nu reprezintă o analiză de prețuri veritabilă, deoarece nu este explicată, de către ofertant, în mod clar, modalitatea în care a ajuns la aceste valori, ofertantul fiind obligat să menționeze costurile și consumurile necesare obținerii acestor materiale, pentru a proba realitatea și veridicitatea prețului ofertat.

Astfel, Consiliul constată că nici de această dată, ofertantul desemnat câștigător nu a fost în măsură să justifice, în mod clar și concret, modul de compunere a prețului pentru mixturile asfaltice BA16 și BAD20, din acest punct de vedere, iar autoritatea contractantă, în mod eronat, a luat în calcul documentele prezentate de acesta, considerând că a justificat prețul ofertat și declarând oferta admisibilă.

Prin urmare, și din acest punct de vedere, Consiliul constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare a autorității contractante, precum și dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ, care prevede că: *„în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu*

se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, critica formulată de contestator sub acest aspect fiind întemeiată.

În consecință, pentru considerentele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L., de către comisia de evaluare a ofertelor, în concordanță cu cele expuse în motivare.

Față de cele expuse anterior, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 8834/21.12.2015 în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, întrucât se constată că S.C. ... S.R.L. nu a depus documente prin care să probeze cheltuielile de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...