

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 558/16.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20058/19.04.2021, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază DS OLT 2021”, organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1496/13.04.2021, precum și a actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei SC ... SRL, în sensul declarării acesteia conforme,
- reevaluarea ofertei SC ... SRL, în sensul verificării capacității acestui ofertant de a presta activitatea de intervenție la obiectivele ce fac obiectul prezentei proceduri, în condițiile respectării Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 și respingerea acesteia ca neconformă și nelegală;
- continuarea procedurii de achiziție.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 558/16.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20058/19.04.2021, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă și declararea ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii.

Contestatoarea menționează că în data de 08.04.2021, autoritatea contractantă i-a transmis prin adresa nr. 1439/CLM/08.04.2021, o solicitare de clarificări prin care să justifice o neconformitate a ofertei întrucât caietul de sarcini prevedea ca ofertantul să dețină dispecerat de monitorizare propriu în municipiul Slatina, iar propunerea tehnică depusă

de către SC ... SRL specifică faptul că deține Dispecerat propriu de monitorizare pentru Municipiul Slatina.

Astfel, autoritatea contractantă îi solicită contestatoarei să prezinte prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Avizul favorabil de la IGPR Direcția de Ordine publică pentru deținerea dispeceratului și a echipelor de intervenție conform art. 93 din HG nr. 301/2012.

Contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări prin adresa 535/12.04.2021, aducând prin acest răspuns, la cunoștința autorității contractante, faptul că societatea este în măsură, conform legislației în vigoare, să respecte cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a considerat că, prin răspunsul dat de către contestatoare prin adresa nr. 535/12.04.2021, „a adus clarificări la cerințele caietului de sarcini și documentației de atribuire în sensul obligării ofertanților de a avea un dispecerat de monitorizare propriu în municipiul Slatina”.

Astfel autoritatea contractantă a respins oferta SC ...SRL ca fiind neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei la această procedură contestatoarea apreciază că îndeplinește în întregime condițiile de participare și prevederile caietului de sarcini și ale documentației de atribuire, fiind în drept să execute așa cum a precizat în mod clar și fără echivoc, activitatea de monitorizare pentru Municipiul Slatina și celelalte (Balș și Caracal) prin dispeceratului pe care societatea îl deține.

Atitudinea autorității contractante este vădită una eronată, în sensul că nu ține cont de prevederile legale în domeniul pazei, respectiv Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, arătând astfel că scopul său nu este cel normal și firesc de a se asigura că ofertanții prin ofertele depuse, îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, și sunt în măsură să desfășoare în condiții de legalitate activitățile solicitate, ci urmărește doar descalificarea SC ... SRL pentru a-și atinge scopul, în speță atribuirea contractului societății pe care o favorizează.

Autoritatea contractantă solicită prin caietul de sarcini ca ofertanții să dețină dispecerat propriu de monitorizare în Slatina, scopul acestei cerințe fiind clar acela de a monitoriza sistemele de securitate instalate în obiectivele beneficiarului. Această activitate de monitorizare constă practic în recepționarea stărilor de pericol semnalate de către sistemele de securitate instalate în obiectivele beneficiarilor, semnalare care se face în funcție de soluția aleasă prin linie telefonică, comunicatoare GPRS, internet etc. Tocmai datorită faptului că aceste semnale pot fi recepționate indiferent de locația exactă a dispeceratului, este permis unui dispecerat, prin lege să desfășoare activitatea de monitorizare a sistemelor de securitate, indiferent de poziționarea exactă a dispeceratului, atât timp cât respectă prevederile legale.

Contestatoarea învederează că nu există niciun avantaj din punct de vedere al calității serviciilor, la un dispecerat localizat în Municipiul Slatina, față de un altul situat în afara localității.

Pentru a da un răspuns pertinent la solicitarea de clarificări nr. 1439/CLM/08.04.2021, contestatoarea a solicitat un punct de vedere oficial de la organele de poliție abilitate, care confirmă, prin adresa nr. 224223/12.04.2021, faptul că SC ... SRL este în măsură să presteze activitatea de monitorizare pentru obiectivele autorității contractante întrucât deține toate avizele necesare (având atât dispecerat de monitorizare care este avizat să execute monitorizarea în localitățile vizate, cât și autoturisme de intervenție avizate să intervină în aceste localități).

Autoritatea contractantă a ignorat efectiv răspunsul oficial al Inspectoratului Județean de Poliție, considerând astfel că SC ... SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și deci nu poate executa activitatea de monitorizare pentru obiectivele proprii, deoarece nu deține dispecerat în Municipiul Slatina, ci unul pentru municipiul Slatina. Așadar, deși convinsă de adevăr, susținut și de punctul de vedere al organelor de poliție, autoritatea contractantă a refuzat oferta SC ... SRL, care în mod indubitabil, respectă cerințele caietului de sarcini, societatea fiind în măsură să presteze la standardele solicitate, întreaga paletă de activități impuse prin documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă, în cunoștință de cauză, fiind informată oficial prin punctul de vedere al poliției, declară câștigatoare o societate care în mod clar nu are capacitatea de a presta activitatea de intervenție la toate obiectivele beneficiarului, neavând mașini avizate să intervină în toate locațiile. Deci practic, respinge oferta SC ... SRL, care are capacitatea de a executa toate activitățile conform solicitărilor caietului de sarcini, însă acceptă ca fiind câștigatoare, oferta unei societăți care nu poate executa toate activitățile solicitate, în mod legal.

În documentația de atribuire, caietul de sarcini, la capitolul B Specificații tehnice, punctul 2. Se solicită ca: *„În situații deosebite, prestatorul va fi în măsură să intervină în maxim 7 minute, cu o echipă de intervenție mobilă, formată din minim 2 agenți care să asigure soluționarea evenimentului”*. Pe de altă parte, autoritatea contractantă intenționează prin prezenta procedură să achiziționeze servicii de pază la următoarele obiective:

- Sediul administrativ al Direcției Silvice Slatina;
- Sediul administrativ al Ocolului Silvic Slatina;
- Sediul administrativ al Ocolului Silvic Balș
- Sediul administrativ al Ocolului Silvic Caracal.

Practic, nicăieri în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu solicită ca obligația de a interveni în situații deosebite, așa cum specifică în caietul de sarcini, la capitolul B Specificații tehnice,

punctul 2, să fie necesară doar în Slatina, de unde se deduce obligativitatea deținerii echipajelor specializate, avizate conform legii și în localitățile Caracal și Balș.

În acest sens, contestatoarea solicită analiza anexei 1B la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului aparținând societății declarate câștigătoare a procedurii, spre a se demonstra că societatea câștigătoare nu deține echipaj de intervenție avizat să intervină în localitatea Balș. Pentru a avea dreptul legal să intervină în localitățile Slatina, Balș și Caracal, ofertantul trebuie să prezinte Anexa 1B, unde fiecare echipaj de intervenție este înscris cu locul unde are dreptul să intervină.

Pe aceste considerente, contestatoarea solicită ca, în cazul în care autoritatea contractantă nu are documentele care să reflecte capacitatea ofertantului declarat câștigător să presteze totalitatea activități lor solicitate prin documentația de atribuire (intervenție în situații deosebite în termen de 7 minute la obiectivele beneficiarului din Slatina, Balș și Caracal), să respingă oferta acestuia ca fiind neconformă.

Având experiența anilor anteriori și uzând de această clauză (aceea de a avea dispecerat de monitorizare în Municipiul Slatina) care în fapt limitează numărul de ofertanți, a fost posibilă atribuirea an de an a acestui contract către societatea SC ... SRL. Acest fapt poate fi dedus și constatând prețul ofertat de către această societate, respectiv 17,90 lei/agent/oră, în condițiile în care valoarea estimată a achiziției a fost de 18 lei/agent/oră.

Decizia autorității contractante de a respinge oferta SC ...SRL, pe motiv că nu deține dispecerat în Municipiul Slatina ar fi putut fi înțeleasă, doar în situația în care acest aspect ar fi fost prevăzut expres în lege sau ar fi avut vreo însemnătate din punct de vedere al eficienței serviciilor sau ar fi constituit un avantaj în ceea ce privește calitatea serviciilor oferite. Astfel, nu conferă niciun avantaj recepționarea stării de pericol într-un dispecerat local față de recepționarea acesteia în dispecerate aflate în afara localității, transmisia acestor date făcându-se telefonic și folosind internetul.

Contestatoarea învederează că în cazul prezentei proceduri, a ales ca, deși identificând această clauză abuzivă, de a avea dispecerat propriu de monitorizare în Municipiul Slatina, să participe la procedură, fără a contesta caietul de sarcini, însă explicând autorității contractante cu bună credință și cu sprijinul organelor de poliție, că dispeceratul are aceleași capabilități deși este situat în afara orașului Slatina.

Prin adresa nr. 1627/C.M.L./21.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 21303/23.04.2021, autoritatea contractantă a emis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, iar cu adresa de înaintare nr. 1840/C.M.L./12.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 24.846/13.05.2021, a transmis în copie, dosarul achiziției.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că în partea de început a caietului de sarcini, acesta *"specifică condițiile minime impuse de beneficiar, Direcția Silvică Olt"*, iar aceste condiții minime *"vor sta la baza selectării/declarații câștigătoare a unei propuneri tehnice și financiare"*.

Până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, nu s-a primit nici o solicitare de clarificări sau contestație la documentația de atribuire, ceea ce subliniază că operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire și-au însușit condițiile stipulate înainte de a depune oferta tehnică și financiară.

În urma depunerii ofertelor de către operatorii economici interesați, s-a trecut la etapa de evaluare a ofertelor, verificându-se, în parte, fiecare ofertă tehnică depusă în concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

În data de 08.04.2021, prin adresa nr. 1439/C.L.M. au fost solicitate clarificări ofertantului S.C. ... S.R.L. cu privire la cerințele caietului de sarcini, respectiv obligativitatea ca ofertantul *"să dețină dispecerat de monitorizare propriu în municipiul Slatina..."*, ținând cont de faptul că în propunerea tehnică se specifică faptul că operatorul economic ofertant deține dispecerat de monitorizare pentru municipiul Slatina.

În baza solicitării, ofertantul a depus clarificări prin adresa nr. 535/12.04.2021, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1486/12.04.2021, prin care justifică faptul că deține dispecerat de monitorizare pe raza municipiului Craiova și echipe de intervenție rapidă pe raza obiectivelor autorității contractante, avizate de către I.G.P.R. De asemenea, ofertantul atașează la răspunsul de clarificare o adresă de la I.G.P.R. I.P.J. Dolj care întărește faptul că dispeceratul de monitorizare se află pe raza municipiului Craiova.

În urma analizării propunerii tehnice împreună cu răspunsul la clarificare primit de la ofertant, comisia de evaluare a ofertelor a decis să declare oferta neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a ofertelor a considerat că acest aspect, respectiv localizarea sediului dispeceratului de monitorizare propriu, trebuia clarificat înainte de depunerea ofertelor, în perioada legală pe care ofertanții interesați o au la dispoziție pentru solicitarea de clarificări. În acest sens erau puși în gardă toți ofertanții interesați să participe la procedură. Prin depunerea ofertei, operatorul economic a dat dovadă că a înțeles și și-a însușit toate prevederile caietului de sarcini, nu cu obiecțiuni, așa cum s-a dovedit după etapa de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea de modificare a cerințelor minime din caietul de sarcini trebuia făcută înainte de depunerea ofertelor, în felul acesta dând posibilitatea participării la

procedură și a altor ofertanți care, în condițiile inițiale, nu se încadrau în cerințele minime.

Prin adresa nr. 591/06.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 24.044/10.05.2021, S.C. ... S.R.L. formulează răspuns la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă în care menționează că potrivit dispozițiilor legale în vigoare la data depunerii ofertelor, respectiv prevederile Legii nr. 333/2003 precum și cele ale HG nr. 301/2012, în cunoștință de cauză a considerat că nu este necesar să solicite clarificări autorității contractante și nici să formuleze contestație împotriva documentației de atribuire, de vreme ce, în conformitate cu legislația în domeniu, societatea depășește condițiile minimale ale caietului de sarcini, întrucât, poate executa această activitate de monitorizare a sistemelor de securitate împotriva efracției, atât în municipiul Slatina, cât și în alte localități.

Autoritatea contractantă maschează necunoașterea legii și încălcarea gravă a principiilor achizițiilor publice, raportându-se fără temei legal la o simplă poziționare geografică a unui dispecerat, fapt lipsit de însemnătate din punct de vedere al avantajelor tehnice și al utilității, limitând astfel șansele la o competiție sănătoasă, a unor potențiali ofertanți, care, deși îndeplinesc cerințele tehnice ale caietului de sarcini, sunt induși în eroare de către autoritatea contractantă în ceea ce privește relevanța poziționării geografice a dispeceratului.

Utilitatea dispeceratului de monitorizare a sistemelor de securitate, este, așa cum reiese și din denumirea acestuia, aceea de a supraveghea stările de pericol transmise de către sistemele de securitate instalate în obiectivele beneficiarilor, și conectate la softul integrat al dispeceratului, iar apoi în funcție de aceste stări de pericol, gestionarea situației periculoase prin direcționarea echipajelor de intervenție rapidă în vederea înlăturării acestor evenimente. Odată cu adoptarea HG nr. 301/2012, a fost înlăturată de către legiuitor, limitarea legată de poziționarea fizică, geografică a dispeceratului, atât timp cât sunt respectate condițiile legale pentru executarea activității de monitorizare, care astfel se poate efectua pe întreg teritoriul național.

Acesta este și motivul pentru care contestatoarea a adus la cunoștință autorității contractante, punctul de vedere al organelor de poliție, cu privire la posibilitatea legală a societății de a desfășura activitatea de monitorizare în municipiul Slatina, cu respectarea prevederilor legale.

Astfel contestatoarea a considerat că necunoașterea legislației de către autoritatea contractanta nu poate constitui un impediment pentru participarea societății la această procedură de achiziție și nici un motiv de a formula contestație, activitate care este generatoare de costuri și tergiversează procedura de atribuire. Contestatoarea a demonstrat că respectă condițiile legale pentru a presta activitatea de monitorizare solicitată prin caietul de sarcini, respectiv, deține un dispecerat de

monitorizare avizat de către IGPR, și posedă echipaje specializate de intervenție, în localitățile în care se solicită monitorizare. Toate aceste documente, atât avizul IGPR al dispeceratului cât și anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului, au fost înaintate alături de punctul de vedere al poliției, autorității contractante.

Astfel, contestatoarea a preferat să ofere la această procedură, având de partea sa legea, respectând cerințele minimale ale caietului de sarcini și chiar depășindu-le, fiind în deplină legalitate pentru a presta activitatea de monitorizare solicitată de către autoritatea contractantă, chiar dacă aceasta din urmă se află în gravă eroare considerând relevantă poziționarea geografică, a dispeceratului de monitorizare.

Întreaga activitate a dispeceratului se desfășoară prin intermediul telefoniei și al conexiunilor de internet de unde să reiasă indubitabil irelevanța poziționării acestuia în teren.

Legat de critica potrivit căreia neclarificarea acestui aspect al poziționării geografice a dispeceratului de către contestatoare, înainte de depunerea ofertelor, a anulat șansele altor operatori interesați să participe la licitație, necunoașterea legii a fost singurul aspect care i-ar fi împiedicat pe aceștia să participe. Dacă autoritatea contractantă indică în mod eronat anumite prevederi în documentația de atribuire, acest fapt nu împiedică niciun ofertant de a-și întocmi oferta respectând în totalitate prevederile legale.

În fond, singurul scop al acestei cerințe impuse de către autoritatea contractantă a fost acela de a se asigura că ofertantul câștigător va fi în măsură să desfășoare în mod legal activitatea de monitorizare prin dispecerat, pentru obiectivele acesteia, cerință pe care contestatoarea a demonstrat destul că o îndeplinește.

Contestatoarea consideră demersul autorității contractante de a-i respinge oferta ca fiind neconformă, a fi un simplu tertip, menit să favorizeze un anumit candidat, care în procedură, a mizat pe acest suport din partea autorității, ofertând aproape maximul valorii estimate, respectiv 17.90 lei/agent/ora, în condițiile în care valoarea estimată a achiziției a fost de 18 lei/agent/ora.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază DS OLT 2021”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 350.091 lei.

Potrivit raportului procedurii nr. 1494/13.04.2021, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, respectiv cea a contestatoarei SC ... SRL și oferta câștigătoare depusă de SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație S.C. ...S.R.L., criticând decizia de respingere a propriei oferte, dar și declararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 7.001 lei, prin recipisa de consemnare nr. 207151631/1/21.04.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Craiova.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pe motiv că nu deține dispecerat în localitatea Slatina, în condițiile în care caietul de sarcini prevedea ca ofertantul să dețină dispecerat de monitorizare propriu **în** municipiul Slatina, iar propunerea tehnică depusă de către SC ...SRL specifică faptul că deține Dispecerat propriu de monitorizare **pentru** Municipiul Slatina.

Consiliul reține că modul în care autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii se bazează mai mult pe argumente lingvistice decât pe regulile aplicabile în materia achizițiilor publice.

Potrivit caietului de sarcini, ofertanții trebuie să dețină dispecerat propriu de monitorizare în Slatina.

Potrivit documentelor depuse de contestatoare în ofertă, emise de Inspectoratul General de Poliție Română, respectiv adresa nr. 224223/12.04.2021, „un dispecerat de monitorizare și intervenție organizat și avizat de poliție potrivit HG nr. 301/2012, are dreptul de a monitoriza obiective situate în alte localități decât cea în care funcționează, însă este obligatorie existența echipajului de intervenție destinat verificării la fața locului a alarmelor unde este situat obiectivul”. Potrivit Avizului emis de Inspectoratul General de Poliție Română, contestatoarea deține dispecerat organizat în Municipiul Craiova, pentru localitățile din anexă. În anexă se regăsesc două echipaje de monitorizare și intervenție pentru Municipiul Slatina. Deci, de interes pentru îndeplinirea acestei cerințe, nu este locul în care se află clădirea dispeceratului, ci posibilitatea de acoperire a locului unde se realizează monitorizarea propriu-zisă, respectiv dacă aceasta este posibilă acolo unde sunt sistemele de securitate instalate în obiectivele de pază ale beneficiarului serviciilor, or, sub acest aspect, dispeceratul său acoperă localitatea respectivă, contestatoarea dispunând de posibilitatea de a presta serviciile de intervenție, în conformitate cu dispozițiile legale.

Sub acest aspect, respingerea ofertei contestatoarei apare ca fiind nejustificată, în condițiile în care aceasta a făcut dovada posibilității realizării serviciului în condițiile de calitate solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, Consiliul reține că și această ofertantă are dreptul de a realiza servicii de monitorizare și

intervenție în localitatea Slatina, astfel că solicitarea contestatoarei referitoare la respingerea ofertei acesteia apare ca nefondată.

În acest sens, Consiliul reține că nu se poate pune problema neconformității serviciilor, așa cum susține autoritatea contractantă, și nici a inacceptabilității, în condițiile în care contestatoarea și-a dovedit potențialului tehnic, financiar și organizatoric, acesta reflectând posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare (art. 29 din HG nr. 395/2016).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea acestei oferte, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea acestei oferte, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.