CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1024/22.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 25440/22.08.2016, SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., formulată împotriva răspunsurilor la clarificări nr. 10187/03.08.2016 şi nr. 10710/18.08.2016, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Implementarea unui sistem informatic integrat de management mobil al resurselor (mobile workforce management – MWM) în ...", s-a solicitat *„adoptarea măsurilor de remediere considerate necesare".*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 1024/22.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 25440/22.08.2016, formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA, împotriva răspunsurilor la clarificări nr. 10187/03.08.2016 şi nr. 10710/18.08.2016, emise în cadrul procedurii de negociere privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Implementarea unui sistem informatic integrat de management mobil al resurselor (mobile workforce management – MWM) în ...", s-a solicitat *„adoptarea măsurilor de remediere considerate necesare"*.

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că, în răspunsul la întrebarea nr. 1 din 10187/03.08.2016 şi răspunsul la întrebarea de clarificare de la pagina 6, din cuprinsul clarificării nr. 10710/18.08.2016, este prezentat explicit interpretarea autorităţii contractante cu privire la prevederile art. 185 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, conform căreia doar experienţa similară în sectorul utilităţi din domeniile electricitate, gaz şi

apă este conformă, neluând în considerare faptul că domeniul reţelelor de utilităţi publice cuprinde şi alte categorii de utilităţi din sectoarele de distribuţie energetică, telecomunicaţii, transport, poştă etc.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Implementarea unui sistem informatic integrat de management mobil al resurselor (mobile workforce management – MWM) în ...", cu data de deschidere a ofertelor 22.08.2016, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preţ" şi valoarea estimată de 2.782.792 euro, fără TVA.

În vederea soluţionării contestaţiei formulată de SC ... SA, în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (în vigoare începând cu 26.05.2016), Consiliul, prin adresa nr. 25670/1806-C4/23.08.2016, a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în termen de cel mult două zile, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui, având în vedere dispoziţiile art. 6 alin. (1) şi (10) din aceeaşi lege sus-menţionată.

Contestatoarea a transmis adresa nr. 1035/24.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 25818/24.08.2016, prin care *înaintează dovada înregistrării contestaţiei la autoritatea contractantă*, ataşând în acest sens copia contestaţiei, cu număr de înregistrare la autoritatea contractantă 10846/22.08.2016.

Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziţiei împreună cu punctul său de vedere nr. RO/52867/24.08.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 25839/24.08.2016, prin care invocă excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) şi alin. (10) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că petenta nu a formulat notificare prealabilă.

Consiliul reţine că prezenta procedură de negociere a fost iniţiată la data de 19.07.2016, contestaţia fiind depusă şi înregistrată la Consiliu în data de 22.08.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, potrivit căreia *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare"* [(art. 238 lit. a)] şi a Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, prin urmare înainte de iniţierea procedurii de atribuire.

Astfel, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”,* motiv pentru care soluţionarea contestaţiei urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestaţii.

În speţă sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 11 alin. (2) şi (3), care dispune:

„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestaţia formulată pe cale administrativ-jurisdicţională nu se taxează".

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, rezultă că autoarea contestaţiei nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestaţie împotriva adreselor de clarificare nr. 10187/03.08.2016 şi nr. 10710/18.08.2016.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepţia lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepţie de fond (aceasta vizând o cerinţă pentru declanşarea procedurii de soluţionare a contestaţiei), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) şi absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC ... SA, în contradictoriu cu ... SA, în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în patru exemplare, conţine cinci pagini.