



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația FN înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SA, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de domnul în calitate de administrator și convențional prin avocat, avocat coordonator al, cu sediul în, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. CT 1 10/2/202/10.04.2023 și a raportului procedurii nr. CT 1 10/2/200/10.04.2023, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de salubritate dormitoare de personal ... și spații administrative loturile 3-8”, cod CPV: 90910000-9, de către, cu sediul în, et. ..., județul, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat anularea în tot a actelor contestate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul susține că prin intermediul adresei entității contractante nr. CT 1 10/2/202/10.04.2023 „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire”, aceasta i-a comunicat rezultatul evaluării ofertelor, respectiv clasarea pe locul al doilea ca urmare a declarării câștigătoare a ofertei prezentate de SRL - justificarea constând în prețul mai mic oferit de firma concurentă pentru fiecare dintre loturile 3-8, ambele oferte fiind

declarate admisibile potrivit Raportului procedurii nr. CT 1 10/2/200/10.04.2023.

Contestatorul reclamă modalitatea superficială în care entitatea contractantă a înțeles să procedeze la evaluarea ofertei depuse de SRL și la desemnarea drept câștigătoare a acesteia, cu ignorarea propriei documentații de atribuire și a dispozițiilor legale în materie.

Conform cerințelor din Caietul de Sarcini - pct.III.1.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” (pag.7 din Caietul de Sarcini) este menționat clar: *„Pentru contractele de achizitii de servicii se va prezenta o lista a principalelor prestări de servicii similare in ultimii 3 ani (2020, 2021, 2022), conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirma prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat si, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestării serviciilor se realizeaza printr-o declarație a operatorului economic.”*

De asemenea, autoritatea contractantă a prevăzut drept modalitatea de îndeplinire a condiției demonstrării capacității profesionale (pag.7 din Caietul de Sarcini) - *„Se va prezenta DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.”*

Pe cale de consecință, prin raportare la dispozițiile art. 88 din Legea nr. 99/2016, toți participanții la procedura de achiziție publică aveau obligația de a-și elabora propriile oferte în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire (în cazul de față, inclusiv cu respectarea cerinței referitoare la probarea experienței similare) sub sancțiunea respingerii lor ca inacceptabila potrivit dispozițiilor art. 228 alin. 4 din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. 2 lit. b) din Normele Metodologice ale Legii nr. 99/2016.

În acest sens, contestatorul susține că a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor stabilite de entitatea contractantă - motiv pentru care oferta sa a fost declarată admisibilă conform dispozițiilor art. 228 alin. 3 din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. 4 din Normele Metodologice, aspect ce rezultă din cuprinsul Raportului procedurii nr. CT 1 10/2/200/10.04.2023.

Se menționează că în viziunea legiuitorului (art. 72 alin. 2, art. 133 alin. 1 lit. b, art. 139 alin. 1-2 din Normele Metodologice), rolul comisiei de evaluare constă în verificarea exactă a ofertelor prezentate de participanții din cadrul procedurii de achiziție din perspectiva îndeplinirii tuturor cerințelor stabilite în documentația de atribuire, pentru a putea desemna câștigătoare doar o ofertă admisibilă (art. 143 alin. 5 din Normele Metodologice).

Or, în cazul de față, petentul observă cum comisia de evaluare nu a înțeles să dea eficiență dispozițiilor legale anterior enumerate, rezumându-se să constate caracterul admisibil al ofertei participantului SRL fără a realiza o verificare efectivă a respectării de către ofertant a tuturor condițiilor din documentația de atribuire (art. 138 din Normele Metodologice), în special a celei referitoare la prezentarea dovezilor

(certificate/documente emise de clientul privat) care să ateste experiența similară conform pct.III 1.3 lit. a din Caietul de Sarcini.

De altfel, contestatorul reține că, potrivit mențiunilor de la pct.2.4.6 din Raportul procedurii, comisia de evaluare a constatat în mod nefundamentat cum „informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate”.

În realitate, deși în oferta prezentată de SRL, respectiv în documentul - „Anexa Lista principalelor servicii efectuate în ultimii ani” se regăsesc enumerate contracte aferente perioadei 2020-2022 (2 clienți privați și), în cuprinsul DUAE apare menționat un singur contract încheiat cu cu data începerii 26.01.2023 - ulterior perioadei precizate în cuprinsul Caietului de Sarcini.

Contestatorul este de părere că, în cazul în care comisia de evaluare și-ar fi respectat rolul său de cenzor, aceasta ar fi observat în mod facil lipsa documentelor solicitate prin Caietul de Sarcini și lipsa îndeplinirii atestării condiției experienței similare de către participantul SRL (fără prezentarea în oferta depusă a documentelor care să ateste prestarea serviciilor în perioada 2020-2022) situație care ar fi condus la constatarea caracterului neconform al ofertei sale potrivit dispozițiilor art. 228 alin. 4 din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin.2 lit. b din Normele Metodologice ale Legii nr. 99/2016.

Pe cale de consecință, petentul susține că oferta SRL nu ar mai fi deținut caracterul admisibil pentru ca autoritatea contractantă să o includă în aplicarea criteriului financiar (prețul cel mai scăzut) pentru desemnarea câștigătorului procedurii.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să dispună admiterea contestației și pronunțarea unei decizii de anulare în tot a Documentului nr. CT 1 10/2/202/10.04.2023 emis de (transmis la data de 10.04.2023) - „Comunicare rezultatul procedurii” și a Raportului procedurii nr. CT 1 10/2/200/10.04.2023 în ceea ce privește oferta SRL, cu obligarea entității contractante la continuarea procedurii.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., entitatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele motive:

Entitatea contractantă susține că în Caietele de Sarcini pentru Loturile 3-8 respectiv de la Nr. CT 18/2/36/12.01.2023 la Nr. CT 18/2/41/12.01.2023 nu sunt prevăzute cerințe tehnice de calificare așa cum sunt menționate de Contestator. Cerințele de la punctele III.1.3 și Pagina 7, așa cum sunt specificate în contestație, fac referire la Fișa de Date.

Precizează Entitatea faptul că, față de procedura în discuție la punctul III. 1.3 din Fișa de date privind Modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind Capacitatea Tehnică, se specifică clar următoarele: „se va prezenta DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situațiilor lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv Documentele justificative în susținerea experienței

similare urmeaza sa fie prezentate la solicitarea entitatii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I, astfel aceasta reprezintă în mod evident dreptul Societății noastre de a solicita sau nu aceste documente justificative pentru probarea experienței anterioare.”

Având în vedere prevederile cuprinse la art. 206 alin. 2 din Legea nr. 99/2016 "prin excepție de la dispozițiile art. 205, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAЕ, în cazul în care entitatea contractantă care a atribuit contractul sectorial sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective", entitatea contractantă solicită Consiliului să rețină faptul că, actul normativ dă posibilitatea acesteia să simplifice procedura referitoare la demonstrarea în concret a credibilității ofertantului și în acest sens să observe că în Anexa depusă de SC SRL - Lista principalelor servicii efectuate în ultimii ani se regăsesc pe lângă alți operatori economici enumerați doi clienți privați și, entitatea contractantă deținând și o recomandare făcută de unul dintre cei doi clienți privați (SC SRL) depusă într-o procedură derulată anterior, astfel că ofertantul și-a respectat condițiile din documentația de atribuire, în lumina prevederilor Art. 206 alin. 2 din Legea 99/2016.

Astfel, comisia de evaluare a înțeles să dea eficiență dispozițiilor legale în vigoare și să evalueze cele două oferte conform principiilor legale în vigoare.

În concluzie, față de cele menționate mai sus, entitatea contractantă considera ca nefondată contestația formulată de către SA și solicită pe această cale respingerea acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., entitatea contractantă a mai transmis completare la documentație în susținerea punctului de vedere.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de salubritate dormitoare de personal ... și spații administrative loturile 3-8", cod CPV: 90910000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. CT 1 10/2/200/10.04.2023, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, cu următoarele propuneri financiare:

Lot 3 – 155.473,90 lei

Lot 4 - 179.402.01 lei

Lot 5 – 44.325,00 lei

Lot 6 – 44.632,02 lei

Lot 7 – 42.801,36 lei

Lot 8 – 52.721,86 lei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. CT 1 10/2/202/10.04.2023 și a raportului procedurii nr. CT 1 10/2/200/10.04.2023, ... SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SA, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SA critică admisibilitatea ofertelor depuse de SRL la loturile 3-8, considerând că acest operator economic nu îndeplinește cerința privind experiența similară, așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției pct.III.1.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” entitatea contractantă a menționat următoarele: *„Pentru contractele de achizitii de servicii se va prezenta o lista a principalelor prestări de servicii similare in ultimii 3 ani (2020, 2021, 2022), conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirma prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat si, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestării serviciilor se realizeaza printr-o declarație a operatorului economic.”*

-se va prezenta DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situațiilor lor. Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv Documentele justificative in susținerea experienței similare urmeaza sa fie prezentate la solicitarea entitatii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I”.

Consiliul mai reține că în DUAЕ ofertantul SRL a menționat, pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, un singur contract încheiat cu SRTFC cu data începerii 26.01.2023, deci încheiat ulterior perioadei precizate în documentația de atribuire.

De asemenea, a mai prezentat „Lista principalelor servicii efectuate în ultimii ani” unde se regăsesc enumerate, pentru perioada solicitată în fișa de date a achiziției, contracte aferente perioadei 2020-2022, respectiv 2 contracte încheiate cu doi clienți privați (SC ... SRL și SC ...SRL) și ..., contract derulat în perioada 15.06.2017-15.06.2020, fără însă să precizeze valoarea respectivelor contracte și fără ca pentru contractele încheiate cu beneficiarii privați să precizeze perioada de prestare a serviciilor.

Potrivit dispozițiilor la art. 206 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, *„prin excepție de la dispozițiile art. 205, operatorii economici nu sunt obligați sa prezinte documente justificative in sprijinul informațiilor declarate in DUAЕ, in cazul in care entitatea contractanta care a atribuit contractul sectorial sau a încheiat acordul-cadru este deja in posesia documentelor respective”.*

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile entității contractante potrivit cărora aceasta și-ar fi rezervat dreptul de a solicita sau nu documentele justificative pentru probarea experienței similare, potrivit dispozițiilor la art. 206 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Așa cum rezultă din prevederile legale mai sus menționate, nu entitatea contractantă își rezervă vreun drept în a solicita sau nu documentele justificative, ci operatorii economici nu sun obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAE, în cazul în care acestea se află deja în posesia acestora, însă documentele trebuie să se regăsească în oferta depusă tocmai pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, așa cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției. Ori, în speță, pe de o parte, contractul declarat de SRL în DUAE nu îndeplinea cerința privind experiența similară, fiind încheiat ulterior perioadei precizate în fișa de date a achiziției, iar, pe de altă parte, lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani (2020, 2021, 2022) nu a respectat solicitările din documentația de atribuire. Faptul că entitatea contractantă deținea o recomandare făcută de unul dintre cei doi beneficiară privați (SC SRL) depusă într-o procedură derulată anterior nu este suficient și nu demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare privind experiența similară, cu atât mai mult cu cât, pe de o parte, recomandarea nu precizează contractul/contractele la care face referire, iar, pe de altă parte, contractul menționat în lista privind serviciile prestate nu conține nicio valoare și nici perioada de derulare a acestuia.

De altminteri, Consiliul a solicitat entității contractante să transmită toate documentele justificative aferente ofertantului desemnat câștigător SRL, aflate în posesia sa, așa cum rezultă din punctul de vedere transmis, la această solicitare entitatea contractantă, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., înțelegând să răspundă următoarele: „NU mai avem în plus documente nedepuse care să facă parte din acest dosar de achiziție”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că documentele prezentate nu sunt suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Prin urmare, Consiliul reține că decizia de declarare admisibile și câștigătoare a ofertelor depuse de SRL pentru loturile 3, 4,5,6,7 și 8 nu are suport legal.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SA și va dispune anularea Raportului procedurii nr. CT 1 10/2/200/10.04.2023 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SRL potrivit motivării, și ulterior desemnarea ofertelor câștigătoare pentru loturile 3,4,5,6,7 și 8 dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu entitatea contractantă

Dispune anularea Raportului procedurii nr. CT 1 10/2/200/10.04.2023 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de SRL la loturile 3,4,5,6,7 și 8 potrivit motivării, și ulterior desemnarea ofertelor câștigătoare pentru loturile 3,4,5,6,7 și 8 dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.