



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 587/16.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39796/17.06.2025, formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 24863/06.06.2025, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Acord cadru indicatoare rutiere, stâlpi de susținere a acestora și mijloace auxiliare de semnalizare rutieră și de semnalizare a lucrărilor*”, se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior-menționate, inclusiv a raportului procedurii de atribuire nr. 24863 din 06.06.2025, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare de la verificarea admisibilității acesteia, cu luarea în considerare a abaterilor profesionale și a neconformităților tehnice semnalate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ...S.R.L., prin care se critică modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta ... S.R.L. și a declarat-o ca fiind admisibilă și câștigătoare, oferta sa clasându-se pe locul al doilea.

I. Succintă prezentare a situației de fapt:

În fapt, autoritatea contractantă a organizat respectiva procedură de licitație deschisă într-o singură etapă, având anunț de participare nr. ... din 25.03.2025, valoarea totală estimată a achiziției fiind 1.341.380 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 24863 din 06.06.2025, în procedură au participat cinci ofertanți: ... S.R.L., ...S.R.L., ... S.R.L., GIROD ... S.R.L. și ... S.R.L.

Toți ofertanții au îndeplinit condițiile de participare, așa cum rezultă din Procesul verbal nr. 18523 din 30.04.2025.

Astfel cum este menționat în raportul procedurii nr. 24863 din 06.06.2025, toate ofertele au fost declarate conforme, cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, fapt consemnat în Procesul verbal nr. 20954 din 15.05.2025.

La pct. 2.4.5 din raportul procedurii nr. 24863 din 06.06.2025 este prezentat rezultatul evaluării propunerilor financiare. Este menționat că rezultatul evaluării se regăsește în Procesul verbal nr. 20954/15.05.2025 respectiv nr. 22303/26.05.2025, iar comisia de evaluare nu menționează în raportul procedurii dacă au fost sau nu necesare clarificări.

În urma evaluării ofertelor, s-a stabilit că toate ofertele depuse în procedură sunt admisibile.

Contestația vizează în esență modalitatea de evaluare și rezultatul superficial al evaluării, întrucât ofertantul declarat câștigător se află în una din situațiile de excludere prevăzute în Legea nr. 98/2016, în plus această ofertă este inacceptabilă și neconformă.

Cu privire la interesul ...S.R.L. în formularea contestației:

Se citează dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și se arată că, după cum rezultă din raportul procedurii nr. 24863 din 06.06.2025, oferta contestatorului este clasată pe locul II, fiind o ofertă conformă și acceptabilă, drept pentru care, demonstrând prin contestație că autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare cu încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016 și că această ofertă trebuia în fapt exclusă din procedură, (fiind deopotrivă o ofertă inacceptabilă și neconformă), astfel oferta sa ar urca pe primul loc în clasament și ar fi declarată câștigătoare.

Scopul atribuirii contractului către contestator reprezintă un interes legitim, direct, actual și personal, astfel că are calitate de parte vătămată în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, prin raportare la art. 8 din aceeași lege.

1. Diferențe flagrante între declarațiile din oferta tehnică și produsele livrate anterior de ofertantul declarat câștigător ... S.R.L.:

Văzând documentele de la dosarul achiziției la care autoritatea contractantă i-a permis accesul, contestatorul arată că legalitatea rezultatului procedurii a fost afectată, acesta din urmă fiind stabilit cu încălcarea documentației de atribuire, în condițiile în care oferta depusă de ... S.R.L. prezintă numeroase neconformități „*nesesizate*” de către comisia de evaluare.

Analizând documentația depusă de ... S.R.L., se atrage atenția asupra faptului că există neconcordanțe evidente între declarațiile tehnice asumate în

oferta acestuia și calitatea produselor efectiv livrate în cadrul acordului-cadru anterior (așadar folosind experiența similară anterioară) încheiat cu aceeași autoritate contractantă.

Față de aceste aspecte, se aducem spre știință Consiliului, faptul că într-o contestație anterioară, depusă pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare materiale pentru siguranța circulației, cod CPV: 34992200-9 Indicatoare rutiere (Rev.2.), anunț de participare nr. ... din 21.03.2022, autoritate contractantă: ..., s-a avertizat atât despre faptul că certificatul prezentat de ... S.R.L. (oferant aflat pe primul loc la momentul evaluării financiare) nu era unul valabil, cât și în privința faptului că ofertantul aflat pe locul 2 - ... S.R.L. nu a prezentat Certificat de conformitate SR1848-1,2,3/2011 și nici Certificat de constanță a performanței SR EN 12899-1/2007.

La momentul respectiv, CNSC a dispus admiterea contestației, în parte, obligând autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei câștigătoare. În urma acestui demers, autoritatea contractantă, în urma reevaluării, a declarat câștigător ofertantul de pe locul 2 ... S.R.L. Având în vedere finalizarea respectivului acord-cadru de către societatea ... S.R.L. și folosirea respectivului contract în cadrul experienței similare din prezenta procedură, ...S.R.L. a efectuat, în urmă cu 2 zile de la data depunerii contestației, o serie de măsurători privind indicatoarele livrate în cadrul respectivului acord-cadru de către contractantul/furnizor ... S.R.L. pe rețeaua de drumuri din subordinea

În continuare, contestatorul prezintă succint o serie de neconformități care trebuiau remediate imediat la momentul efectuării recepției la terminarea lucrărilor, având în vedere faptul că aceste indicatoare rutiere nu respectă prescripțiile SR 1848-2/2011:

1. Raza de racordare a confecției metalice nu respectă raza minimă de 30 mm (cerință obligatorie din SR 1848-2/2011). A se vedea imaginea în care s-a suprapus o monedă de 50 bani, faptul că raza de racordare a indicatorului livrat de ... S.R.L. este de 12 mm.

2. Înălțimea bordurii indicatoarelor cu latura sub 1000 mm trebuie să fie de minim 15 mm, iar în teren indicatoarele au muchia de 10 mm (cerință obligatorie din SR 1848-2/2011 și menționată explicit în caietul de sarcini al autorității contractante).

3. În SR 1848 este menționat faptul că dimensiunile specificate în standard sunt pentru fața activă a indicatoarelor, iar suportul trebuie să depășească cu 5-10 mm dimensiunile feței reflectorizante.

4. În SR 1848-2/2011 se specifică faptul că folia TREBUIE să conțină un marcaj cu informațiile referitoare la folia utilizată. Acest marcaj nu a putut fi identificat pe nici unul din indicatoarele analizate și nu poate fi verificată informația referitoare la folia folosită, respectiv dacă aceasta este folie Engineering Grade sau Comercial Grade, caz în care durata de viață a produsului este redusă la 3 sau 5 ani. Identificarea lotului de folie este obligatorie conform SR 1848-2/2011, iar lipsa acestui marcaj duce la nerespectarea condițiilor impuse.

5. Grosimea tablei folosită este de maxim 0,8 mm, fiind stipulată în caietul de sarcini aferent respectivei proceduri de atribuire, cât și în SR 1848-2/2011, unde este specificată grosimea minimă de 1 mm pentru suportul metalic.

Folosirea unui suport metalic mai subțire decât cel prevăzut în caietul de sarcini și standardele în vigoare, produce prejudiciu autorității contractante de ordin material/pecuniar și asigură un beneficiu nejustificat contractantului în raport cu celelalte oferte cu care a fost comparat în cadrul licitației.

Se face precizarea faptului că neconformitățile prezentate în cadrul acestei contestații sunt evidente și pot fi observate chiar și cu ochiul liber sau prin simpla utilizare a unei rigle/rulete. Aceste neconformități sunt fără putință de tăgadă deficiențe evidente, măsurabile și verificabile care afectează direct vizibilitatea, lizibilitatea și durabilitatea indicatoarelor. Aceste deficiențe pot genera confuzie, interpretare greșită a semnalizării sau chiar imposibilitatea observării acestora în condiții de noapte sau vreme nefavorabilă.

Se anexează contestației mai multe imagini efectuate cu ocazia verificării în teren a indicatoarelor furnizate de contractantul ... S.R.L. pe drumurile județene din administrarea ..., indicatoare ce au fost furnizate și în anul 2023, cât și în cursul anului trecut (2024) în cadrul licitației organizată, așa cum se poate observa de aceeași autoritate contractantă din prezenta procedură, respectiv ..., accesând link-ul: <https://www.pic2map.com/uphotos-dauzb.html>.

Contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că comisia de recepție a autorității contractante, în urma verificărilor făcute cu ocazia recepției la terminarea lucrărilor, era obligată să refuze aceste indicatoare neconforme, având în vedere faptul că era specificat la punctul 6.1 din caietul de sarcini nr. 3169/26.01.2022 că *produsele care nu corespund calitativ caietului de sarcini vor fi REFUZATE*. Autoritatea contractantă trebuia să dispună înlocuirea acestor produse cu unele conforme care să respecte atât documentația de atribuire, cât și legislația/directivele europene aplicabile.

Astfel de nereguli, tolerate la recepția lucrărilor de autoritatea contractantă, prin comisia sa de recepție, contribuie indirect la riscurile din trafic și trebuie sancționate cu excluderea ofertantului care le perpetuează în mod continuu.

România a fost deja avertizată și este monitorizată de Comisia Europeană pentru deficiențe în gestionarea infrastructurii rutiere și aplicarea Directivei privind siguranța rutieră. În unele cazuri, Comisia a blocat sau condiționat finanțări europene din cauza nerespectării cerințelor de infrastructură, inclusiv în materie de semnalizare, Comisia Europeană putând iniția o procedură de infringement (încălcare a dreptului UE) împotriva României.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impune acestora să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citat, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă, precum și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere ulterioară de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

În continuare, se citează din Sentința Civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, din cauza C-465/11 Forposta și din Decizia CNSC nr. 2469/2018.

Astfel, contestatorul consideră că integritatea și capacitatea profesională a ofertantului declarat câștigător sunt puse serios în discuție, iar riscarea atribuirii unui nou contract acestuia ar fi contrar interesului public. Prin decizia sa de a atribui contractul ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă:

- a încălcat principiul diligenței administrative;
- a creat un precedent periculos prin validarea unui ofertant lipsit de integritate profesională;
- a favorizat în mod vădit un operator care nu oferă garanții pentru respectarea cerințelor contractuale esențiale.

Concluzionând, ...S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la anularea actelor criticate și la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia, cu luarea în considerare a abaterilor profesionale și a neconformităților tehnice semnalate, urmând a se continua procedura de achiziție prin aplicarea regulilor stabilite în documentația de atribuire și în legislația incidentă.

Prin adresa nr. 27018/20.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 41696/23.06.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ...S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea tuturor documentelor elaborate în cadrul procedurii de atribuire, având în vedere următoarele motive:

I. Aspecte preliminare

> Cu privire la starea de fapt

De la momentul publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire aferente și până la momentul deschiderii ofertelor, nu au fost formulate contestații cu privire la documentația de atribuire. O documentație necontestată de către operatorii economici interesați devine obligatorie pentru cei care decid să înainteze o ofertă, cât și pentru autoritatea contractantă.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte.

Urmare a evaluării celor ofertelor depuse și după aplicarea criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ... S.R.L., iar împotriva rezultatului procedurii a formulat contestație ofertantul clasat pe locul al doilea, ...S.R.L., invocând argumente ce privesc exclusiv un alt acord-cadru, fără nicio legătură cu prezenta procedură de atribuire. În plus, susținerile din cadrul contestației sunt nefondate și lipsite de probe, reprezentând doar simple nemulțumiri ale contestatorului referitoare la o procedură diferită (anunț de participare nr. .../21.03.2022).

> Referitor la petitele contestației formulate de ...S.R.L.:

Conform prevederilor art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină anumite elemente obligatorii, printre care și actul atacat al autorității contractante.

Se face precizarea că din contestația formulată nu reiese care act al autorității contractante este atacat, întrucât contestatorul se rezumă la a menționa că solicită *obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, respectiv obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior-menționate, inclusiv a raportului procedurii de atribuire nr. 24863 din 06.06.2025.*

Or, nu se indică „decizia” criticată, prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ... S.R.L., deși contestatorul a avut acces la dosarul achiziției, după cum chiar acesta susține în cuprinsul contestației. În același sens, mențiunea generică de tipul „*anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior menționate*”, este de natură a induce în eroare atât completul, cât și autoritatea contractantă, punând practic în imposibilitatea de a formula apărări concrete, neștiind care anume acte ale autorității contractante sunt criticate, pentru ce motive ș.a.m.d.

Se apreciază că această ambiguitate în formularea petitelor contestației este strâns legată și de faptul că argumentele contestatorului depășesc prezentul cadru procesual, neavând în fapt nicio legătură cu procedura de atribuire care s-a finalizat prin raportul de atribuire nr. 24863 din 06.06.2025.

> Referitor la argumentele invocate de ...S.R.L. în cadrul contestației:

Cu titlu preliminar, înainte de a demonstra caracterul nefondat al argumentelor cuprinse în contestația formulată de ...S.R.L., se consideră oportun să se sublinieze inadmisibilitatea acestor argumente în prezentul cadru procesual.

Astfel, se susține că prin contestație se vizează în esență modalitatea de evaluare și rezultatul superficial al evaluării, întrucât oferta declarată câștigătoare se află în una din situațiile de excludere prevăzute în Legea nr. 98/2016, în plus această ofertă este inacceptabilă și neconformă.

Cu toate acestea, în cuprinsul contestației nu se indică în ce mod ar fi comis comisia vreo eroare în procesul de evaluare, nu se precizează care ar fi motivul de excludere aplicabil ofertantului declarat câștigător și nici de ce oferta acestuia ar fi trebuit declarată inacceptabilă sau neconformă. În acest sens, după cum se poate observa din analiza dosarului achiziției, rezultă că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, ... S.R.L., respectă întru totul cerințele prevăzute în documentația de atribuire, așa încât în mod corect a fost declarată conformă și câștigătoare în urma procesului de evaluare.

Simplele susțineri ale contestatorului, care se referă de fapt la executarea unui contract încheiat în urma derulării unei proceduri de atribuire diferite, sunt inadmisibile în prezentul cadru procesual. Or, toate argumentele contestatorului sunt critici legate de pretense nereguli „constatate” de către contestator în teren cu privire la un alt contract având ca obiect livrarea unor produse, nefiind nici critici legate de nereguli în evaluare, nici discrepanțe între documentația din actuala procedură de atribuire și oferta câștigătorului etc.

Se încearcă așadar aducerea în discuție a unor critici care nu sunt legate de un act vătămător al autorității contractante în sensul art. 8 din Legea nr. 101/2016, ci reprezintă exclusiv nemulțumiri ale contestatorului cu privire la rezultatul unei proceduri de atribuire diferite, nemulțumiri care nu își au locul în prezentul litigiu.

Ca atare, argumentele invocate de ...S.R.L. în cadrul contestației, nu sunt pertinente în raport cu obiectul litigiului, încercându-se extinderea artificială a cadrului procesual.

II. Cu privire la susținerile contestatorului, apreciate a fi neîntemeiate:

> În ceea ce privește susținerile ...S.R.L. referitoare la interesul său în formularea contestației:

În mod evident, orice operator economic participant la o procedură de atribuire poate avea interesul de a contesta actele nelegale ale autorității contractante emise în cadrul acelei proceduri, în condițiile prevăzute de lege.

Raportat la prezenta contestație însă, în primul rând, deși ...S.R.L. face trimitere la prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citat, nu indică în concret actul pretins a fi vătămător, rezumându-se la a susține că autoritatea contractantă ar fi evaluat oferta câștigătoare cu încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, fără a aduce niciun fel de argument pertinent sau probă în acest sens.

În al doilea rând, nu este suficientă simpla doleanță a contestatorului potrivit căreia, în cazul admiterii contestației, oferta sa ar urca pe prima poziție în clasament și ar fi declarată câștigătoare. Pentru o asemenea soluție, este necesară dovedirea unor erori concrete ale autorității contractante în cadrul procedurii de atribuire, respectiv în cadrul procesului de evaluare, erori care nu au fost invocate sau probate de către contestator. Nu pot fi primite simple susțineri, fără a fi însoțite de probe și care nu au nicio legătură cu procedura de atribuire în cauză.

> Referitor la alegația contestatorului cu privire la *„diferențele flagrante între declarațiile din oferta tehnică și produsele livrate anterior de ofertantul declarat câștigător ... S.R.L.”*:

Cu titlu preliminar, este deosebit de important de menționat că în cadrul procedurii de achiziție publică vizată de prezenta contestație, contrar susținerilor contestatorului, nu au fost formulate cerințe de calificare ce vizează capacitatea tehnică și/sau profesională privind experiența similară.

Aceste aspecte sunt confirmate de documentele de la dosarul achiziției și, ca atare, susținerile contestatorului se impun a fi înlăturate.

„Contestația anterioară” la care ...S.R.L. face referire, privește procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. .../21.03.2022. În urma deciziei CNSC, prin care contestația a fost admisă în parte, autoritatea contractantă s-a conformat și, în urma reevaluării, a desemnat oferta ... S.R.L. ca ofertă câștigătoare pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect: Furnizare - Materiale pentru siguranța circulației.

Trecând peste faptul că alegațiile contestatorului se referă la produsele livrate de ... S.R.L. în cadrul contractului încheiat în urma procedurii de achiziție din anul 2022, se reiterează faptul că acel contract nu a fost invocat ca experiență similară în prezenta procedură, întrucât o astfel de cerință nu a fost impusă de autoritatea contractantă. Nu se înțelege așadar falsele afirmații ale contestatorului, conform cărora ofertantul declarat câștigător ar fi folosit acel contract drept experiență similară.

> Cu privire la pretensele *„neconformități care trebuiau remediate imediat la momentul efectuării recepției la terminarea lucrărilor, având în vedere faptul că aceste indicatoare rutiere nu respectă prescripțiile SR 1848-2/2011”*:

Cu riscul de a se repeta, autoritatea contractantă subliniază că aceste critici ale contestatorului nu pot face obiectul unei analize în prezentul cadru procesual, întrucât așa-numitele *„probe”* constau exclusiv în fotografii realizate în mod unilateral și discreționar, asupra anumitor produse pretins a fi livrate în cadrul unui alt acord-cadru. Modalitatea de realizare a fotografiilor, procedura de măsurare utilizată, instrumentele folosite, precum și selecția indicatoarelor

rutiere fotografiate în teren, reprezintă elemente care nu pot fi controlate, verificate ori validate, nici de către completul de judecată și nici de către autoritatea contractantă în contextul prezentei proceduri. Suntem, așadar, în imposibilitatea de a verifica veridicitatea susținerilor contestatorului, întrucât, în absența unor probe obiective și verificabile, simplele fotografii realizate aleatoriu nu pot constitui o bază certă pentru constatarea unor pretense neconformități ale produselor livrate în cadrul unui alt contract.

Pentru o deplină lămurire a completului de judecată, se răspunde punctual afirmațiilor contestatorului privind pretinsa nerespectare a cerințelor prevăzute de standardul SR1848-2/2011, prin raportare însă la actuala procedură de atribuire și la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător în cadrul acesteia.

1. Contestatorul susține că raza de racordare a confecției metalice nu respectă raza minimă de 30 mm (cerința obligatorie din SR 1848-2/2011):

În susținerea respectării cerințelor din standardul SR 1848-2/2011 (raza de racordare a confecției metalice) ofertantul a depus Certificatul de conformitate nr. 01485.1.R/04.04.2025 (pag. 34 din oferta tehnică depusă de ... S.R.L.) prin care se certifică conformitatea produselor INDICATOARE ȘI MIJLOACE DE SEMNALIZARE RUTIERĂ pentru îndeplinirea și menținerea cerințelor specificate în standardele de referință SR 1848-1:2024; SR 1848-2:2011; SR 1848-3:2011; SR 1848-3:2011/C91:2012. Certificatul a fost eliberat inițial la data de 02.02.2024, revizuit la data de 04.04.2025, cu un termen de valabilitate până la data de 01.02.2027.

Cerința minimă din caietul de sarcini, astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă, a fost probată de către ofertantul declarat câștigător.

2. Contestatorul susține că înălțimea bordurii indicatoarelor cu latura sub 1000 mm trebuie să fie de minim 15 mm, iar în teren indicatoarele au muchia de 10 mm (cerință obligatorie din SR 1848-2/2011 și menționată explicit în caietul de sarcini al autorității contractante):

În susținerea respectării cerințelor din standardul SR 1848-2/2011 (înălțimea bordurii indicatoarelor) ofertantul a depus Certificatul de conformitate nr. 01485.1.R/04.04.2025 (pag. 34 din oferta tehnică depusă de ... S.R.L.) prin care se certifică conformitatea produselor INDICATOARE ȘI MIJLOACE DE SEMNALIZARE RUTIERĂ pentru îndeplinirea și menținerea cerințelor specificate în standardele de referință SR 1848-1:2024; SR 1848-2:2011; SR 1848-3:2011; SR 1848-3:2011/C91:2012. Certificatul a fost eliberat inițial la data de 02.02.2024, revizuit la data de 04.04.2025, cu un termen de valabilitate până la data de 01.02.2027.

Cerința minimă din caietul de sarcini, astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă, a fost probată de către ofertantul declarat câștigător.

3. Contestatorul susține că în SR 1848 este menționat faptul că dimensiunile în standard sunt pentru fața activă a indicatoarelor, iar suportul trebuie să depășească cu 5-10 mm dimensiunile feței reflectorizante:

În susținerea respectării cerințelor din standardul SR 1848-2/2011 (dimensiuni) ofertantul a depus Certificatul de conformitate nr. 01485.1.R/04.04.2025 (pag. 34 din oferta tehnică depusă de ... S.R.L.) prin care se certifică conformitatea produselor INDICATOARE ȘI MIJLOACE DE SEMNALIZARE RUTIERĂ pentru îndeplinirea și menținerea cerințelor specificate

În standardele de referință SR 1848-1:2024; SR 1848-2:2011; SR 1848-3:2011; SR 1848-3:2011/C91:2012. Certificatul a fost eliberat inițial la data de 02.02.2024, revizuit la data de 04.04.2025, cu un termen de valabilitate până la data de 01.02.2027.

Cerința minimă din caietul de sarcini, astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă, a fost probată de către ofertantul declarat câștigător.

4. Contestatorul susține că în SR 1848-2/2011 se specifică faptul că folia trebuie să conțină un marcaj cu informațiile referitoare la folia utilizată, iar marcajele nu au putut fi identificate:

În susținerea respectării cerințelor din standardul SR 1848-2/2011 (tipul și calitatea foliei reflectorizante utilizate la confecționarea indicatoarelor), ofertantul a depus Acord de utilizare a foliei de tip ORALITE (pag. 41 din oferta tehnică depusă de ... S.R.L.), emis de către Algernon Impex S.R.L., distribuitor autorizat în România al întregii game de produse și materiale reflectorizante ORALITE, fabricate de societatea ORAFOL Europe GmbH, destinate producerii indicatoarelor rutiere, precum și Certificat de constanță a performanței nr. 09113-CPR- 2016/11 și anexele la acesta (pag. 42 și urm. din oferta tehnică depusă de ... S.R.L.).

Totodată, în cadrul procedurii de atribuire, ofertantul a depus și facturi de achiziție a foliei de la furnizorul mai sus amintit (Factura nr. 1010314671 din 21.08.2024 și Factura nr. 1010322792 din 15.11.2024).

Cerința minimă din caietul de sarcini, astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă, a fost probată de către ofertantul declarat câștigător.

Criticile formulate de ...S.R.L. cu privire la produsele livrate în temeiul acordului-cadru anterior sunt, oricum, neîntemeiate și de natură a induce în eroare instanța de judecată, cu atât mai mult cu cât nu sunt susținute prin niciun mijloc de probă aflat la dosarul cauzei.

Aceasta, întrucât însemnele obligatorii conform SR 1848-2/2011 (7.3.5 Marcajul trebuie să conțină cel puțin următoarele informații: - simbolul; - numele sau logo-ul producătorului; - codul de identificare a lotului de producție; - clasa de retroreflexie/durata de serviciu. Toate aceste informații trebuie să fie prezente cel puțin o dată pe orice suprafață de 400 mm x 400 mm a foliei livrate și cel puțin o dată pe suprafața fiecărui indicator) se regăsesc pe suprafețele tuturor indicatoarelor din teren.

Inscripțiile la care se face referire nu sunt ușor de observat, întrucât marcajele respective nu prezintă interes pentru publicul larg și, din rațiuni tehnice, nu pot fi realizate astfel încât să fie vizibil evidențiate. Acestea pot fi sesizate doar din anumite unghiuri, în condiții specifice de iluminare sau cu ajutorul unor instrumente optice, aspect care ar trebui să fie cunoscut contestatorului, având în vedere că acesta activează în domeniul de referință.

Mai mult, în funcție de procedeul de producție, foliile retro reflectorizante utilizate la confecționarea indicatoarelor pot avea în componența lor microbile de sticlă sau micro prisme, acestea din urma asigurând un grad sporit de retroreflexie (7.3.2 SR 1848-2/2011), iar informațiile obligatorii conform 7.3.5 SR 1848-2/2011 sunt inserate sub structura acestor micro prisme, ceea ce implică necesitatea unei atenții sporite și a unor condiții specifice pentru a putea fi identificate. Cu toate acestea, ele sunt prezente.

Prin urmare, contrar celor susținute de contestator, produsele livrate de ... S.R.L. în executarea celui alt acord-cadru, au fost conforme. În cadrul

prezentei proceduri, respectarea cerințelor din documentația de atribuire a fost demonstrată prin propunerea tehnică depusă, precum și prin documentele justificative relevante, astfel încât autoritatea contractantă a constatat, în mod justificat, îndeplinirea cerinței.

5. Contestatorul susține că grosimea tablei folosite este de maxim 0,8 mm fiind stipulată în caietul de sarcini aferent respectivei (?) proceduri de atribuire, cât și în SR 1848-2/2011, unde este specificată grosimea minimă de 1 mm pentru suportul metalic:

În susținerea respectării cerințelor din standardul SR 1848-2/2011 (tipul de tablă utilizat - tablă de oțel cu grosimea de minim 1 mm conform cerințelor din SR 1848-2/2011 și caietul de sarcini), ofertantul a depus CERTIFICAT DE CONSTANTĂ A PERFORMANȚEI 2204-CPR-01305.1 (pag. 35 din oferta tehnică depusă de ... S.R.L.) prin care se certifică conformitatea produselor INDICATOARE FIXE PENTRU SEMNALIZARE RUTIERĂ VERTICALĂ. PANOURI FIXE (Anexa 2) pentru îndeplinirea și menținerea cerințelor specificate în standardul SR EN 12899,4:2007 (EN 12899-1:2007). Certificatul a fost eliberat la data de 02.02.2024, cu valabilitate până la data de 01.02.2027.

Modul de efectuare a măsurătorilor și instrumentele utilizate în acest scop nu pot fi verificate de către autoritatea contractantă, iar fotografiile realizate arbitrar de către contestator nu au valoare probatorie. Acestea nu pot infirma nici conformitatea produselor livrate de ... S.R.L. în cadrul acordului-cadru anterior și, cu atât mai mult, nici nu pot pune la îndoială respectarea de către acest operator economic, în cadrul prezentei proceduri, a cerințelor tehnice prevăzute în documentația de atribuire, așa cum reiese din oferta sa tehnică și din documentele care o însoțesc.

După cum se poate observa din dosarul achiziției publice, toate cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini au fost respectate de către ofertantul declarat câștigător și confirmate în mod corespunzător prin documente tehnice, în deplină concordanță cu cele solicitate prin documentația de atribuire (a se vedea în acest sens Proces-verbal nr. 20954/15.05.2025 privind evaluarea tehnică și Anexa T1 privind ofertantul ... S.R.L.).

Prin urmare, susținerile contestatorului nu reprezintă decât manifestarea unei nemulțumiri pur subiective, izvorâte din faptul că, deși oferta sa a fost considerată admisibilă, nu a fost desemnată câștigătoare. În concluzie, în condițiile în care oferta declarată câștigătoare a respectat în mod riguros și complet toate cerințele documentației de atribuire, ar fi lipsit de temei, complet inechitabil și contrar legii ca respectivul ofertant să fie sancționat în lipsa oricărei abateri de la prescripțiile documentației de atribuire.

> În ceea ce privește preținsele *„riscuri din trafic, care ar trebui sancționate cu excluderea ofertantului care le perpetuează în mod continuu”*:

Autoritatea contractantă, în calitate sa de administrator al drumurilor publice, are obligația legală de a respecta cu strictețe ansamblul normelor incidente în materia administrării și întreținerii infrastructurii rutiere, inclusiv cele referitoare la siguranța circulației, fără posibilitatea derogării sau eludării acestora, indiferent de contextul procedural sau contractual.

Fără a contesta vreun moment obligativitatea respectării regulilor de semnalizare rutieră, referitor la contestația formulată de ...S.R.L., se apreciază a fi evident că documentul pune un accent disproporționat pe presupuse

deficiențe ale infrastructurii de semnalizare rutieră, într-un mod ce pare menit mai degrabă să alarmeze decât să reflecte o realitate obiectivă. Tonul și insistența asupra riscurilor majore presupus generate de indicatoarele rutiere indică o abordare tendențioasă, care ignoră faptul că semnalizarea rutieră din România este, în general, conformă cu standardele naționale și europene în vigoare.

Afirmațiile privind pericolul pentru siguranța rutieră sunt formulate generic, nefiind susținute de probe. În realitate, eventualele abateri minore nu afectează funcționalitatea sistemului rutier și nu pot fi puse în relație directă cu producerea accidentelor. Aceste generalizări forțate au mai degrabă rolul de a crea o impresie de urgență artificială, prin care s-ar justifica (în opinia contestatorului) eliminarea unor competitori din procesul de achiziție.

Se conturează astfel concluzia că interesul real al contestatorului nu este protejarea siguranței participanților la trafic, ci crearea unui cadru care să defavorizeze un anumit operator economic sau să influențeze rezultatul procedurii de atribuire. Prin urmare, criticile transmise nu au un fundament obiectiv, ci par a urmări mai degrabă discreditaarea ofertei celui declarat câștigător, sub pretextul invocării unor neconformități tehnice neverificate și nesusținute de probe, într-un cadru procesual eronat.

Pretenția contestatorului referitoare la excluderea ofertantului declarat câștigător de la procedură este, de asemenea, nefondată. Trecând peste faptul că nu se indică în niciun moment motivul de excludere la care contestatorul se referă, fără a intra în detalii inutile, se face precizarea că toate motivele de excludere au fost verificate de autoritatea contractantă în cadrul evaluării ofertelor.

Mai mult, presupunând că pretinsul motiv este cel prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, citat, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- nu dispune de informații sau dovezi privind existența unor abateri profesionale grave imputabile ofertantului;
- produsele furnizate în cadrul acordului-cadru anterior au fost constatate ca fiind conforme cu specificațiile tehnice și cerințele contractuale;
- în sistemul electronic SEAP, ofertantul declarat câștigător nu figurează cu niciun document constatator negativ care să aducă atingere integrității sale profesionale.

Date fiind toate aspectele menționate, autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțul de participare și în documentele achiziției, întrucât a îndeplinit toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, respectiv a fost depusă de un ofertant care a îndeplinit criteriile privind capacitatea selecție și nu s-a aflat sub incidența niciunui motiv de excludere.

În aceste condiții, simplele nemulțumiri exprimate de contestator nu pot înlătura și nici modifica realitatea obiectivă, concretizată în documentele achiziției, care atestă fără putință de tăgadă îndeplinirea tuturor condițiilor și criteriilor de către ofertantul declarat câștigător. Astfel, poziția contestatorului nu poate afecta legalitatea și temeinicia procesului decizional al autorității contractante.

> Cu privire la practica judiciară invocată de ...S.R.L. în cuprinsul contestației:

- Cauza C-465/II, Forposta SA, ABC Direct Contact sp. z.o.o. împotriva Poczta Polska SA.

Contestatorul a invocat Cauza C-465/11, susținând că *„autoritatea contractantă poate exclude un ofertant chiar dacă nu a fost condamnat penal, dacă poate demonstra prin probe că acel operator a avut un comportament neloial sau neprofesionist”*.

În primul rând, autoritatea contractantă a demonstrat deja că nu se află în prezența vreunui motiv de excludere al ofertantului declarat câștigător, întrucât nu are cunoștință de vreun comportament neloial sau neprofesionist al acestuia, nici în raport de autoritatea contractantă și nici în raport de alte autorități (dovadă fiind și lipsa documentelor constatatoare în SEAP).

În al doilea rând, se menționează că argumentele invocate din Cauza C-465/11 nu sunt aplicabile în prezenta speță și, în orice caz, nu susțin afirmațiile contestatorului. Dimpotrivă, analiza punctuală a hotărârii invocate contrazice interpretarea oferită de acesta. Cu titlu exemplificativ, se face trimitere la paragrafele 30, 31 și 36 din cauza respectivă, ale căror conținuturi și raționamente juridice nu pot fi extrapolate în sensul dorit de contestator.

Prin urmare, argumentele invocate din cauza C-465/11 nu sunt aplicabile în prezenta speță și nu susțin afirmațiile contestatorului. Autoritatea contractantă nu deține niciun element de fapt și nicio probă care să ateste existența unor abateri grave ori a unui comportament neprofesionist din partea ofertantului declarat câștigător.

- Decizia CN5C nr. 2469/2018:

Contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 2469/2018, susținând că *„Autoritatea contractantă trebuie să apere interesul public și poate exclude ofertanții care creează riscuri dovedite privind calitatea și conformitatea”*. De asemenea, acesta afirmă că speța s-ar referi la un ofertant cunoscut că a livrat anterior produse neconforme în cadrul unui alt contract public, iar CNSC a considerat că autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a analiza conduita anterioară a ofertantului, chiar și în lipsa unei condamnări penale.

În realitate însă, speța invocată de contestator se referă la atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de pază”* (deci nu furnizare de produse), iar susținerile din cadrul cauzei și considerentele hotărârii se concentrează, în esență, asupra modalității de evaluare a ofertelor financiare, fără a aborda obligația autorității contractante de a analiza conduitele anterioare ale ofertanților.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că a respectat toate dispozițiile legale incidente prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și de Normele metodologice de aplicare a acesteia, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, procedând la evaluarea corectă a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică.

Pentru toate aceste motive, ... apreciază contestația înaintată de ...S.R.L. ca fiind nefondată, astfel încât solicită C.N.S.C. respingerea contestației și implicit a tuturor criticilor formulate prin aceasta și, în consecință, menținerea tuturor documentelor elaborate în cadrul procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. 20/18.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 40797/19.06.2025, ... S.R.L. transmite Răspuns la contestația depusă de ...S.R.L., pe care o consideră nefondată atât din punct de vedere legal, cât și tehnic.

Dat fiind faptul că toate documentele depuse sunt conforme cerințelor autorității contractante, sunt conforme legislației în vigoare și satisfac cerințele și legislația europeană.

Pe lângă faptul că este nefondată, contestația este și repetitivă. Se arată faptul că ...S.R.L. a contestat și în 2022, tot aici, când se afla doar pe locul 3, ... S.R.L. fiind pe locul 2, iar în mod rău-voitor și nefondat, pentru ca această contestație să aibă obiect, a invocat: *„pe locul 2 - ... S.R.L. nu a prezentat Certificat de conformitate SR1848-1,2,3/2011 și nici Certificat de constanță a performanței SR EN 12899-1/2007.”*

Acum, contestatorul dorește eliminarea ofertei câștigătoare, invocând: *„Calitatea și conformitatea indicatoarelor rutiere nu reprezintă doar o simplă chestiune de estetică sau durabilitate economică, ci au implicații directe asupra siguranței rutiere. România se confruntă cu un număr foarte mare de accidente rutiere, iar lipsa sau neconformitatea mijloacelor de semnalizare rutieră contribuie semnificativ la producerea acestora.”*

Această frază sună dur și înspăimântător dacă ar fi adevărată, dar indicatoarele ofertantului câștigător satisfac în totalitate cerințele standardelor românești și cerințele europene și respectă pe deplin toate condițiile pentru siguranța circulației.

Cea mai importantă parte a indicatorului rutier este partea activă, respectiv fața indicatorului - folia reflectorizantă. Aici, ... S.R.L. se află deasupra concurenței: folosește marca ORAFOL, produsă în GERMANIA (nu doar eticheta, ci efectiv fabrica este în Germania, nu folie produsă sub diferite mărci de renume care, de fapt, sunt deja produse în CHINA, nici măcar fabrici nu au în Europa). Aici se invocă faptul că nu se vede pe folie marcajul. Folia ofertată și folosită și anterior este doar de la ORAFOL și se menționează că ORAFOL este singura firmă care îl aprovizionează cu folie reflectorizantă, nu are, ca și concurența, 3-4 furnizori (din care 3 din China).

Deci, atacul dur că *„implicații directe asupra siguranței rutiere. România se confruntă cu un număr foarte mare de accidente rutiere”*, este total rău-voitor, nefondat și nu este adevărat.

Tot aici se menționează că firma-mamă a ... S.R.L., ... S.R.L., care deține 70% din acțiuni, a fost fondată în 1992, fiind prima firmă din România care a produs indicatoare rutiere cu o tehnologie la acea vreme revoluționară, preluată de cea mai mare companie de indicatoare rutiere din acea vreme din Europa de Est, cum este prezentat și pe pagina sa de web.

Înainte să răspundă punctual la ceea ce se susține și în poze, că *„au implicații directe asupra siguranței rutiere”*, în concluzie se consideră contestația o aberație care nu modifică lista participanților. Indicatoarele ce vor fi livrate vor respecta în totalitate oferta depusă.

1. Raza indicatorului: în primul rând nu este de 12, ci de 15 și este conformă cu STAS 1848, care era valabil înainte de a fi modificat. Modificarea adusă de noul STAS prevede și el raza de 15 mm la triunghiul de 600 mm. Societatea are dotări de a ambutisa și cu raza de 30 mm. Indicatoarele care vor fi livrate pentru această achiziție vor fi lucrate cu raza de 30 mm.

Probabile cauze dacă s-a livrat indicator de 700 cu raza de 15 în loc de

30 (și noul STAS prevede raza de 15 pentru indicatorul triunghiular de 600). Mai mult ca sigur este vorba de o eroare umană, probabil din neatenție nu s-a schimbat matrița și s-a ambutisat cu raza de 15. Dar absolut deloc nu influențează calitatea indicatorului, nu pune în pericol siguranța circulației, ba din contră, este mai rigid și are suprafața activă reflectorizantă mai mare (deci a costat și mai mult, fiind mai mult material).

Aplicând legislația în vigoare, depășirea toleranțelor este permisă fără riscuri majore în situații unde impactul asupra structurii, funcționalității sau siguranței este neglijabil.

Toleranțele pot fi ajustate în multe domenii tehnice, cu condiția ca abaterile să nu compromită funcționalitatea, siguranța sau durabilitatea produsului. Pentru structuri metalice, abaterile minore pot fi tolerate dacă nu afectează rezistența sau montajul.

2. Înălțimea bordurii: contestatorul măsoară cu o ruletă, ceea ce nu redă cu precizie și corectitudine înălțimea reală a bordurii, dar nici aceasta nu ar pune siguranța circulației în pericol. Indicatorul este la fel de rigid, partea activă - folia reflectorizantă - este cea care ar putea pune siguranța circulației în pericol.

3. Partea activă a indicatorului rutier: partea activă a indicatorului, care este în fapt folia reflectorizantă, respectă în totalitate standardul 1848/2011. Este folie reflectorizantă marca ORAFOL, produsă efectiv în Germania, serigrafiată cu cerneală Oracol cu utilaj de serigrafiile automată.

4. În SR 1848-2/2011 se specifică faptul că folia TREBUIE să conțină un marcaj cu informațiile referitoare la folia utilizată.

Se consideră această situație drept „*inducerea în eroare a organelor de control fără motive reale, repetitiv*” (au făcut același lucru tot la Cluj în 2022). Folia este achiziționată de la reprezentanța ORAFOL România, ALGERNON S.R.L. Aceștia pot detalia unde, în ce condiții, sub ce unghi de iluminare se văd marcasele.

5. Grosimea tablei: Tabla folosită pentru indicatoare rutiere este de 1 mm, oțel zincat, fosfatat și vopsit în câmp electrostatic conform STAS. Poza pe care o atașează contestatorul arată o diferență de 0,153 mm. Nu se știe dacă s-a măsurat corect sau nu, poate fi o toleranță a șublerului sau a materialului.

Erori de măsurare și control: Instrumentele de măsură necalibrate sau uzate pot genera erori sistematice sau accidentale în determinarea dimensiunilor reale. Metode de măsurare incorecte: Poziționarea greșită a piesei sau citirea eronată a valorilor pot duce la constatarea unor abateri mai mari decât cele reale sau la acceptarea unor piese neconforme.

Depășirea toleranțelor este permisă fără riscuri majore doar în situațiile în care impactul asupra structurii, funcționalității sau siguranței este neglijabil.

În concluzie, indicatoarele rutiere produse de ... S.R.L. nu pun siguranța circulației în pericol, satisfac normele europene, mai mult, datorită materialelor de calitate folosite - unde se subliniază folia marca ORAFOL, care este lider mondial - se îmbunătățește siguranța rutieră.

Se anexează fotografii cu indicatorul raza de 30 a triunghiului menționat în contestație, răspunsul său la contestația anterioară, din care reiese că această este făcută cu rea intenție și repetitivă, desen tehnic cu diferența între R15 și R30, acord producător ORAFOL folie reflectorizantă, Certificatul de

constanță a performanței pentru folia reflectorizantă, Declarație de performanță folia retro reflectorizantă și evaluare tehnică europeană folie reflectorizantă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, ...S.R.L. transmite Note de Răspuns, în replica față de punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat sub nr. 27018 din 20.06.2025, arătând motivele de fapt și de drept pentru care cele invocate de ... nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios.

I. Cu privire la inadmisibilitatea pretinsă a contestației:

Autoritatea contractanta susține că ...S.R.L. nu ar avea interes legitim în formularea contestației, întrucât nu ar exista un act vătămător raportat la actuala procedură.

Se face precizarea că acest punct de vedere este neîntemeiat, întrucât:

Contestatorul s-a clasat pe locul al II-lea în clasament, iar dacă oferta câștigătoare ar fi fost declarată inadmisibilă, oferta sa ar fi fost desemnată câștigătoare și se citează prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Legislația aplicabilă nu impune existența unui prejudiciu deja produs, ci și a unui risc real (cum este în cazul de față); calitatea de persoană vătămată a contestatorului este confirmată și de plasarea pe locul 2, în condițiile în care se contestă admisibilitatea și conformitatea ofertei câștigătoare.

A susține că nu există interes pentru că nu s-a probat un viciu procedural în mod absolut, este un formalism contrar jurisprudenței CNSC și CJUE, care acordă prioritate analizei de fond în detrimentul excluderii pentru motive de „formă”.

Autoritatea contractantă mai afirmă că aspectele invocate în contestație privesc un contract anterior și nu pot fi avute în vedere. Se consideră această afirmație greșită și vădit formalistă. Tocmai în temeiul art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea are obligația de a evalua integritatea profesională a ofertantului, inclusiv pe baza comportamentului anterior dovedit cu ocazia derulării unor contracte similare.

Relevanța comportamentului ofertantului într-un contract anterior cu aceeași autoritate contractantă este cu atât mai mare cu cât contractul a fost declarat câștigător în baza experienței similare din contractul trecut, chiar dacă autoritatea susține că ofertantul declarat câștigător nu a folosit acest acord cadru ca experiență similară în cadrul prezentei proceduri. Cu toate acestea neconformitățile există și constau în:

- încălcarea SR 1848-2/2011 (raze de racordare, borduri, grosime tablă, folie nemarcată etc.);
- livrarea unor produse cu durabilitate și siguranță rutieră redusă;
- inexistența auto-certificărilor verificabile prin inspecție vizuală sau inspecție în teren.

Ignorarea de către autoritate a probatoriului depus de ...S.R.L. (fotografii, măsurători, standarde tehnice) nu este doar o lipsă de fair-play procedural, ci o încălcare gravă a principiului contradictorialității și a obligației de motivare.

Simplele afirmații nefondate ale autorității contractante privind veridicitatea măsurărilor/fotografiilor făcute și a instrumentelor folosite de contestator, nu pot fi luate în considerare.

Așadar, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, nu analizează,

nu combate și nici nu răstoarnă în mod concret probele relevante depuse de contestator, care menționează că este un profesionist cu peste 35 de ani de experiență pe piață semnalizării rutiere, realizând semnalizarea rutieră completă a autostrăzilor/drumuri naționale/drumuri expres din România și nu o societatea amatoare, așa cum dorește în mod eronat să arate autoritatea contractantă.

În locul unei analize factuale și tehnice, autoritatea contractantă alege să facă abstracție completă de conținutul acestor probe, limitându-se la formulări generale și la invocarea formală a certificatelor.

II. Cu privire la pretinsa conformitate a certificatului de conformitate:

Autoritatea contractantă susține că nu ar exista un comportament neprofesionist al ofertantului declarat câștigător, întrucât:

- produsele au fost recepționate;
- nu există mențiuni în SEAP;
- CNSC nu s-a pronunțat anterior asupra acestor produse.

Acest punct de vedere este nefondat, deoarece:

- oferta declarată câștigătoare se bazează pe experiența similară dobândită în acordul anterior, în care ... S.R.L. a livrat produse vizibil neconforme (fără marcaje, raze incorecte, folie reflectorizantă neverificabilă);

- fotografiile, măsurătorile și standardele naționale invocate (SR 1848-2/2011) arată clar abateri de la cerințele minime obligatorii - care nu pot fi acoperite printr-un simplu certificat general fără o verificare /analiza a realității din teren.

Autoritatea contractantă avea obligația legală, potrivit art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, să excludă ofertanții care au dat dovadă de abateri profesionale grave, inclusiv pe baza experienței proprii din contractele anterioare.

Jurisprudența CJUE - cauza C-465/11 - Forposta este pe deplin aplicabilă și susține că: *„Autoritatea contractantă poate exclude un operator economic chiar dacă nu a fost condamnat penal, dacă poate demonstra că acesta a avut un comportament neprofesionist în cadrul unui contract anterior.”* Autoritatea contractantă afirmă că a primit *„certificat de conformitate”* care acoperă toate cerințele caietului de sarcini și a prevederilor tehnice legale. Or, certificatul nu poate substitui verificarea fizică și obiectivă a produselor livrate anterior.

Dacă un certificat afirmă conformitatea, dar produsul real nu respectă cerințele vizual sau fizic, autoritatea nu poate ignora evidența și accepta produsul doar pentru că există un document formal.

Conform:

- SR EN 12899-1/2007, art. 7 - metoda de evaluare a conformității implică verificarea fizică a elementelor, inclusiv marcaje și grosimi;

- H.G. nr. 395/2016, art. 134 alin. (1) lit. c): ofertele care nu respectă cerințele tehnice trebuie respinse, indiferent de declarații sau certificate generale.

Reiese clar că un document nu poate înlocui inspecția materială. Acceptarea oarbă a unor certificate este contrară obligației de diligență a autorității. Declarația în sine nu garantează respectarea reală a cerințelor tehnice, cu atât mai puțin când există dovezi factuale - fotografii, măsurători - care contrazic aceste afirmații.

Nu există niciun act care să infirme fotografiile depuse de contestator, și nici vreo dovadă că autoritatea contractantă ar fi verificat în mod real produsele livrate anterior în teren, dincolo de semnarea recepției. Autoritatea contractantă susține că:

- s-au depus certificate de conformitate,
- cerințele caietului de sarcini au fost „dovedite”.

Certificatul de conformitate este un document generic, general, cu valabilitate extinsă, care nu dovedește conformitatea produsului oferit în mod punctual.

Niciunul dintre documentele depuse nu confirmă respectarea grosimii reale, a razei de racordare, a înălțimii bordurii și a marcajelor pe folie, așa cum se impune în SR 1848-2/2011; Standardele impun verificări fizice și identificabile (cu riglă, cu inscripție vizibilă pe folie etc.) - ceea ce nu a fost respectat; Simpla existență a unei facturi pentru folie reflectorizantă nu dovedește utilizarea acesteia în produsele oferite putând fi folosită în orice alt proiect al ofertantului declarat câștigător.

Certificatul de conformitate invocat în mod repetativ de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nu poate fi utilizat ca paravan pentru eludarea cerințelor tehnice efective. În condițiile în care produsele livrate anterior - și fotografiate - contrazic certificarea invocată, iar oferta actuală este susținută cu același tip de document fără verificare practică, este evident că avem de-a face cu o neconformitate sistemică și o lipsă de rigoare procedurală. Acceptarea formală a unor certificate în lipsa inspecției reale echivalează cu o încălcare a obligației de diligență și o denaturare a competiției.

Mai mult decât atât, contrar susținerilor autorității contractante, se precizează faptul că certificatul nu dovedește conformitatea cu cerințele specifice ale autorității contractante. Caietul de sarcini conține cerințe suplimentare față de standarde (ex: tip specific de montaj, cerințe de marcaj, grosimi etc.).

Certificatul nu confirmă dacă acel model corespunde exact configurației cerute și nu este individualizat pe produsul oferit.

Așadar, caietul de sarcini este norma supremă, iar conformitatea cu el trebuie dovedită în mod punctual și documentat.

În concluzie, certificatul de conformitate prezentat de ofertantul declarat câștigător are un caracter generic și nu probează în mod direct îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, ci doar apartenența teoretică la o clasă de produse conforme. În lipsa verificării tehnice a produsului concret (marcaje vizibile, grosime măsurabilă, raze de racordare conforme), certificatul nu poate constitui o probă suficientă. Mai mult, dacă autoritatea nu poate corela produsul cu acel certificat prin inspecție reală, acesta devine inutil din punct de vedere probator în procedura de atribuire.

III. Cu privire la marcajul foliei reflectorizante:

Autoritatea contractantă afirmă că „*marcajele sunt inserate în structura micro prismelor*” și deci nu pot fi văzute cu ochiul liber. Această susținere contrazice cerințele punctului 7.3.5 din SR 1848-2/2011, care prevede și impune în mod explicit că marcajul să fie vizibil pe fiecare indicator. „*Marcajul trebuie să conțină: simbolul CE, numele sau logo-ul producătorului, codul de identificare al lotului, clasa retro reflectorizantă, durata de serviciu. Aceste*

informații trebuie să fie prezente cel puțin o dată pe orice suprafață de 400 mm x 400 mm de folie și cel puțin o dată pe suprafața fiecărui indicator.”

Faptul că aceste inscripții nu sunt vizibile în fotografiile depuse indică lipsa respectării standardului. În lipsa acestor marcaje vizibile, nu se poate verifica nici clasa foliei, nici proveniența, nici conformitatea - deci nu se poate admite oferta ca fiind conformă.

Și la acest punct, autoritatea contractantă invocă certificatul de conformitate prezentat de ofertantul declarat câștigător ca fiind suficient pentru îndeplinirea cernitelor din caietul de sarcini. Se face precizarea faptului că, certificatul nu poate dovedi cerințe fizice și vizibile din caietul de sarcini. Caietul de sarcini impune cerințe verificabile ca de exemplu: grosime minimă de 1 mm; rază minimă de racordare; bordură reliefată; folie reflectorizantă cu marcaj vizibil CE; identificarea lotului, duratei de viață, producătorului.

Niciun certificat nu poate substitui inspecția vizuală sau fizică a produsului finit sau verificarea directă a prezenței marcajelor, grosimii, sudurilor etc.

În concluzie, cerințele din caietul de sarcini trebuie dovedite prin documente corelate cu produsul concret, nu doar prin certificate generale.

Acordul de utilizare a foliei reflectorizante invocat de autoritatea contractantă ca fiind prezentat de ofertantul declarat câștigător, nu poate constitui o dovadă suficientă a respectării cerințelor legale și tehnice prevăzute de standardul SR 1848-2/2011 și de caietul de sarcini.

În lipsa marcajelor impuse de standard, direct aplicate pe folia montată pe fiecare indicator, conformitatea nu poate fi verificată. Simpla existență a unui acord de colaborare între ofertant și un producător de folie nu dovedește faptul că materialul reflectorizant utilizat provine din acel acord, că are calitatea cerută și că a fost montat corect. Acceptarea unei astfel de dovezi echivalează cu substituirea controlului tehnic real printr-un formalism documentar, inadmisibil într-o procedură de achiziție publică având impact asupra siguranței rutiere. Dovada conformității se face prin verificarea marcajelor direct pe produsul final, nu prin documente colaterale (facturi, acorduri). Un acord de utilizare și o factură fiscală pentru folie reflectorizantă pot demonstra, cel mult, o intenție sau o relație comercială între ofertant și producător. Însă aceste documente nu dovedesc în niciun mod respectarea cerințelor legale și tehnice prevăzute de SR 1848-2/2011.

Conformitatea trebuie demonstrată prin existența marcajelor aplicate direct pe folie, pe fiecare indicator, vizibile și verificabile. În lipsa acestor marcaje, autoritatea nu poate ști dacă folia facturată este folia utilizată, dacă este de clasa cerută și dacă respectă durabilitatea minimă impusă de standard.

Autoritatea contractantă afirmă că grosimea minimă a tablei folosită de ofertantul declarat câștigător este respectată prin certificatul de constanță depus de acesta. Un certificat de constanță a performanțelor (CCP) poate avea o valoare orientativă, dar nu probează direct că grosimea minimă a tablei folosite efectiv corespunde cerințelor contractuale și ale standardului SR 1848-2/2011.

Totuși, în imaginile depuse de contestator pe amplasament, sunt vizibile borduri de sub 10 mm, în loc de minim 15 mm așa cum impune caietul de sarcini și standardul menționat, iar Tabla măsurată are o grosime estimată de

0,8 mm, în contradicție cu cerința expresă de 1 mm.

Certificatul de constanță a performanțelor este emis pentru o familie de produse, în general cu o gamă de caracteristici (ex. „*grosime: > 1 mm*”), dar nu conține identificarea lotului efectiv utilizat, documente de trasabilitate care să lege produsul livrat de acel certificat, verificarea grosimii efective a tablei prin inspecție fizică. SR 1848-2/2011 impune o grosime minimă efectivă, măsurabilă, iar caietul de sarcini impune valori concrete, nu toleranțe declarative.

O eventuală grosime sub 1 mm (ex. 0,8 mm - cum a fost indicată în probele foto) înseamnă neconformitate obiectivă, indiferent de ce scrie în certificatul generic prezentat. Fără trasabilitate (loturi, inscripții, documente de fabricație), certificatul este lipsit de forță probatorie în raport cu produsul final livrat.

Faptul că s-a acceptat un produs cu grosime sub standard înseamnă că oferta este inacceptabilă și trebuie respinsă potrivit art. 134 alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul respinge cu fermitate afirmația autorității contractante potrivit căreia „*probele depuse de ofertantul contestator ar fi arbitrare și lipsite de valoare probatorie*”.

Această susținere este nelegală, lipsită de temei și reprezintă o încercare vădită de a exclude din analiză mijloace de probă pertinente, relevante și concludente, cu scopul de a păstra o decizie administrativă vădit eronată.

Conform Legii nr. 101/2016, Consiliul soluționează contestațiile pe baza actelor și documentelor din dosarul achiziției, a celor prezentate de părți, precum și a oricăror probe pe care le consideră relevante pentru soluționarea contestației. Ori în aceasta situație, CNSC are deplină competență să examineze orice probă prezentată de părți; probele depuse de contestator (fotografii, măsurători, extrase din standarde etc.) sunt perfect admisibile și trebuie analizate.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia probele depuse de contestator nu au valoare probatorie deoarece nu au fost solicitate sau verificate de aceasta, este contrară dispozițiilor Legii 101/2016, care permite părților să depună orice probă relevantă.

Probele (fotografii, măsurători, referiri tehnice) vizează cerințe esențiale din caietul de sarcini și sunt în mod direct relevante pentru analiza conformității produselor oferite.

A le ignora fără o analiză tehnică sau factuală echivalează cu încălcarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare. CNSC are deplină competență să aprecieze aceste probe și, în absența unei contrademonstrații din partea autorității, acestea se bucură de forță probatorie deplină.

Probele invocate de contestator sunt pertinente, relevante și direct corelate cu obiectul contestației. Fotografiile, măsurătorile și extrasele tehnice: sunt realizate asupra unor produse livrate de ofertantul câștigător; vizează dimensiuni, marcaje, grosimi - adică cerințe tehnice esențiale din caietul de sarcini și din standardul SR 1848-2/2011 și sunt corelate punctual cu documentația de atribuire.

Așadar, nu sunt „*arbitrare*”, ci au o valoare probatorie clară și directă pentru aspectele în dispută.

În jurisprudența CNSC și a instanțelor: „*Simpla negare a valorii unei*

probe, fără o analiză detaliată și fără contra probațiune, echivalează cu o încălcare a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare."

Autoritatea contractantă are obligația să analizeze și să răstoarne probele, nu să le ignore, trebuind să contracareze concret afirmațiile contestatorului, să prezinte propriile măsurători sau evaluări tehnice și nu să se limiteze la negări generale.

IV. Cu privire la lipsa riscului pentru trafic:

Autoritatea contractantă susține că *„semnalizarea neconformă nu implică automat un risc"*. Se consideră această afirmație gravă, iresponsabilă și contrară legislației rutiere: Legea nr. 265/2008 obligă autoritățile să asigure semnalizarea corectă și completă; Indicatoarele cu dimensiuni greșite, raze prea mici, folie neidentificabilă pot cauza confuzie și lipsă de vizibilitate.

Cu privire la tentativa autorității de a califica abaterile ofertantului câștigător drept *„minore"*, se consideră că autoritatea contractantă susține, în mod periculos și nefundamentat, că eventualele neconformități ale ofertantului declarat câștigător ar constitui *„abateri minore"* fără impact asupra sistemului rutier sau asupra riscului de accidente. Conform SR 1848-2/2011 și SR EN 12899-1/2007, fiecare specificație (grosime tablă, dimensiune, marcaj folie, tip reflectorizare, raze de racordare) are rol funcțional esențial în durabilitatea, vizibilitatea și comportamentul în trafic al indicatorului. Abaterile de la aceste cerințe nu pot fi calificate *„minore"* fără o expertiză tehnică oficială și documentată.

Autoritatea nu poate decide, subiectiv, că neconformitățile nu contează, mai ales în lipsa unor măsurători sau evaluări tehnice proprii.

Se face precizarea faptului că în materie de siguranță rutieră, nu există abateri *„neînsemnate"*, fiecare element al unui indicator (folie reflectorizantă, rigiditate, fixare, lizibilitate, durabilitate) contribuie la: vizibilitatea corectă în condiții de noapte, ploaie, ceață; rezistență la vânt și impact; încadrarea în normele de semnalizare rutieră impuse de legislația rutieră și normele CESTRIN.

Așadar, chiar și o grosime sub 1 mm poate duce la îndoire, ruginire, desprindere. O folie nemarcată sau neconformă poate reflecta insuficient lumina farurilor, punând în pericol viața participanților la trafic.

Această afirmație a autorității este inacceptabilă și contrară Directivei 2008/96/CE și Legii nr. 265/2008 privind siguranța rutieră. Un indicator rutier cu raze greșite, grosime sub cerințe sau fără folie omologată este, prin definiție, un element de risc major, mai ales în condiții de noapte, ploaie sau ninsoare.

Mai mult decât atât calificarea abaterilor drept *„minore"* este inacceptabilă în lipsa unei expertize. Autoritatea nu prezintă un raport de verificare tehnică; o constatare de conformitate; o expertiză tehnică de impact ci doar o opinie subiectivă, care urmărește să justifice post-factum o recepție defectuoasă.

Contestatorul solicită respingerea acestei justificări ca fiind formală, interesată și lipsită de fundament obiectiv. Chiar și jurisprudența CNSC și a instanțelor respinge relativizarea cerințelor tehnice. În procedurile de achiziție publică, conformitatea cu cerințele tehnice este obligatorie în integralitate; CNSC a stabilit în mod constant că *„abateri tehnice nu pot fi tolerate doar*

pentru că nu s-au produs efecte vizibile imediate”.

Prevenția este scopul standardelor, nu reacția ulterioară la accidente.

V. Cu privire la lipsa abaterii grave:

Autoritatea contractantă afirmă că nu există „probe” privind abateri grave. Fotografiile, dimensiunile, standardele încălcate, precum și istoricul procedurii anterioare din 2022 în care CNSC a dat câștig de cauză ...S.R.L. constituie probe directe ale unui comportament cel puțin neglijent, dacă nu chiar intenționat, din partea ofertantului declarat câștigător.

Autoritatea încearcă să discrediteze probele factuale și tehnice depuse de contestator, tratându-le drept „nemulțumiri” legate de rezultatul procedurii, pentru a-și acoperi propriile erori de evaluare și recepție.

Aceste probe nu exprimă o „nemulțumire”, ci demonstrează cu claritate nerespectarea cerințelor tehnice.

Contestarea unui rezultat nelegal este un drept procedural, nu o manifestare subiectivă.

Așadar, contestația nu este o „nemulțumire”, ci exercitarea unui drept legal atunci când autoritatea evaluează defectuos o ofertă, ignoră standarde obligatorii și primește produse neconforme fără justificare.

Se constată că autoritatea contractantă evită să-și asume vreo responsabilitate cu privire la recepția unor produse neconforme, deși în contestația formulată au fost prezentate probe clare (fotografii, măsurători, standarde tehnice aplicabile).

Această poziție este contrară obligațiilor legale prevăzute în Legea nr. 98/2016, care impune verificarea riguroasă a îndeplinirii cerințelor tehnice, H.G. nr. 395/2016, care obligă autoritatea să respingă ofertele sau livrările neconforme și caietul de sarcini (ex. punctul 6.1), care prevede expres că produsele care nu respectă cerințele tehnice trebuie refuzate la recepție.

Prin omisiunea de a respinge produsele care nu respectă standardele SR 1848-2/2011 și SR EN 12899-1/2007, autoritatea contractantă a acceptat o livrare care compromite siguranța rutieră, a favorizat un ofertant care a obținut un avantaj concurențial incorect și a încălcat obligația legală de a proteja interesul public și siguranța participanților la trafic.

Mai mult, faptul că autoritatea ignoră acum aceste deficiențe, justificându-le prin existența unor certificate formale, nu înlătură realitatea obiectivă care rămâne în teren până la o eventuala remediere a situației: produsele sunt vizibil neconforme, iar acest lucru putea și trebuia să fie constatat la recepția lucrărilor.

Faptul că autoritatea contractantă a recepționat ca și conforme astfel de produse neconforme, iar ulterior afirmă că acestea ar fi „abateri minore”, confirmă existența unei recepții viciate și a unei lipse de diligență în verificarea executării obligațiilor contractuale. Autoritatea contractantă a încălcat principiului diligenței administrative prevăzut de legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, art. 1 alin. (1) și art. 8 alin. (1).

Prin acceptarea unor produse ce contravin specificațiilor tehnice obligatorii (grosime tablă, marcaj folie, dimensiuni etc.), autoritatea a efectuat o recepție nelegală și formală, fără verificare efectivă. Ofertantul declarat câștigător se face vinovat de încălcarea standardelor tehnice obligatorii din SR 1848-2/2011 și SR EN 12899-1/2007. Aceste standarde sunt norme de drept tehnic obligatorii, nu opționale. Autoritatea contractantă are obligația legală și

contractuală de a le aplica atât la evaluarea ofertelor, cât și la recepția obiectivelor.

Dacă produsele livrate nu respectă grosimea, razele, marcajele, recepția este nulă de drept (nevalabilă), deoarece s-a realizat cu încălcarea unui standard normativ imperativ.

Se apreciază că autoritatea contractantă nu poate fi exonerată de răspundere invocând faptul că a recepționat produsele și/sau nu a cunoscut sau nu a verificat conformitatea tehnică a produselor livrate anterior ori în cadrul ofertei.

Prin validarea livrărilor neconforme (lipsa marcaj folie, grosime insuficientă, bordură subdimensionată), autoritatea și-a încălcat propriul caiet de sarcini și propriile condiții contractuale.

Recepția produselor fără examinare reală a conformității constituie neglijență gravă în exercitarea atribuțiilor administrative, ce afectează legalitatea întregii proceduri.

Prin urmare, necunoașterea sau ignorarea standardelor SR 1848-2/2011, SR EN 12899-1/2007 sau a condițiilor din propriul caiet de sarcini, nu poate fi justificată.

Mai mult decât atât, neefectuarea verificărilor tehnice la recepția produselor sau în faza de evaluare echivalează cu o omisiune gravă, sancționabilă în procedura de atribuire, iar atribuirea unui nou contract aceluiași ofertant în baza unor oferte neverificate sau viciate de neconformități echivalează cu încălcarea principiului legalității și al protejării interesului public.

În lipsa unor dovezi noi și obiective, singurul reper rămâne comportamentul anterior.

Menținerea ofertantului declarat câștigător ca „furnizor de încredere” afectează legalitatea întregii proceduri. O autoritate care primește produse neconforme, le acceptă la recepție, nu le sancționează și apoi atribuie din nou contractul aceluiași furnizor, se abate de la obligațiile legale și pune în pericol respectarea standardelor tehnice, a cheltuirii eficiente a banului public și, în cazul de față, siguranța rutieră.

Toate aceste aspecte fac dovada deplină a faptului că legalitatea rezultatului procedurii a fost afectată, sens în care ...S.R.L. solicită Consiliului că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (10A1) din Legea nr. 101/2016, să admită contestația astfel cum a fost formulată, să anuleze actele vătămătoare contestate, iar, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de ...S.R.L.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 44287/02.07.2025, ...S.R.L. depune la dosarul cauzei o serie de documente, reprezentând:

- rapoartele de măsurători emise de laboratorul autorizat Marad Concept S.R.L.;

- comparativ între măsurătorile Marad Concept S.R.L. și prevederile SR 1848-2:2011;

- concluzii și observații ale laboratorului Marad Concept S.R.L. ca urmare a măsurărilor efectuate în teren și pentru referința standardului SR 1848-2:2011;

- linkul pentru vizualizarea în teren a indicatoarelor rutiere verificate (GPS/IMAGINE) este: <https://www.pic2map.com/photos-dauzb.html>.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Acord cadru indicatoare rutiere, stâlpi de susținere a acestora și mijloace auxiliare de semnalizare rutieră și de semnalizare a lucrărilor*”, cod CPV 34992200-9 Indicatoare rutiere (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../25.03.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.341.380,00 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 18523/30.04.2025 privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, la procedura de atribuire s-au depus cinci oferte, dintre care și cea a contestatorului ...S.R.L.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 2863/06.06.2025, oferta ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 847.760,00 lei fără TVA, respectiv 100,00 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211399431/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 17.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 26.827,60 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2230/2025.

Astfel, Consiliul constată că ...S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L., desemnată câștigătoare a procedurii.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „*obiectul*” achiziției publice ce constă în „*Acord cadru indicatoare rutiere, stâlpi de susținere a acestora și mijloace auxiliare de semnalizare rutieră și de semnalizare a lucrărilor*” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice.

Această subliniere este extrem de importantă în condițiile în care, din considerentele prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate, prezentate în detaliu, fiind redată *ad literam* de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în considerente, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispusă, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți, constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L., desemnată câștigătoare a procedurii.

Preliminar, Consiliul are în vedere că „obiectul” contestației formulate de către ...S.R.L. ca *element obligatoriu*, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, este clar determinat, acesta constând în criticarea deciziei autorității contractante prin care a desemnat oferta depusă de către ... S.R.L. drept câștigătoare a procedurii, decizie consemnată în raportul procedurii nr. 24863 din 06.06.2025 și comunicată prin adresa privind rezultatul procedurii de atribuire.

De altfel, deși susține că ...S.R.L. nu a indicat actul administrativ atacat, însăși achizitoarea afirmă în punctul de vedere nr. 27018/20.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 41696/23.06.2025, că „*din contestația formulată nu reiese care act al autorității contractante este atacat, întrucât contestatorul se rezumă la a menționa că solicită obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, respectiv obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior-menționate, inclusiv a **raportului procedurii de atribuire nr. 24863 din 06.06.2025***”

Or, nu se poate afirma faptul că, din conținutul contestației, nu ar reieși actul administrativ atacat, motiv pentru care Consiliul respinge susținerile achizitoarei formulate sub acest aspect.

Însă, caracterul întemeiat al susținerilor ... (...) este legat de faptul că **argumentele/criticile** contestatorului, raportate la *actul administrativ* indicat, care vizează **rezultatul prezentei proceduri de atribuire**, depășesc, într-adevăr, prezentul cadru procesual, neavând în fapt nicio legătură cu prezenta procedură de atribuire care s-a finalizat prin raportul de atribuire nr. 24863 din 06.06.2025.

Astfel, verificând aspectele sesizate în cauză, vizavi de modalitatea în care comisia de evaluare a verificat și stabilit că ofertantul ... S.R.L. are o ofertă conformă, admisibilă motiv pentru care a desemnat-o câștigătoare, Consiliul constată că, în susținerea criticilor formulate, ...S.R.L. se raportează la **o altă procedură de atribuire** - aferentă anunțului de participare nr. CN1040611/21.03.2022 – procedură care nu constituie obiectul prezentei cauze, astfel încât Consiliul NU va verifica aspectele prezentate de ...S.R.L. în susținerea inacceptabilității și neconformității ofertei în analiză, în condițiile în care argumentele contestatorului au la baza cerințe din documentația de atribuire aferentă respectivei proceduri, iar nu a procedurii care constituie obiectul prezentei cauze.

Într-o atare situație, argumentele părților vizavi de „*raza de racordare a confecției metalice*”, „*înălțimea bordurii indicatoarelor cu latura sub 1000 mm trebuie să fie de minim 15 mm, iar în teren indicatoarele au muchia de 10 mm (cerință obligatorie din SR 1848-2/2011*”, „*în SR 1848 este menționat faptul că dimensiunile specificate în standard sunt pentru fața activă a indicatoarelor, iar suportul trebuie să depășească cu 5-10 mm dimensiunile feței reflectorizante*”, „*în SR 1848-2/2011 se specifică faptul că folia TREBUIE să conțină un marcaj cu informațiile referitoare la folia utilizată. Acest marcaj nu a putut fi identificat pe nici unul din indicatoarele analizate și nu poate fi verificată informația referitoare la folia folosită, respectiv dacă aceasta este folie Engineering Grade sau Comercial Grade, caz în care durata de viață a produsului este redusă la 3 sau 5 ani. Identificarea lotului de folie este obligatorie conform SR 1848-2/2011, iar lipsa acestui marcaj duce la nerespectarea condițiilor impuse*”, „*grosimea tablei folosită este de maxim 0,8 mm, fiind stipulată în*

caietul de sarcini aferent respectivei proceduri de atribuire, cât și în SR 1848-2/2011, unde este specificată grosimea minimă de 1 mm pentru suportul metalic” (nota C.N.S.C.: critica fiind formulată după cum urmează „neconformități care trebuiau remediate imediat la momentul **efectuării recepției la terminarea lucrărilor**, având în vedere faptul că aceste indicatoare rutiere nu respectă prescripțiile SR 1848-2/2011”) reprezintă aspecte ce **nu** constituie „obiectul” prezentei cauze, ci reprezintă mai degrabă divergențe legate de modul de îndeplinire de către ... S.R.L. a unor *obligații contractuale*, Consiliul neavând competența materială de a efectua verificările solicitate de ... S.R.L., solicitările acestuia fiind inadmisibile prin raportare la art. 12 din Legea nr. 101/2016, conform căreia „(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la **procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).**”

Criticile concrete aduse de ... S.R.L. în prezenta cauză, ce pot fi verificate de către Consiliu, sunt cele legate de „experiența similară” a ofertantului ... S.R.L. (nota C.N.S.C.: critica fiind formulată după cum urmează „diferențele flagrante între declarațiile din oferta tehnică și **produsele livrate anterior de ofertantul declarat câștigător ... S.R.L.**”), precum și de „modalitatea de evaluare și rezultatul superficial al evaluării, întrucât oferta declarată câștigătoare se află în una din **situațiile de excludere** prevăzute în Legea nr. 98/2016”.

În ceea ce privește aspectul legat de „experiența similară” a ofertantului ... S.R.L., Consiliul constată faptul că în documentația de atribuire, aferentă prezentei proceduri, **nu** s-a impus vreo cerință referitoare în acest sens, critica fiind nefondată, urmând a fi respinsă.

Aceeași concluzie de respingere, ca nefondată, este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectul legat de faptul că oferta declarată câștigătoare se află în una din situațiile de *excludere* prevăzute în Legea nr. 98/2016, în condițiile în care simpla apreciere a contestatorului că ... S.R.L. se află într-o astfel de situație, pe considerentul că *nu ar fi derulat corespunzător un contract de achiziție publică*, nu este un argument de natură să conducă la o asemenea încadrare a ofertei, cu atât mai mult cu cât la „Paragraful 2 Motive de excludere a candidatului/ofertantului” din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, sunt evidențiate, în mod clar, respectivele cazuri care pot atrage o astfel de sancțiune, în speță neputând fi vorba despre niciunul dintre acestea.

Trimiterile contestatorului la modul defectuos de derulare a unui contract de achiziție publică dintre ... S.R.L. și autoritatea contractantă nu pot fi luate în considerare în condițiile în care aceste susțineri nu sunt probate prin documente care să ateste incidența în cauză a situației prevăzută la art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă **exclue** din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele **situații**:(...)”

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la **încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;**” ... S.R.L. neprobând incidența acestui caz în sarcina ofertei depusă de către ... S.R.L., în vreuna din *modalitățile indicate* de textul legal.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile achizitoarei conform căreia „în cuprinsul contestației nu se indică în ce mod ar fi comis comisia vreo eroare în

procesul de evaluare, **nu se precizează care ar fi motivul de excludere aplicabil** ofertantului declarat câștigător și nici de ce oferta acestuia ar fi trebuit declarată inacceptabilă sau neconformă.

Simplele susțineri ale contestatorului, care se referă de fapt la executarea unui contract încheiat în urma derulării unei proceduri de atribuire diferite, sunt inadmisibile în prezentul cadru procesual. Or, toate argumentele contestatorului sunt critici legate de preținse nereguli „constatate” de către contestator în teren cu privire la un alt contract având ca obiect livrarea unor produse, nefiind nici critici legate de nereguli în evaluare, nici discrepanțe între documentația din actuala procedură de atribuire și oferta câștigătorului etc.”

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ...S.R.L., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de oferta depusă de către ... S.R.L., fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ...S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini