CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....
Data: ...

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”Servicii pentru elaborarea Planurilor Urbanistice Zonale (PUZ) pentru ..., aflate în administrarea ...”, cod CPV 71410000-5, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: obligarea autorității contractante să adopte măsurilor de remediere necesare, respectiv să comunice motivele care au condus la suspendarea procedurii și dispună reluarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă decizia autorității contractante din data de 19.01.2018 de suspendare a procedurii atribuire menționată în partea introductivă, apreciind-o nelegală, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că potrivit anunțului de participare nr. ..., termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 19.01.2018, ora 16:00.

De asemenea, contestatorul menționează că a depus oferte pentru cele trei loturi care fac obiectul procedurii de achiziție, la data de

19.01.2018, orele 9:00 -10:00, iar la ora 10:30 a fost notificat de SEAP cu privire la suspendarea procedurii de atribuire.

Întrucât nu a fost publicat în SEAP niciun document din partea autorității contractante cu privire la această suspendare, contestatorul arată că prin adresa nr. 25/22.01.2018 a solicitat emiterea de către autoritatea contractantă a unei clarificări sau decizii prin care să motiveze suspendarea și să transmită instrucțiuni operatorilor economici participanți în legătură cu derularea acestei proceduri.

Întrucât până la data de 26.01.2017 autoritatea contractantă nu a reluat procedura de atribuire și nici nu a motivat decizia de suspendare, contestatorul menționează că a formulat notificare prealabilă prin care a solicitat autorității contractante adoptarea măsurilor de remediere necesare, respectiv să-i comunice motivele care au condus la suspendarea procedurii și să dispună reluarea procedurii de atribuire.

Până la data formulării contestației, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a transmis răspunsul său la notificarea prealabilă, prin care să comunice dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere.

Contestatorul arată că potrivit Legii nr. 101/2016, măsura suspendării procedurii de atribuire se dispune:

- de către Consiliu, în condițiile prevăzute la art. 22 alin. (1), în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate;
- de către autoritatea contractantă, potrivit cu dispozițiilor art. 28 alin. (5), în situația în care se formulează plângere împotriva deciziei Consiliului, autoritatea contractantă având dreptul de a suspenda ducerea ei la îndeplinire și/sau procedura de atribuire până la comunicarea de către instanță a hotărârii de soluționare a plângerii;
- de către instanță, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) și art. 49 alin. (3), în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea părții interesate.

Ori, în cazul de față nu ne aflăm în niciuna din ipotezele prevăzute de lege, astfel cum acestea sunt enumerate mai sus, care permit suspendarea procedurii de atribuire.

Prin urmare, pentru toate motivele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante să adopte măsurile de remediere necesare, respectiv să comunice motivele care au condus la suspendarea procedurii și să dispună reluarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ținând cont că autoritatea contractantă nu a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul formulează concluzii scrise, solicitând: obligarea autorității contractante să adopte măsurilor de remediere necesare, respectiv să dispună reluarea procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că ulterior depunerii contestației sale, pe data de 01.02.2018, autoritatea contractantă a formulat răspunsul la notificarea noastră prealabilă nr. 32/26.01.2018, răspuns înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 988/01.02.2018, prin care i-a comunicat că pe data

de 18.01.2018 ... a transmis adresa cu nr. 111.1/18.01.2018, înregistrată la ... (...) cu nr. 691/19.01.2018, pe care o anexează.

Conform adresei ... nr. 111.1/18.01.2018, Direcția Generală Dezvoltare Investiții este în curs de demarare a unei proceduri de servicii în vederea elaborării *expertizei tehnice și a Studiului de fezabilitate* prin procedura de atribuire conform Normei Interne HCGMB nr. 596/22.11.2017, pentru obiectivele ... (monumente istorice).

... precizează că cele două obiective vor face obiectul unei cereri de finanțare în vederea obținerii fondurilor europene, conform Axei Prioritare 5.1. - Conservarea, protecția și valorificarea durabilă a Patrimoniului Cultural.

De asemenea, ... consideră că, având în vedere că ... a demarat procedura de achiziționare servicii de urbanism pentru elaborare PUZ pentru Zonele Construite Protejate - ..., sunt puși în situația de a aștepta realizarea PUZ-ului pentru aceste obiective, astfel vor rata termenul de depunere a cererii (planificat în primul trimestru 2018), fapt ce ar conduce la pierderea finanțării europene pentru aceste obiective.

Analizând răspunsul autorității contractante nr. 988/01.02.2018 și adresa ... nr. 111.1/18.01.2018, contestatorul constată următoarele aspecte care creează circumstanțe artificiale de suspendare a procedurii de atribuire:

- Procedura de atribuire "în curs de demarare" are ca obiect, potrivit adresei ..., servicii de elaborare a expertizei tehnice și a studiului de fezabilitate. Ori, prin adresa sa nr. 988/01.02.2018, autoritatea contractantă comunică faptul că "în cadrul acestei solicitări sunt incluse și servicii de urbanism pentru elaborarea PUZ pentru Zonele Construite Protejate, respectiv parcurile ..., servicii care se suprapun celor din procedura inițiată de ..., conform anunț de participare nr. ...". În mod evident, nu există identitate între cele două proceduri de atribuire, respectiv procedura planificată de ... are ca obiect *servicii de proiectare etapa Studiu de Fezabilitate și Expertiză Tehnică,* în timp ce procedura în derulare la ... are ca obiect *servicii de urbanism.*

Adresa ... nr. 111.1/18.01.2018 nu menționează că procedura planificată de ... are ca obiect servicii de urbanism, pe lângă serviciile de proiectare etapa Studiu de Fezabilitate și Expertiză Tehnică, dimpotrivă, enunță ideea potrivit căreia contractarea serviciilor de urbanism ar întârzia elaborarea studiilor de fezabilitate și a expertizelor tehnice, ceea ce ar conduce la imposibilitatea depunerii cererii de finanțare în primul trimestru 2018.

Astfel, autoritatea contractantă ... invocă un motiv fals legat de identitatea de obiect între cele două proceduri, peste cuprinsul adresei ... nr. 111.1/18.01.2018.

În mod evident, elaborarea studiilor de fezabilitate nu implică servicii de urbanism, mai mult, dacă obiectul procedurii planificate de ... ar fi conținut și servicii de elaborare a documentațiilor urbanistice de tip PUZ, durata acestui contract ar fi fost de 24 de luni, deci nu s-ar fi respectat cerința de depunere a cererii de finanțare "în primul trimestru 2018".

- Potrivit ghidurilor de finanțare, obținerea de fonduri europene pentru un obiectiv de investiție se face în baza unei cereri de finanțare, la

care se atașează studiul de fezabilitate/documentația de avizare a lucrărilor de intervenție și expertiză tehnică. Prin urmare, obținerea de fonduri europene nu este condiționată de elaborarea PUZ pentru Zonele Construite Protejate.

De asemenea, elaborarea studiilor de fezabilitate și a expertizelor tehnice nu este condiționată de elaborarea și adoptarea de noi reglementări urbanistice prin PUZ pentru Zonele Construite Protejate.

Potrivit H.G. nr. 907/2016, actualizată, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și Legii nr. 50/1991, actualizată, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, documentațiile tehnico-economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de investiții se elaborează în etape, respectiv:

"b) în etapa a II-a:

... (ii) studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz;

c) în etapa a III-a:

(i) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

d) în etapa a IV-a:

(i) proiectul tehnic de execuție."

iar "executarea lucrărilor de construcții este permisă numai pe baza unei autorizații de construire sau de desființare", "emisă în temeiul și cu respectarea prevederilor documentațiilor de urbanism, avizate și aprobate potrivit legii".

Ori, pentru parcurile ... există reglementări urbanistice, respectiv se pot emite certificate de urbanism și autorizații de construire pentru investiții în aceste parcuri, în baza prevederilor Planului Urbanistic General al ..., în vigoare.

Ca atare, motivul invocat de ... și însușit de autoritatea contractantă, respectiv "*suntem puși în situația de a aștepta realizarea PUZ-ului pentru aceste obiective, astfel vom rata termenul de depunere a cererii (planificat în primul trimestru 2018), fapt ce ar conduce la pierderea finanțării europene pentru aceste obiective*" este un motiv artificial invocat, întrucât elaborarea studiilor de fezabilitate, a expertizelor tehnice și obținerea finanțării nerambursabile din fonduri europene nu sunt condiționate de elaborarea și aprobarea de noi reglementări urbanistice de tip PUZ pentru Zone Construite Protejate.

- Ratarea termenului de depunere a cererii de finanțare, fapt ce ar conduce la pierderea finanțării europene, este de asemenea un motiv artificial invocat de autoritatea contractantă pentru suspendarea procedurii, întrucât perioada de depunere a proiectelor pentru axa POR 5.1. - "Conservarea, protejarea, promovarea și dezvoltarea patrimoniului natural şi cultural" pentru regiunea ... a fost 27.07.2017, ora 10.00 - 27.11.2017, ora 10.00, în prezent acest apel de proiecte fiind închis, nemaifiind fonduri disponibile pentru acest tip de investiții, după cum face dovada cu extras de pe site-ul oficial al Programului Operațional Regional (POR): www.inforeqio.ro.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a transmis Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației în

termen de 5 zile lucrătoare de la data la care a primit contestația (termen care s-a împlinit pe data de 08.02.2018), contestatorul solicită Consiliului să constate decăderea autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, conform art. 18 alin. (3) al Legii nr. 101/2016.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru suspendarea procedurii nu sunt întemeiate și să dispună obligarea autorității contractante să adopte măsurile de remediere necesare, respectiv să dispună reluarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Autoritatea contractantă arată că inițiat o procedură de licitație deschisă prin publicarea Anunțului de participare nr. ... prin care a adus la cunoștință operatorilor economici interesați că intenționează să atribuie un acord cadru de servicii având ca obiect elaborarea Planurilor Urbanistice Zonale (PUZ) pentru ..., aflate în administrarea .... Achiziția se află în bugetul aprobat pe anul 2017.

Conform Anunțului de participare și Fișei de date a achiziției, achiziția este împărțită în trei loturi, fiecare parc fiind un lot și urmează să se finalizeze prin atribuirea unui contract multianual de prestări servicii, cu un singur operator. Data deschiderii ofertelor a fost stabilită pentru 19.01.2018, ora 15.00.

În data de 19.01.2018, înainte de deschiderea ofertelor depuse în SEAP, autoritatea contractantă arată că a primit de la Primăria ..., Direcția Proceduri Achiziții, o adresă, pe care anexează, prin care i s-a comunicat următoarele: ... are în curs de elaborare întocmirea unei cereri de finanțare din fonduri europene, Axa Prioritara 5(5.1) - Conservarea, protecția și valorificarea durabilă a Patrimoniului Cultural, care include și expertize și SF-uri pentru Parcurile istorice ....

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă consideră că, prin derularea în continuare a procedurii inițiată, ar conduce la întârzierea depunerii cererii de finanțare și la pierderea fondurilor, în cazul în care aceasta ar fi aprobată spre finanțare.

Ca urmare a situației create, autoritatea contractantă arată că a suspendat procedura de licitație deschisă până la soluționarea contestației depusă de SC ....

Prin adresa CNSC nr. ..., în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) teza 2 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat PRIMĂRIEI ... – DIRECȚIA GENERALĂ ACHIZIȚII să precizeze dacă obiectul procedurii de servicii în vederea elaborării expertizei tehnice și a Studiului de fezabilitate prin procedura de atribuire conform Normei Interne HCGMB nr. 596/22.11.2017, pentru obiectivele ... (monumente istorice) este identic cu obiectul procedurii ”Servicii pentru elaborarea Planurilor Urbanistice Zonale (PUZ) pentru parcurile ..., aflate in administrarea ...”, inițiată de ....

De asemenea, s-a solicitat să precizeze care este motivul pentru care continuarea procedurii inițiată de ... ar avea consecințe negative pentru inițierea procedurii de servicii în vederea elaborării expertizei tehnice și a

Studiului de fezabilitate prin procedura de atribuire conform Normei Interne HCGMB nr. 596/22.11.2017, pentru obiectivele ... (monumente istorice).

La această solicitare, PRIMĂRIA ... – DIRECȚIA GENERALĂ ACHIZIȚII a răspuns prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., atașând răspunsul nr. 823/05.03.2018 formulat de Direcția Generală Dezvoltare și Investiții.

În ceea ce privește solicitarea CNSC ”motivul pentru care continuarea procedurii inițiată de ... ar avea consecințe negative pentru inițierea procedurii de servicii în vederea elaborării expertizei tehnice și a Studiului de fezabilitate prin procedura de atribuire conform Normei Interne HCGMB nr. 596/22.11.2017, pentru obiectivele ... (monumente istorice)”, Direcția Generală Dezvoltare și Investiții precizează că a identificat, prin Direcția Management Proiecte și Finanțări Externe, linia de finanțare Axa prioritară 5 (5.1) - Conservarea, protecția și valorificarea durabilă a Patrimoniului Cultural și a comunicat, acest fapt, ..., luând în considerare importanța atragerii fondurilor europene pentru obiectivele ....

Direcția Generală Dezvoltare și Investiții mai menționează faptul că cele două zone aferente Parcului ... sunt zone de interes local și național fiind monumente istorice care impun o atenție deosebită în privința conservării, protejării și valorificării durabile.

Finanțarea europeană constituie un plus valoare atât datorită faptului că se degrevează bugetul local de această cheltuială, dar și de faptul că execuția acestor proiecte va fi realizată la cele mai înalte standarde de calitate.

De asemenea, Direcția Generală Dezvoltare și Investiții precizează faptul că nu este inițiatoarea procedurii la care Consiliul face referire, prin urmare nu are atribuții cu privire la decizia de suspendare a procedurii, aceasta fiind atributul exclusiv al direcției inițiatoare, respectiv ....

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

Conform documentelor din dosarul achiziției publice, contestatorul arată că prin comunicarea electronică înregistrată sub nr. 8266/28.02.2017, autoritatea contractantă a transmis în atenția CNSC, documente pe care le-a considerat necesare pentru soluționarea contestației, respectiv adresa înregistrată la ... sub nr. ... și la ... sub nr. ....

Contestatorul menționează că adresa ... nr. ... reprezintă un răspuns formulat de către ... cu privire la susținerile Corpului de Control al Primarului General al ... potrivit cărora ... nu a respectat prevederile H.C.G.M.B. nr. 596/2017, comunicată la ... în data de 06.12.2017 și a continuat demararea PUZ-urilor, precum și, așa cum se deduce din textul adresei, cu privire la obligația ... de a anula procedura de licitație.

Prin această adresă, ... argumentează în fapt și în drept că nu intră sub incidența H.C.G.M.B. nr. 596/22.11.2017, cu atât mai mult cu cât adoptarea acestei hotărâri a fost comunicată ... pe data de 06.12.2017 și nu poate avea incidență asupra procedurii de achiziție începută de ... anterior comunicării acesteia.

Cu privire la prezenta procedură de licitație, ... subliniază că a fost inițiată cu respectarea prevederilor achizițiilor publice, alegerea procedurii a fost aprobată prin Strategia de contractare semnată anterior aprobării H.C.G.M.B. nr. 596/22.11.2017, iar necesitatea și obiectivele achiziționării acestor servicii au fost aprobate de C.G.M.B. în cursul anului 2017, conform listei de investiții.

Concluzia autorității contractante este că, având în vedere cadrul legal, anularea procedurii nu poate avea loc decât în cazurile exprese prevăzute de lege și totodată luând în considerare principiul neretroactivității legii civile, iar în situația în care Corpul de Control are o altă opinie juridică în ceea ce privește obligativitatea ... de a anula procedura de licitație, solicită comunicarea acesteia în scris, pentru a o putea invoca ca temei legal al anulării licitației în SEAP.

Contestatorul arată că pe data de 18.01.2018, ... a transmis adresa cu nr. 111.1/18.01.2018, înregistrată la ... (...) cu nr. 691/19.01.2018.

Conform acestei adrese, Direcția Generală Dezvoltare Investiții din cadrul ... este în curs de demarare a unei proceduri de servicii în vederea elaborării expertizei tehnice și a Studiului de fezabilitate prin procedura de atribuire conform Normei Interne HCGMB nr. 596/22.11.2017, pentru obiectivele ... (monumente istorice).

... a precizat că cele două obiective vor face obiectul unei cereri de finanțare în vederea obținerii de fonduri europene, conform Axei Prioritare 5.1. - Conservarea, protecția și valorificarea durabilă a Patrimoniului Cultural.

De asemenea, ... consideră că, având în vedere că ... a demarat procedura de achiziționare servicii de urbanism pentru elaborare PUZ pentru Zonele Construite Protejate - ..., sunt puși în situația de a aștepta realizarea PUZ-ului pentru aceste obiective și astfel vor rata termenul de depunere a cererii (planificat în primul trimestru 2018), fapt ce ar conduce la pierderea finanțării europene pentru aceste obiective.

Contestatorul mai arată că în urma primirii adresei ... nr. 111.1/18.01.2018, autoritatea contractantă a solicitat ANAP emiterea unui punct de vedere asupra posibilității de anulare a licitației inițiate de ..., pentru loturile aferente Parcurilor ... și continuarea procedurii doar cu Parcul ....

Pe data de 30.01.2018, ANAP a transmis, prin intermediul serviciului de help-desk, punctul său de vedere prin care apreciază că, "referitor la situația expusă, autoritatea contractantă poate anula (conform art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016) procedura de atribuire pentru 2 din cele 3 loturi numai în măsura în care poate demonstra/justifica imposibilitatea încheierii contractului, întrucât, conform art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege".

De asemenea, ANAP pune în vederea autorității contractante obligația respectării art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016 "Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat

procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege."

Totodată, contestatorul arată că prin adresa nr. 8219/306-C10/28.02.2018, CNSC a solicitat Primăriei ... să precizeze:

- dacă obiectul procedurii de servicii în vederea elaborării expertizei tehnice și a Studiului de fezabilitate prin procedura de atribuire conform Normei Interne HCGMB nr. 596/22.11.2017, pentru obiectivele ... (monumente istorice) este identic cu obiectul procedurii "Servicii pentru elaborarea Planurilor Urbanistice Zonale (PUZ) pentru ..., aflate în administrarea ...";
- care este motivul pentru care continuarea procedurii inițiată de ... ar avea consecințe negative pentru inițierea procedurii de servicii în vederea elaborării expertizei tehnice și a Studiului de fezabilitate prin procedura de atribuire conform Normei Interne HCGMB nr. 596/22.11.2017, pentru obiectivele ... (monumente istorice).

Prin adresa nr. 359.1/05.03.2018, Direcția Generală Achiziții Publice din cadrul ... a transmis răspunsul nr. 823/05.03.2018 formulat de Direcția Generală Dezvoltare și Investiții la solicitarea Consiliului, adresa din care se poate observa că ... nu confirmă identitatea de obiect a celor două achiziții, precizând de asemenea că nu are atribuții cu privire la decizia de suspendare a procedurii, aceasta fiind atributul exclusiv al direcției inițiatoare, respectiv ....

De asemenea, adresa nr. 823/05.03.2018 nu cuprinde niciun argument în favoarea unei legături de cauzalitate între continuarea procedurii inițiate de ... și potențiale consecințe negative asupra inițierii procedurii de servicii în vederea elaborării expertizei tehnice și a studiului de fezabilitate pentru ....

În continuare, contestatorul arată că din analiza documentelor antemenționate, se desprind următoarele concluzii:

- Ulterior demarării procedurii de atribuire "Servicii pentru elaborarea Planurilor Urbanistice Zonale (PUZ) pentru ..., aflate în administrarea ...", autoritatea contractantă a fost obiectul unui control al Corpului de Control al Primarului General al ..., care a susținut că ... nu a respectat prevederile H.C.G.M.B. nr. 596/22.11.2017 și a continuat demararea PUZ-urilor.

Contestatorul precizează că prin H.C.G.M.B. nr. 596/22.11.2017 a fost aprobată "Norma internă privind modalitatea de atribuire a contratelor între entitățile juridice la care Municipiul București este acționar majoritar", respectiv modalitatea de atribuire directă a contractelor de Municipiul București către companiile la care Municipiul București este acționar majoritar.

- Prin adresa 550/16.01.2018, autoritatea contractantă consideră că Norma aprobată prin H.C.G.M.B. nr. 596/22.11.2017 nu este aplicabilă acestei proceduri și nu există motive legale pentru anularea procedurii, iar dacă ... consideră că ... este obligată la anularea procedurii, să comunice în scris motivele, pentru a putea invoca aceste motive ca temei legal al anulării licitației în SEAP.

Prin adresa nr. 111.1/18.01.2018, ... invocă motive ce au ca scop crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă din subordine (prin adresa ... nr. 823/05.03.2018, ... este considerată de către ... "direcție inițiatoare", în contradicție cu statutul de instituție publică/serviciu public de interes local cu personalitate juridică, pe care îl are în realitate ...).

Astfel, ... invocă un motiv fals legat de identitatea de obiect între această procedură și o procedură "în curs de demarare" la ..., privind servicii de elaborare a expertizei tehnice și a studiului de fezabilitate pentru ....

De asemenea, insinuează iminența unui prejudiciu ce s-ar crea din faptul că prezenta procedură determină obligația de a aștepta realizarea PUZ-urilor pentru aceste obiective, astfel încât vor rata termenul de depunere a cererilor de finanțare și obținerea de fonduri europene pentru aceste proceduri.

Ori, așa cum a demonstrat prin "Concluziile scrise" înregistrate la CNSC sub nr. 5728/12.02.2018, contestatorul arată că procedura planificată de ... are ca obiect servicii de proiectare etapa Studiu de Fezabilitate și Expertiză Tehnică, în timp ce procedura în derulare la ... are ca obiect servicii de urbanism.

În acest sens, chiar ..., prin adresa sa nr. 823/05.03.2018, "omite" să confirme, la solicitarea expresă a CNSC, identitatea de obiect dintre cele două proceduri.

De asemenea, contestatorul precizează că nici elaborarea studiilor de fezabilitate și a expertizelor tehnice și nici obținerea de fonduri europene nu sunt condiționate de elaborarea PUZ pentru Zonele Construite Protejate.

Totodată, contestatorul menționează că ratarea termenului de depunere a cererii de finanțare (planificată pentru trimestrul I 2018), fapt ce ar conduce la pierderea finanțării europene, este de asemenea un motiv artificial invocat, întrucât perioada de depunere a proiectelor pentru axa POR 5.1. - "Conservarea, protejarea, promovarea și dezvoltarea patrimoniului natural și cultural" pentru regiunea București-Ilfov a fost 27.07.2017, ora 10.00 - 27.11.2017, ora 10.00, în prezent acest apel de proiecte fiind închis, potrivit extrasului de pe site-ul oficial al Programului Operațional Regional (POR): www.inforegio.ro.

- Urmare a primirii adresei ... nr. 111.1/18.01.2018, autoritatea contractantă a solicitat ANAP punct de vedere cu privire la posibilitatea de anulare a procedurii de atribuire, primind răspunsul că anularea este posibilă numai în măsura în care se poate demonstra/justifica imposibilitatea încheierii contractului.
- Punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, transmis cu întârziere prin adresa nr. 1668/15.02.2018, și doar în urma solicitării exprese din partea CNSC, confirmă faptul că autoritatea contractantă este în imposibilitate de argumentare a propriei decizii de suspendare, întrucât "situația creată" se datorează ..., care față de prezenta procedură are calitate de terț, dar care acționează în sensul determinării ... să anuleze procedura de atribuire. Prin acest punct de vedere, autoritatea contractantă comunică paradoxul că "a suspendat

procedura de licitație deschisă până la soluționarea contestației depuse de SC ...".

- Situația creată de ... constituie o evidentă încercare de a determina ... să creeze circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire iar, potrivit art. 224 lit. k) din Legea nr. 98/2016, anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 212 și 213 sau crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire constituie cel puțin contravenție, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiune.

În concluzie, față de cele antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru suspendarea procedurii nu sunt întemeiate, să admită contestația, astfel cum a fost formulată, și să dispună obligarea autorității contractante să adopte măsurile de remediere necesare, respectiv să dispună reluarea procedurii de atribuire.

În condițiile în care contestația nu va fi admisă, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să își pună în aplicare propria decizie, exprimată prin punctul de vedere nr. 1668/15.02.2018, respectiv că va menține procedura suspendată doar până la soluționarea contestației depuse de SC ....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”Servicii pentru elaborarea Planurilor Urbanistice Zonale (PUZ) pentru ..., aflate în administrarea ...”, cod CPV 71410000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, cu data stabilită pentru depunerea ofertelor 19.01.2018, ora 16:00.

Împotriva deciziei autorității contractante din data de 19.01.2018 de suspendare a procedurii de atribuire, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 306/2017.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prezenta procedură de achiziție publică a avut ca dată limită de depunere a ofertelor data de 19.01.2018, ora 16. În aceeași dată, la ora 10:30, autoritatea contractantă a transmis o notificare în SEAP, conform căreia a decis suspendarea procedurii de atribuire pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”Servicii pentru elaborarea Planurilor Urbanistice Zonale (PUZ) pentru ..., aflate în administrarea ...”, cod CPV 71410000-5.

Potrivit dispozițiilor art.22 alin.(1) din Legea nr.101/2016, *„În cazuri bine justificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire*

sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluţionarea contestaţiei".

Examinând susținerile părților precum și documentele depuse în susținere, Consiliul constată că decizia de suspendare a procedurii luată de autoritatea contractantă nu are suport legal. Pe de o parte, potrivit dispozițiilor legale în materie, decizia de suspendare a unei proceduri de achiziție publică este atributul organismului administrativ-jurisdicțional/instanței de judecată în condițiile limitativ prevăzute de lege. Chiar dacă, în anumite situații, și autoritățile contractante pot lua o asemenea decizie, măsura suspendării unei proceduri de achiziție publică poate fi aplicată doar ca o măsură provizorie, de regulă până la luarea unei măsuri de remediere și nu ca o măsură aplicată sine die.

Faptul că autoritatea contractantă a primit de la Primăria ..., Direcția Proceduri Achiziții, adresa nr.111/18.01.2018, prin care i s-au comunicat că „... are în curs de elaborare întocmirea unei cereri de finanțare din fonduri europene, Axa Prioritara 5(5.1) - Conservarea, protecția și valorificarea durabilă a Patrimoniului Cultural, care include și expertize și SF-uri pentru Parcurile istorice ...", în opinia Consiliului nu are relevanță, de vreme ce procedura planificată de Primăria ... are ca obiect servicii de proiectare etapa Studiu de Fezabilitate și Expertiză Tehnică, în timp ce prezenta procedură demarată de ... are ca obiect servicii de urbanism. De altminteri, însăși Direcția Generală Dezvoltare și Investiții a Primăriei ... în adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8882/06.03.2018, precizează faptul că nu are atribuții cu privire la decizia de suspendare a procedurii, aceasta fiind atributul exclusiv al direcției inițiatoare, respectiv ..., neaducând niciun argument prin care să susțină necesitatea anulării/suspendării prezentei proceduri de achiziție publică.

Consiliul mai reține și faptul că, contrar afirmațiilor autorității contractante din punctul de vedere transmis, procedura de achiziție publică nu a fost suspendată „până la soluționarea contestației depusă de SC ..." ci a fost suspendată, conform notificării din SEAP, în data de 19.01.2018, ora 10:30.

Autoritatea contractantă are, legal, posibilitatea anulării (și nu a suspendării) procedurii în cazul în care consideră, din orice motive, că nu este oportună continuarea acesteia, dar numai înainte de depunerea ofertelor, justificând măsura luată. După depunerea ofertelor, anularea procedurii este permisă doar la întrunirea condițiilor prevăzute de dispozițiile art. 212 și art.213 din Legea nr.98/2016, dar suspendarea procedurii sine die nu este, în nicio situație, o acțiune care să se încadreze în prevederile legale.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 12(doisprezece) pagini.