CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42
www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. R12279/27.12.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55238/27.12.2017, formulată de asocierea ..., prin liderul asocierii, SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de Dom Chiper - administrator special, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 9578/12.12.2017, emis de autoritatea contractantă, ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată online - într-o singură etapă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «Execuție lucrări de modernizare drumuri de interes local, ..., județul ... în cadrul proiectului „Modernizare rețele de drumuri de interes local, ..., județul ...”», s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea integrală a comunicării nr. 9578/12.12.2017 și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința reevaluării documentelor depuse de asocierea ... în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ..., prin liderul său, SC ... SRL, critică nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire,

comunicat prin adresa nr. 9578/12.12.2017, prin care s-a dispus respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depuse sale, deoarece, la data depunerii ofertelor, SC ... SRL se afla în procedura generală de insolvență, în perioada stabilită prin lege ca atare, perioada de observație, fiind incidente prevederile art. 77 alin. (6) din Legea 85/2016 și art. 167 din Legea nr. 101/2016, condiția fiind de a prezenta/dovedi măsurile necesare, întreprinse pentru întocmirea unui plan de reorganizare fezabil.

În această situație, arată contestatoarea, a prezentat, la solicitarea autorității contractante, o adresă emisă de administratorul judiciar, conținând toate informațiile/argumentele, denumite în Legea nr. 98/2016: măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, adică măsurile întreprinse efectiv de societatea debitoare în perioada de observație, în scopul trecerii în următoarea etapă procedurală. Astfel, aprecierea societății, la nivel de administrator judiciar și administrator special, este că a adoptat măsuri la nivel maxim, prin raportare la ceea ce permite Legea insolvenței, făcând o expunere detaliată a acestui fapt în fiecare adresă emisă de administratorul judiciar, în scopul demonstrării încadrării în excepția prevăzută la art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar toate măsurile au fost oglindite în calendarul procedural al insolvenței.

De asemenea, la data de 03.11.2017, instanța s-a pronunțat, prin Hotărârea intermediară civilă nr. 321/2017, în baza art. 139 din Legea nr. 85/2014, confirmând planul de reorganizare a activității propus de debitoare prin administratorul special, în conformitate cu art. 43 alin. (4) din Legea nr. 85/2014, hotărârea de confirmare a planului fiind executorie de drept.

La data de 06.12.2017, prin adresa nr. R11458, petenta precizează că a notificat autoritatea contractantă cu privire la confirmarea planului de reorganizare al SC ... SRL, înaintând acesteia copia Hotărârii intermediare nr. 321/2017.

În aceste condiții, societatea ... SRL trece de la etapa de observație la cea de reorganizare, respectiv, din punctul vedere al Legii nr. 98/2016, de la etapa în care operatorul economic se află:

„(...) fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare *pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente*

La Etapa:

(...) fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță”.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că, măsurile întreprinse în perioada de observație și catalogate, inițial, de autoritatea contractantă ca fiind suficiente (sub aspectul art. 167 lit. b din Legea nr. 98/2016) au fost de natură să conducă la

aprobarea/confirmarea planului de reorganizare, fapt cert, ce nu poate fi contestat sau apreciat în alt sens, nici de autoritatea contractantă, nici de CNSC sau de către oricare alt ofertant. Astfel, la data respingerii ofertei asocierii (comunicarea nr. 9578/12.12.2017), societatea ... SRL se află în perioada de reorganizare.

În acest sens, contestatoare menționează că, pe întreaga perioadă de observație, a participat la proceduri de atribuire, la majoritatea acestora, oferta sa fiind respinsă, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2006, iar, din analiza dispozițiilor deciziilor emise de CNSC, s-a desprins concluzia că societatea debitoare nu a făcut dovada încadrării în excepția prevăzută de acest articol de lege, fără a clarifica ce anume din modalitatea de ofertare a fost incorect, nelegal, neconform, creând-se, astfel, condițiile unui blocaj real, cauzat de:

- vid legislativ cu privire la participarea societăților în insolvență la proceduri de atribuire;
- lipsa existenței unei definiții și/sau îndrumări/exemplificări cu privire la noțiunea existentă în Legea nr. 98/2016: măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente; jurisprudența CNSC;
- jurisprudența Curților de Apel;
- termene procedurale ferme, stabilite prin Legea insolvenței.

Conștientizând acest impediment existent în procedura de redresare a societății debitoare, contestatoarea învederează că a adresat ANAP o solicitare de audiență, însoțită de o scurtă expunere, în conformitate cu prevederile art. 2, art. 4 alin. (3) din OUG nr. 13/2015 și cele ale art. 3 alin. (1) lit. b), c) și alin. 3 lit. a) din HG nr. 634/2015, emiterea unei instrucțiuni în aplicarea, interpretarea articolelor 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 180 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, fiind absolut necesară emiterea unei îndrumări cu privire la participarea societăților comerciale aflate în procedură generală de insolvență la procedurile de atribuire, acest fapt fiind esențial pentru respectarea planului de reorganizare, la care a primit adresa de răspuns nr. 19388/17500 din 08.12.2017.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea detaliază etapele desfășurării procedurii de atribuire în cauză și cronologia evenimentelor, sub aspectul procedurii de insolvență.

În contextul în care, legiuitorul nu a prevăzut, în scopul aplicării excepției prevăzută la prima teză a art. 167 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 ca și condiție decât ca societatea să fi adoptat măsurile necesare în vederea întocmirii planului, fiind evident că aceasta este o situație separat reglementată, anterioară adoptării

unui plan de reorganizare, contestatoarea precizează că s-a dovedit faptul că, până la momentul aprobării de către creditori a planului de reorganizare, a adoptat măsuri concrete, ceea ce a condus la aprobarea planului, în caz contrar acesta nu ar fi fost aprobat de către creditori, cu atât mai mult de către instanța de judecată.

SC ... SRL invocă jurisprudența CNSC, respectiv decizia nr. ... și deciziei nr. ..., susținând că exista posibilitatea demonstrării caracterului concret al măsurilor întreprinse și/sau al invocării, respectiv prezentării planului de reorganizare, inclusiv la momentul depunerii contestației pe rolul CNSC, pentru ca ofertantul să fie admis în procedura de atribuire, fapt înțeles și aplicat ca atare în prezenta contestație.

De asemenea, contestatoarea arată că, în prezenta procedură de atribuire, oferta sa se situează pe locul I, acesta fiind motivul pentru care au fost solicitate documentele aferente DUAE, astfel, declararea acceptabilă a ofertei nu operează nicio modificare în clasamentul ofertanților, autoritatea contractantă având dreptul de a încheia contractul de achiziție publică cu un ofertant a cărei capacitatea este dovedită, inclusiv la momentul semnării contractului, fapt dovedit prin existenta planului de reorganizare confirmat de instanță.

În susținere, SC ... SRL evocă o altă procedură de atribuire la care a depus ofertă, prezentând anumite similitudini cu speța de față, la care a contestat rezultatul în fața CNSC, obținând admiterea contestației și deci validitatea raționamentului, prin emiterea de către Consiliu a deciziei nr. ....

Prin adresa nr. 113/05.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 584/05.01.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere, precizând următoarele:

- prin raportul procedurii nr 5786/24.07.2017, aprobat de către reprezentantul legal, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de asocierea SC ... SRL (lider) - SC ...SA;

- rezultatul procedurii a fost contestat de către SC ... SRL, în numele asocierii SC ... SRL - SC- ... SRL;

- prin decizia CNSC nr. ..., contestația a fost admisă;

- având in vedere cele reținute de CNSC în decizie, comisia de evaluare a hotărât să respingă oferta prezentată de asocierea SC ... SRL (lider) - SC ...SA, întrucât liderului asocierii nu îi este incidentă excepția stabilită la art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că acesta nu a prezentat masurile întreprinse pentru întocmirea unui plan de reorganizare fezabil, care să permită continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, SC ... SRL fiind în procedura de insolvență, faza de observație;

- reevaluarea ofertelor a fost realizată pe parcursul a 4 ședințe, desfășurate în perioada 14.09.2017-17.10.2017, perioadă

în care plângerea formulată de asocierea SC ... SRL (lider) - SC ...SA împotriva deciziei CNSC nr. ... se afla pe rolul instanței;

- conform extrasului de pe portalul Curții de Apel ... din data de 25.10.2017, plângerea formulată de asocierea SC ... SRL (lider) - SC ...SA împotriva deciziei CNSC nr. ... a fost respinsă.

- la data redactării și semnării raportului procedurii de către comisia de evaluare, respectiv 27.10.2017, instanța confirmase, printr-o decizie definitivă, decizia CNSC;

- raportul procedurii a fost aprobat și înregistrat cu nr. 9552/12.12.2017;

- între data de 27.10.2017 și data aprobării și înregistrării raportului procedurii, nu au mai fost desfășurate activități de către comisia de evaluare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

PRIMĂRIA ... a inițiat o procedura simplificată online - într-o singură etapă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «Execuție lucrări de modernizare drumuri de interes local, ..., județul ... în cadrul proiectului „Modernizare rețele de drumuri de interes local, ..., județul ...”», cod CPV: cod CPV 45233120-6, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 3.691.543,29 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, a fost formulată contestația nr. 1122/01.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32032/02.08.2017, depusă de SC ... SRL, soluționată prin decizia nr. ..., în sensul admiterii contestației, anulării raportul procedurii de atribuire nr. 5786/24.07.2017 și a adreselor de comunicare către contestatoare și asocierea SC ... SRL - SC ...SA a rezultatului procedurii, obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor consemnate în motivare, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii deciziei, și comunicării contestatoarei și asocierii a rezultatului reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice. Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. R7287/07.08.2017, depusă de SC ... SRL, și o respinge ca nefondată.

Decizia nr. ... a fost atacată cu plângere de către asocierea SC ... SRL - SC ...SA, la Curtea de Apel ... – Secția contencios administrativ și fiscal, pe rolul instanței constituindu-se dosarul nr. ....

Prin hotărârea nr. 2901/25.10.2017, Curtea de Apel ... – Secția contencios administrativ și fiscal a respins plângerea, ca nefondată.

În aplicarea deciziei nr. ..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor depuse în procedură, întocmind raportul procedurii nr. 9552/12.12.2017, prin care s-a reținut, printre altele, respingerea, ca inacceptabilă a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ...SA, precum și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

Prin adresa nr. 9578/12.12.2017, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SC ... SRL - SC ...SA rezultatul procedurii, respectiv faptul că, în urma reevaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, obligativitate care a rezultat din decizia CNSC nr. ..., oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerința de calificare stabilită în documentația de atribuire cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016, ce stipulează, la alin. (1) lit. b), obligația excluderii din procedură a unui ofertant aflat în procedura insolvenței. În adresă se specifică ă oferta câștigătoare a fost cea prezentată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, având prețul de 2.339.192,48 lei, fără TVA.

Nemulțumit fiind de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 9578/12.12.2017, asocierea SC ... SRL - SC ...SA, prin liderul său, SC ... SRL, a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul reține că, anterior aprobării raportului procedurii nr. 9552/12.12.2017, ofertanta asocierea SC ... SRL - SC ...SA, prin liderul său, SC ... SRL a comunicat autorității contractante adresa sa nr. R11458/06.12.2017, prin care aducea la cunoștința acesteia Hotărârea Intermediară nr. ... a Tribunalului ... prin care instanța, *„în baza art. 139 din Legea nr. 95/2014”,* a *„confirmat planul de reorganizare a activității debitoarei SC ... SRL ... propus de debitoare prin administratorul special. Impune societății debitoare să-și conducă activitatea conform planului de reorganizare aprobat și confirmat, sub supravegherea administratorului judiciar. Administratorul judiciar va prezenta trimestrial rapoarte privind situația financiară a averii debitorului. Acordă termen administrativ de control la 19.02.2018. (...)*”.

Consiliul apreciază relevante în cauză următoarele dispoziții regăsite în Legea nr. 98/2016, în vigoare la data inițierii procedurii:

Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

b) se află în procedura insolvenţei sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activităţii;

(2) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvenţă atunci când, pe baza informaţiilor şi/sau documentelor prezentate de operatorul

economic în cauză, stabileşte că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observaţie şi a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activităţii curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară şi respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanţă.

Art. 169. - Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoştinţă că operatorul economic se află, având în vedere acţiunile sau inacţiunile săvârşite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situaţiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

Art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

În acest context, Consiliul constată că informațiile comunicate de contestatoare prin adresa nr. R11458/06.12.2017, conform cărora, la momentul aprobării raportului procedurii, asupra societății SC ... SRL nu mai operează motivele de excludere regăsite la art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, anterior citate, ar fi trebui analizate de comisia de evaluare prin prisma situației de excepție prevăzută de alin. (2) al aceluiași temei legal.

Obligativitatea analizării de către comisia de evaluare a acestei noi realități de drept aferentă liderului de asociere era necesară cu atât mai mult cu cât nu fusese încă emis un rezultat final al procedurii, concretizat printr-un raport, semnat și aprobat în condițiile art. 66 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și mai ales, care să fi fost comunicat operatorilor economici participanți.

În același sens, Consiliul reține că, în ceea ce privește cerințele de calificare, ofertanții trebuie să demonstreze că nu se află în cazurile de excludere prin prezentarea autorității contractante de informații actualizate, concluzie care rezidă fără dubiu din dispozițiile art. 196 alin. (2) din același act normativ, conform cărora „*Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi*."

Mai mult, legiuitorul a prevăzut la art. 169 din lege posibilitatea ca autoritatea contractantă să excludă un ofertant în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoştinţă că operatorul economic se află, având în vedere acţiunile sau inacţiunile săvârşite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situaţiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

În aceste condiții, din voința legiuitorului anterior evocată, rezultă că, până la momentul atribuirii contractului, autoritatea contractantă are obligația analizării incidenței sau nu a cauzelor de excludere în orice moment al procedurii, astfel că, dacă are cunoștință de o modificare a situației juridice a unui ofertant, aceasta este ținută să analizeze noile informații și să procedeze în consecință.

Scopul prevederilor susmenţionate este acela de a da posibilitatea autorităţii contractante să evite intrarea într-o relaţie contractuală cu un ofertant care are un comportament incorect în raport cu obligaţiile statuate prin lege, rezultând astfel că pentru îndeplinirea condiţiei respective este esenţial ca autoritatea contractanta să ia în considerare situaţia de fapt a ofertantului, respectiv existenţa sau inexistenţa incidenței cauzelor de excludere enumerate în lege, la momentul atribuirii contractului.

De asemenea, este reținut faptul că motivul pentru care în decizia sa nr. ..., Consiliul a constatat că societății ... SRL nu îi era incidentă excepția stabilită la art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a fost acela că nici la comuna achizitoare și nici la Consiliu nu a fost depus un plan de reorganizare care să fie dovedit drept fezabil, și să permită continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente a acesteia.

Or, în speța dedusă judecății, Consiliul constată că documentele prezentate de SC ... SRL, demonstrează că asupra societății sale nu mai operează motivele de excludere reținute anterior de CNSC, prin decizia amintită, menținută și de Curtea de Apel. În acest sens, se constată că prin Hotărârea sa nr. ..., instanța competentă – Tribunalul ... a confirmat planul de reorganizare a activității acestei societăți, reținându-se în considerentele ei că *„Întrucât planul de reorganizare propus de debitoare respectă toate condițiile legale pentru confirmarea acestuia, urmează, în baza art. 139 din Legea a confirma planul de reorganizare a SC ... SRL din data de 20.07.2017 aprobat de adunarea creditorilor din data de 30.08.2017”*, iar aceste documente/informații au ajuns în posesia autorității contractante în timp util verificării lor în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Astfel, dintr-o interpretare *per a contrario* a dispozițiilor art. 169 din Legea nr. 98/2016, rezultă că autorității contractante îi revine sarcina să analizeze informațiile respective și atunci când

acestea sunt în măsură să demonstreze că operatorul economic nu se mai află în una dintre situaţiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire, ceea ce în cazul de față nu s-a întâmplat. Susținerile autorității contractante regăsite în punctul de vedere nu pot fi reținute în soluționare ca fiind relevante, faptul că între data de 27.10.2017 și data aprobării și înregistrării raportului procedurii, respectiv 12.12.2017, nu au mai fost desfășurate activități de către comisia de evaluare, neconstituind, în opinia Consiliului, un motiv pentru neluarea în considerare/neanalizarea noii situații în care se afla contestatoarea.

Față de cele anterior expuse, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare, în virtutea îndeplinirii atribuțiilor instituite în sarcina lor de dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, aveau obligația de a analiza documentele înaintate de SC ... SRL, prin corespondența din data de 06.12.2017, atât timp cât momentul la care au fost primite a fost anterior aprobării, de către conducătorul autorității, a raportului procedurii și a comunicării rezultatului către operatorii economici participanți.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de asocierea SC ... SRL - SC ...SA, prin liderul asocierii, SC ... SRL și să anuleze raportul procedurii nr. 9552/12.12.2017 și precum și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea acestei oferte, conform celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația asocierii SC ... SRL - SC ...SA, prin liderul asocierii, SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii nr. 9552/12.12.2017, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea acestei oferte, conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.