CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 122/23.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16293/23.04.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ... - director, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4576/16.04.2018, emisă de ..., cu sediul în ..., privind procedura simplificată proprie, organizată pentru atribuirea contractului, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția de servicii de pază pentru sediile ...”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4576/16.04.2018, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de „SC ... SRL”;
- anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 4737/18.04.2018;
- constatarea că oferta declarată câștigătoare, depusă de „SC ... SRL”, are un preț neobișnuit de scăzut, cu care nu poate presta serviciile de pază;
- reanalizarea și reevaluarea celorlalte oferte depuse și declararea câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai mic, care poate dovedi că poate presta serviciile de pază, cu respectarea legii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 4576/16.04.2018, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu propunerea financiară de 10,00 lei/oră, fără TVA, pe considerentul că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, în sensul de a solicita ofertantului câștigător dovezi că poate presta servicii de pază cu acest tarif.

Contestatoarea evocă prevederile art. 164 alin. (1) și (2) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, apreciind că, în această situație, autoritatea contractantă nu putea fi indiferentă dacă prestatorul pe care-l plătește, poate asigura serviciile de pază conform Codului muncii sau este încurajat să practice „munca la negru".

În acest sens, contestatoarea subliniază că, având în vedere prevederilor art. 1 din HG nr. 846/2017 privind salariul minim brut garantat în plată, care stipulează că *„începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră”*, un tarif nu poate fi mai mic de această sumă, deoarece nu ar asigura nici salariile agenților de pază, cu atât mai puțin celelalte cheltuieli directe și indirecte.

SC ... SRL susține că tariful său, de 12,76 lei oră pază/post, este corect și că poate asigura salariile agenților de pază, în cazul în care s-ar admite contestația, fiind sigură că oferta sa ar fi declarată câștigătoare, motiv pentru care este interesată în soluționarea contestației.

În drept, contestația este întemeiată pe prevederile Codului muncii și cele ale art. 8, 10, 12-21, 23-24, 26 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 50850/26.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 17318/02.05.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, a cărei motivare se rezumă la citarea câtorva articole din Codul Muncii, la aprecieri, în necunoștință de cauză, asupra modului de lucru al comisiei de evaluare și la critica tariful orar ofertat de operatorul economic câștigător, și care nu are, în susținere, niciun document doveditor.

Autoritatea contractantă precizează că, la Secțiunea IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date, a solicitat următoarele:

„- Ofertanții vor depune și devizul de calcul privind cheltuielile din care să rezulte tariful orar ofertat.

În măsura în care ofertanții beneficiază de subvenții sau ajutor de stat vor depune și documente doveditoare în acest sens în vederea susținerii prețului ofertat.

Vor fi respinse ofertele a căror fundamentare de preț eludează prevederile HG nr 846/2017 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat", și că, în procesul de evaluare, s-au solicitat ofertanților clarificări în privința prețului neobișnuit de scăzut, care se regăsesc în procesele-verbale de evaluare nr. 3975/30.03.2018 și nr. 4419/11.04.2018

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în condițiile în care, la momentul demarării procedurii, a estimat (ținând cont de prevederile art. 1 din HG nr. 846/2017) un tarif orar de 14,30 lei, fără TVA, tarif care include contribuțiile sociale și un profit de 1%, este cel puțin bizară critica pe care o aduce contestatoarea (având un tarif de 12,76 lei/oră, fără TVA) ofertei câștigătoare.

Referitor la propunerea financiară a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă învederează că:

- SC ... SRL a prezentat, pentru ambele loturi, un deviz de calcul cu un tarif orar de 15,40 lei/oră, fără TVA, redus la 10 lei ca urmare a beneficierii unui ajutor de stat;

- în susținerea acestei deduceri, ofertantul a prezentat, în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, Convenția nr 343/04.12.2017, încheiată cu ..., pentru un număr de 28 de șomeri persoane peste 45 de ani, în baza căreia beneficiază de suma de 302.400 lei;

- i s-a solicitat ofertantului o declarație pe proprie răspundere, în sensul în care suma pe care o deduce per total din tariful ofertat pentru ambele loturi (respectiv 32.076 lei, fără TVA) nu a fost folosită și în susținerea tarifului ofertat pentru alte proceduri de achiziție de servicii de pază la care a participat.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază ca fiind cel puțin neavenită susținerea contestatoarei că nu s-ar fi prevalat de prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 este, deoarece comisia de evaluare a solicitat, prin adresele nr. 3979/30.03.2018 și nr. 3978/30.03.2018 și, ulterior, prin adresa nr. 4447/12.04.2018, ofertanților care prezentau oferte cu preț neobișnuit de scăzut, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL, justificarea prețului ofertat, iar, în urma răspunsurilor la clarificările solicitate, s-a stabilit că ofertantul câștigător poate susține tariful orar ofertat de 10 lei/oră, fără TVA.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază ca fiind lipsite de temei motivele de fapt din contestație, SC ... SRL aducând acuze nesusținute ofertantul câștigător de eludarea unor prevederi legale.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă consideră a procedat corect în privința modului de desfășurare a procedurii, respectând principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și oferind un tratament egal participanților la procedura.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată proprie, în vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția de servicii de pază pentru sediile ...", prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ..., valoarea estimată fiind de 84.942,00 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire „cel mai mic preț".

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SRL, prin adresa nr. 4576/16.04.2018, în care se arată că oferta sa, prezentată pentru loturile 1 și 2, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare. În adresă se precizează că oferta declarată câștigătoare, având prețul cel mai scăzut, este cea depusă de SC ... SRL, cu valoarea de 19.800 lei, fără TVA, pentru lotul 1, și valoarea de 39.600 lei, fără TVA, pentru lotul 2.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4576/16.04.2018, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de „SC ... SRL";

- anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 4737/18.04.2018;

- constatarea că oferta declarată câștigătoare, depusă de „SC ... SRL", are un preț neobișnuit de scăzut, cu care nu poate presta serviciile de pază;

- reanalizarea și reevaluarea celorlalte oferte depuse și declararea câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai mic, care poate dovedi că poate presta serviciile de pază, cu respectarea legii.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declarata câștigătoare oferta SC ... SRL, pentru loturile 1 și 2, Consiliul reține că motivarea contestației vizează două aspecte, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu ar fi făcut demersuri de justificare a prețurilor ofertei câștigătoare și că acestea nu sunt

suficiente pentru a acoperi cheltuielile avansate de operatorul economic ofertant.

Față de aceste susțineri, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-au solicitat următoarele:

„- Ofertanții vor depune și devizul de calcul privind cheltuielile din care să rezulte tariful orar ofertat.

În măsura în care ofertanții beneficiază de subvenții sau ajutor de stat vor depune și documente doveditoare în acest sens în vederea susținerii prețului ofertat. [...]

Vor fi respinse ofertele a căror fundamentare de preț eludează prevederile HG nr 846/2017 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat.”

În respectarea acestei cerințe, SC ... SRL și-a prezentat formularele de ofertă pentru cele două loturi, centralizatoarele de prețuri, notele de fundamentare tarif, precum și Dispoziția nr. 343, emisă de Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București, din care rezultă subvenționarea societății, începând cu data de 04.12.2017, pentru un număr de 28 de șomeri, cuantumul subvenției ridicându-se la valoarea de 302.400 lei.

Din notele de fundamentare a tarifelor pentru cele două loturi, rezultă că valoarea tarifului unitar este de 15,40 lei/oră, la care se aplică reducerea ocazionată de subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și OG nr. 60/2016, rezultând o valoare a tarifului unitar final de 10,00 lei/oră.

Prin adresa nr. 3979 din 30.03.2018, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL să prezinte documentele doveditoare în susținerea prețului ofertat (convenția încheiată conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 cu ALOFM București și tabelul nominal cu persoanele care fac obiectul convenției, aferente dispoziției ALOFM București depusă împreună cu oferta financiară), precum și declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că suma care face obiectul deducerii prețului ofertat, și este o parte a ajutorului de stat acordat în baza convenției încheiată cu ALOFM București, nu a fost folosită și în susținerea prețului ofertat la alte proceduri.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 4719 din 30.03.2018 prezentând Convenția nr. 295 din 01.11.2017, Dispoziția nr. 295, Convenția nr. 343 din 04.12.2017, Dispoziția nr. 343, cererile nr. 359/29.01.2018 și nr. 775/13.03.2018 privind aprobarea încheierii unor convenții privind acordarea de subvenții, precum și declarația pe propria răspundere prin care reprezentantul societății declară că suma care face obiectul deducerii prețului ofertat este o parte a ajutorului de stat în baza Legii nr. 76/2002 conform convențiilor încheiate cu AMOFM București.

Prin adresa nr. 4447 din 12.04.2018, autoritatea contractantă cere SC ... SRL să prezinte declarație pe proprie răspundere din care

să rezulte că suma concretă utilizată ca și ajutor de stat în urma încheierii convenției nr. 343/04.12.2017 cu AMOFM București, respectiv 32.076 lei fără TVA, nu a mai fost utilizată pentru susținerea prețului ofertat în cadrul altor proceduri de achiziție publică.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 4804 din 12.04.2018 transmițând declarația cerută.

Așa cum rezultă din cele expuse, autoritatea contractantă a făcut verificările necesare în ceea ce privește prețurile propuse de SC ... SRL pentru cele două loturi, ofertanta prezentând documentele și informațiile care să susțină valoarea ofertei sale.

Drept urmare, Consiliul reține legalitatea deciziei autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare pentru cele două loturi, susținerile contestatoarei dovedindu-se nefondate, în condițiile în care prețurile ofertei câștigătoare au fost justificate prin existența subvenției de care ofertanta beneficiază, potrivit legii. De altfel, în lipsa acestor subvenții, Consiliul reține o valoare a tarifului unitar ofertată de SC ... SRL de 15,40 lei/oră, despre care nu se poate susține că nu acoperă întreaga gamă de cheltuieli pe care operatorul economic le va avansa în realizarea activității sale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.