C.N.S.C.

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ..., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva comunicării nr. 47236/04.12....., emisă de ....., cu sediul în ....., ....., ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect "Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Efectuare lucrări de reabilitare termică și reparații la sediul Inspectoratului Județean în Construcții .....", LOT 2, cu anunț de participare simplificat nr. ..... din ....., s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă raportul procedurii nr. 47236/04.12....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, potrivit căreia procedura eferentă lotului 2 a fost anulată, decizie apreciată de contestatoarea ca fiind, nejustificată și nefondată.

Prin adresa nr. 51065/...../..... din 10.12....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., să

transmită, în original, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege.

Contestatoarea nu a răspuns solicitărilor Consiliului, până la momentul emiterii prezentei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect "Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Efectuare lucrări de reabilitare termică și reparații la sediul Inspectoratului Județean în Construcții .....", LOT 2, ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, publicând în SEAP anunțul nr. ..... din ..... și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de decizia de anulare a procedurii de atribuire, menționată în raportul procedurii nr. 47231 din 04.12....., SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând "anularea comunicărilor privind anularea procedurii de atribuire pentru lotul 2 nr. 47236/04.12....., anularea tuturor actelor subsecvente cu toate consecințele ce decurg din această măsură, reluarea procedurii și continuarea acesteia cu respectarea principiilor din domeniul achizițiilor publice".

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii aferente contestației, prin adresa nr. 51065/...../ ..... din 10.12....., comunicată la dresa de e-mail indicată de autoarea contestației, Consiliul i-a solicitat acesteia, în conformitate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., respectiva dovadă. Până la momentul emiterii prezentei, contestatoarea nu a transmis niciun răspuns.

Consiliul are în vedere dispozițiile imperative ale art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., potrivit cărora contestația va fi respinsă, în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii: Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează: [...].

Din conţinutul normei expuse, rezultă că soluționarea contestației intervine sub condiția constituirii cauțiunii amintite, în lipsa căreia Consiliul nu poate decât să aplice sancțiunea corelativă, adică respingerea contestaţiei (în cauză, autoarea nu s-a conformat obligației constituirii prealabile și nici solicitării exprese, ulterioare, a consemnării cauțiunii).

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) al art. 611 şi alin. (1) şi (6) ale art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările la zi, Consiliul va respinge contestaţia formulată de SC ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii. Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., privitor la decizia de anulare a procedurii simplificate inițiate prin anunțul nr. ...../....., pentru neconstituirea cauțiunii aferente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**
**.....** **....** **.....**

.....