



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1005/C6/892**

**Data: 11.04.2025**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18024/21.03.2025, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentantă legal prin administrator ..... și convențional prin ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5842/11.03.2025 și a raportului procedurii nr. AP 305/10.03.2025, emise de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de Achiziție de mobilier pentru unitățile de învățământ de nivel preșcolar, primar, gimnazial și liceal, din ....., în cadrul proiectului: „Dotarea cu echipamente TIC, mobilier și materiale educaționale și sportive a unităților de învățământ din .....", s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5842/11.03.2025 și a actelor subsecvente, anularea în parte a raportului procedurii nr. AP 305/10.03.2025, doar în ceea ce privește oferta sa, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a celor ce vor fi stabilite de către Consiliu.

Prin adresa nr. B2920/....., înregistrată la CNSC sub nr. .... /01.04.2025, .... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal de ..... – administrator și convențional prin CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., a formulat cerere de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante, ...., cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, prin care solicită constatarea admisibilității de principiu a cererii de intervenție, ținând cont de calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire contestate, respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii

actelor atacate ale autorității contractante ca legale și temeinice, precum și accesul la documentele dosarului în vederea formulării de concluzii scrise.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Solicită Consiliului să constate că motivele, pentru care s-a dispus respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, au pornit de la o înțelegere cu totul greșită a răspunsurilor pe care le-a oferit la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă.

Totodată, se poate observa și faptul că autoritatea contractantă a oferit o interpretare pur formală cerințelor din cadrul documentației de atribuire, reținând faptul că trei categorii de produse pe care le-a ofertat nu îndeplinesc cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini și prin fișa de date.

Această metodă de abordare și înțelegere a documentației de atribuire a condus la o evaluarea eronată a răspunsurilor sale, respectiv autoritatea contractantă a considerat ca acceptarea răspunsului ar echivala pe de-o parte cu acceptarea unei propuneri tehnice modificate și, pe de altă parte, cu crearea unui avantaj ofertantului în raport cu ceilalți participanți.

Astfel că, deși a arătat autorității contractante că omisiunile, abaterile și viciile de formă sunt din categoria celor admisibile, aceasta nu a realizat o minimă cercetare și, în mod eronat, a constatat că acestea nu pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

În concret, arată că autoritatea contractantă a ignorat răspunsul oferit cu privire la caracterul reglabil al produsului *Pupitru individual reglabil pe înălțime* și a considerat că nu se poate accepta o eroare strecurată în oferta tehnică transmisă cu privire la două categorii de produse de vestiar, eroare ce a vizat indicarea în mod greșit a înălțimii produselor, fiind una cu totul nesemnificativă (diferență de 10 cm între lungimi, produsul fiind același).

În cadrul evaluării tehnice de către comisie, a fost încheiat raportul de specialitate privind conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare nr. 2/29.11.2024/nr. AP2441/29.11.2024.

Pentru produsul (39) *Pupitru individual reglabil* pe înălțime s-au solicitat următoarele specificații tehnice:

*„Pupitru cu blat din MDF de minim 25 mm, cu suprafața de melamină. Structura trebuie să fie din metal oval, durabilă și rezistentă, vopsită în câmp electrostatic. Tălpile din țeava ovală (Lxlxgrosime) 50x25x1.5 mm, iar picioarele din țeavă ovală (Lxlxgrosime) 50x25x1.5 mm/ 45x20x1.5 mm. Blatul: cantuit pe margini cu cant polioretanic injectat și să fie prevăzut din turnare cu locaș pentru instrumente de scris.*

*Forma de L a cadrului să permită o stabilitate sporită. Cadrul să fie prevăzut cu bară orizontală din țeavă ovală (Lxlxgrosime) 45x20x1.5 mm, cu două suporturi din PVC antiderapante pentru sprijinirea picioarelor; a doua bară orizontală în partea frontală pentru rigidizare, realizată din țeavă ovală (Lxlxgrosime) 45x20x1.5 mm. Fiecare din cele 2 tălpi să fie prevăzută cu câte 2 suporturi antiderapante, care ajută și la protejarea podelei. Colțurile blatului să fie rotunjite pentru a preveni accidentarea elevilor și a profesorilor. Pupitrul trebuie să aibă în lateral un cârlig pentru agățarea ghiozdanului și sub blat un sertar fix din metal pentru depozitarea cărților și a caietelor. Înălțimea să fie reglabilă în 3 trepte cuprinse între 660-780 mm. Dimensiunile blatului sunt (Lxl) Minim 700x500mm. Conține material lemnos.”*

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a îndeplinit cerințele pentru pupitru individual reglabil pe înălțime (se poate observa o omisiune); specificațiile tehnice au fost corect oferite în afară de: înălțimea să fie reglabilă în 3 trepte, în propunerea sa tehnică precizând înălțime reglabilă cuprinsă între 660 - 780 (în conformitate cu standardul EN1729).

Pentru produsul (53) *Vestiar cu uși Grădiniță* s-au solicitat următoarele specificații tehnice:

*„Vestiar grădiniță 4 compartimente din pal melaminat și uși din MDF, pentru preșcolari. La interior să fie prevăzut cu o agățătoare dublă unde copii își pot agăța hainele. Ghiozdanul sau alte jucării să poate fi depozitate în dulăpiorul mare, care trebuie să fie prevăzut cu o ușă și cu mâner decupat sau în compartimentul superior. Încălțăminte să poate fi așezată pe bara individuală de sub băncuță. Dimensiuni minime LXAXH 1100x300x1200 mm =/- 10mm. Produs cu personalizare grafică cu personaje desene animate. Conține material lemnos.”*

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a îndeplinit parțial cerințele, dar specificațiile tehnice au fost corect oferite în afara de dimensiunile minime L x A x H 1100x300x1200 mm =/- 10mm, unde, din eroare, a oferit lungimea L mai mare cu 100 mm, respectiv L x A x H 1200x300x1200 mm.

Pentru produsul (54) *Vestiar Grădiniță*, s-a solicitat specificațiile tehnice astfel: *Corp vestiar fără uși din pal melaminat, compus din 12 compartimente pentru 4 copii. Fiecare coloană să fie formată dintr-un compartiment mare pentru haine, un compartiment superior pentru ghiozdan și accesorii și un compartiment inferior pentru încălțăminte. Dimensiuni minime LXAXH 1100x300x1200 mm =/- 10mm. Produs cu personalizare grafică cu personaje desene animate. Conține material lemnos.*

Comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul a îndeplinit parțial cerințele specificațiile tehnice au fost corect oferite în afara de Dimensiunile minime L x A x H 1100x300x1200 mm =/- 10mm, unde din eroare a oferit lungimea L mai mare cu 100 mm, respectiv L x A x H 1200x300x1200 mm.

În urma acestor constatări, a fost formulată clarificarea nr. 20220/15.11.2024, la care a transmis răspunsul NI.300111/18.11.2024, răspuns care a fost considerat neconcludent, astfel că oferta a fost descalificată ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și inacceptabilă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, așa cum se poate observa din actele contestate, autoritatea contractantă a identificat două categorii de neconformități, respectiv:

a. O eroare cu privire la produsul *Pupitru individual reglabil pe înălțime*, prin care se arată că produsul oferat este reglabil pe înălțime, însă nu respectă cerința subsidiară de a fi reglabil „în trei trepte” pe înălțime, așa cum a fost menționat în documentația de atribuire.

b. O eroare cu privire la dimensiunea a două produse, respectiv *Vestiar cu uși grădiniță* și *Vestiar grădiniță*, dimensiunea solicitată fiind de L x A x H 1100 x 300 x 1200 mm. +/- 10 mm, iar dimensiunea oferată inițial fiind de L X A x H 1200 x 300 x 1200 mm. +/- 10 mm.

Dorește să arate Consiliului și faptul că este un producător de mobilier din anul 2006, iar mobilier școlar a livrat la peste 40 autorități contractante, astfel că poate spune că în domeniul mobilierului școlar a acumulat suficientă experiență.

Solicită să se constate faptul că în documentul DOCUMENTATIE PROPUNERE TEHNICA - UAT ....., a formulat o Declarație de asumare și respectare a tuturor cerințelor caietului de sarcini și de asigurare întocmai a specificațiilor tehnice, prin care a declarat pe propria răspundere faptul că a înțeles și își însușește toate cerințele caietului de sarcini și va asigura întocmai specificațiile tehnice.

Totodată, în documentul ANEXE TEHNICE PENTRU UAT .....rar, în fișele tehnice aferente acestor produse, respectiv: FISA TEHNICA NR. 39 - Pupitru individual reglabil pe înălțime - PRODUCATOR - .....; FISA TEHNICA NR. 53 - Vestiar cu uși grădiniță - PRODUCATOR - .....; FISA TEHNICA NR. 54 - Vestiar grădiniță - PRODUCATOR - ....., a declarat că: În calitate de producător și furnizor putem livra produsul în dimensiunile și culorile solicitate de Autoritatea contractantă, fără costuri suplimentare, Culorile, vor fi stabilite la semnarea contractului de furnizare.

Astfel, precizează că un prim aspect de la care urmează a fi realizată analiza Consiliului cu privire la oferta sa trebuie să pornească de la faptul că prin intermediul acestor declarații, a arătat că produsele oferate vor fi furnizate potrivit cerințelor și nevoilor autorității contractante.

În opinia sa, doar aceste declarații nu sunt suficiente pentru a convinge autoritatea contractantă de faptul că ofertantul este în măsură să furnizeze

produsele solicitate, însă, având în vedere complexitatea procedurii de achiziție publică, ce a presupus ofertarea unui număr de aprox. 35.000 de produse de mobilier, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să accepte că se pot strecura greșeli în ceea ce privește descrierea produselor.

De altfel, erorile constatate de către comisia de evaluare sunt simple erori nesemnificative, ce nu influențează în niciun fel oferta în ansamblu, precum Consiliul va putea observa; erorile constatate puteau fi încadrate în cadrul abaterilor tehnice minore, fiind vorba de un număr de 58 de produse neconforme dintr-un total de 35.790 produse.

A. Cu privire la produsul intitulat *Pupitru individual reglabil pe înălțime*:

Menționează că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat ca înălțimea să fie reglabilă în 3 trepte cuprinse între 660-780 mm, iar dimensiunile blatului sunt (Lxl): Minim 700x500 mm, ce va conține material lemnos.

Prin propunerea tehnică transmisă și prin Fișa tehnică a produsului s-a oferit:

*„FISA TEHNICA NR.39 - Pupitru individual reglabil pe înălțime - PRODUCATOR  
- ..... ..*

*Pupitru școlar individual cu înălțime reglabilă, stabil, confortabil și robust. (...)*

*Înălțime reglabilă cuprinsă între 660 - 780 mm (în conformitate cu standardul EN 1729) Produse conforme cu certificat:*

*SR EN 1729-1:2007 - Mobilier. Scaune și mese pentru instituții de învățământ. Partea 1: Dimensiuni funcționale.*

*SR EN 1729-2:2012 - Mobilier. Scaune și mese pentru instituțiile de învățământ. Partea 2: Cerințe de securitate și metode de încercare.*

*SR EN 1730:2013 ver. eng. - Mobilier. Mese. Metode de încercare pentru determinarea stabilității, rezistenței și durabilității.*

*Produsul are certificat FSC-C196045 și respectă standardele de emisie redusă (low emission)E0.5.*

*Produsul deține eticheta ECOLABEL: LICENTA NR: RO/049/011 - 2024*

*În calitate de producător și furnizor putem livra produsul în dimensiunile și culorile solicitate de Autoritatea contractantă, fără costuri suplimentare.*

*Culorile, vor fi stabilite la semnarea contractului de furnizare.*

*Garanție: 60 luni."*

Prin solicitarea de clarificări s-a cerut:

*„2. în caietul de sarcini, pentru produsul 39. Pupitru individual reglabil pe înălțime, s-a solicitat ca acesta să fie prevăzut cu: - înălțimea sa fie reglabilă în 3 trepte; iar în cadrul propunerii tehnice și fișei tehnice nr. 39 nu s-au identificat aceste cerințe. Vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței”.*

Prin răspunsul său a precizat că:

*„în calitate de ofertant a întocmit propunerea tehnică cu respectarea specificațiilor din caietul de sarcini și în conformitate cu standardul EN 1729, astfel ca produsul Pupitru individual reglabil pe înălțime, va fi livrat astfel încât să respecte cerința minimă ca înălțimea să fie reglabilă în 3 trepte.”*

Din punctul său de vedere, problema tehnică ce trebuie lămurită este aceea a posibilității produsului intitulat *Pupitru individual reglabil pe înălțime* de a fi reglabil pe înălțime în trei trepte.

Un aspect esențial pentru soluționarea acestei chestiuni litigioase este acela că produsul oferit de către societatea sa menționează în mod expres

faptul că este reglabil pe înălțime, precum, mai important arată faptul că reglarea acestuia se poate realiza în intervalul 660 - 780 mm.

Așa cum arată specificația produsului ofertat, acest obiect de mobilier poate fi reglat pe orice dimensiune dorită de către autoritatea contractantă, fiind posibilă ajustarea pe orice înălțime în intervalul 660 mm - 780 mm, deci cu mult mai multe trepte de ajustare, decât cele trei specificate de către aceasta.

Însă, pentru a elimina orice nelămurire cu privire la acest produs, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a indicat faptul că produsul va fi livrat cu posibilitatea reglării pe trei trepte.

Cu toate că produsul ofertat specifică în mod expres posibilitatea reglării, comisia de evaluare a reținut că prin răspunsul transmis s-ar ajunge la transmiterea unei noi oferte tehnice.

Precizează că nu poate fi de acord cu argumentele comisiei de evaluare prin care arată că nu se poate reține existența unui viciu de formă sau a unei abateri tehnici minore, deoarece din fișa tehnică a produsului ofertat rezultă în mod cert faptul că acesta poate fi reglat pe orice înălțime situată în intervalul 660 mm - 780 mm.

Lipsa sintagmei „*pe trei trepte*” nu poate conduce la concluzia că produsul ofertat este unul neconform, din moment ce acest lucru a fost lămurit prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, fiind vorba în mod evident de corectarea unui viciu de formă.

De aceea, rolul transmiterii solicitării de clarificări nu este doar unul formal, ci prin intermediul acestui mecanism se pot lămuri anumite aspecte neclare din cadrul ofertelor transmise de către ofertanți.

Viciile de formă au particularitatea că reprezintă omisiuni din cadrul ofertei a căror completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Așa cum a arătat în cadrul contestației, omisiunea sesizată de către comisia de evaluare este confirmată de celelalte mențiuni din cadrul produsului, unde se arată faptul că produsul ofertat este reglabil pe înălțime în intervalul 660 mm - 780 mm, deci condiția principală prevăzută de art. 135 alin. 3 din Normele metodologice este îndeplinită.

În opinia sa, comisia de evaluare nu a făcut o analiză din perspectiva producerii unui avantaj incorect în favoarea SC ..... SRL, precum nu a analizat posibilitatea încălcării principiilor tratamentului egal și transparenței. Din punctul său de vedere, la acest moment nu ar mai putea completa actul administrativ cu alte argumente, motiv pentru care în eventualitatea în care s-ar justifica în cadrul punctului de vedere măsura luată în considerarea

acestor aspecte, contestatoarea solicită Consiliului să țină cont de aceste argumente.

Cu toate acestea, consideră că nici nu ar putea fi prezentate motive pentru care s-ar putea reține că în cauză s-ar fi creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură prin acceptarea documentelor atașate răspunsului la clarificări.

Un alt argument ce urmează a fi avut în vedere de Consiliu este și acela legat de natura produselor ce au fost oferite, respectiv aceste obiecte de mobilier trebuie să îndeplinească un standard european cu privire la caracteristicile acestor.

Astfel pentru produsul (39) *Pupitru individual reglabil pe înălțime*, contestatoarea susține că acest produs este un produs de mobilier complex care trebuie să respecte SR EN 1729-1:2007. Acest standard stabilește condițiile generale de calitate mobilier, respectiv: scaune și mese pentru instituții de învățământ.

În partea 1 a acestui standard sunt menționate dimensiunile funcționale, respectiv Prevederile SR EN 1729-2:2012 - Mobilier. Scaune și mese pentru instituțiile de învățământ.

Partea 2: Cerințe de securitate și metode de încercare, contestatoarea menționează faptul că produsele de mobilier școlar produs și livrat de SC ..... SRL autorităților contractante sunt produse certificate pentru SR EN 1729-1:2007 și SR EN 1729-1:2012, așa cum a și declarat.

Astfel că acest standard impune pentru pupitre înălțimi diferite în funcție de criteriul vârstei, a înălțimii elevului, al clasei, totodată fiecare criteriu are câte 3 repere de înălțime.

În consecință, contestatoarea susține că scaunul oferit de societatea sa răspunde acestor standarde de înălțime, în care sunt și dimensiunile solicitate de autoritatea contractantă.

De reținut este faptul că specificațiile tehnice arătate de autoritatea contractantă sunt minimale, iar un produs cu specificații superioare nu poate fi considerat neconform, produsul oferit fiind unul reglabil pe înălțimi pe mai multe trepte în intervalul de referință, față de 3 cât a solicitat autoritatea contractantă.

În concluzie, răspunsul la clarificarea autorității contractante cu privire la acest produs, respectiv: *în calitate de ofertant a întocmit propunerea tehnică cu respectarea specificațiilor din caietul de sarcini și în conformitate cu standardul EN 1729, astfel că produsul Pupitru individual reglabil pe înălțime, va fi livrat astfel încât să respecte cerința minimă ca înălțimea să fie reglabilă în 3 trepte*, nu poate fi considerat neconcludent.

B. Cu privire la produsele intitulate *Vestiar cu uși grădiniță/Vestiar grădiniță*, precizează că prin cerința din documentația de atribuire s-a solicitat furnizarea unui produs cu următoarele cerințe:

„53. Vestiar cu uși grădiniță: 28 buc

*Vestiar grădiniță 4 compartimente din pal melaminat si uși din MDF, pentru preșcolari.(...) Dimensiuni minime: L X A x H 1100 x 300 x 1200 mm. +/- 10 mm. Produs cu personalizare grafică cu personaje desene animate. Conține material lemnos.*

54. Vestiar grădiniță: 30 buc

*Corp vestiar fără uși din pal melaminat, compus din 12 compartimente pentru 4 copii. (...) Dimensiuni minime: L X A x H 1100 x 300 x 1200 mm. +/- 10 mm. Produs cu personalizare grafică cu personaje desene animate. Conține material lemnos."*

Prin oferta transmisă, a arătat că:

*„Fișa Tehnică NR.53 - Vestiar cu uși grădiniță - PRODUCATOR - ....."*

*Dulapul-vestiar destinat utilizării în grădinițe este o soluție completă și eficientă pentru organizarea și depozitarea hainelor, precum și a diferitelor accesorii.*

*(...).*

*Cele 4 uși sunt personalizate grafic cu personaje desene animate. Dimensiuni minime: 1200 x 300 x 1200 mm (LxlxH)*

*Fișa tehnică NR.54 - Vestiar grădiniță - PRODUCATOR - ....."*

*Vestiarul pentru grădinițe este fabricat din PAL melaminat cu grosimea de 18mm și este cantuit integral ABS.*

*(...)*

*Dimensiuni: 1200 x 300 x 1200 mm (LxlxH)."*

Prin clarificarea adresată, comisia de evaluare a solicitat lămuriri cu privire la dimensiunile produselor oferite, respectiv a cerut explicații pentru diferența de lungime (L) oferită de 100 mm față de specificația produsului solicitat prin documentația de atribuire.

Prin răspunsul transmis, a arătat că produsul va fi livrat astfel încât să respecte lungimea dorită, precum a fost transmisă și o fișă tehnică actualizată.

Cu privire la această situație, autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii, prin comisia de evaluare, reține faptul că nu poate fi vorba de o abatere tehnică minoră, din cauza faptului că această diferență de lungime de 10 cm reprezintă o „*modificare nepermisă a propunerii tehnice, fiind de fapt o nouă propunere tehnică*".

Consideră că eroarea cu privire la lungimea produselor, este o eroare cu totul nesemnificativă, ce se încadrează în sfera abaterilor tehnice minore, conform prevederilor art. 134 alin. 8 și alin. 9 din HG nr. 395/2016.

În concret, susține că valoarea monetară a diferenței de 100 mm dintre cele două dimensiuni ale aceluiași produs reprezintă o valoare cu mult sub 1% față de pragul menționat anterior de către dispoziția legală.

Astfel, diferența de valoare este în cuantum de 389,48 lei pentru cele 28 de produse de mobilier Vestiar cu uși grădiniță și în cuantum de 319,8 lei pentru cele 30 de produse de mobilier Vestiar grădiniță și se determină astfel:

*„cost materie prima pentru realizarea întregii cantități oferite*

*7253.40 ron - [4453.58 ron - material lemnos - 18.50 coli pal și 5 mdf, 236.40ml cant, adeziv, 28 conectori, 6 picioare, holsuruburi, 40 diblu (cep) lemn, 8 balamale]*

6863.92 ron - [4064.19 ron - material lemnos - 17 coli pal si 4.50 mdf, 217.20 ml cant, adeziv, 28 conectori, 6 picioare, holsuruburi, 40 diblu (cep) lemn, 8 balamale] 5448.00 ron - [3198.20 ron - material lemnos - 20 coli pal, 108ml cant, adeziv, 28 conectori, 6 picioare, holsuruburi, 40 diblu (cep) lemn] 5128.20 ron - [2878.38 ron - material lemnos - 18 coli pal, 99 ml cant, adeziv, 28 conectori, 6 picioare, holsuruburi, 40 diblu (cep) lemn].

Restul valorilor rămân neschimbate (manoperă, cheltuieli indirecte, profit etc.), motiv pentru care cuantificarea teoretică a redimensionării celor 58 de produse ajunge la valoarea de 708 lei, adică 0,005% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Mai mult, caracterul nesemnificativ al abaterii poate fi dedus și din prisma faptului că produsele ce au avut această abatere de 100 mm, au un număr cu totul nesemnificativ prin raportare la numărul total de produse de mobilier.

Astfel, s-au ofertat un număr de 35.790 de produse, produse în discuție fiind în număr de 58 (Vestiar grădiniță: 30 buc și Vestiar cu uși grădiniță: 28 buc). Având în vedere aceste valori, produsele cu deficiențe reprezintă 0,16% din totalul produselor.

Atât valoric, cât și ca număr de produse, eroare constatată este cu totul nesemnificativă, fiind vorba în mod evident de o abatere tehnică minoră, ce putea a fi remediată prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări.

O astfel de abordare din partea autorității contractante este contrară atât dispozițiilor legale, cât și interpretărilor date de către Consiliu dispozițiilor legale aplicabile, contestatoarea prezentând concluzia la care s-a ajuns în cadrul Seminarului pentru unificarea practicii administrativ - jurisdicționale, conform Legii nr. 101/2016 organizat chiar de către CNSC.

C. Măsura dispusă de autoritatea contractantă cu privire la excluderea ofertei sale este cu totul disproporționată față de scopul urmărit, respectiv acela de a utiliza în mod eficient fondurile publice.

Față de acest aspect, indică faptul că principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Având în vedere măsura luată de către autoritatea contractantă, prin care desemnează drept câștigător oferta asocierii SC ....SRL - SC .... SRL ce are un preț cu aproximativ 680.259,95 de lei mai mare decât cel pe care l-a ofertat, consideră că se poate reține că în prezenta cauză s-ar putea da eficiență și principiului proporționalității și s-ar putea recurge la măsura cea mai puțin constrângătoare pentru bugetul autorității contractante.

Așa cum a arătat anterior, valoarea modificărilor operate este cu totul nesemnificativă, abaterile constatate de către comisia de evaluare fiind abateri tehnice minore.

Având în vedere acest aspect, consideră că ar fi cu totul excesiv să fie declarat un ofertant cu un preț mai ridicat, ce ar presupune plata unei diferențe de preț de aproximativ 680.259,95 lei, din moment ce presupusa

eroare a sa de a actualiza prețul materialului ar avea o implicație financiară de 708 lei.

Pe de altă parte, cu privire la produsele Vestiar cu uși Grădiniță și Vestiar Grădiniță consideră că au fost oferite în deplina concordanță cu specificațiile tehnice arătate de autoritatea contractantă.

Dimensiunile la care face referire autoritatea contractantă au fost respectate în integralitate conform caietului de sarcini ce menționează Dimensiunile minime, respectiv: L x A x H 1100x300x1200 mm, oferind L x A x H 1200x300x1200 mm.

Dimensiunile oferite răspund dimensiunilor minime, acestea fiind mai lungi cu 100 mm față de dimensiunile minime solicitate, cu alte cuvinte aceste produse dacă erau oferite cu dimensiuni mai mici decât cele solicitate, produsele puteau fi considerate neconforme, însă nu se află în aceasta situație.

Totodată, prin răspunsul formulat la solicitarea autorității contractante, a înțeles faptul că aceasta dorea dimensiuni fixe și nu minime, respectiv dimensiunile L x A x H 1100x300x1200 mm, iar răspunsul său a fost unul pozitiv, respectiv: *în calitate de ofertant a întocmit propunerea tehnică cu respectarea specificațiilor din caietul de sarcini și în conformitate cu standardul EN 1729, astfel că produsul Vestiar cu uși grădiniță/Vestiar grădiniță, va fi livrat astfel încât să respecte cerința ca acesta să fie prevăzut cu următoarele dimensiuni: L X A x H 1100 x 300 x 1200 mm.*

În această situație, afirmă că a oferit produse conforme, iar în calitate de producător de mobilier a arătat disponibilitate față de dimensiunea solicitată prin clarificare.

Astfel, răspunsul său nu poate fi considerat neconcludent, iar oferta nu poate fi considerată neconformă și inacceptabilă, întrucât nu sunt motive temeinice, propunerea tehnică nefiind modificată în niciun fel, iar produsele oferite au fost în concordanță cu specificațiile tehnice și cu standardele de calitate cerute.

Pentru toate argumentele mai sus menționate, solicită admiterea contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 18552/892/C6/24.03.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 18942/25.03.2025.

....., prin adresa nr. 6672/26.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 19323/26.03.2025, a formulat un punct de vedere la contestația depusă de SC ..... SRL, atașând documentele existente în dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere aceasta solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. Referitor la cerințele caietului de sarcini privind produsul *Pupitru individual reglabil pe înălțime*, precizează că în cadrul fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, s-a solicitat:

*„Documentul principal al propunerii tehnice este formularul de propunere tehnică (Formulând nr. 13) pus la dispoziție de autoritatea contractantă în Secțiunea Formulare a Documentației de atribuire), în care se va răspunde punct cu punct la fiecare dintre cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și în care se face trimitere la documentația tehnică / documentele suport, anexate formularului, care va trebui completat de ofertanți și încărcat în SEAP, iar în cadrul caietului de sarcini, au fost prezentate specificațiile tehnice sau cerințele funcționale minime, respectiv: „(...) Înălțimea să fie reglabilă în 3 trepte cuprinse între 660-780 mm. Dimensiunile blatului sunt (Lxl): Minim 700x500 mm. Conține material lemnos”*

Totodată, în caietul de sarcini, s-a mai precizat:

- la pag. 2:

*„Prezentul caiet de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică și financiară.*

*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice minime. Acestea definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță ale produselor solicitate.*

*Cerințele impuse vor fi considerate obligatorii. Oferta care nu respectă cerințele obligatorii de tip și clasă produs, transport în locație, și garanție prevăzute în prezentul Caiet de sarcini va fi considerată neconformă și va fi respinsă.”*

- la pag. 31:

*„Se vor atașa documente cu specificațiile tehnice emise de producător/furnizor sau un link activ pe site-ul oficial al producătorului/furnizorului echipamentului/produsului pentru produsele oferite din care să reiasă fără echivoc conformitatea cu cerințele minime prezente în acest caiet de sarcini.*

*Specificațiile tehnice trebuie să fie prezentate de ofertanți în limba română.*

*Toate produsele oferite și care vor fi livrate trebuie să îndeplinească toate cerințele și specificațiile tehnice solicitate prin prezentul caiet de sarcini.”*

Ca urmare a evaluării specificațiilor tehnice ale produsului pupitru individual reglabil pe înălțime din oferta tehnice depusă de SC ..... SRL, încărcată în SEAP, cu denumirea [CN1071297/00030] DOCUMENTAȚIE PROPUNERE TEHNICA - UAT .....pdf.p7s, precum și a Fișei tehnice nr. 39, susține că nu a identificat modul de îndeplinire a cerinței privind înălțimea să fie reglabilă în 3 trepte pentru produsul Pupitru individual reglabil pe înălțime. Prin urmare, dând dovadă de suficientă diligență și aplicând prevederile art. 134 alin (1) din HG 395/2016, a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 20240/15.11.2024, cu termen răspuns 19.11.2024, iar ofertantul a răspuns în termen, cu semnătură electronică extinsă, în cadrul fișierului încărcat în SEAP, cu denumirea [CN1071297/00083] RĂSPUNS CLARIFICARE - UAT .....pdf.p7s și [CN1071297/00080] FISE TEHNICE REVIZUITE - FISA TEHNICA NR39 - FISA TEHNICA NR 53 - FISA TEHNICA NR 54 - UAT .....pdf.p7s.

Analizând răspunsul primit, a constatat că, urmare a solicitării de a clarifica lipsa specificației tehnice aferente produsului oferit (înălțimea să fie

reglabilă în 3 trepte) de la nivelul propunerii tehnice depuse, ofertantul a precizat că a întocmit propunerea tehnică cu respectarea specificațiilor din caietul de sarcini și în conformitate cu standardul EN 1729, că produsul va fi livrat astfel încât să respecte cerința minimă, atașând fișa tehnică revizuită, fără a justifica lipsa acestora la data limită de depunere a ofertelor așa cum s-a solicitat.

Având în vedere răspunsul primit, se poate observa că acesta a fost unul formal, fără a se prezenta argumentele clare ce au condus la modul greșit de întocmire a ofertei (aspect confirmat și de contestator în cadrul contestației) și nici argumentele privind încadrarea în excepțiile prevăzute de legislația achizițiilor, privind îndreptarea unui viciu de formă, a unei omisiuni, erori sau abateri tehnice minore, ce sunt permise în procesul de evaluare a ofertelor.

Nu pot fi considerate întemeiate argumentele noi aduse de contestatoare, doar prin contestația depusă, fără ca acestea să nu fie aduse la cunoștință și comisiei de evaluare în etapele de evaluare, privind clarificarea aspectelor ce au condus la prezentarea unei oferte ce nu respectă cerințele obligatorii solicitate prin documentația de atribuire și a unui răspuns la clarificări, pur formal.

Totodată, chiar prin argumentele prezentate în cadrul contestației, respectiv că produsul ofertat ar fi unul reglabil pe înălțimi pe mai multe trepte în intervalul de referință, față de 3 cât s-a solicitat, autoritatea contractantă precizează că s-a încălcat cerințele caietului de sarcini prin care s-a solicitat ca înălțimea să fie reglabilă doar în 3 trepte cuprinse între 660-780 mm, nu în mai multe, așa cum susține ofertantul. Potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, iar conform art. 125 din HG nr. 395/2016, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să invoce culpa ca motiv al nedepunerii înscrisurilor/neprezentării informațiilor prin care să dovedească că oferta sa respectă prevederile documentației de atribuire.

Contrar celor afirmate în cadrul contestației, precizează că a făcut o evaluare unitară conform obligațiilor ce-i revin, pentru a respecta principiile tratamentului egal și transparenței, fapt demonstrat prin documentele întocmite în cadrul procesului de evaluare, pentru fiecare ofertant în parte, precum și prin deciziile luate pentru fiecare ofertă.

Așa cum se arată în cadrul contestației, că omisiunea este confirmată de celelalte mențiuni ale produsului, respectiv, de cerința prevăzută de caietul de sarcini că produsul să fie reglat pe înălțimea de 660 mm - 780 mm, a învederat faptul că aceste argumente nu pot fi considerate întemeiate,

Întrucât în caietul de sarcini s-au precizat în mod clar, distinct și cumulativ cerințele privind reglarea în 3 trepte și produsul să fie reglabil pe înălțime în intervalul de 660 mm - 780 mm, iar pentru a face dovada admisibilității ofertei, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea întocmai a cerințelor minime ale documentației de atribuire (inclusiv ale caietului de sarcini), iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor stabilite.

Mai mult decât atât, a constatat că la data limită de depunere oferte, ofertantul nu a îndeplinit cerința cu privire la ofertarea tuturor specificațiilor tehnice aferente produsului solicitat prin documentația de atribuire, aspect ce a determinat imposibilitatea stabilirii concluziei răspunsului transmis.

După cum se poate observa și din conținutul contestației, chiar SC ..... SRL a confirmat identificarea neconformității, respectiv, eroarea cu privire la produsul Pupitru individual reglabil pe înălțime, prin care s-a arătat că produsul ofertat de către acesta este reglabil pe înălțime, însă nu respectă cerința subsidiară de a fi reglabil „în trei trepte” pe înălțime, așa cum a fost menționat în documentația de atribuire.

Chiar dacă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ..... SRL a precizat „să se constate faptul ca omisiunile, abaterile și viciile de formă sunt din categoria celor admisibile, întrucât nu conduc la modificarea clasamentului, nu conduc la depunerea unei oferte noi și că răspunsurile formulate nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a justificat existența unei concordanțe între cele prezentate în răspunsul la clarificări și informațiile regăsite în propunerea tehnică, neputând fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă definite la art. 134 alin. (8) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și a considerat că acceptarea răspunsului, cu privire la completarea specificației tehnice aferentă produsului ofertat, element esențial care a lipsit, ar echivala pe de-o parte cu acceptarea unei propuneri tehnice modificate și, pe de altă parte, cu crearea unui avantaj ofertantului în raport cu ceilalți participanți la procedură, care au transmis la data limită o propunere tehnică elaborată conform cerințelor.

De asemenea, acceptarea completării propunerii tehnice, cu specificația tehnică aferentă produsului ofertat, în condițiile în care la data limită de depunere, în propunerea tehnică prezentată nu se regăsește nici o informație cu privire la acest aspect, nu reprezintă acceptarea unui viciu de formă pe care ofertantul să-l corecteze prin adresa sa de răspuns, având în vedere prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și nici nu poate reprezenta o abatere tehnică minoră în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, întrucât conduce la modificarea nepermisă a propunerii tehnice, fiind de fapt o nouă propunere tehnică care îi permite ofertantului să demonstreze îndeplinirea cerințelor din documentație care nu au fost îndeplinite prin propunerea tehnică depusă inițial.

Trimiterea la valorile reperelor din propunerea financiară nu poate fi făcută, deoarece, derularea procedurilor de achiziție publică online, ca cea de față, este una etapizată, autoritatea contractantă fiind în drept să treacă în etapa ulterioară de evaluare a propunerilor financiare numai după ce a stabilit admisibilitatea ofertelor din punct de vedere tehnic. Cu alte cuvinte, accesul autorității contractante în etapa de evaluare a propunerilor financiare, respectiv deschiderea acestei sesiuni în SEAP este posibilă doar după finalizare etapei de evaluare tehnică a ofertelor.

În acest sens, invocă prevederile Manualului de utilizare SEAP, cap. „Evaluare”.

Având în vedere cele solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini, respectiv documentația de atribuire, autoritatea contractantă specifică faptul că, este de înțeles că aceste cerințe sunt obligatorii pentru toți participanții la procedură, ofertanții trebuind să-și întocmească oferta respectând solicitările din fișa de date și caietul de sarcini, respectiv din documentația de atribuire, așa cum au fost ele formulate, fiind total interzisă acceptarea modalității de îndeplinire a cerințelor, prin prezentarea unor declarații (ce nu au fost prevăzute sau solicitate prin documentația de atribuire) din partea ofertanților ce arată ca produsele ofertate vor fi furnizate potrivit cerințelor și nevoilor autorității contractante, chiar dacă acestea au fost prezentate inițial în ofertă sau sunt prezentate prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Chiar dacă, potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpa ca motiv al nedelegerii înscrisurilor/neprezentării informațiilor prin care să dovedească că oferta sa respectă prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dispoziții legale ce instituie regula potrivit căreia documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile acesteia, este interzisă desemnarea ca fiind admisibilă a unei oferte care a fost depusă fără respectarea cerințelor minime impuse cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

Pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire are obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, are obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

2. Referitor la cerințele caietului de sarcini privind produsul 53. *Vestiar cu uși grădiniță*, invocă prevederile fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, și cerințele caietului de sarcini pentru produsul 53. *Vestiar cu uși grădiniță*, poziția nr. 53, menționând că au fost prezentate specificațiile tehnice sau cerințele funcționale minime: „(...) *Dimensiuni minime: L X A x H 1100 x 300 x 1200 mm. +/- 10 mm. Produs cu personalizare grafica cu personaje desene animate. Conține material lemnos.*”

Totodată, invocă cerințele caietului de sarcini de la pag. 2 și pag. 31, arătând că SC ..... SRL a prezentat specificațiile tehnice ale produsului Vestiar cu uși grădiniță în cadrul propunerii tehnice, încărcat în SEAP, cu denumirea [CN1071297/00030] DOCUMENTAȚIE PROPUNERE TEHNICA - UAT .....pdf.p7s, precum și în Fișa Tehnică nr. 53.

Învederează Consiliului că a evaluat oferta conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, ceea ce potrivit dispozițiilor legale reprezintă o obligație ce instituie regula conform căreia documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, dar și pentru comisia de evaluare, care are obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile acesteia și nu poate fi invoca o înțelegere greșită a evaluării ofertelor.

În primă instanță, analizând informațiile prezentate în cadrul ofertei, a constatat că în cadrul propunerii tehnice la și în Fișa tehnică nr. 53 s-au prezentat dimensiunile: 1200 x 300 x 1200 mm (LxIxH), diferite față de cerințele caietului de sarcini: L x A x H 1100 x 300 x 1200 mm. +/- 10 mm, astfel încât, dând dovadă de suficientă diligență, aplicând prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 20240/15.11.2024, cu termen răspuns 19.11.2024, la care SC ..... SRL a răspuns în termen, cu semnătură electronică extinsă, în cadrul fișierului încărcat în SEAP, cu denumirea [CN1071297/00083] RĂSPUNS CLARIFICARE - UAT .....pdf.p7s și [CN 1071297/00080] FISE TEHNICE REVIZUITE - FISA TEHNICA NR39 - FISA TEHNICA NR 53 - FISA TEHNICA NR 54 - UAT .....pdf.p7s.

Analizând răspunsul primit, a constatat că, urmare a solicitării de a clarifica ofertarea altei specificații tehnice aferente produsului ofertat (1200 x 300 x 1200 mm (L x I x H) de la nivelul propunerii tehnice depuse, față de cerința solicitată în caietul de sarcini (L X Ax H 1100 x 300 x 1200 mm. + - 10 mm), respectiv nerespectarea cerinței caietului de sarcini, ofertantul a precizat că a întocmit propunerea tehnică cu respectarea specificațiilor din caietul de sarcini și în conformitate cu standardul EN 1729, că produsul va fi livrat astfel încât să respecte cerința minimă, atașând fișa tehnică revizuită, fără a justifica ofertarea altei specificații tehnice la data limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat.

Sustine că a constatat că, la data limită de depunere a ofertelor, ofertantul nu respectă cerința cu privire la ofertarea specificațiilor tehnice (L X A x H 1100 x 300 x 1200 mm. +/- 10 mm) aferente produsului solicitat prin documentația de atribuire, fiind prezentate alte specificații (1200 x 300 x 1200 mm (LxIxH)), aspect ce determină imposibilitatea stabilirii concluziei răspunsului transmis.

Având în vedere răspunsul primit, Consiliul poate observa că acesta a fost unul formal, fără a se prezenta argumentele clare ce au condus la modul greșit de întocmire a ofertei (aspect confirmat și de contestator în cadrul contestației) și nici argumentele privind încadrarea în excepțiile prevăzute de legislația achizițiilor, privind îndreptarea unui viciu de formă, a unei omisiuni, erori sau abateri tehnice minore, ce sunt permise în procesul de evaluare a ofertelor.

Mai mult de atât, chiar în cadrul contestației, se face trimitere la Seminarul pentru unificarea practicii administrativ - jurisdicționale conform Legii nr. 101/2016 organizat chiar de către CNSC, iar din cele prezentate Consiliului, autoritatea contractantă consideră că a demonstrat că abordarea sa a fost întocmai conform dispozițiilor legale și interpretărilor date de către acesta. Contrar celor susținute de SC ..... SRL și așa cum rezultă din comportamentul acestuia, potrivit ofertei depuse și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise, practica CNSC invocată de către contestatoare este încălcată chiar de către aceasta.

În perioada de evaluare a ofertei, respectiv, propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul propunerii tehnice și în Fișa tehnică nr. 53, s-au prezentat dimensiunile: 1200 x 300 x 1200 mm (L x l x H), diferite față de cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care, dând dovadă de suficientă diligență, aplicând prevederile și limitele legale incidente, fără să dea dovadă de formalism excesiv, a urmărit clarificarea neconformității constatate, fiind transmisă în acest sens adresa 20240/15.11.2024.

Consideră că s-a conformat practicii administrativ - jurisdicționale, făcând toate diligențele rezonabile pentru a lămuri aspectele în discuție, inclusiv lămurirea tuturor aspectelor constate și în cadrul celorlalte oferte prezentate.

În ceea ce privește răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, se poate observa că acesta nu este deloc motivat, contestatoarea prezentând simple afirmații cu caracter general, invocând simplul fapt că omisiunile, abaterile și viciile de formă sunt din categoria celor admisibile, fără a demonstra ce nu a respectat în cadrul ofertei, raportat la cerințele caietului de sarcini sau a prezentat argumentele temeinice privind încadrarea în excepțiile prevăzute de legislația achizițiilor, iar completarea motivelor prin intermediul concluziilor scrise nefiind legală.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că, a derulat procesul de evaluare a ofertelor cu respectarea principiilor transparenței și a egalității de tratament între ofertanți, în condițiile în care, în cazul celorlalte

oferte depuse, în situații similare, a avut aceeași manieră de lucru pe care a folosit-o și în cazul contestatoarei.

Nu pot fi considerate întemeiate argumentele noi aduse de contestatoare doar prin contestația depusă, fără ca acestea să fie aduse la cunoștință și comisiei de evaluare în etapele de evaluare, privind clarificarea aspectelor ce au condus la prezentarea unei oferte ce nu respectă cerințele obligatorii solicitate prin documentația de atribuire și a unui răspuns la clarificări, pur formal.

Totodată, referitor la argumentele invocate în cadrul contestației, prin care contestatoarea susține că dimensiunile L x A x H 1200 x 300 x 1200 mm prezentate în ofertă răspund cerințelor solicitate în caietul de sarcini privind dimensiunile minime L x A x H 1100 x 300 x 1200 mm. +/- 10 mm, fiind mai lungi cu 100 mm față de dimensiunile solicitate, depășind limita admisă de +/- 10 mm, autoritatea contractantă precizează că, și în această situație, se demonstrează încă odată că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, unde au fost prezentate limitele minime și maxime acceptate pentru dimensiunile tuturor produselor ofertate.

Având în vedere motivarea că, „*prin răspunsul formulat la clarificarea autorității, am înțeles faptul ca aceasta dorea dimensiuni fixe si nu minime*”, demonstrează faptul că ofertantul nu a înțeles cerințele documentației de atribuire, acesta având posibilitatea de a solicita clarificări în perioada aferentă. Potrivit prevederilor art. 125 din HG nr. 395/2016, riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpa ca motiv al nedeunerii înscrisurilor/neprezentării informațiilor prin care să dovedească că oferta sa respectă prevederile documentației de atribuire.

Totodată, în cadrul termenului aferent solicitărilor de clarificări, chiar până la data limită de depunere a ofertelor, ofertantul SC ..... SRL, nu a formulat nicio solicitare de clarificări cu privire la aceste aspecte, respectiv, la cerințele caietului de sarcini și nici nu a formulat contestație privind modul de întocmire a cerințelor documentației de atribuire.

Având în vedere că răspunsurile la clarificări au fost formulate în mod succint, contestatoarea a prezentat în cadrul contestației alte motive față de cele din răspunsul la solicitarea de clarificări, inclusiv încercarea de a motiva detaliat încadrarea în categoria excepțiilor definite la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016. Această situație de fapt nu era de natură a naște în sarcina autorității contractante obligația de a-i solicita petentei pentru a doua oară aceleași clarificări.

Chiar dacă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul precizează: *să se constate faptul ca omisiunile, abaterile și viciile de formă sunt din categoria celor admisibile, întrucât nu conduc la modificarea clasamentului, nu conduc la depunerea unei oferte noi și că răspunsurile formulate nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*, constată că ofertantul nu a justificat existența unei concordanțe între cele prezentate în răspunsul la clarificări și informațiile regăsite în propunerea tehnică, neputând fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă definite la art.

134 alin. (8) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și consideră că acceptarea răspunsului la acel moment, cu privire la modificarea specificațiilor tehnice aferente produsului ofertat, ar echivala pe de o parte cu acceptarea unei propuneri tehnice modificate și, pe de altă parte, cu crearea unui avantaj ofertantului în raport cu ceilalți participanți la procedură, care au transmis la data limită o propunere tehnică elaborată conform cerințelor, cel puțin cu privire la specificațiile tehnice asumate a fi furnizate pentru produsele ofertate.

De asemenea, acceptarea completării propunerii tehnice, cu specificația tehnică aferentă produsului ofertat, în condițiile în care la data limită de depunere, în propunerea tehnică prezentată nu se regăsește nici o informație cu privire la acest aspect, nu reprezintă acceptarea unui viciu de formă pe care ofertantul să-l corecteze prin adresa sa de răspuns, având în vedere prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și nici nu poate reprezenta o abatere tehnică minoră în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, întrucât conduce la modificarea nepermisă a propunerii tehnice, fiind de fapt o nouă propunere tehnică care îi permite ofertantului să demonstreze îndeplinirea cerințelor din documentație care nu au fost îndeplinite prin propunerea tehnică depusă inițial.

Trimiterea la valorile reperelor din propunerea financiară nu poate fi făcută, deoarece, derularea procedurilor de achiziție publică online, ca cea de față, este una etapizată, fiind în drept să treacă în etapa ulterioară de evaluare a propunerilor financiare, numai după ce a stabilit admisibilitatea ofertelor din punct de vedere tehnic. Cu alte cuvinte, accesul său în etapa de evaluare a propunerilor financiare, respectiv deschiderea acestei sesiuni în SEAP este posibilă doar după finalizare etapei de evaluare tehnică a ofertelor.

Prin urmare, se află într-o imposibilitate obiectivă, dictată de funcționalitățile SEAP, de a verifica propunerea financiară anterior stabilirii admisibilității propunerii tehnice.

Deși, este real că orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o verificare temeinică a ofertei, la fel de real este că acceptarea îndreptării unor erori nu poate avea loc decât în condițiile prevăzute de lege, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini, respectiv documentația de atribuire, este de înțeles că aceste cerințe sunt obligatorii pentru toți participanții la procedură, ofertanții trebuind să-și întocmească oferta respectând solicitările din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, respectiv din documentația de atribuire, așa cum au fost ele formulate, fiind total interzisă acceptarea modalității de îndeplinire a

cerințelor, prin prezentarea unor declarații (ce nu au fost prevăzute sau solicitate prin documentația de atribuire) din partea ofertanților ce arată că produsele oferite vor fi furnizate potrivit cerințelor și nevoilor autorității contractante, chiar dacă respectivele declarații au fost prezentate inițial în ofertă sau sunt prezentate prin răspunsul la solicitările de clarificări.

În sprijinul celor susține invocă prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 125 din HG nr. 395/2016, și pe cele ale art. 127 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale art. 75 din Legea nr. 98/2016

3. Referitor la cerințele caietului de sarcini privind produsul 54. *Vestiar grădiniță*, precizează cele stabilite în cadrul fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* și în cadrul caietului de sarcini, pentru produsul 54. *Vestiar grădiniță*, poziția nr. 54, privind specificațiile tehnice sau cerințele funcționale minime.

În acest sens, SC ..... SRL a prezentat specificațiile tehnice ale produsului în cadrul ofertei încărcate în SEAP, cu denumirea [CN1071297/00030] DOCUMENTAȚIE PROPUNERE TEHNICA - UAT .....pdf.p7s.

Tot în cadrul propunerii tehnice, dar în fișierul încărcat în SEAP cu denumirea CN1071297/00031] Fise tehnice.zip.p7s (pag. 57), acest ofertant a prezentat FISA TEHNICA NR. 54 a produsului Vestiar grădiniță, în care au fost prezentate specificațiile tehnice, identice cu cele din cadrul secțiunii aferente din formularul de ofertă.

Învederează Consiliului că, și în această situație, a evaluat oferta conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, obligatorii atât pentru ofertanți, dar și pentru comisia de evaluare, care are obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile acesteia, fără a poate fi invoca o înțelegere greșită a evaluării ofertelor.

În primă instanță, a analizat informațiile prezentate în cadrul ofertei, a constatat că, în cadrul propunerii tehnice și în Fișa tehnică nr. 54, s-au prezentat dimensiunile: 1200 x 300 x 1200 mm (LxIxH), diferite față de cerințele caietului de sarcini: L x A x H 1100 x 300 x 1200 mm. +/- 10 mm, astfel încât, dând dovadă de suficientă diligență și aplicând prevederile art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 20240/15.11.2024 cu termen răspuns 19.11.2024.

Ofertantul a răspuns în termen, cu semnătură electronică extinsă în data de 19.11.2024, în cadrul fișierului încărcat în SEAP, cu denumirea [CN1071297/00083] RĂSPUNS CLARIFICARE - UAT .....pdf.p7s și [CN 1071297/00080] FISE TEHNICE REVIZUITE - FISA TEHNICA NR39 - FISA TEHNICA NR 53 - FISA TEHNICA NR 54 - UAT .....pdf.p7s.

Analizând răspunsul primit, a constatat că, urmare a solicitării de a clarifica ofertarea altei specificații tehnice aferente produsului ofertat (1200 x 300 x 1200 mm L x I x H) de la nivelul propunerii tehnice depuse, față de cerința solicitată în caietul de sarcini (L X A x H 1100 x 300 x 1200 mm. +/- 10 mm), respectiv nerespectarea cerinței caietului de sarcini, ofertantul a precizat că a întocmit propunerea tehnică cu respectarea specificațiilor din caietul de sarcini și în conformitate cu standardul EN 1729, că produsul va fi

livrat astfel încât să respecte cerința minimă, atașând fișa tehnică revizuită, fără a justifica ofertarea altei specificații tehnice la data limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a constatat că, la data limită de depunere oferte, ofertantul nu respectă cerința cu privire la ofertarea specificațiilor tehnice (L X A x H 1100 x 300 x 1200 mm. +/- 10 mm) aferente produsului solicitat prin documentația de atribuire, fiind prezentate alte specificații (1200 x 300 x 1200 mm (LxIxH)), aspect ce determină imposibilitatea stabilirii concluziei răspunsului transmis.

Având în vedere răspunsul primit, se poate observa că și acesta a fost unul formal, fără a se prezenta argumentele clare ce au condus la modul greșit de întocmire a ofertei (aspect confirmat și de contestator în cadrul contestației) și nici argumentele privind încadrarea în excepțiile prevăzute de legislația achizițiilor, privind îndreptarea unui viciu de formă, a unei omisiuni, erori sau abateri tehnice minore, ce sunt permise în procesul de evaluare a ofertelor.

Contrar celor susținute de SC ..... SRL, potrivit ofertei depuse și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise, practica CNSC invocată de către contestatoare este încălcată chiar de către aceasta.

În perioada de evaluare a ofertei, respectiv, propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul propunerii tehnice și în Fișa tehnică nr. 53, s-au prezentat dimensiunile: 1200 x 300 x 1200 mm (LxIxH), diferite față de cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care, dând dovadă de suficientă diligență, aplicând prevederile și limitele legale incidente, fără să dea dovadă de formalism excesiv, a urmărit clarificarea neconformității constatate, fiind transmisă în acest sens adresa 20240/15.11.2024.

Solicită Consiliului să constate că s-a conformat practicii administrativ - jurisdicționale, făcând toate diligențele rezonabile pentru a lămuri aspectele în discuție, inclusiv lămurirea tuturor aspectelor constate și în cadrul celorlalte oferte prezentate.

În ceea ce privește răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, se poate observa că acestea nu este deloc motivat, contestatoarea prezentând simple afirmații cu caracter general, invocând simplul fapt că omisiunile, abaterile și viciile de formă sunt din categoria celor admisibile, fără a demonstra ce nu a respectat în cadrul ofertei, raportat la cerințele caietului de sarcini sau a prezenta argumentele temeinice privind încadrarea în excepțiile prevăzute de legislația achizițiilor, iar completarea motivelor prin intermediul concluziilor scrise nu este legală.

Autoritatea contractantă mai susține că a derulat procesul de evaluare a ofertelor cu respectarea principiilor transparenței și a egalității de tratament între ofertanți, în condițiile în care, în cazul celorlalte oferte depuse, în situații similare, a avut aceeași manieră de lucru pe care a folosit-o și în cazul contestațoarei.

Nu pot fi considerate întemeiate argumentele noi aduse de petentă, doar prin contestația depusă, fără ca acestea să nu fie aduse la cunoștință și inițial comisiei de evaluare în etapele de evaluare, privind clarificarea aspectelor ce a condus la prezentarea unei oferte ce nu respectă cerințele obligatorii solicitate prin documentația de atribuire și a unui răspuns la clarificări, pur formal.

Totodată, referitor la argumentele invocate în cadrul contestației, prin care contestațoarea motivează asupra faptului că dimensiunile L x A x H 1200 x 300 x 1200 mm prezentate în ofertă, răspund cerințelor solicitate în caietul de sarcini privind dimensiunile minime L X A x H 1100 x 300 x 1200 mm +/- 10 mm, fiind mai lungi cu 100 mm față de dimensiunile solicitate, depășind limita admisă de +/- 10 mm, precizează că, și în această situație se demonstrează încă odată că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, unde au fost prezentate limitele minime și maxime acceptate pentru dimensiunile tuturor produselor ofertate.

Având în vedere motivarea că, prin răspunsul formulat la solicitarea adresată, a înțeles faptul că aceasta dorea dimensiuni fixe și nu minime, demonstrează faptul că ofertantul nu a înțeles cerințele documentației de atribuire, acesta având posibilitatea de a solicita clarificări în perioada aferentă, iar în caz contrar, potrivit prevederilor art. 125 din HG nr. 395/2016.

Totodată, în cadrul termenului aferent solicitărilor de clarificări, chiar până la data limită de depunere a ofertelor, ofertantul SC ..... SRL nu a formulat nicio solicitare de clarificări cu privire la aceste aspecte, respectiv, la cerințele caietului de sarcini și nici nu a formulat contestație privind modul de întocmire a cerințelor documentației de atribuire.

Având în vedere că răspunsurile la clarificări au fost formulate în mod succint, iar contestațoarea a prezentat în cadrul contestației alte motive față de cele din răspunsul la solicitarea de clarificări, inclusiv încercarea de a motiva detaliat încadrarea în categoria excepțiilor definite la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, situația de fapt nu era de natură a naște în sarcina sa obligația de a-i solicita contestațoarei pentru a doua oară aceleași clarificări.

Față de susținerile sale, solicită să se constate că decizia privind respingerea ofertei depuse de SC ..... SRL este în deplină concordanță cu prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice.

Invocă, în acest sens, dar fără a se limita la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, solicită respingerea contestației depusă de SC ..... SRL ca nefondată.

SC ..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20867/01.04.2025, a transmis concluzii scrise, precizând, punctual,

următoarele argumente cu privire la punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție:

I. Cu privire la eroarea ce vizează obiectul de mobilier intitulat *Pupitru individual reglabil pe înălțime*, susține că, atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta ignoră faptul că în descrierea produsului oferit se specifică în mod expres faptul că acesta este reglabil pe înălțime în intervalul de referință 660 - 780 mm.

Ambele susțin faptul că elementul tehnic lipsă din propunerea tehnică transmisă este sintagma „pe trei trepte” și că produsul oferit nu îndeplinește această cerință.

Reiterează că, un aspect esențial pentru soluționarea acestei chestiuni litigioase este acela că produsul oferit menționează în mod expres faptul că este reglabil pe înălțime, precum, mai important arată faptul că, reglarea acestuia se poate realiza în intervalul 660 - 780 mm.

Din punctul său de vedere, așa cum arată specificația produsului oferit, acest obiect de mobilier poate fi reglat pe orice dimensiune dorită de către autoritatea contractantă, fiind posibilă ajustarea pe orice înălțime în intervalul 660 mm - 780 mm, deci cu mult mai multe trepte de ajustare, decât cele trei specificate de către achizitoare.

În concret, această ajustare este realizabilă prin reglarea blatului pe înălțime prin desfiletarea și înfiletarea unui șurub care să fixeze pupitrul la înălțimea dorită.

Subliniază și că, în documentația de atribuire achizitoare nu a specificat ca produsul să fie reglabil pe trei trepte predefinite, ci s-a menționat doar faptul că, acest produs să aibă posibilitatea ajustării pe trei trepte.

Având în vedere faptul că nu s-a specificat ca produsul să aibă deja stabilite cele trei trepte de reglare, înseamnă că acesta poate fi reglat pe cel puțin trei trepte, pe orice înălțime în intervalul 660 mm – 780 mm.

Așa cum a arătat, produsul oferit este reglabil pe tot intervalul stabilit de către autoritatea contractantă, depășind cerința minimă stabilită de aceasta prin documentația de atribuire.

Însă, pentru a elimina orice nelămurire cu privire la acest produs, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a indicat faptul că produsul va fi livrat cu posibilitatea reglării pe trei trepte.

Acest răspuns nu schimbă cu nimic propunerea tehnică, fiind o clarificare oferită autorității contractante în sensul că există posibilitatea de a regla pe trei trepte produsul, neputându-se considera o adăugare din moment ce se menționa posibilitatea reglării pe intervalul 660 mm - 780mm.

II. Cu privire la celelalte două produse ce fac obiectul analizei în prezentul litigiu, precizează că, în cadrul apărărilor formulate de către autoritatea contractantă și intervenientă se invocă aceleași aspecte și în mod surprinzător în aceeași formulare.

Deci, similitudinile continuă în ambele lucrări, explicația probabilă fiind aceea că cele două părți au omis să menționeze faptul că au preluat paragrafele dintr-o sursă comună.

În esență, se arată faptul că abaterea tehnică minoră invocată de către SC ..... SRL nu poate fi analizată din cauza faptului că:

*„derularea procedurilor de achiziție publică online, ca cea de față este una etapizată, autoritatea contractantă fiind în drept să treacă în etapa ulterioară de evaluare a propunerilor financiare numai după ce a stabilit admisibilitatea ofertelor din punct de vedere tehnic” .*

Nu cunoaște să existe vreo dispoziție legală care să excepteze de la aplicare dispozițiile art. 134 alin. (8) și alin. (9) din Normele Metodologice în cazul procedurilor de achiziție publică în care modalitatea de desfășurare este una online și etapizată.

De altfel, părțile adverse nu au fost în măsură să arate care ar fi acea dispoziție legală, ci au arătat că modalitatea de determinare a procentului de sub 1% nu poate fi realizată prin raportare la evaluarea etapizată ce trebuie realizată de către comisia de evaluare.

Părțile adverse ignoră faptul că textul art. 134 alin. (9) din Normele Metodologice folosește în mod intenționat sintagma cuantificarea teoretică.

În opinia sa, prin această mențiune legiuitorul a gândit astfel:

- se observă de către comisia de evaluare că există o abatere tehnică în cadrul propunerii tehnice analizate;
- ofertantul arată că își însușește eroare și indică faptul că această eroare este sub pragul de 1% din valoarea ofertei, prezentând un calcul în acest sens;
- la acest moment în procedură, comisia de evaluare nu poate verifica calculul prezentat de către ofertant, aceasta este explicația pentru care legiuitorul a folosit sintagma „calcul teoretic”;
- dacă ofertantul îndeplinește și celelalte cerințe prevăzute de dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. a) - e) din Normele Metodologice, comisia de evaluare deschide/decriptează propunerea financiară, urmând a se verifica dacă calculul teoretic este unul corect. În cazul afirmativ, oferta este declarată admisibilă fiind vorba de o abatere tehnică minoră, în cazul negativ, oferta va fi respinsă ca inacceptabilă.

Deci, pe de o parte nu a fost indicată vreo dispoziție legală care să interzică invocarea dispozițiilor art. 134 alin. (8) și alin. (9) din Normele Metodologice în cazul procedurilor de achiziție publică în care modalitatea de desfășurare este una online și etapizată, precum modalitatea de determinare a cuantificării teoretice a abaterii nu reprezintă un impediment.

Un ultim aspect pe care-l evidențiază se referă la faptul că, prin contestație, a prezentat că valoarea abaterii este de 708 lei, iar numărul de produse influențate de această situație este de 58, ceea ce reprezintă 0,16% din totalul produselor oferate.

În concluzie, atât valoric, cât și ca număr de produse, eroare constată este cu totul nesemnificativă, fiind vorba în mod evident de o abatere tehnică minoră, ce putea a fi remediată prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Pentru toate argumentele menționate, solicită respingerea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă și de către intervenientă, ca fiind nefondate.

....SRL (lider al asocierii ....SRL - .... SRL,) a formulat cererea de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. .... / 01.04.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, a depus o ofertă admisibilă și conformă, precum că și urmărește menținerea rezultatului procedurii, pentru obținerea contractului privind furnizarea de mobilier, având în vedere că în urma evaluării, oferta SC ..... SRL a fost declarată neconformă, iar oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Astfel, solicită să se observe că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege și, pe cale de consecință, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante.

Totodată, solicită Consiliului să analizeze dacă a fost constituită cauțiunea în cuantumul prevăzut de art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenului de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului de către contestator, în cuantumul prevăzut de lege.

În continuare, prezintă o scurtă prezentare a situației de fapt, respectiv prin raportul procedurii de atribuire nr. AP305/10.03.2025, oferta ..... SRL a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu respectă cerințele din documentația aferentă achiziției și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise de ofertant nu sunt concludente.

Principalele critici aduse de contestatoare vizează faptul că: (i) neconcordanțele identificate de către autoritatea contractantă față de cerințele menționate prin documentația procedurii sunt simple vicii de formă; (ii) modificarea ofertei pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări poate fi tratată drept un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră, deoarece cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

În opinia sa, criticile invocate de către contestatoare sunt lipsite de fundament prin raportare la conținutul documentației de atribuire și a

răspunsului la solicitarea de clarificări depus de acesta, motiv pentru care se impune respingerea contestației ca neîntemeiată.

A. Operatorul economic a prezentat o ofertă neconformă cu cerințele documentației de atribuire:

Argumentul principal al contestatoarei a fost acela că neconformitățile ofertei tehnice identificate de către autoritatea contractantă sunt simple vicii de formă ori abateri tehnice minore și nu neconformități în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a modificat esențial oferta tehnică, propunerea tehnică depusă de aceasta fiind neconformă cu privire la cele 3 produse indicate de către autoritatea contractantă.

Ca aspect prealabil, solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, prin caietul de sarcini se precizează că cerințele cu privire la caracteristicile produselor reprezintă: „*Specificații tehnice sau cerințe funcționale minime*”.

Specificațiile tehnice menționate prin caietul de sarcini reprezintă astfel caracteristicile esențiale pe care produsul trebuie în mod obligatoriu să le îndeplinească pentru a fi considerat acceptabil din punct de vedere tehnic și funcțional pentru scopul urmărit de autoritatea contractantă.

Astfel că, în temeiul art. 75 din Legea nr. 98/2016 se instituie obligația ofertantului de a depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a evalua ofertele prin raportare la același reper constituit de documentația de atribuire, sens în care reglementează art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Totodată, relevant este și faptul că ..... SRL nu a formulat solicitări de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și nici nu a contestat conținutul documentației de atribuire potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, considerându-se astfel că acesta și-a însușit pe deplin cerințele funcționale minime solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Redând cerințele funcționale minime stabilite de autoritatea contractantă pentru produsul (39) *Pupitru individual reglabil pe înălțime*, susține că această funcționalitate - reglajul etapizat, în 3 trepte - implică o soluție constructivă clară, diferită atât de reglajele continue, cât și de alte forme de ajustare care nu corespund acestei structuri. Dacă ar fi fost vorba doar de o cerință orientativă, autoritatea nu ar fi specificat numărul exact al treptelor, ci s-ar fi limitat la un interval de înălțime.

Prin urmare, cerința privind înălțimea reglabilă în 3 trepte, cuprinsă între 660-780 mm, astfel cum a fost formulată în caietul de sarcini, constituie o cerință funcțională minimă, întrucât definește o caracteristică esențială a produsului, necesară pentru a asigura funcționalitatea optimă și siguranța în utilizare a pupitrului școlar. Această cerință nu este de natură estetică sau opțională, ci vizează direct utilizarea corectă a produsului în scopul prevăzut de autoritatea contractantă, respectiv asigurarea unei ergonomii conforme cu

standardele de utilizare pentru elevi de vârste diferite. În conformitate cu art. 137 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a respinge orice ofertă care nu îndeplinește cerințele tehnice și funcționale stabilite în documentația de atribuire.

Faptul că ofertantul a menționat în oferta inițială că produsul are o „înălțime reglabilă între 660-780 (în conformitate cu EN1729)”, fără a preciza numărul de trepte, înseamnă că oferta sa nu răspunde unei cerințe tehnice esențiale, respectiv reglajul în 3 trepte. Această omisiune nu poate fi considerată o simplă neclaritate sau o eroare minoră, ci reprezintă o abatere de la cerința funcțională minimă impusă de autoritate, achizitoarea fiind obligată să respingă oferta ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic.

În ceea ce privește produsul (53) *Vestiar cu uși grădiniță*, redă specificațiile tehnice din caietul de sarcini, susținând că în documentația de atribuire au fost prevăzute în mod clar atât dimensiunile minime ale produsului „*Vestiar cu uși Grădiniță*”, 1100 x 300 x 1200 mm, cât și o limită expresă de toleranță pentru abateri dimensionale, respectiv  $\pm 10$  mm. Această formulare indică faptul că, autoritatea contractantă nu doar că a stabilit anumite dimensiuni, ci a delimitat strict și marja în care sunt permise abateri de la aceste valori. Astfel, orice abatere care depășește 10 mm față de dimensiunile minime indicate este, prin definiție, neconformă cu specificațiile tehnice impuse. Rezultă totodată că autoritatea contractantă a intenționat să accepte doar variații foarte mici și justificate tehnic, care să nu afecteze mobilierul în ansamblul său funcțional și estetic. Tocmai de aceea a fost stabilită o marjă de toleranță clară și rezonabilă.

Cu toate acestea, ofertantul a propus un produs cu o lățime de 1200 mm, ceea ce înseamnă o depășire de 100 mm (10 cm) față de dimensiunea maxim acceptabilă (1100 mm + 10 mm = 1110 mm). Această depășire reprezintă o abatere de zece ori mai mare decât cea permisă explicit prin caietul de sarcini.

Așadar, susține că nu se află în fața unei simple abateri tehnice minore, ci a unei nerespectări clare a cerințelor tehnice stabilite de achizitoare.

Mai mult, argumentul contestatoarei potrivit căruia dimensiunile indicate de autoritatea contractantă erau unele minime, produsele fiind conforme, deoarece aveau dimensiuni mai mari față de cele solicitate, este inconsecventă și lipsită de coerență. Dacă, într-adevăr, contestatoarea ar fi interpretat că mențiunea privind dimensiunile este una exclusiv „minimă”, fără altă limitare, atunci ar fi trebuit să își mențină oferta și să argumenteze că produsul se încadrează în cerință. În schimb, ..... SRL a modificat oferta, transmitând o fișă tehnică revizuită în care menționează că produsul va respecta cerințele autorității contractante.

Prin această acțiune, a recunoscut implicit că oferta sa inițială nu era conformă și că era necesară ajustarea acesteia pentru a fi admisibilă. A venit ulterior cu argumentul că produsul respecta de fapt cerințele, dar că abaterea era minoră, este o tentativă tardivă și contradictorie, lipsită de fundament legal și logic. Astfel, rezultă că oferta ..... SRL era neconformă și în ceea ce privește acest produs, dat fiind că nici aici nu au fost respectate cerințele autorității contractante.

În ceea ce privește produsul (54) *Vestiar grădiniță*, citând cerințele stabilite de achizitoare în caietul de sarcini, arată că, prin oferta tehnică prezentată, ofertantul a propus un produs având următoarele dimensiuni: LxAxH: 1200 x 300 x 1200 mm. Mai exact, ofertantul a propus un produs cu o lățime de 1200 mm, ceea ce înseamnă o depășire de 100 mm (10 cm) față de dimensiunea maxim acceptabilă (1100 mm + 10 mm = 1110 mm).

În opinia sa, și în acest caz, sunt pe deplin aplicabile argumentele prezentate în cadrul paragrafelor anterioare, legate de produsul (53) *Vestiar cu uși grădiniță*, oferta ..... SRL fiind neconformă de vreme ce produsul oferit nu corespunde criteriilor obligatorii solicitate de către autoritatea contractantă.

B. Operatorul economic a modificat în mod nepermis oferta tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări:

Ca urmare a necorelărilor față de specificațiile tehnice menționate prin caietul de sarcini, susține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..... SRL să formuleze clarificări cu privire la: dimensiunile produselor (54) *Vestiar grădiniță* și (53) *Vestiar cu uși grădiniță* și cu privire la posibilitatea reglării în 3 trepte a produsului (39) *Pupitru individual reglabil pe înălțime*.

În acest sens, achizitoarea a transmis solicitarea de clarificări nr. 20220/ 15/11/2024, la care ..... SRL a formulat răspunsul nr. NI.300111/ 18.11.2024, prin care ofertantul în esență și-a modificat oferta tehnică, oferind alte specificații tehnice/dimensiuni pentru produsele pentru care autoritatea contractantă a descoperit neconcordanțe față de specificațiile caietului de sarcini.

Consideră important de subliniat că cerința privind dimensiunile vestiarului (produsele 53 și 54), formulată de autoritatea contractantă împreună cu o marjă expresă de toleranță de +/-10 mm, nu reprezintă o simplă cerință funcțională minimă, ci o specificație tehnică impusă cu precizie, care reflectă necesitățile concrete ale spațiului educațional vizat. În mod similar, cerința referitoare la reglarea în 3 trepte distincte a înălțimii pupitrului nu poate fi tratată ca o simplă exigență funcțională minimă, ci reprezintă o caracteristică tehnică precisă și esențială impusă de autoritatea contractantă. Această funcționalitate - reglajul etapizat, în 3 trepte - implică o soluție constructivă clară, diferită atât de reglajele continue, cât și de alte forme de ajustare care nu corespund acestei structuri.

Astfel de cerințe privind dimensiunile/caracteristicile nu pot fi tratate ca o referință orientativă care oferă flexibilitate de proiectare, ci constituie o limită clară, dincolo de care produsul nu mai corespunde cerințelor autorității contractante. Cu atât mai mult, faptul că ofertantul a transmis

dimensiuni/specificații diferite în etapa clarificărilor demonstrează că a înțeles și a acceptat că oferta sa inițială nu respecta cerințele și a încercat să o modifice ulterior depunerii, ceea ce este contrar dispozițiilor legale și nu poate fi considerat un răspuns de clarificare, ci o corectare inadmisibilă a propunerii tehnice. Acceptarea unei astfel de conduite ar echivala cu relativizarea obligației de conformitate față de cerințele din caietul de sarcini, subminând întregul principiu al egalității de tratament între ofertanți.

În toate cele trei cazuri, intervenienta consideră că, operatorul a revizuit specificațiile tehnice după ce autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la conformitatea produselor. Aceste modificări nu s-au limitat la a explica conținutul ofertei inițiale, ci au modificat concret caracteristicile tehnice ale produselor oferite, fie prin adăugarea funcționalității de reglare în 3 trepte (care lipsea inițial), fie prin alinierea exactă la dimensiunea de 1100 mm, în mod expres indicată de autoritatea contractantă.

Or, potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016, în etapa clarificărilor, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita explicații privind oferta, dar nu poate permite completarea, ajustarea sau modificarea conținutului propunerii tehnice în ceea ce privește elementele esențiale. Produsele respective au fost prezentate inițial cu specificații tehnice care nu respectau cerințele minime sau limitele admise de autoritate. Revizuirea ulterioară a acestora, în loc să constituie o simplă clarificare, a fost în realitate o corectare a ofertei în scopul conformării ulterioare la cerințele din caietul de sarcini.

Faptul că operatorul economic a modificat date esențiale din oferta sa tehnică, în cadrul etapei de clarificări, reflectă o încălcare a principiilor de legalitate și tratament egal, ce guvernează procedurile de achiziție publică. Acceptarea unor astfel de modificări de către autoritatea contractantă ar fi însemnat validarea unei oferte care nu respectă cerințele impuse, în detrimentul celorlalți ofertanți care au înțeles și respectat corect specificațiile tehnice de la începutul procedurii. În consecință, dacă în forma lor inițială oferta era neconformă, intervențiile ulterioare ale ofertantului nu pot avea altă calificare decât aceea de modificări nepermise, ce atrag obligativitatea respingerii ofertelor în cauză.

În acest sens, invocă Hotărârea din 10 octombrie 2023, Manova, C-336/12 EU:C:2013:647.

Rezultă astfel, că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui document sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile impuse de ea.

Or, în speță, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a procedat la modificarea ofertei tehnice inițiale, modificare ce nu poate fi acceptată după data limită de depunere a ofertelor, întrucât ar conduce la încălcarea prevederilor din materia achizițiilor publice, inclusiv a principiului prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

C. Neconformitățile identificate în cadrul ofertei nu reprezintă abateri tehnice minore sau vicii de formă ce puteau fi corectate prin răspunsul la solicitarea de clarificări:

Sub acest aspect, susține că petenta a argumentat că, pe de o parte, aspectele indicate prin solicitarea de clarificări nr. 20220/15/11/2024, la care ..... SRL a formulat răspunsul nr. NI.300111/18.11.2024: (i) reprezintă simple vicii de formă și pe de altă parte (ii) acestea pot fi considerate abateri tehnice minore, deoarece valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei, ceea ce le consideră neîntemeiate, pentru următoarele motive:

În primul rând, lipsa mențiunii „pe trei trepte” cu privire la produsul (39) Pupitru individual reglabil și nerespectarea dimensiunilor indicate de autoritate cu privire la produsele (53) Vestiar cu uși grădiniță și (54) Vestiar grădiniță prin depășirea cu 10 cm a lungimii indicate de către autoritatea contractantă, nu reprezintă un viciu de formă, având în vedere că o astfel de corectare/completare nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

În ceea ce privește (39) Pupitrul individual reglabil, indicarea de către ofertant a conformității cu SR EN 1729 nu poate acoperi cerința clară și distinctă formulată de autoritate privind reglarea în trei trepte, într-un interval de înălțime de 660—780 mm. Standardul SR EN 1729 are caracter general, stabilind cerințe ergonomice pentru mobilierul școlar, dar nu presupune în mod necesar existența unui mecanism de reglare în exact trei trepte, iar în mod concret, nu echivalează cu o conformare automată la cerințele tehnice particulare stabilite de autoritate.

Mai mult, reprezentarea grafică oferită chiar de ofertant în cadrul contestației, care indică 7 grupe de înălțime ale mobilierului, dintre care primele 4 corespund grupei pregătitoare și claselor I-IV evidențiază că acestea acoperă un interval de 336-750 mm, ceea ce nu se suprapune cu intervalul de 660-780 mm prevăzut de autoritatea contractantă. Prin urmare, nici standardul invocat și nici documentele atașate inițial nu susțin, nici măcar indirect, că produsul ofertat corespunde cerinței funcționale minimale privind reglajul în trei trepte în intervalul solicitat.

În ceea ce privește produsele (53) Vestiar cu uși grădiniță și (54) Vestiar grădiniță, autoritatea contractantă a indicat dimensiuni minime de 1100 mm în lungime, cu o toleranță expresă de  $\pm 10$  mm, ceea ce înseamnă că oferta este admisibilă doar în măsura în care lungimea produsului se încadrează între 1090 și 1110 mm. Or, produsele ofertate au o lungime de 1200 mm, ceea ce reprezintă o abatere de 90 mm (9 cm) peste limita maxim admisă. O asemenea abatere depășește cu mult toleranța permisă și nu poate fi tratată ca o neconcordanță minoră sau ca o simplă eroare de

redactare, cu atât mai mult cu cât nu există niciun alt document depus inițial de ofertant care să indice faptul că produsul oferat ar corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

În toate cele 3 situații, completările ulterioare nu reprezintă o corectare a unui viciu de formă din conținutul inițial al ofertei, ci o corectare nepermisă a ofertei. Simpla declarație de asumare a prevederilor documentației de atribuire nu poate compensa lipsa de concordanță tehnică dintre oferta efectivă și cerințele autorității, întrucât o astfel de asumare generală nu poate substitui respectarea concretă, detaliată și verificabilă a fiecărei cerințe tehnice obligatorii.

În caz contrar, ar fi suficient ca orice ofertant să declare generic că își însușește documentația pentru a eluda orice eroare, omisiune sau neconformitate, ceea ce ar conduce la lipsirea de conținut a principiului conformității ofertei și ar afecta grav egalitatea de tratament între participanți.

Așadar, precizează că se află în fața unor neconformități tehnice clare, care nu pot fi încadrate ca vicii de formă și care, în lipsa unei justificări în documentele depuse inițial, atrag obligația de respingere a ofertei în temeiul art. 134 alin. (6) și (7) din HG nr. 395/2016.

În al doilea rând, neconcordanțele indicate nu reprezintă abateri tehnice minore ale ofertei inițiale. În acest sens, contestatoarea a indicat dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea a prezentat în acest sens un calcul prin care încearcă să susțină ideea că valoarea monetară a diferenței de 100 mm pentru produsele (53) Vestiar cu uși grădiniță și (54) Vestiar grădiniță determină o diferență de valoare de 389,48 lei, respectiv 319,8 lei, cu mult sub pragul de 1% din valoarea ofertei financiare.

Un astfel de argument nu poate fi primit pentru următoarele considerente:

Trimiterea la valorile reperelor din propunerea financiară nu poate fi acceptată, deoarece derularea procedurilor de achiziție publică online, ca cea de față este una etapizată, autoritatea contractantă fiind în drept să treacă în etapa ulterioară de evaluare a propunerilor financiare numai după ce a stabilit admisibilitatea ofertelor din punct de vedere tehnic. Cu alte cuvinte, accesul autorității contractante în etapa de evaluare a propunerilor financiare, respectiv deschiderea acestei sesiuni în SEAP este posibilă doar după finalizare etapei de evaluare tehnică a ofertelor. În acest sens, potrivit Manualului de utilizare SEAP, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă va introduce în aplicație pentru fiecare operator economic calificativele: „Admis”, „Neconform”, „Inadmisibil” pentru următoarele tipuri de evaluări:

evaluare calificare, evaluare tehnică, evaluare financiară, evaluare candidatură (la procedura restrânsă).

Condițiile de eligibilitate pentru ca un operator economic să intre în procesul de evaluare este necesar să fie înscris în procedură, iar în cazul procedurii cu împărțire pe loturi să fie înscris în lotul/loturile la care dorește să participe.

Etapă de evaluare calificare și tehnică. Condițiile de eligibilitate pentru ca un operator economic să intre în această etapă sunt:

- Să fie înscris în procedură/lot;
- Să fi completat în sistem oferta de preț (criptat); în cazul licitației restrânse condiția se poate îndeplini doar dacă operatorul economic a fost în prealabil evaluat cu calificativul „Admis” la toate tipurile de evaluare aferente fazei de evaluare candidatură;
- Să fi furnizat un răspuns pentru fiecare factor de evaluare care intră în licitație electronică;
- Să fi furnizat un răspuns pentru fiecare factor de evaluare care intră în reofertare la acord-cadru.

În Etapa de evaluare financiară, condiția de eligibilitate pentru un ofertant este să fi fost evaluat cu „Admis” și la criteriile de calificare și la oferta tehnică în etapa de evaluare calificare și tehnică.

Prin urmare, autoritatea contractantă se află într-o imposibilitate obiectivă, dictată de funcționalitățile SEAP, de a verifica propunerea financiară anterior stabilirii admisibilității/conformității propunerii tehnice, astfel încât să verifice dacă cele menționate pot fi considerate drept abateri tehnice minore.

Totodată, modul în care ofertantul încearcă să justifice caracterul „minor” al abaterilor tehnice pentru a justifica încadrarea sub pragul de 1% din valoarea ofertei financiare, prin raportare strictă la costul suplimentar estimat pentru materiale și manoperă în cazul vestiarelor, este fundamental eronat și nerelevant în contextul legal al evaluării ofertelor în procedurile de achiziție publică.

O astfel de abordare reduce în mod artificial și nejustificat dimensiunea reală a neconformității, ignorând faptul că abaterea nu privește doar unul dintre produse, ci trei tipuri distincte de produse, fiecare având cerințe tehnice exprese, a căror nerespectare atrage respingerea ofertei.

Mai mult, dintre aceste produse, pupitrele individuale reglabile reprezintă un volum semnificativ - 11.927 bucăți, în timp ce vestiarele cu uși pentru grădiniță sunt în număr de 28 bucăți, iar vestiarele grădiniță - 30 bucăți. Așadar, impactul real al neconformității trebuie analizat în raport cu volumul total al produselor ofertate neconform, nu doar cu cantitatea mică de material sau diferențele minime de manoperă presupuse de ofertant.

Pe cale de consecință, ceea ce se evaluează nu este valoarea unui presupus „exces” de 10 cm de PAL, sau a unor reglaje în plus ori în minus, ci valoarea totală a acestor produse așa cum au fost ofertate prin propunerea financiară. Fiecare produs a fost ofertat la un anumit preț unitar, reflectând în mod direct caracteristicile tehnice declarate de ofertant în oferta sa. Așadar, dacă produsele nu respectă specificațiile tehnice obligatorii, întreaga valoare

aferentă acestor produse, în configurația prezentată, este afectată, iar nu doar o fracțiune nesemnificativă din costurile de producție.

Această abordare este susținută și de ÎNDRUMAREA ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, o astfel de neconformitate nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră în sensul art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, întrucât afectează caracteristicile esențiale ale produsului, față de cerințele autorității, aspect ce trebuie evaluat prin raportare la volumul de produse oferite și la oferta financiară aferentă. Acceptarea unei astfel de justificări precum cea oferită de contestatoare ar însemna nu doar încălcarea principiilor proporționalității și conformității.

Având în vedere cele de mai sus, ....SRL solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, cu consecința respingerii contestației ..... SRL ca neîntemeiată.

Prin adresa cu nr. 23015/892/C6/08.04.2025, Consiliul a invitat pe ....SRL la sediul său în data de 09.04.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 10.04.2025, prin e-mail.

....SRL a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 09.04.2025.

....SRL, prin adresa nr. B3009/09.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 23600/10.04.2025, a transmis concluzii scrise ca urmare a consultării dosarului achiziției la CNSC la data de 09.04.2025.

Fără a reitera argumentele prezentate în cererea de intervenție, formulează precizări punctuale față de concluziile scrise depuse de contestatoare ca răspuns la punctul de vedere prezentat de autoritatea contractantă.

I. În ceea ce privește produsul (39) *Pupitru individual reglabil pe înălțime*, consideră că este esențial ca analiza Consiliului să pornească de la formularea explicită a cerinței tehnice impuse de autoritatea contractantă, astfel cum aceasta apare în caietul de sarcini: „*înălțimea să fie reglabilă în 3 trepte, cuprinse între 660-780 mm.*”, ce exprimă o specificație tehnică minimă, obligatorie.

Prin propunerea tehnică inițială, ..... SRL a indicat doar faptul că produsul oferit are „înălțime reglabilă între 660-780 mm”, fără a menționa în vreun loc existența celor 3 trepte distincte sau a unui mecanism de reglare etapizat. Această formulare generică nu corespunde cerinței exprese din documentația de atribuire și nu oferă autorității contractante garanția că produsul livrat corespunde nevoilor acesteia.

Contestatoarea nu a explicat prin răspunsul la clarificări această neconcordanță în cadrul ofertei inițiale, nu a invocat existența unei erori materiale sau a unei abateri tehnice, ci doar a transmis o fișă tehnică revizuită, diferită de cea depusă inițial, în care pentru prima dată se precizează că produsul va fi livrat cu reglaj în 3 trepte pentru a corespunde cerințelor autorității. Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări se face trimitere la un standard (EN 1729), dar fără a explica în ce mod produsul, în forma ofertată inițial, era conform cerinței. Niciunde în răspunsul transmis nu se explică de ce fișa tehnică inițială nu menționa această funcționalitate și nici nu se justifică faptul că produsul ofertat inițial ar fi, de fapt, reglabil etapizat, argumentele prezentate ulterior în fața CNSC neputând fi avute în vedere cu ocazia evaluării ofertei.

Această conduită reprezintă o modificare nepermisă a ofertei, contrară art. 134 alin. (6)-(9) din HG nr. 395/2016, care interzice completarea propunerii tehnice prin clarificări atunci când este vorba despre elemente care vizează caracteristicile esențiale ale produsului. Oferta trebuie să respecte cerințele minime încă de la momentul depunerii, iar orice neconformitate nu poate fi acoperită ulterior, prin introducerea de informații noi.

Față de susținerea contestatoarei privind faptul că produsul ofertat de acesta are specificații tehnice egale sau chiar superioare față de specificațiile din caietul de sarcini pentru că ar permite reglajul pe orice nivel de înălțime în intervalul 660 - 780 mm, intervenienta arată că acest argument nu poate fi luat în considerare, dat fiind că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei soluții constructive clare, existența a trei poziții distincte de reglare a înălțimii, în limitele intervalului stabilit.

Astfel, intervenienta redă prevederile art. 3 alin. 1 lit. rr) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 de unde reiese că cel mai în măsură să stabilească specificațiile tehnice ale unui produs solicitat este achizitorul, acesta cunoscându-și propriile necesități în funcție de care apreciază asupra relevanței specificațiilor cerute. Cu alte cuvinte, impunerea specificațiilor tehnice este atributul autorității contractante, în funcție de nevoile pe care le urmărește, în cauză discutând despre necesitatea asigurării unor condiții adecvate pentru utilizarea mobilierului școlar de către copii, din grupe de vârstă diferite, în mod repetat, sigur și ergonomic, pe o perioadă îndelungată de timp.

Astfel, dacă achizitoarea a stabilit expres că dorește un reglaj în 3 trepte, ofertantul nu are libertatea de a substitui această opțiune cu o altă variantă tehnică, întrucât doar autoritatea este în măsură să aprecieze care este soluția adecvată necesităților reale din unitățile de învățământ.

Cu privire la marja de apreciere a autorității contractante relevante sunt considerentele hotărârii CJUE în cauza C-413/17. Și în considerentele hotărârii în cauza C-195/21, CJUE a subliniat larga putere de apreciere recunoscută de către legiuitorul Uniunii autorității contractante cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, aceasta (autoritatea contractantă) fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi.

Dreptul autorității contractante de a impune specificații tehnice în raport de necesitățile urmărite prin procedura de achiziție este justificată și de principiul asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. 2 lit. f) din Legea nr. 98/2016, iar ofertanții trebuie să se conformeze acestora sau să conteste documentația în termen legal.

Or, în cauză, ..... SRL nu a formulat nicio solicitare de clarificări sau contestație cu privire la cerința privind cele 3 trepte de reglaj.

În aceste condiții, este inadmisibil ca, ulterior, să încerce să își modifice oferta sau să ofere interpretări alternative pentru a acoperi o omisiune evidentă.

Prin urmare, consideră că măsura adoptată de autoritatea contractantă este una legală și proporțională.

II. În ceea ce privește produsele (53) *Vestiar cu uși grădiniță* și (54) *Vestiar grădiniță*, menționează că, în ambele cazuri, au fost stabilite prin caietul de sarcini dimensiuni minime clare, respectiv 1100 x 300 x 1200 mm, cu o marjă de abatere strict definită de  $\pm 10$  mm, ceea ce înseamnă că dimensiunea maxim acceptabilă pentru lățime era de 1110 mm. Or, ofertantul a indicat o lățime de 1200 mm, peste limita maximă admisă de autoritate.

Această depășire nu poate fi calificată drept o simplă abatere tehnică minoră, ci reprezintă o nerespectare evidentă a cerințelor tehnice minime, expres și imperativ stabilite în documentația de atribuire.

În urma solicitării de clarificări, contestatoarea a transmis fișe tehnice revizuite, aliniate la cerințele autorității, recunoscând astfel implicit că oferta sa inițială era neconformă, fără a argumenta prin răspunsul la solicitarea de clarificări existența vreunei astfel de abateri tehnice ori cauza ei.

Ulterior, prin contestația formulată, ..... SRL a afirmat că:

*„o deviația de 9 cm ar fi permisă pentru că dimensiunile prevăzute prin caietul de sarcini sunt unele minime - argument combătut prin cererea de intervenție unde am arătat că o astfel de susținere este contradictorie în condițiile în care prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul a transmis fișe tehnice revizuite, fără a susține conformitatea produselor oferite inițial; o în cauză este vorba despre o abatere tehnică minoră ce ar fi trebuit să fie cuantificată valoric de către autoritatea contractantă, quantumul acesteia fiind de aproximativ 700 lei;”*

Dat fiind că ..... SRL nu a reluat primul argument prin concluziile scrise, precizează că va analiza doar cel de-al doilea argument prezentat de contestatoare.

În primul rând, subliniază că modul de cuantificare teoretică a abaterii tehnice prezentat de contestatoare are la bază o metodă de calcul ce nu ar fi

putut fi aplicată vreodată de autoritatea contractantă în cadrul etapei de evaluare tehnică sau chiar financiară, dat fiind că se bazează pe date legate de valoarea materialelor, manoperei, date pe care autoritatea nu le putea cunoaște în mod rezonabil nici măcar în faza evaluării ofertei financiare, fără a mai discuta despre faza evaluării tehnice. Calculul prezentat de contestatoare are la baza costuri arbitrare, nejustificat tehnic, economic și care nu corespund practicii în materia achizițiilor publice.

În al doilea rând, mențiunea contestatoarei cu privire la evaluarea etapizată a ofertelor în SEAP ar conține „în mod surprinzător aceeași formulare” este una pur tendențioasă. Paragrafele indicate de contestatoare au într-adevăr sursă comună și provin dintr-un document oficial, public, respectiv „*Proceduri - Autoritatea contractantă*”, disponibil pe platforma SEAP. Acest material este parte integrantă din setul de manuale tehnice publice puse la dispoziția tuturor utilizatorilor SEAP.

Potrivit manualului SEAP „*Proceduri - Autoritate contractanta*”, dezvoltat în acord cu legislația achizițiilor publice, evaluarea ofertelor este un proces etapizat, nepermițând comisiei de evaluare să acceseze propunerile financiare până la încheierea evaluării tehnice, principala condiție de eligibilitate pentru ca un operator economic să intre în faza de evaluare financiară fiind să fi fost declarat „Admis” în cadrul evaluării tehnice.

Așadar, ideea că autoritatea contractantă ar putea efectua o cuantificare teoretică în valoare monetară în raport de oferta financiară depusă, în condițiile în care oferta tehnică nu a fost declarată „Admisă”, este complet falsă.

Platforma SEAP permite întoarcerea la o etapă anterioară finalizată, în scop de reverificare, dar nu permite saltul înainte (fără finalizarea etapei anterioare) și apoi revenirea, tocmai pentru a asigura integritatea și obiectivitatea procedurii. Evaluarea trebuie să fie etapizată și ireversibilă în sensul succesiunii logice - tehnic înainte de financiar - și orice altă interpretare nu are în vedere funcționalitățile platformei SEAP.

În al treilea rând, nici din perspectiva art. 133 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 nu poate fi acceptată teza contestatoarei care susține că abaterea tehnică este de aproximativ 700 de lei.

O asemenea susținere este complet lipsită de fundament tehnico-economic, întrucât presupune o evaluare pur formală, prin raportare la câțiva centimetri de material în plus, ignorând faptul că întregul produs ofertat este neconform.

Conform logicii achizițiilor publice, o astfel de abatere se cuantifică în mod real prin înmulțirea numărului de produse ofertate neconform cu prețul unitar din oferta financiară, nicidecum prin estimări subiective asupra valorii unei plăci de pal.

De altfel, această abordare este și în dezacord cu ÎNDRUMAREA ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Mai mult, teza susținută de contestatoare intră în conflict și cu dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. d) din HG nr. 395/2016, astfel că, nu doar că dimensiunile ofertate au fost neconforme, dar și modificarea ulterioară a

ofertei, realizată prin fișe tehnice revizuite, vizează exact un element - dimensiunea - pentru care autoritatea a exclus în mod clar orice abatere peste  $\pm 10$  mm.

În concluzie, precizează că susținerile contestatoarei sunt nu doar eronate, ci contravin dispozițiilor legale, instrucțiunilor ANAP, funcționalităților SEAP și chiar propriei conduite din procedură, care relevă că a fost necesară o modificare a propunerii tehnice pentru a o aduce în linie cu cerințele minime obligatorii, motiv pentru care, apreciază că măsura autorității contractante este una proporțională, adecvată și legală.

SC ..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 248.970,52 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211163559/1, eliberată de CEC BANK SA, Unitatea nr. 9 ....., la data de 25.03.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19188/26.03.2025.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de Achiziție de mobilier pentru unitățile de învățământ de nivel preșcolar, primar, gimnazial și liceal, din ....., în cadrul proiectului: „Dotarea cu echipamente TIC, mobilier și materiale educaționale și sportive a unităților de învățământ din .....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1071297/22.07.2024. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 12.448.526,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5842/11.03.2025 și a raportului procedurii nr. AP 305/10.03.2025, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a formulării contestației, ....SRL a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, din analiza acesteia, Consiliul constată că autoarea ei este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă și inacceptabilă, decizie pe care o consideră nelegală și excesivă.

În acest sens, Consiliul observă că prin adresa nr. 5842/11.03.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta sa este neconformă și inacceptabilă pentru următoarele motive:

«„1. în caietul de sarcini, pentru produsul 39. *Pupitru individual reglabil pe înălțime*, s-a solicitat:

(...) *Înălțimea să fie reglabilă în 3 trepte cuprinse între 660-780 mm (...).*

Comisia de evaluare a constatat că, în cadrul propunerii tehnice și fișei tehnice nr. 39 a produsului nu s-au identificat, cerințele privind:

- Înălțimea să fie reglabilă în 3 trepte;

Cu adresa nr. 20240/15.11.2024 cu termen răspuns 19.11.2024, s-a solicitat următoarele clarificări:

(...) *Se solicită să se clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței.*

S-a răspuns în termen, cu semnătură electronică extinsă în data de 19.11.2024, în cadrul fișierului încărcat în SEAP, cu denumirea [CN1071297/00083] RĂSPUNS CLARIFICARE - UAT .....pdf.p7s și [CN 1071297/00080] FISE TEHNICE REVIZUITE - FISA TEHNICA NR39 - FISA TEHNICA NR 53 - FISA TEHNICA NR 54 - UAT .....pdf.p7s, în care s-a precizat: (...).

Analizând răspunsul, comisia de evaluare a constatat că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele:

Urmare a solicitării de a clarifica lipsa specificației tehnice aferente produsului ofertat (*Înălțimea să fie reglabilă în 3 trepte*) de la nivelul propunerii tehnice depuse, ofertantul precizează că a întocmit propunerea tehnică cu respectarea specificațiilor din caietul de sarcini și în conformitate cu standardul EN 1729, că produsul va fi livrat astfel încât să respecte cerința minimă, atașând fișa tehnică revizuită, fără a justifica lipsa acestora la data limită de depunere a ofertelor așa cum s-a solicitat.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare constată că la data limită de depunere oferte, ofertantul nu îndeplinește cerința cu privire la ofertarea tuturor specificațiilor tehnice aferente produsului solicitat prin documentația de atribuire, aspect ce determină imposibilitatea stabilirii concludenței răspunsului transmis.

.....  
Raportat la această situație de fapt, respectiv depunerea unei oferte ce nu respectă cerințele caietului de sarcini la data limită de depunere a ofertelor, iar răspunsul la solicitarea de clarificări fiind neconcludent, nu poate fi decât sancționată cu declararea ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 215, alin. 5 din Legea nr 98/2016 actualizată "(...)", coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, actualizată "(...)".

2. În caietul de sarcini, pentru produsul 53. *Vestiar cu uși grădiniță*, s-a solicitat: (...) *Dimensiuni minime: L X A x H 1100 x 300 x 1200 mm. +/- 10 mm.*

Comisia de evaluare a constatat că, în cadrul propunerii tehnice la pag. 31-32 și în Fișa tehnică nr. 53 la pag. 56, s-au prezentat dimensiunile: 1200 x 300 x 1200 mm (LxlxH), diferite față de cerințele caietului de sarcini: L x A x H 1100 x 300 x 1200 mm. +/- 10 mm,

Cu adresa nr. 20240/15.11.2024 cu termen răspuns 19.11.2024, s-au solicitat următoarele clarificări: (...)

*Se solicită să se clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței.*

S-a răspuns în termen, cu semnătură electronică extinsă în data de 19.11.2024, în cadrul fișierului încărcat în SEAP, cu denumirea [CN1071297/00083] RĂSPUNS CLARIFICARE - UAT .....pdf.p7s și [CN1071297/00080] FISE TEHNICE REVIZUITE - FISA TEHNICA NR39 - FISA TEHNICA NR 53 - FISA TEHNICA NR 54 - UAT .....pdf.p7s, în care s-a precizat:

*RĂSPUNS CLARIFICARE #3: SC ..... SRL, în calitate de ofertant a întocmit propunerea tehnică cu respectarea specificațiilor din caietul de sarcini și în conformitate cu standardul EN1729, astfel că produsul Vestiar cu uși grădiniță, va fi livrat astfel încât să respecte cerința ca acesta să fie prevăzut cu următoarele dimensiuni: LX A x H1100 x 300 x 1200 mm.*

*Atașam Fișa tehnică nr. 53 a produsului Vestiar cu uși grădiniță, revizuită (...)*

Analizând răspunsul, comisia de evaluare a constatat că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele:

Urmare a solicitării de a clarifica ofertarea altei specificații tehnice aferente produsului ofertat (1200 x 300 x 1200 mm (LxIxH) de la nivelul propunerii tehnice depuse, față de cerința solicitată în caietul de sarcini (LxAxH 1100x 300x 1200 mm. +/-10 mm), respectiv nerespectarea cerinței caietului de sarcini, ofertantul precizează că a întocmit propunerea tehnică cu respectarea specificațiilor din caietul de sarcini și în conformitate cu standardul EN 1729, că produsul va fi livrat astfel încât să respecte cerința minimă, atașând fișa tehnică revizuită, fără a justifica ofertarea altei specificații tehnice la data limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare constată că la data limită de depunere oferte, ofertantul nu respectă cerința cu privire la ofertarea specificațiilor tehnice (L X A x H1100 x 300 x 1200 mm) aferente produsului solicitat prin documentația de atribuire, fiind prezentate alte specificații (1200 x 300 x 1200 mm (L x I x H)), aspect ce determină imposibilitatea stabilirii concluziei răspunsului transmis.(...)

Raportat la această situație de fapt, respectiv depunerea unei oferte ce nu respectă cerințele caietului de sarcini la data limită de depunere a ofertelor, iar răspunsul la solicitarea de clarificări fiind neconcludent, nu poate fi decât sancționată cu declararea ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă fiind incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr 98/2016 actualizată "(...)", coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, actualizată "(...)" și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, actualizată, "(...)".

3. În caietul de sarcini, pentru produsul 54. *Vestiar grădiniță*, s-a solicitat:

*(...) Dimensiuni minime: L X A x H 1100 x 300 x 1200 mm. +/- 10 mm. (...)*

Comisia de evaluare a constatat că, în cadrul propunerii tehnice la pag. 32 și în Fișa tehnică nr. 54 la pag. 57, s-au prezentat dimensiunile: 1200 x 300 x 1200 mm (LxIxH), diferite față de cerințele caietului de sarcini: L x A x H 1100 x 300 x 1200 mm. +/- 10 mm.

Cu adresa nr. 20240/15.11.2024 cu termen răspuns 19.11.2024, s-a solicitat următoarele clarificări:

*(...) Se solicită să se clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței.*

Ofertantul a răspuns în termen, cu semnătură electronică extinsă în data de 19.11.2024, în cadrul fișierului încărcat în SEAP, cu denumirea [CN1071297/00083] RĂSPUNS CLARIFICARE - UAT .....pdf.p7s și [CN1071297/00080] FISE TEHNICE REVIZUITE - FISA TEHNICA NR39 - FISA TEHNICA NR 53 - FISA TEHNICA NR 54 - UAT .....pdf.p7s, în care s-a precizat:

*RĂSPUNS CLARIFICARE #4: SC ..... SRL, în calitate de ofertant a întocmit propunerea tehnică cu respectarea specificațiilor din caietul de sarcini și în conformitate cu standardul EN1729, astfel ca produsul Vestiar grădiniță, va fi livrat astfel încât să respecte cerința ca acesta să fie prevăzut cu următoarele dimensiuni: L X A x H 1100 x 300 x 1200 mm.*

*Atașam Fișa tehnică nr. 54 a produsului Vestiar cu uși grădiniță, revizuită (...).*

Analizând răspunsul, comisia de evaluare a constatat că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele:

Urmare a solicitării de a clarifica ofertarea altei specificații tehnice aferente produsului ofertat (1200 x 300 x 1200 mm (L x l x H) de la nivelul propunerii tehnice depuse, față de cerința solicitată în caietul de sarcini (L x A x H 1100 x 300 x 1200 mm. +/-10 mm), respectiv nerespectarea cerinței caietului de sarcini, ofertantul precizează că a întocmit propunerea tehnică cu respectarea specificațiilor din caietul de sarcini și în conformitate cu standardul EN 1729, că produsul va fi livrat astfel încât să respecte cerința minimă, atașând fișa tehnică revizuită, fără a justifica ofertarea altei specificații tehnice la data limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare constată că la data limită de depunere oferte, ofertantul nu respectă cerința cu privire la ofertarea specificațiilor tehnice (L X A x H 1100 x 300 x 1200 mm. +/-10 mm) aferente produsului solicitat prin documentația de atribuire, fiind prezentate alte specificații (1200 x 300 x 1200 mm (L x l x H)), aspect ce determină imposibilitatea stabilirii concluziei răspunsului transmis. (...)

Raportat la această situație de fapt, respectiv depunerea unei oferte ce nu respectă cerințele caietului de sarcini la data limită de depunere a ofertelor, iar răspunsul la solicitarea de clarificări fiind neconcludent, nu poate fi decât sancționată cu declararea ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 215, alin. (5) din Legea nr 98/2016 actualizată "...)", coroborat cu art. 137, alin. 3, lit. a) din HG nr. 395/2016, actualizată "...)" și art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016, actualizată, "...)"»

Consiliul reține că, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire rezultă, în fapt, că oferta petentei a fost respinsă ca neconformă, deoarece 3 tipuri de produse dintre cele 54 de tipuri ofertate nu respectă în totalitate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv ca inacceptabilă pentru că răspunsurile la solicitările de clarificări adresate în acest scop au fost considerate neconcludente.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul reține că, în cadrul procesului-verbal nr. 2371/15.11.2024, autoritatea contractantă a constatat că este necesară solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică a autoarei contestației, printre altele, legate de:

- produs 39. *Pupitru individual reglabil pe înălțime;*
- produs 53. *Vestiar cu uși grădiniță;*
- produsul 54. *Vestiar grădiniță.*

Prin adresa nr. 20220/15.11.2025, autoritatea contractantă a solicitat să se clarifice motivele pentru care din propunerea tehnică depusă rezultă alte caracteristici decât cele stabilite prin caietul de sarcini, respectiv:

- pentru produsul 39. *Pupitru individual reglabil pe înălțime* s-a solicitat prin caietul de sarcini ca acesta să fie reglabil în 3 trepte, iar în propunerea tehnică nu se regăsesc informații referitoare la îndeplinirea acestei cerințe;
- pentru produs 53. *Vestiar cu uși grădiniță* s-au solicitat prin caietul de sarcini următoarele dimensiuni L x A x H 1100 x 300 x 1200 +/- 10 mm, iar din propunerea tehnică rezultă dimensiunile 1200 x 300 x 1200 mm;
- pentru produsul 54. *Vestiar grădiniță* s-au solicitat prin caietul de sarcini următoarele dimensiuni L x A x H 1100 x 300 x 1200 +/- 10 mm, iar din propunerea tehnică rezultă dimensiunile 1200 x 300 x 1200 mm.

La această solicitare autoarea contestației a răspuns cu adresa nr. NI 300111/18.11.2024, în legătură cu aceste aspecte, după cum urmează:

*„RASPUNS CLARIFICARE #2: SC ..... SRL, in calitate de ofertant a intocmit propunerea tehnica cu respectarea specificatiilor din caietul de sarcini si in conformitate cu standardul EN 1729, astfel ca produsul Pupitru individual reglabil pe inaltime, va fi livrat astfel incat sa respecte cerinta minima ca inaltimea sa fie reglabilă în 3 trepte.*

*Atasam fisa tehnica nr. 39 a produsului Pupitru individual reglabil pe inaltime, revizuita*

*.....*  
*RASPUNS CLARIFICARE #3: SC ..... SRL, in calitate de ofertant a intocmit propunerea tehnica cu respectarea specificatiilor din caietul de sarcini si in conformitate cu standardul EN 1729, astfel ca produsul Vestiar cu uși grădiniță, va fi livrat astfel incat sa respecte cerinta ca acesta să fie prevazut cu urmatoarele dimensiuni: L X A x H 1100 x 300 x 1200 mm.*

*Atasam Fișa tehnică nr. 53 a produsului Vestiar cu uși grădiniță, revizuita*

*.....*  
*RASPUNS CLARIFICARE #4: SC ..... SRL, in calitate de ofertant a intocmit propunerea tehnica cu respectarea specificatiilor din caietul de sarcini si in conformitate cu standardul EN 1729, astfel ca produsul Vestiar grădiniță, va fi livrat astfel incat sa respecte cerinta ca acesta să fie prevazut cu urmatoarele dimensiuni: L X A x H 1100 x 300 x 1200 mm.*

*Atasam Fișa tehnică nr. 54 a produsului Vestiar cu uși grădiniță, revizuita”,*  
pentru ca, în finalul adresei de răspuns să concluzioneze în legătură cu toate răspunsurile date solicitărilor autorității contractante, că:

*„CONCLUZII*

*..... SRL, in calitate de ofertant si producator de mobilier scolar, am procedat la intocmirea de raspunsuri certe la obiectul clarificarilor solicitate cu privire la pozitiile produselor solicitate, respectiv oferate.*

*Rugam autoritatea contractanta, sa constate faptul ca omisiunile, abaterile si viciile de forma sunt din categoria celor admisibile, intrucat nu conduc la modificarea clasamentului, nu conduc la depunerea unei oferte noi.*

*Declaram faptul ca pretul ofertei a fost intocmit avand in vedere documentul descriptiv din procedura, inclusiv toate specificatiile tehnice declarate, astfel ca pretul ofertei nu se schimba.*

*Raspunsurile formulate nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalti participanti la procedura de atribuire.*

*Avem speranta ca raspunsurile astfel cum au fost formulate raspund clarificarilor autoritatii contractante."*

Atașat acestui răspuns ofertantul a transmis achizitoarei fișele tehnice revizuite la care a făcut referire, respectiv fișele tehnice nr. 39, nr. 53 și nr. 54.

Primind acest răspuns, în cadrul procesului-verbal nr. AP2551/16.12.2024, autoritatea contractantă a reținut în legătură cu aceste aspecte, alături de cele precizate de ofertant la fiecare din puncte și cele deja citate din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, următoarele:

„2. (...) Concluzii:

Analizând răspunsul operatorului economic se constata ca acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele:

Comisia de evaluare constată că, urmare a solicitării de a clarifica lipsa specificației tehnice aferente produsului ofertat (înălțimea să fie reglabilă în 3 trepte) de la nivelul propunerii tehnice depuse, ofertantul precizează că a întocmit propunerea tehnică cu respectarea specificațiilor din caietul de sarcini și în conformitate cu standardul EN 1729, că produsul va fi livrat astfel încât să respecte cerința minimă, atașând fișa tehnică revizuită, fără a justifica lipsa acestora la data limită de depunere a ofertelor așa cum s-a solicitat.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare constată că la data limită de depunere oferte, ofertantul nu îndeplinește cerința cu privire la ofertarea tuturor specificațiilor tehnice aferente produsului solicitat prin documentația de atribuire, aspect ce determină imposibilitatea stabilirii concludenței răspunsului transmis.

Chiar dacă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul precizează să se constate faptul ca omisiunile, abaterile si viciile de forma sunt din categoria celor admisibile, intrucat nu conduc la modificarea clasamentului, nu conduc la depunerea unei oferte noi și că răspunsurile formulate nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, comisia de evaluare constată că ofertantul nu a justificat existența unei concordanțe între cele prezentate în răspunsul la clarificări și informațiile regăsite în propunerea tehnică, neputând fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă definite la art. 134 alin. (8) și art 135, alin 3 din HG nr. 395/2016 și consideră că acceptarea răspunsului la acest moment, cu privire la specificația tehnică aferentă produsului ofertat, element esențial care a lipsit, ar echivala pe de-o parte cu acceptarea unei propuneri tehnice modificate și, pe de altă parte, cu crearea unui avantaj ofertantului în raport cu ceilalți participanți la procedură, care au transmis la data limită o propunere tehnică elaborată conform cerințelor, cel puțin cu privire la specificațiile tehnice asumate a fi furnizate pentru produsele oferate.

De asemenea, acceptarea completării propunerii tehnice, cu specificația tehnică aferentă produsului ofertat, în condițiile în care la data limită de depunere, în propunerea tehnică prezentată nu se regăsește nici o informație cu privire la acest

aspect, nu reprezintă acceptarea unui viciu de formă pe care ofertantul să-l corecteze prin adresa sa de răspuns, având în vedere prevederile art 135, alin 3 din HG 395/2016 și nici nu poate reprezenta o abatere tehnică minoră în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, întrucât conduce la modificarea nepermisă a propunerii tehnice, fiind de fapt o nouă propunere tehnică care îi permite ofertantului să demonstreze îndeplinirea cerințelor din documentație care nu au fost îndeplinite prin propunerea tehnică depusă inițial.

În cadrul fișei de date la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a precizat:

*Documentul principal al propunerii tehnice este formularul de propunere tehnică (Formularul nr. 13) pus la dispoziție de autoritatea contractantă în Secțiunea Formulare a Documentației de atribuire), în care se va răspunde punct cu punct la fiecare dintre cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și în care se face trimitere la documentația tehnică / documentele suport, anexate formularului, care va trebui completat de ofertanți și încărcat în SEAP.*

Comisia de evaluare consideră că, este lesne de înțeles că aceste cerințe sunt obligatorii pentru toți participanții la procedură, ofertanții trebuind să-și întocmească oferta respectând solicitările din fișa de date și caietul de sarcini, respectiv din documentația de atribuire, așa cum au fost ele formulate.

Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dispoziții legale ce instituie regula potrivit căreia documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile acesteia, este interzisă desemnarea ca fiind admisibilă a unei oferte care a fost depusă fără respectarea cerințelor minime impuse cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

Pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire au obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, are obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele menționate, faptul că în propunerea tehnică depusă, pentru produsul 39. Pupitru individual reglabil pe înălțime, nu a fost prezentată specificația privind înălțimea să fie reglabilă în 3 trepte, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a justificat existența unei concordanțe între cele prezentate în răspunsul la clarificări și informațiile regăsite în propunerea tehnică, neputând fi încadrate în categoria în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă definite la art. 134 alin. (8) și art 135, alin 3 din HG nr. 395/2016, inclusiv fără a justifica lipsa acestora la data limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent, respectiv, cerința neîndeplinită.

Raportat la această situație de fapt, respectiv depunerea unei oferte ce nu respectă cerințele caietului de sarcini la data limită de depunere a ofertelor, iar răspunsul la solicitarea de clarificări fiind neconcludent, nu poate fi decât sancționată cu declararea ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 215, alin. 5 din Legea nr 98/2016 actualizată "...", coroborat cu art. 137, alin. 3, lit. a) din HG nr. 395/2016, actualizată "...", și art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016, actualizată, "...".

### 3. (...) Concluzii:

Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele:

Comisia de evaluare constată că, urmare a solicitării de a clarifica ofertarea altei specificații tehnice aferente produsului ofertat (1200 x 300 x 1200 mm (LxIxH) de la nivelul propunerii tehnice depuse, față de cerința solicitată în caietul de sarcini (L X A x H 1100 x 300 x 1200 mm. +/- 10 mm), respectiv nerespectarea cerinței caietului de sarcini, ofertantul precizează că a întocmit propunerea tehnică cu respectarea specificațiilor din caietul de sarcini și în conformitate cu standardul EN 1729, că produsul va fi livrat astfel încât să respecte cerința minimă, atașând fișa tehnică revizuită, fără a justifica ofertarea altei specificații tehnice la data limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare constată că la data limită de depunere oferte, ofertantul nu respectă cerința cu privire la ofertarea specificațiilor tehnice (L X A x H 1100 x 300 x 1200 mm. +/- 10 mm) aferente produsului solicitat prin documentația de atribuire, fiind prezentate alte specificații (1200 x 300 x 1200 mm (LxIxH)), aspect ce determină imposibilitatea stabilirii concludenței răspunsului transmis.

Chiar dacă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul precizează *să se constate faptul ca omisiunile, abaterile si viciile de forma sunt din categoria celor admisibile, întrucât nu conduc la modificarea clasamentului, nu conduc la depunerea unei oferte noi și că răspunsurile formulate nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*, comisia de evaluare constată că ofertantul nu a justificat existența unei concordanțe între cele prezentate în răspunsul la clarificări și informațiile regăsite în propunerea tehnică, neputând fi încadrate în categoria în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă definite la art. 134 alin. (8) și art 135, alin 3 din HG nr. 395/2016 și consideră că acceptarea răspunsului la acest moment, cu privire la modificarea specificațiilor tehnice aferente produsului ofertat, ar echivala pe de-o parte cu acceptarea unei propuneri tehnice modificate și, pe de altă parte, cu crearea unui avantaj ofertantului în raport cu ceilalți participanți la procedură, care au transmis la data limită o propunere tehnică elaborată conform cerințelor, cel puțin cu privire la specificațiile tehnice asumate a fi furnizate pentru produsele oferate.

De asemenea, acceptarea modificării propunerii tehnice, a specificației tehnice a produsului ofertat, cu specificația tehnică solicitată în caietul de sarcini, în condițiile în care la data limită de depunere, nu reprezintă acceptarea unui viciu de formă pe care ofertantul să-l corecteze prin adresa sa de răspuns, având în vedere prevederile art 135, alin 3 din HG 395/2016 și nici nu poate reprezenta o abatere tehnică minoră în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, întrucât conduce la modificarea nepermisă a propunerii tehnice, fiind de fapt o nouă propunere tehnică care îi permite ofertantului să demonstreze îndeplinirea cerințelor din documentație care nu au fost respectate prin propunerea tehnică depusă inițial.

În cadrul fișei de date la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a precizat:

*Documentul principal al propunerii tehnice este formularul de propunere tehnică (Formularul nr. 13) pus la dispoziție de autoritatea contractantă în Secțiunea Formulare a Documentației de atribuire), în care se va răspunde punct cu punct la fiecare dintre cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și în care se face trimitere la documentația tehnică / documentele suport, anexate formularului, care va trebui completat de ofertanți și încărcat în SEAP.*

Comisia de evaluare consideră că, este lesne de înțeles că aceste cerințe sunt obligatorii pentru toți participanții la procedură, ofertanții trebuind să-și întocmească oferta respectând solicitările din fișa de date și caietul de sarcini, respectiv din documentația de atribuire, așa cum au fost ele formulate.

Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dispoziții legale ce instituie regula potrivit căreia documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile acesteia, este interzisă desemnarea ca fiind admisibilă a unei oferte care a fost depusă fără respectarea cerințelor minime impuse cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

Pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire au obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, are obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele menționate, faptul că propunerea tehnică depusă, pentru produsul 53. *Vestiar cu uși grădiniță*, a fost prezentate alte specificații tehnice 1200 x 300 x 1200 mm (LxIxH) față de cele solicitate prin caietul de sarcini (L X A x H 1100 x 300 x 1200 mm. +/- 10 mm), iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a justificat existența unei concordanțe între cele prezentate în răspunsul la clarificări și informațiile regăsite în propunerea tehnică, neputând fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă definite la art. 134 alin. (8) și art 135, alin 3 din HG nr. 395/2016, inclusiv fără a justifica nerespectarea cerințelor caietului de sarcini la data limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent, respectiv, cerința neîndeplinită.

Raportat la această situație de fapt, respectiv depunerea unei oferte ce nu respectă cerințele caietului de sarcini la data limită de depunere a ofertelor, iar răspunsul la solicitarea de clarificări fiind neconcludent, nu poate fi decât sancționată cu declararea ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 215, alin. 5 din Legea nr 98/2016 actualizată "...", coroborat cu art. 137, alin.

3, lit. a) din HG nr. 395/2016, actualizata "(...)" și art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016, actualizata, "(...)"

4. În caietul de sarcini, pentru produsul 54. *Vestiar grădiniță*, s-a solicitat ca acesta să fie prevăzut cu următoarele dimensiuni: LX Ax H 1100 x 300 x 1200mm. +/- 10mm (...).

Datorită motivului de respingere de la pct. 4, respectiv a celor reținute de autoritatea contractantă în acest sens, identice, cu cele de la pct. 3, Consiliul nu a mai redat și cele menționate la acest punct.

Trecând la analiza motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, verificând propunerea tehnică a contestatoarei, în legătură cu primul motiv de respingere a acestei oferte, Consiliul constată pentru produsul 39. Pupitru individual reglabil pe înălțime, la pag. 329 din propunerea tehnică (pag. 41 din Anexa 2 – FIȘE TEHNICE PRODUCĂTOR .....), autoarea contestației a precizat că:

*„Înălțime reglabilă cuprinsă între 660 – 780 mm (în conformitate cu standardul EN 1729”.*

Or, în această privință, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit la pag. 14, poz. 39, următoarele:

*„Înălțimea să fie reglabilă în 3 trepte cuprinse între 660 – 780 mm”.*

Prin urmare, așa cum se poate constata ofertantul a prevăzut în oferta sa atât faptul că înălțimea acestui pupitru este reglabilă, cât și faptul că reglajul este asigurat în intervalul prevăzut de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv 660-780 mm.

Omisiunea existentă din cadrul acestei oferte este legată de numărul de trepte, solicitat de autoritatea contractantă ca fiind 3.

În fapt, funcționalitate urmărită de autoritatea contractantă prin această cerință este cea de a avea un pupitru reglabil și nivelul de înălțime pe care s-ar putea realiza reglajul pupitrului, fiind de interes pentru aceasta a exista nu mai puțin de 3 trepte de reglaj.

În aceste condiții, clarificările aduse de ofertant la solicitarea autorității contractante în această privință sunt evident cu rol de confirmare a faptului că, pe lângă dimensiunea maximă și minimă, care reprezintă 2 trepte de reglaj, există cel puțin încă o poziție de reglaj, pentru a se asigura 3 trepte de reglaj, așa cum s-a solicitat, declarație făcută de petentă în calitatea sa de producător a acestui pupitru.

Un astfel de răspuns precum cel furnizat de autoarea contestației nu poate fi considerat ca reprezentând o modificare a ofertei ori o completare nepermisă a acesteia.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în evaluarea ofertei și a răspunsului de clarificare a ei nu a avut în vedere posibilitățile acordate de legiuitor prin dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, respectiv:

*„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei.

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe."

În aplicarea acestor dispoziții legale trebuie avute în vedere și prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

*„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. ”*

Această omisiune legată de existența a cel puțin unei a treia trepte de reglaj în intervalul solicitat de achiziție și asumat de contestatoare reprezintă un veritabil viciu de formă în sensul dispozițiilor amintite anterior, fără ca acceptarea răspunsului autoarei contestației în această privință să poată fi considerat susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Cum numărul de trepte de reglaj a înălțimii pupitrului nu reieșea din cadrul propunerii tehnice depuse de autoarea contestației, solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare în acest sens apare drept una firească, membrii comisiei de evaluare, raportat la normele citate anterior precum și la principiul proporționalității având obligația să facă un astfel de demers. Dacă autoritatea contractantă considera că se impun solicitarea unor

informații suplimentare în acest sens, comisia de evaluare putea reveni și adresa o nouă solicitare de clarificări, în acord cu obligațiile ce le revin membrilor comisiei de evaluare conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Așa cum susține și autoritatea contractantă, atât întocmirea ofertelor, cât și evaluarea acestora, se face prin raportare la prevederile documentației de atribuire. Însă la fel de adevărat este și că evaluarea ofertelor se face cu luarea în considerare a tuturor dispozițiilor legale incidente în materie, inclusiv a celor care definesc limitele privind modificările ori completările care pot fi aduse unei oferte, respectiv a excepțiilor de la regula generală.

Pentru aceste motive, în aprecierea caracterului admisibil al clarificărilor aduse de ofertant prin răspunsul său, Consiliul a avut în vedere faptul că petenta, în propunerea sa tehnică, în legătură cu aspectul criticat, a specificat faptul că înălțime pupitrului este reglabilă în intervalul 660 – 780 mm, neexistând vreo precizare că înălțime acestuia poate fi doar 660 mm, respectiv doar 780 mm.

Dacă s-ar ignora posibilitatea acoperirii unor omisiuni/lipsuri sau efectuării unor modificări ale propunerii tehnice în sensul dispozițiilor legale anterior citate, atunci posibilitatea conferită de legiuitor la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ar avea doar un caracter formal, fiind lipsită de efect.

Mai mult decât atât, chiar ofertantul a precizat la finalul clarificărilor aduse aspectelor menționate de achizitoare, că toate omisiunile, abaterile și viciile de formă în discuție sunt din categoria celor admisibile, însă autoritatea contractantă a ignorat atât cele declarate de ofertant, cât și prevederile legale care stabilesc limitele modului de apreciere asupra unor omisiuni/neclarități ori chiar neconformități ale unei oferte.

Situația prezentă nu poate fi sancționată nici din perspectiva prevederilor fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, invocate de achizitoare în justificarea respingerii ofertei petentei pentru acest motiv, aceste prevederi nefiind de natură a împiedica achizitoarea în a solicita și ofertantul în a clarifica și confirma îndeplinirea unei cerințe, neclar/incomplet precizată în cadrul ofertei.

Având în vedere toate acestea, Consiliul apreciază că respingerea ofertei autoarei contestației pentru acest motiv este excesivă, nejustificată, acceptarea răspunsului primit fiind în acord cu dispozițiile legale citate.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingerea a ofertei, Consiliul reține că este legat de produsul 53. *Vestiar cu uși grădiniță*.

Verificând propunerea tehnică depusă de autoarea contestației, la pag. 344 din propunerea tehnică (pag. 56 din Anexa 2 – FIȘE TEHNICE PRODUCĂTOR .....), se constată că autoarea contestației a prevăzut pentru acest vestiar următoarele dimensiuni:

*„Dimensiuni minime: 1200 x 300 x 1200 mm (L x l x H).”*

În această privință, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit, la pag. 15, poz. 53, următoarele:

*„Dimensiuni minime: L x A x H 1100 x 300 x 1200 mm. +/- 10 mm.”*

Este evident faptul că pentru dimensiunea "L" a acestui corp de mobilier, ofertantul a prevăzut în propunerea sa tehnică o valoare mai mare

decât cea stabilită de achizitoare, chiar dacă s-ar lua în considerare intervalul de toleranță de +/- 10 mm permis de autoritatea contractantă în privința dimensiunilor acestuia, indicând 1200 mm în loc de 1100 mm.

Prin urmare, se impune a stabili măsura în care este permisă/acceptată de prevederile legale modificarea realizată prin clarificări de către autoarea contestației a valorii acestei dimensiuni prin corectarea ei conform solicitării.

Or, potrivit prevederilor legale citate anterior, legiuitorul a stabilit fără echivoc situațiile în care este sau nu permisă o modificare a propunerii tehnice, respectiv dacă o astfel de modificare poate sau nu fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale.

În consecință, urmare a aplicării dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cea chemată să stabilească măsura în care răspunsul primit din partea contestatoarei este unul care poate fi acceptat sau nu este comisia de evaluare.

Însă, aprecierea comisiei de evaluare nu poate fi realizată fără verificarea/identificarea existenței unor situații de excepție de la regula generală privind modificarea propunerii tehnice, cum este în cazul de față.

Or, pe lângă obligația legală stabilită în sarcina membrilor comisiei de evaluare privind diligența și rigoarea evaluării ofertelor depuse în procedură, având în vedere mențiunile ofertantului din răspunsul aferent acestui corp de mobilă care susținea că toate omisiunile, abaterile și viciile de formă din cadrul răspunsului sunt din categoria celor admisibile, Consiliul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să constate măsura în care se afla sau nu în fața unei situații de excepție dintre cele stabilite de legiuitor pentru a stabili măsura în care răspunsul primit este sau nu concludent.

Or, după cum rezultă atât din comunicarea rezultatului procedurii, dar și din punctul de vedere la contestație, precum și din documentele emise în evaluarea ofertelor, achizitoarea nu a făcut o astfel de verificare în concret.

Prin răspunsul său ofertantul a recunoscut faptul că în discuție este o eroare, și-a asumat respectarea cerinței privind dimensiunea în discuție și a corectat-o, sens în care, ca și în cazul celorlalte două tipuri de produse, a atașat răspunsului fișa tehnică aferentă refăcută.

Astfel fiind, așa cum s-a stabilit anterior, autoritatea contractantă trebuia să determine dacă acest răspuns putea sau nu fi acceptat, cu luarea în considerare a excepțiilor stabilite de legiuitor privind modificarea propunerii tehnice.

Printre aceste situațiile de excepție prevăzute de legiuitor se numără și cea de la art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, invocată de contestatoare prin demersul său în fața Consiliului, respectiv:

*„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:*

*a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei.”*

Contrar apărărilor formulate de autoritatea contractantă, având în considerare și cele afirmate de contestatoare în răspunsul dat, la momentul evaluării propunerii tehnice, membrii comisiei de evaluare trebuiau să ia act de existența unei posibile abateri tehnice minore în legătură cu acest aspect, urmând ca evaluarea privind acceptarea sau nu a ei să se realizeze în analiza propunerii financiare, prin determinarea măsurii în care cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri depășește sau nu 1%.

Funcție de acest rezultat, la acel moment doar, autoritatea contractantă putea stabili dacă modificarea realizată de ofertant este una acceptabilă sau nu.

Prin urmare, în lipsa unei astfel de analize, respingerea ofertei autoarei contestației pentru acest motiv este considerată eronată.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv de respingere a ofertei depusă de SC ..... SRL, Consiliul constată că este identic cu cel de al doilea motiv, analizat anterior, respectiv oferta sa a fost respinsă pentru că în propunerea tehnică pentru produsul 54. Vestiar grădiniță a menționat dimensiunile 1200 x 300 x 1200 mm (L x l x H), deși prin caietul de sarcini (la pag. 16, poz. 54), autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

*„Dimensiuni minime: L x A x H 1100 x 300 x 1200 mm. +/- 10 mm.”*

Având în vedere conținutul identic al solicitărilor de clarificări adresate de achizitoare, a răspunsurilor date de ofertant, precum și al documentelor întocmite de comisia de evaluare în legătură cu cele două motive, Consiliul nu va relua analiza sa anterioară, considerând, și în legătură cu acest motiv de respingere, pe deplin aplicabile cele stabilite anterior în analiza motivului doi de respingere a ofertei petentei.

Astfel fiind, se impune reluarea evaluării propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL și din acest punct de vedere, cu mențiunea că, în determinarea măsurii în care cuantificarea teoretică în valoare monetară a celor două abateri (pentru produsele 53. Vestiar cu uși grădiniță și 54. Vestiar grădiniță), autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere că admisibilitatea corectării acestor erori este condiționată de faptul că nu trebuie să depășească, cumulativ, 1%.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... și va anula raportul procedurii nr. AP 305/10.03.2025, în partea care privește evaluarea ofertei SC ..... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice depusă de SC ..... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către ....SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către ....SRL.

Admite contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... și anulează raportul procedurii nr. AP 305/10.03.2025, în partea care privește evaluarea ofertei SC ..... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice depusă de SC ..... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către ....SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

....

**MEMBRU,**

....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 46 pagini.  
Redactată practicaua deciziei ...