

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..... (Dosar nr....), cu sediul social în mun..., **Piata....., înmatriculată** la Registrul Comerțului de pe lângă... sub nr...., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de administrator..., împotriva documentației de atribuire, emisă de..., cu sediul în mun....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect "Furnizarea, proiectarea, avizarea, montajul, integrarea cu sistemele existente pentru infrastructura de reîncărcare aferentă proiectului nr.... - 45 stații de încărcare vehicule electrice", cod... *Încărcătoare de baterii (Rev.2), CN1... /..., s-a solicitat:*

1. Pe fondul cauzei:

a. În principal:

i. Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin (2) lit. b) din Legea 101/2016, în sensul arătat în considerentele dezvoltate mai jos;

ii. Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor;

b. În subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, anularea procedurii;

II. Suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații.

2. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de... (Dosar nr....), cu sediul în mun....., cod unic de **înregistrare...**, înregistrată la... Comerțului sub nr...., reprezentată legal prin..., împotriva documentației de atribuire, emis de..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr. CN1...din data de..., s-a solicitat:

I. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;

II. În principal, modificarea documentației de atribuire și eliminarea cerințelor restrictive, inclusiv corectarea celor neclare sau lipsă;

III. Obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor..., precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr.....

.... În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr..... din data de....

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care..., în dosarul nr.... și..., în dosarul nr.... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu cu nr....., critică documentația de atribuire, emisă de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect "Furnizarea, proiectarea, avizarea, montajul, integrarea cu sistemele existente pentru infrastructura de reîncărcare aferentă proiectului nr.... - 45 stații de încărcare vehicule electrice", cod... *Incarcatoare de baterii (Rev.2), CN1... /..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "*Document: [CN1... /...013] Contestatie 301 inregistrata -.... pdf.p7s*", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1... din data de.... În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin anunțul de participare nr...., a inițiat, în temeiul Legii nr...., procedura de atribuire a contractului având ca obiect furnizarea, proiectarea, avizarea, montajul și integrarea infrastructurii de reîncărcare aferente proiectului nr.... - 45 stații de încărcare vehicule electrice, cu o valoare estimată de... fără TVA, iar documentația conține cerințe nelegale, netemeinice și restrictive.

... I. Contestatorul susține că documentația de atribuire DF1... /... conține specificații tehnice restrictive.

Contestatorul arată că termenele de execuție sunt nerealiste, contradictorii și discriminatorii, întrucât procedura este finanțată prin PNRR - Componenta C10 -..., Investiția....3, cu termen de decontare..., data depunerii ofertelor este..., iar din cele 42 de zile calendaristice disponibile

trebuie scăzute minimum 20 de zile pentru evaluarea ofertelor, minimum 11 zile termen de stand-still prevăzut de art.... din Legea nr. 101/2016, precum și eventualele clarificări și contestații, rămânând maximum 11 zile calendaristice pentru executarea contractului, față de 75 de zile prevăzute de autoritate. Menționează că documentația stabilește maximum 15 zile pentru proiectare și maximum... de zile pentru execuție, furnizare, montaj, integrare, testare și punere în funcțiune, iar contractul este valabil până la..., ceea ce face imposibilă respectarea termenelor.

Contestatorul susține că în cele 15 zile trebuie elaborate proiectul tehnic și documentațiile pentru avize și autorizații pentru toate cele 45 de stații, deși Certificatul de Urbanism nr.... impune obținerea mai multor avize obligatorii, iar termenele legale de emitere sunt, de regulă, de 30 de zile calendaristice și consideră că termenele pot fi respectate doar de un operator care deține anterior publicării procedurii echipamente pe stoc, proiecte tehnice și informații rezultate din ATR, ceea ce presupune acces anterior la informațiile tehnice ale proiectului. Mai precizează că autoritatea nu deține ATR pentru niciuna dintre cele 45 de locații, deși recunoaște în caietul de sarcini că soluția de racordare poate genera costuri ridicate și „durate extinse de realizare”, afectând „respectarea termenelor de implementare”, iar fără ATR nu pot fi elaborate proiectul tehnic, soluția de alimentare, avizul de amplasare și lucrările de bransament. Contestatorul menționează că termenul mediu de emitere a unui ATR este de minimum 30 de zile calendaristice. Totodată, susține că graficul orientativ este contradictoriu, deoarece prevede realizarea bransamentelor în Luna 1, deși acestea pot fi executate numai după obținerea ATR, elaborarea și aprobarea proiectului tehnic și obținerea avizului de amplasare.

Contestatorul menționează că graficul orientativ indică o durată de aproximativ 3 luni (cca 90 zile), în timp ce contractul prevede maximum 75 de zile, iar perioada rămasă până la... este în realitate sub 34 de zile, fără a include clarificările și contestațiile. Susține că factorii de evaluare sunt contradictorii, întrucât se acordă punctaj pentru termene de livrare de 46 zile, 36-45 zile, 26-... zile, 16-25 zile și ≤ 15 zile, deși durata efectiv disponibilă pentru executarea contractului este de maximum 11 zile, iar termenul minim de 15 zile coincide cu perioada alocată exclusiv proiectării. Solicită: revizuirea termenului de proiectare la minimum 45-... de zile; obținerea și punerea la dispoziție a ATR sau a studiilor de racordare pentru toate cele 45 de locații înainte de lansarea procedurii; corectarea graficului orientativ în ordinea ATR - PT - avize și autorizații - bransamente și lucrări - montaj, testare și punere în funcțiune; revizuirea duratei contractului și corelarea acesteia cu termenul PNRR...; revizuirea factorilor de evaluare privind termenul de livrare; iar, în subsidiar, anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

... II. Contestatorul susține că documentația solicită amplasarea a 11 sisteme rapide 1... kW DC, compuse din stație de reîncărcare și cabinet de management energetic cu baterii, descrise ulterior ca două echipamente distincte (Echipament 1 și Echipament 2), ceea ce demonstrează că nu formează un sistem constructiv integrat. Precizează că Certificatul de Urbanism nr.... vizează exclusiv „avizului de amplasare stații de reîncărcare vehicule electrice”, fără a acoperi cabinetele de stocare energetică. Contestatorul susține că aceste echipamente necesită acte distincte,

menționând HG nr. 571/2016, Legea nr. 307/2006, Normativul P118, autorizație de construire, autorizarea... și documentație PSI/ISU, care nu sunt prevăzute în documentație. Consideră că sintagma „sistem integrat” nu *are fundament tehnic, juridic și urbanistic*, fiind utilizată pentru a evita obligațiile de autorizare, și solicită prezentarea unui certificat de urbanism care să stabilească actele și avizele necesare amplasării containerelor de stocare energetică.

... III: Contestatorul susține că documentația precizează că cele două echipamente sunt „*distincte din punct de vedere fizic, conectate pe bara AC comună de 400V/3P4L, livrate și instalate separat, operate ca sistem unitar*”, însă parametrii solicitați drept „*Parametri sistem integrat*”, respectiv peak shaving, funcționare off-grid, compatibilitate CCS2, tensiune... Vdc și interfața AC 400V/3P4L/50Hz, reprezintă funcții individuale ale fiecărui echipament și nu o integrare reală. Consideră că soluția solicitată este formată din două sisteme independente, fără integrare funcțională, iar sintagma „sistem integrat” este utilizată pentru a eluda obligațiile de autorizare, avizare PSI și aprobare ISU. Solicită eliminarea sintagmei „*Parametri sistem integrare*”.

.... Contestatorul susține că autoritatea transferă în mod nelegal ofertanților responsabilitatea obținerii ATR, solicitând dimensionarea soluției tehnice fără a pune la dispoziție documentația tehnică necesară. Contestatorul arată că autoritatea nu deține ATR pentru niciuna dintre cele 45 de locații, deși recunoaște că soluția de racordare poate genera costuri ridicate și durate extinse. Consideră că, fără ATR, nu pot fi determinate puterea disponibilă, condițiile și costurile de racordare, necesitatea modernizării rețelei, nu poate fi întocmit proiectul și nu poate fi estimat costul..., iar ofertanților nu le sunt puse la dispoziție informații privind punctele trafo. Menționează Legea nr. 98/2016, susținând că lipsa ATR încalcă principiul tratamentului egal și solicită publicarea ATR sau, în lipsa acestora, anularea procedurii.

... V. Contestatorul susține că autoritatea solicită conectarea stațiilor la aplicația software existentă a... prin protocol OCPP...J sau superior, transferând responsabilitatea integrării în sarcina ofertantului. Precizează că autoritatea nu indică denumirea, producătorul și certificarea OCPP a platformei utilizate, astfel încât nu poate fi verificată compatibilitatea cu stațiile certificate OCPP. Consideră că responsabilitatea integrării nu poate reveni furnizorului stațiilor decât dacă platforma este certificată 1...% OCPP și solicită prezentarea denumirii, producătorului și certificatului OCPP al platformei, iar în caz contrar responsabilitatea integrării să revină producătorului platformei de operare.

.... Contestatorul susține că fișa tehnică a soluției de stocare nu precizează parametrul esențial privind puterea de încărcare a bateriilor din rețea, deși acesta depinde de puterea disponibilă în branșament și rezultă exclusiv din ATR. Arată că lipsa acestui parametru permite ofertarea unor soluții diferite ca performanță și cost, făcând ofertele incomparabile, iar omisiunea este consecința lipsei ATR pentru cele 45 de locații. Contestatorul solicită ca autoritatea să precizeze explicit parametrul „*putere de încărcare*” pentru fiecare locație, în funcție de branșamentul existent sau aprobat prin ATR.

...I. Contestatorul susține că documentația stabilește nejustificat plaje diferite de temperatură pentru echipamente amplasate în același mediu

exterior, respectiv -25°C/+55°C pentru stațiile AC/DC, -20°C/+50°C pentru cabinetul de management energetic și -20°C/+...°C pentru sistemul de iluminat adaptiv. Consideră că aceste diferențe nu au justificare tehnică, afectează funcționarea sistemului în regim 24/7, restrâng concurența și solicită uniformizarea plajei de funcționare la -25°C ~ +...°C.

...II. Contestatorul susține că parametrii de alimentare prevăzuți în fișele tehnice nu respectă toleranțele reale ale rețelei naționale de distribuție, menționând... nr..... și.... Menționează că rețeaua funcționează la 400V ±10% și exclusiv la 50Hz, iar referirea la 50/60Hz este eronată. Contestatorul solicită modificarea fișelor tehnice prin raportare la parametrii prevăzuți de aceste reglementări și eliminarea mențiunii „50/60Hz”.

.... Contestatorul susține că documentația impune în mod nejustificat gradul de protecție IP65 pentru stațiile de încărcare DC și IP54 pentru stațiile AC, deși, din punct de vedere tehnic, stațiile DC cu răcire forțată pot atinge maximum IP55, iar stațiile AC cu ventilație naturală pot atinge IP66.... (IEC...) și solicită modificarea cerințelor la IP55 pentru stațiile DC și IP66 pentru stațiile AC.

... X. Contestatorul susține că solicitarea unui sistem GPS pentru echipamente staționare este lipsită de justificare tehnică, întrucât stațiile sunt amplasate în locații fixe și cunoscute. Precizează că... 01 prevede opțional modul GPS, iar... 03 solicită „GPS pentru locația și ora exactă”, *deși ora poate fi asigurată prin RTC (...)* sau sincronizare NTP. Contestatorul solicită eliminarea acestor cerințe.

.... Contestatorul susține că „.... cu servicii de comunicații Incluse pentru minimum 5 ani” depășește obiectul contractului de achiziție de echipamente, arată că includerea serviciilor de comunicații pe 5 ani transformă contractul într-unul mixt echipamente+servicii neprevăzut în CPV și în valoarea estimată, menționează că operarea serviciilor revine beneficiarului și solicită eliminarea serviciilor de comunicații pe 5 ani.

...I. Contestatorul arată că soluția tehnică nu poate garanta funcționarea 24/7 la 2x50kW sau 1x100kW în lipsa unui bransament suficient, menționează capacitatea de 250 kWh și faptul că „la o putere de descărcare de 1... kW (...) energia stocată se epuizează în... ore”, iar la 22 kW reîncărcarea durează peste 11 ore, invocă pct.... din caietul de sarcini privind riscul „lipsei rezervei de putere disponibile în zonă” și solicită demonstrarea calculului energetic sau anularea licitației.

...II. Contestatorul susține că cerințele tehnice de integrare în sisteme de telegestiune, iluminat stradal și monitorizare depășesc obiectul contractului definit prin CPV (... , 4531...-3...), arată lipsa documentației tehnice, a interfețelor și a protocoalelor necesare, menționează că doar operatorul sistemului existent poate formula o ofertă realistă și invocă principiile art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal și nediscriminarea, solicitând eliminarea cerințelor.

...V. Contestatorul consideră că autoritatea impune soluții tehnice fără date esențiale privind ATR și puterea disponibilă, menționează prevederea că „nu se va considera implicit că alimentarea se realizează exclusiv din puncte existente cu putere suficientă”, arată imposibilitatea dimensionării ofertei fără aceste informații și susține că doar operatorii cu acces la datele locale pot oferta, solicitând ATR-urile sau anularea licitației.

.... Contestatorul susține că cerința privind expertul în... și comunicații este nejustificată raportat la obiectul contractului, arată că integrarea OCPP...J nu implică activități de... avansată, descrie atribuțiile expertului ca fiind necorelate cu proiectul și invocă disproporționalitatea conform art. 182 din Legea nr. 98/2016, solicitând eliminarea acestuia, precum și corectarea cerințelor pentru inginerul ANRE și managerul de proiect, considerate excesive și restrictive față de experiența în stații DC 50 kW.

.... Contestatorul arată că cerința „Protocol de comunicație licențiat ANCOM - utilizare orice rețea GSM disponibilă în zonă” restricționează nejustificat soluțiile de comunicație la GSM licențiat ANCOM, eliminând alternative tehnice echivalente sau superioare precum WiFi, Ethernet, LoRaWAN sau protocoale deschise, susține că nu există justificare funcțională pentru obligativitatea GSM licențiat și solicită eliminarea cerinței.

...I. Contestatorul susține că cerința „... cu criptare AES128/...-biți și rotație a tastelor/cheilor” este disproporționată față de funcția echipamentului de telemetrie, arată că datele transmise (tensiune, curent, frecvență, putere) nu sunt sensibile, consideră cerința specifică infrastructurilor critice și o corelează cu... 15 privind expertul în..., susținând caracterul artificial al cerințelor de... și solicită eliminarea acestora.

...II. Contestatorul arată că nu au fost solicitate documente obligatorii de conformitate UE, menționează certificarea CE, rapoarte EMC, LVD, RoHS, REACH, RED, certificarea MID pentru contoare și respectarea..., susține obligația conform Regulamentului (UE)... /... (AFIR) privind plata „ad-hoc” și lipsa acesteia din documentație, consideră necesară includerea certificărilor și a cerințelor de plată ad-hoc și solicită prezentarea tuturor certificărilor și rapoartelor de testare pentru echipamente, inclusiv sisteme software și de monitorizare.

...X. Contestatorul arată că cerința de certificare OCPP este formulată eronat, susține că certificarea nu se emite pentru sistemul de comunicație, ci pentru echipament, invocă regulile OCA și afirmă că certificarea atestă implementarea protocolului OCPP...J la nivel de stație, nu de software separat, solicitând reformularea cerinței în sensul prezentării certificatului OCPP...J emis de OCA pentru modelul de stație oferat.

Contestatorul solicită admiterea contestației și remedierea documentației de atribuire conform Legii nr...., HG nr. 395/2016 și Legii nr...., iar în subsidiar anularea procedurii dacă remedierea nu este posibilă.

... adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., solicitând respingerea criticilor formulate de... pe fondul cerințelor tehnice și menținerea procedurii de atribuire, cu admiterea cel mult parțială a contestației exclusiv în sensul dispunerii unor măsuri punctuale de clarificare, corelare redacțională sau reformulare proporțională a unor cerințe.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...015] PUNCT DE VEDERE CONTESTATIE... - dosar....docx”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1... din data de.... În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei,

Întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și, în subsidiar, admite doar eventuale clarificări punctuale fără afectarea arhitecturii tehnice și economice a achiziției, arătând că procedura respectă principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității, iar Legea nr. 98/2016 permite stabilirea cerințelor tehnice și a factorilor de evaluare legați de obiectul contractului; menționează că soluția DC + stocare a fost aleasă pentru evitarea racordărilor costisitoare și de durată.

... 1: termene execuție: autoritatea contractantă consideră critica neîntemeiată, arătând că afirmația privind „*maximum 11 zile calendaristice*” este o construcție ipotetică, în timp ce documentația prevede 75 zile calendaristice de la ordinul de începere, corelate cu termenul până la... și un grafic orientativ pe 3 luni, existând cel mult o ambiguitate de redactare, pentru care se propun clarificări.

... 2: avize containere stocare: autoritatea contractantă consideră critica neîntemeiată, arătând că documentația nu exonerează de obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare, inclusiv PSI/ISU și autorizație de construire, obligația revenind contractantului în etapa de proiectare; se propune clarificare expresă a acestei obligații pentru toate componentele, inclusiv bateriile.

... 3: „*Parametri sistem integrat*”: autoritatea contractantă consideră critica parțial întemeiată doar terminologic, arătând că „*Parametri sistem integrat*” descriu funcționarea ansamblului stație rapidă DC + cabinet de management energetic cu baterii și nu sunt limitativi; se propune reformulare în „*Parametri ai ansamblului stație rapidă DC + cabinet de management energetic cu baterii*”.

... 4: ATR și racordare: autoritatea contractantă consideră critica neîntemeiată, arătând că scenariul clasic analizat anterior implica costuri de până la... inclusiv TVA/amplasament și... inclusiv TVA pentru 20 amplasamente, motiv pentru care a fost aleasă o soluție cu stocare locală și management energetic; arată că ATR-urile istorice nu sunt aplicabile soluției actuale și că la ofertare se prezintă soluția de principiu, urmând ca dimensionarea detaliată și condițiile de racordare să fie stabilite în etapa de Proiect Tehnic.

... 5: Platforma de operare / integrare aplicație existentă: autoritatea contractantă consideră... neîntemeiat, arătând că stațiile trebuie să fie compatibile OCPP...J sau superior și să se integreze cu aplicația existentă a..., aflată în proprietatea acestuia; precizează că intervențiile în aplicație nu revin contractantului, ci doar configurarea stațiilor, propunând publicarea unor informații minime privind interconectarea (producător aplicație, versiune OCPP, date de configurare și delimitarea responsabilităților).

... 6: lipsa parametrului puterii de încărcare baterii: consideră... neîntemeiat, arătând că puterea de încărcare din rețea depinde de condițiile reale de racordare și de strategia EMS, fiind imposibil de fixat uniform; se propune clarificarea că puterea rezultă din soluția ofertată și condițiile amplasamentului.

... 7: temperaturi de funcționare: consideră... neîntemeiat, arătând că echipamentele au regimuri termice diferite în funcție de tip (AC, DC, BESS,

monitorizare), cerințele fiind corelate cu rolul fiecăruia; nu se impune remediere.

... 8: parametri alimentare și toleranțe rețea: consideră... neîntemeiat, arătând că specificarea tensiunii și frecvenței este standard și nu exclude variațiile admise de norme; se propune clarificarea compatibilității cu variațiile rețelei și standardele aplicabile.

... 9: grad IP pentru stațiile DC: consideră... neîntemeiat, arătând că este legitimă stabilirea unui nivel minim IP mai ridicat pentru echipamente exterioare 24/7, fără a fi restrictiv; nu se impune remediere.

... 10: GPS echipamente staționare: consideră... neîntemeiat, dar admite clarificare, arătând că GPS-ul poate fi opțional sau echivalent; se propune reformulare pentru localizare și/sau sincronizare orară sau soluție echivalentă.

... 11: cartelă SIM 5 ani: consideră... întemeiat doar redacțional, arătând că intenția este asigurarea conectivității, iar SIM-ul este pus la dispoziție de beneficiar; se propune eliminarea cerinței de „minimum 5 ani”.

... 12: funcționare 24/7 PNRR: consideră... neîntemeiat, arătând că analiza contestatorului este generală și necorelată cu o soluție concretă; se propune clarificarea prezentării metodologiei de calcul energetic, scenariilor de utilizare și acoperirii cererii în regimuri diferite.

... 13: depășirea obiectului contractului: consideră... neîntemeiat, arătând că integrarea software, monitorizarea și dotările auxiliare fac parte din obiectul contractului; eventualele clarificări sunt deja acoperite la... 5.

... 14: lipsa datelor pentru ofertare: consideră... neîntemeiat, dar admite clarificare, arătând că la ofertare se solicită soluție de principiu, iar detalierea depinde de etapa de proiectare și avizare; se propune delimitarea clară între ofertare și Proiect Tehnic.

... 15: experți: consideră... parțial întemeiat sub aspect de proporționalitate, arătând că există justificare pentru experți cheie, dar unele denumiri pot fi reformulate; se propune clarificarea rolurilor IT&C, integrare și inginer ANRE.

... 16: protocol ANCOM: consideră... întemeiat redacțional, arătând că cerința nu limitează tehnologia, fiind deja permisă comunicarea GSM/4G sau echivalent; se propune eliminarea sintagmei restrictive.

... 17:... AES și rotație chei: consideră... întemeiat redacțional, arătând că obiectivul este securitatea comunicațiilor, nu o soluție unică; se propune reformulare orientată pe rezultat și soluții echivalente.

... 18: documente conformitate: consideră... neîntemeiat, dar admite clarificare, arătând că cerințele există deja și pot fi detaliate (CE, MID, EMC, LVD, RED, RoHS, REACH etc.).

...: certificare OCPP: consideră... întemeiat terminologic, arătând că se urmărește certificarea stației conform OCPP...J, nu a unui subsistem; se propune reformulare pentru conformitate a echipamentului oferat sau echivalent.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea capătului principal de cerere privind anularea procedurii ca neîntemeiat, întrucât criticile nu evidențiază vicii de natură să impună desființarea acesteia, ci cel mult necesitatea unor clarificări și corelări punctuale ale documentației, respingerea criticilor de fond care vizează opțiuni tehnice legitime privind diferențierea cerințelor între echipamente, nivelul minim de

protecție pentru echipamentele exterioare 24/7 și soluția tehnică bazată pe stații rapide DC integrate cu cabinet de management energetic cu baterii, precum și admiterea cel mult parțială a contestației exclusiv în sensul unor măsuri de clarificare, corelare sau reformulare redacțională privind termenele contractuale și caracterul orientativ al graficului, regimul de avizare/autorizare al tuturor componentelor, delimitarea dintre ofertare și etapa de Proiect Tehnic, publicarea informațiilor minime de interconectare cu aplicația existentă, eliminarea sau ajustarea unor cerințe necorelate ori insuficient armonizate și reformularea cerinței privind conformitatea OCPP pentru eliminarea ambiguităților, solicitând în consecință menținerea procedurii de atribuire și respingerea criticilor pe fondul cerințelor tehnice.

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., pe suport electronic, documente din dosarul achiziției..., completat cu adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., depune răspuns la punctul de vedere al autorității *contractante nr...., înregistrat* la Consiliu sub nr.... prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Motivarea integrală a răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul: „*Document: [CN1... /...018]....Sec la....pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. CN1... din data de.... În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele argumente expuse în cadrul acestui răspuns, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, redarea lor sintetică nu afectează analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al răspunsului la punctul de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează următoarele:

I. Cu privire la termenul de execuție - cerință neremediată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu remediază critica, menținând simultan un termen maxim de 75 de zile, o dată fixă de finalizare..., un grafic orientativ, factori de evaluare necorelați și obligații complexe de proiectare, avizare, autorizare, livrare, montaj și punere în funcțiune, ceea ce face ca durata reală de execuție să fie neclară, variabilă și potențial mai scurtă decât termenul teoretic, afectând previzibilitatea și comparabilitatea ofertelor, motiv pentru care solicită stabilirea unui termen clar, fix și realist corelat cu toate etapele procedurale și tehnice.

II. Cu privire la cabinetele de baterii/BESS și avizele ISU/PSI - cerință neremediată, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu remediază critica, ci transferă asupra ofertantului obligația de a stabili și obține avize, acorduri și autorizații (inclusiv PSI/ISU și, după caz, autorizație de construire), prin formulări de tip „*după caz*” și „*în funcție de soluția concretă*”, fără a preciza regimul juridic aplicabil, ceea ce menține neclaritatea, afectează costurile și termenele și face ofertele necomparabile, solicitând clarificarea expresă a avizelor și autorizațiilor necesare pentru cabinetele de baterii.

III. Cu privire la redenumirea „sistem integrat” în „ansamblu” - cerință neremediată, contestatorul susține că simpla reformulare nu remediază problema, întrucât stația DC și cabinetul BESS rămân echipamente distincte tehnic, funcțional și juridic, iar tratarea lor ca „ansamblu” menține confuzia privind regimul de autorizare și avizare, motiv pentru care solicită eliminarea oricărei formulări care sugerează un sistem unic integrat și separarea clară a cerințelor pentru fiecare componentă.

.... Cu privire la ATR-uri, aviz DEER și datele de racordare - cerință neremediată, contestatorul arată că autoritatea nu pune la dispoziție datele reale de racordare și ATR-urile, ci mută dimensionarea tehnică în etapa de proiect tehnic, ceea ce face imposibilă fundamentarea ofertelor, creează avantaj pentru operatorii care dețin deja informații și solicită completarea documentației cu date privind punctele de consum, puterea disponibilă, condițiile de racordare și un calcul energetic minim pentru funcționarea 24/7.

V. Cu privire la integrarea cu platforma existentă - cerință neremediată, contestatorul susține că deși autoritatea anunță o clarificare tehnică privind aplicația existentă (OCP, versiuni, configurări și responsabilități), aceasta nu este publicată în SEAP, rămânând declarativă, ceea ce menține lipsa de informații esențiale, avantajarea operatorilor informați anterior și necesitatea publicării efective a datelor tehnice și a documentației de integrare sau asumarea responsabilității de către autoritate.

.... Cu privire la puterea de încărcare a bateriilor din rețea - cerință neremediată, contestatorul susține că explicația autorității confirmă, nu remediază critica, întrucât puterea de încărcare a BESS depinde de condițiile reale de racordare, care nu sunt puse la dispoziția ofertanților (ATR, aviz DEER, contracte, putere aprobată/disponibilă), astfel încât aceștia nu pot dimensiona real sistemul PCS/EMS/BESS, cablurile și costurile; în lipsa acestor date, ofertele devin bazate pe ipoteze neuniforme, afectând comparabilitatea și fezabilitatea 24/7, motiv pentru care solicită indicarea pentru fiecare amplasament a punctului de consum, puterii disponibile, condițiilor de racordare și a ipotezelor minime de dimensionare.

VII. Cu privire la temperatura de funcționare - cerință neremediată, contestatorul arată că justificarea autorității privind arhitectura constructivă nu este suficientă, întrucât echipamentele amplasate în același mediu exterior trebuie să respecte aceleași condiții climatice de exploatare, iar diferențierea plajelor de temperatură necesită o justificare tehnică obiectivă pentru fiecare echipament, altfel fiind restrictivă și potențial discriminatorie; solicită fie uniformizarea cerințelor, fie justificarea detaliată și verificabilă a diferențelor.

VIII. Cu privire la toleranțele de alimentare - cerință remediată, contestatorul ia act de remedierea privind compatibilitatea echipamentelor cu variațiile rețelei conform standardelor aplicabile și solicită publicarea expresă a acesteia în SEAP pentru opozabilitate.

.... Cu privire la gradul de protecție IP65 pentru stațiile DC - cerință neremediată, contestatorul susține că impunerea IP65 este disproporționată și nejustificată tehnic pentru stații DC outdoor, întrucât pe piață există echipamente IP54/IP55 adecvate, iar cerința elimină soluții echivalente; arată că IP65 presupune etanșare totală la praf și protecție la jeturi de apă

conform IEC..., ceea ce este dificil de compatibilizat cu necesitățile de ventilație ale stațiilor DC, motiv pentru care solicită fie reducerea cerinței la un nivel adecvat, fie justificarea tehnică și demonstrarea existenței pe piață a unor produse compatibile, precum și clarificarea modului de probare prin certificate și rapoarte de testare pentru modelul oferat.

X. Cu privire la GPS - cerință neremediată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu răspunde criticii formulate, menținând o cerință nejustificată tehnic privind modulul GPS pentru stațiile de încărcare, deși acestea sunt echipamente staționare. Contestatorul arată că localizarea se poate realiza prin coordonatele introduse în platformă, fără necesitatea unui modul GPS hardware, iar sincronizarea orară se poate face prin metode standard de comunicație/rețea. În consecință, contestatorul consideră că cerința este disproporționată și restrictivă și solicită reformularea într-o cerință funcțională neutră tehnologic privind configurarea coordonatelor și sincronizarea orară.

.... Cu privire la SIM cu servicii incluse pe 5 ani - cerință remediată, contestatorul ia act de eliminarea cerinței privind cartela SIM cu servicii incluse pentru minimum 5 ani și solicită introducerea expresă a acestei eliminări în documentația de atribuire și publicarea în SEAP.

XII. Cu privire la funcționarea 24/7 și respectarea cerințelor PNRR - cerință neremediată, contestatorul susține că autoritatea transferă asupra ofertanților obligația de a demonstra fezabilitatea soluției privind funcționarea 24/7 în cadrul PNRR, deși aceasta depinde direct de puterea disponibilă din rețea, capacitatea BESS, EMS, timpul de reîncărcare și condițiile reale de racordare. Contestatorul arată că lipsa ATR-urilor, a datelor DEER, a puterii contractate și a parametrilor fiecărui amplasament face imposibilă verificarea uniformă a soluției, generând oferte necomparabile bazate pe ipoteze diferite. Consideră că autoritatea nu a furnizat un calcul energetic minim și nici datele tehnice necesare, deși acestea sunt esențiale pentru respectarea cerințelor PNRR, iar responsabilitatea nu poate fi transferată ofertanților.

XIII. Cu privire la sistemele accesorii și monitorizarea iluminatului adaptiv - cerință neremediată, contestatorul arată că autoritatea include obligații de integrare cu sisteme existente ale beneficiarului fără a furniza documentația tehnică necesară. Susține că, în lipsa informațiilor privind sistemele existente (producător, versiune, protocoale, interfețe, configurări), ofertanții nu pot evalua corect costurile și riscurile, ceea ce generează un avantaj pentru operatorii care dețin deja aceste informații. Contestatorul consideră că cerințele sunt formulate generic și neclar și solicită publicarea datelor tehnice complete privind sistemele existente și delimitarea responsabilităților.

XIV. Cu privire la solicitarea unei soluții fără informațiile tehnice necesare - cerință neremediată, contestatorul susține că autoritatea solicită ofertanților elaborarea unei soluții tehnice fără a pune la dispoziție datele esențiale privind racordarea, platformele existente, sistemele accesorii și avizele aplicabile. Contestatorul arată că această abordare încalcă principiile transparenței și tratamentului egal, întrucât ofertele sunt bazate pe presupuneri și nu pe date uniforme, generând un avantaj pentru operatorii care cunosc deja proiectul. Consideră că lipsa informațiilor face imposibilă

comparabilitatea ofertelor și solicită publicarea tuturor datelor tehnice minime necesare întocmirii ofertelor fundamentate.

.... Cu privire la personalul-cheie IT&C și ANRE - cerință neremediată, contestatorul arată că autoritatea contractantă propune reformularea poziției de... în „specialist IT&C / integrare și comunicații” și a poziției ANRE în „inginer/electrician autorizat ANRE, cu experiență relevantă în instalații electrice aferente stațiilor de încărcare pentru vehicule electrice”, însă această modificare nu remediază criticile. Susține că necesitatea unui specialist IT&C distinct nu este justificată, mai ales în contextul eliminării cerinței privind SIM-urile, iar integrarea OCPP și comunicațiile pot fi acoperite de cerințe funcționale ale echipamentelor. Precizează că denumirea funcției nu corespunde nomenclatorului ocupațiilor și că noțiunea de „experiență relevantă” este neclară, nefiind precizate modalitatea de dovedire, numărul de proiecte sau tipul.... Se consideră că cerința rămâne restrictivă și neclar definită.

.... Cu privire la protocolul de comunicații licențiat ANCOM - cerință remediată, contestatorul ia act de eliminarea formulării privind protocolul de comunicații licențiat ANCOM și solicită introducerea expresă a acestei modificări în documentația de atribuire și publicarea în SEAP.

XVII. Cu privire la..., criptare și „*bune practici*” - cerință neremediată, contestatorul susține că reformularea cerinței în sensul acceptării unui...u soluție echivalentă rămâne neclară, întrucât nu sunt definite noțiuni precum „*nivel de risc*”, entitatea care îl stabilește, standardele aplicabile, algoritmi acceptați, documentele necesare și conținutul „*bunelor practici*”. Consideră că cerința este subiectivă și lasă o marjă discreționară excesivă, fiind necesară fie definirea unor standarde tehnice obiective, fie eliminarea cerinței.

XVIII. Cu privire la MID, CE, EMC, LVD, RED, RoHS și REACH - cerință remediată parțial, contestatorul arată că remediarea este incompletă, întrucât în cazul MID nu este clar modul de afișare și utilizare a energiei măsurate către utilizator, iar pentru certificările CE, EMC, LVD, RED, RoHS și REACH se consideră că simplele declarații nu sunt suficiente fără documente suport precum dosare tehnice și rapoarte de testare. Se solicită prezentarea documentelor suport pentru toate certificările invocate.

XIX. Cu privire la certificarea OCPP și expresia „document echivalent” - cerință remediată parțial, contestatorul arată că autoritatea propune certificare OCPP minimum...J, dar introduce sintagma „sau alt document echivalent”, considerată neclară și de natură să permită acceptarea unor documente inferioare valoric. Se susține că conformitatea OCPP trebuie demonstrată prin certificare sau rapoarte de testare pentru modelul și configurația ofertată, iar documente precum declarații ale producătorului, fișe tehnice sau mențiuni de tip „OCPP compatible” nu pot fi acceptate. Se solicită definirea strictă a echivalenței și excluderea expresă a documentelor neprobatorii enumerate.

Concluzionând, contestatorul susține că punctul de vedere al autorității contractante nu înlătură criticile formulate prin contestație, ci confirmă caracterul incomplet, neclar și necorelat al documentației de atribuire, prin numeroasele clarificări și reformulări propuse. Mai precizează că aspectele neremediate vizează elemente fundamentale ale procedurii, respectiv termenul real de execuție, lipsa ATR-urilor și a datelor de

racordare, regimul juridic al cabinetelor de baterii/BESS, obligațiile privind avizele ISU/PSI și autorizațiile de construire, integrarea cu platforma existentă, funcționarea 24/7 și cerințele PNRR, sistemele existente și interfețele acestora, cerințele de personal, securizarea comunicațiilor, documentele de conformitate și certificarea OCPP.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că remediile propuse sunt parțiale și insuficiente și să dispună admiterea contestației, obligarea autorității contractante la remedierea completă a documentației și publicarea în SEAP a tuturor clarificărilor și informațiilor tehnice necesare întocmirii ofertelor, precum și stabilirea unui nou termen rezonabil pentru depunerea ofertelor. Solicită în subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin modificare, revizuire sau renunțare la aspectele contestate, iar, în cazul în care remedierea nu este posibilă, în temeiul art. 26 alin. (2) pct. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii de atribuire.

În drept invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

2. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu cu nr....., critică documentația de atribuire, emisă de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "*Document: [CN1... /...014] CONTESTATIE inregistrata - NGT -....pdf.p7s*", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1... din data de.... În continuare sunt redade, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că la data de... autoritatea contractantă a publicat în... de participare CN1... /.... Menționează că societatea sa, în calitate de ofertant de stații de încărcare electrică înscris legal la procedură, este prejudiciată, fiind în imposibilitatea de a depune ofertă din cauza restricționării accesului prin cerințele tehnice, cerințele de calificare și erorile din documentația de atribuire. Invocă prevederile Legii nr...., art. 8 alin. (2), arătând că termenul de contestare este de 10 zile de la luarea la cunoștință a actului autorității contractante, menționând ca dată de publicare în SICAP... și termen limită....

Critica 1. Contestatorul susține că cerințele privind personalul sunt nelegale, restrictive și disproporționate, arată că „... și *Comunicații*” nu are *legătură cu obiectul contractului*, întrucât nu se dezvoltă o platformă IT nouă, consideră cerința neclară din cauza lipsei precizării domeniului studiilor și a criteriilor de acceptare, susține că permite apreciere discreționară și afectează transparența și tratamentul egal. Precizează că cerința privind „...” introduce o *supraspecializare nereglementată, neclar definită și fără temei legal, menționează lipsa* cod COR sau a unei calificări oficiale și consideră cerința disproporționată. Susține că experiența similară impusă inginerului ANRE este excesivă, întrucât dublează autorizarea

profesională și limitează concurența la operatorii cu experiență identică în stații DC ≥ 50 kW, arătând că autorizarea ANRE este suficientă. Consideră că cumulul cerințelor restrânge artificial piața..., eliminarea supraspecializării ANRE, eliminarea experienței similare și reformularea cerințelor în sens proporțional și nediscriminatoriu.

Critica 2: Contestatorul arată că cerința privind „descrierea modului de integrare a stațiilor cu aplicația software existentă a...” este neclară, restrictivă și imposibil de îndeplinit obiectiv, susține că autoritatea nu pune la dispoziție informații tehnice esențiale (arhitectură, API, protocoale..., fluxuri de date), ceea ce face imposibilă elaborarea unei descrieri reale a integrării. Consideră că cerința favorizează operatorul care deține deja informațiile despre aplicația existentă și încalcă principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării. De asemenea, arată că cerința este neclară întrucât nu precizează tipul integrării (API, OCPP, plăți, monitorizare etc.) și permite interpretări diferite, generând risc de evaluare arbitrară. Susține imposibilitatea demonstrării conformității tehnice fără documentația aplicației și consideră cerința disproportională, solicitând eliminarea acesteia sau, subsidiar, publicarea completă a specificațiilor tehnice ale aplicației existente.

Critica 3: Contestatorul susține că durata de implementare de 75 de zile calendaristice este nerealistă, restrictivă și disproportională, arată că proiectul include activități complexe (proiectare, avizare, execuție, montaj, integrare, testare și punere în funcțiune), dintre care doar 15 zile sunt alocate proiectării și documentațiilor de avizare, considerând termenul insuficient și imposibil de respectat în raport cu dependența de autorități terțe pentru avize. Arată că termenul favorizează operatorii cu informații sau resurse preexistente și restrânge concurența, încălcând principiile transparenței și tratamentului egal. De asemenea, susține că termenul de finalizare până la... este contradictoriu cu calendarul procedurii și poate face imposibilă executarea contractului în practică, invocând riscuri generate de eventuale contestații și durata evaluării. Mai precizează că termenul de implementare trebuie să fie real și fezabil, nu formal, și susține că acesta transferă riscuri necontrolabile asupra ofertanților. Invocă posibilitatea corelării cu termenul de... prevăzut de cadrul de finanțare (MIPE), arătând că menținerea datei de... este nejustificată și contradictorie și consideră documentația neclară și contradictorie, întrucât nu stabilește dacă termenul de 75 de zile curge independent de data semnării contractului sau este limitat de data de închidere financiară, afectând elaborarea ofertelor și comparabilitatea acestora. Solicită reformularea termenului de implementare sau, subsidiar, clarificarea expresă a duratei reale și fezabile.

Critica 4: Contestatorul susține că obligația contractantului de a obține avizele este nelegală, disproportională și nerealistă, arată că acestea depind exclusiv de instituții terțe (DEER, Distrigaz, Apă, CFR, Comisia de Circulație...), asupra cărora contractantul nu are control, inclusiv asupra termenelor și procedurilor interne de emitere. Menționează că termenul de 15 zile pentru proiectare și avizare este insuficient raportat la complexitatea procedurilor și numărul... (20 locații distincte cu regimuri juridice diferite). Susține că transferarea riscului întârzierilor administrative către contractant este disproportională și creează dezechilibru contractual, întrucât acesta poate fi penalizat pentru întârzieri neimputabile. De asemenea, arată că

autoritatea contractantă deține controlul instituțional și informațional necesar și ar trebui să asigure obținerea avizelor sau, cel puțin, să clarifice limitele răspunderii contractantului. Totodată, consideră că cerința afectează comparabilitatea ofertelor și descurajează participarea, întrucât operatorii trebuie să includă riscuri administrative necontrolabile. Solicită fie transferarea obligației de obținere a avizelor la autoritatea contractantă, fie, subsidiar, clarificarea faptului că ofertantul răspunde doar pentru depunerea documentațiilor, că termenele de avizare nu intră în termenul contractual, că întârzierile nu atrag răspunderea contractantului și că termenul se suspendă pe perioada emiterii avizelor.

Critica 5: Contestatorul arată că documentația de atribuire este neclară, contradictorie, nerealistă și disproporționată în ceea ce privește racordarea stațiilor la rețeaua de energie electrică. Menționează că *„Toate stațiile de încărcare vor fi conectate la rețeaua de alimentare cu energie electrică, în baza soluției tehnice stabilite prin Proiectul Tehnic pentru fiecare amplasament, cu respectarea condițiilor de racordare, a avizelor și a reglementărilor aplicabile.”* și că *„Având în vedere condițiile reale rezultate din avizele tehnice de racordare, principalul risc identificat este cel legat de soluția de racordare care poate presupune costuri foarte ridicate și durate extinse de realizare, pe fondul lipsei rezervei de putere disponibile în zonă și al necesității înlocuirii și/sau modernizării unor posturi de transformare. Acest risc poate afecta fezabilitatea economică a investiției și respectarea termenelor de implementare asumate prin proiect.”* Mai precizează că nu este clar dacă racordarea este realizată, dacă revine autorității contractante, unui terț sau contractantului, dacă există ATR-uri emise sau vor fi emise, iar *„Realizarea/conectarea la branșamentele de utilități”* din graficul de implementare nu clarifică obligația efectivă. Se subliniază că lipsa ATR-urilor face imposibilă stabilirea soluției reale de racordare, inclusiv punct de racordare, putere disponibilă, costuri, durată și lucrări necesare, iar emiterea ATR poate dura până la 30 de zile sau mai mult. Susține că documentația recunoaște riscuri majore privind racordarea (costuri ridicate, durate extinse, lipsa rezervei de putere, modernizări de transformatoare, afectarea fezabilității și termenelor), însă riscul este transferat nejustificat ofertanților, deși aceștia nu controlează elemente esențiale precum soluția distribuitorului sau termenele de racordare.

Contestatorul menționează că lucrările de racordare au regim financiar distinct și pot genera costuri necuantificabile, iar lipsa ATR-urilor face imposibilă estimarea realistă a ofertelor, existând riscul unor oferte fie supraevaluate, fie nerealiste și subliniază că cele 20 de amplasamente au condiții diferite de racordare, iar stațiile nu pot fi montate, testate și puse în funcțiune fără alimentare electrică. De asemenea, arată că termenul actual face imposibilă asumarea racordării, iar contractantul riscă răspunderea pentru întârzieri cauzate de distribuitorul de energie electrică (DEER S.A.), ceea ce este considerat disproporționat. Lipsa clarificării afectează comparabilitatea ofertelor. Solicită clarificarea expresă dacă racordarea este realizată, dacă există ATR-uri, cine realizează și suportă costurile, dacă acestea sunt eligibile, termenul de finalizare și suspendarea termenelor contractuale, iar în subsidiar punerea la dispoziție a ATR-urilor, soluțiilor tehnice și introducerea unei clauze de exonerare pentru întârzieri cauzate de terți sau suspendarea termenelor aferente acestora.

Critica 7. Contestatorul susține, în esență, că documentația de atribuire este nelegală, disproporționată și restrictivă în ceea ce privește cerințele referitoare la dispozitivul de control și monitorizare a parametrilor

electrici și sistemul de iluminat adaptiv, arătând că acestea includ specificații tehnice foarte detaliate („funcționare autonomă pe baza unor scenarii predefinite; control ON/OFF de la distanță, în timp real; monitorizarea parametrilor electrici ai rețelei de iluminat: tensiune, curent, frecvență, putere activă, putere reactivă, putere aparentă, factor de putere, energie activă/reactivă; opțiuni de configurare privind raportul transformatorului de curent, praguri de tensiune, putere și curent, praguri de consum pe timp de zi/noapte; comunicație securizată prin...; criptare AES 128/... biți și rotație a cheilor; comunicație radio optimizată pentru rețele LPWA; GPS pentru geolocalizare și stabilirea exactă a orei; LCD pentru afișarea parametrilor electrici și a stării dispozitivului; comutator local de operare AUTO/OPRIT/PORȚIT; porturi digitale de intrare/ieșire configurabile; ieșire tip releu contact uscat; protocol de comunicație licențiat ANCOM; integrare în sisteme de telegestiune; prezentarea unui cont demo pentru demonstrarea funcționalității”), susținând că acestea descriu în realitate arhitectura unor produse determinate și nu o cerință funcțională neutră. Mai menționează că aceste cerințe ar corespunde în mod semnificativ caracteristicilor produselor inteliLIGHT / Flashnet, inclusiv „Special conceput și tehnologii de comunicații LPWA”, „Comunicație securizată... și AES128-bit”, „.../OFF de la distanță”, „monitorizarea parametrilor rețelei de iluminat (tensiune, curent, putere activă/reactivă/aparentă, consum energie)”, „GPS pentru geolocalizare”, „LCD pentru afișare”, „4 porturi digitale configurabile”, „releu contact uscat”, „API disponibil”, precum și funcționalități de tip platformă cloud, rapoarte, analize și integrare GIS, susținând că există o suprapunere între cerințele caietului de sarcini și descrierea comercială a acestor soluții.

Contestatorul arată că este impusă și o cerință privind API-ul („Dispozitivul va permite funcții API pentru preluarea informațiilor, astfel încât echipamentele oferite să poată furniza datele necesare integrării, monitorizării și analizelor ulterioare”), corelată cu solicitarea accesului la aplicația de monitorizare, cont demo și link de conectare, ceea ce ar indica, potrivit acestuia, orientarea către un ecosistem software determinat. Susține că sistemul de iluminat adaptiv este descris prin cerințe tehnice detaliate privind senzorul integrat (procesor, modul de comunicație, doi senzori de mișcare, sursă de alimentare încorporată, comunicație radio, temperatură de funcționare, protecție la supratensiune, tensiune alimentare, cablu inclus, zonă de detecție 180°, configurare locală, protecție IP, compatibilitate DALI și control drivere LED), pe care contestatorul le consideră similare cu produse precum... și cu soluții dezvoltate în parteneriatul Flashnet-Comlight.

Contestatorul mai arată că există mențiuni privind parteneriatul Flashnet-Comlight și implementări anterioare în..., susținând că cerințele ar putea favoriza continuarea utilizării aceluiași ecosistem tehnic. Susține că cerințele nu sunt formulate în termeni funcționali și neutri, ci impun arhitecturi tehnice specifice (LPWA..., AES, GPS, LCD, API, porturi digitale, tipuri de senzori, unghiuri de detecție etc.), ceea ce ar limita posibilitatea ofertării de soluții echivalente reale. Consideră că cerințele ar fi nejustificate în raport cu obiectul principal al contractului (infrastructură de reîncărcare pentru vehicule electrice), că subsistemele accesorii devin bariere de acces la procedură și că acestea ar putea favoriza operatorii care utilizează produsele Flashnet/Comlight sau ecosistemele aferente, solicitând reformularea cerințelor în termeni exclusiv funcționali sau eliminarea celor restrictive.

Critica 8. Contestatorul susține că cerința privind ansamblul integrat format din stație de încărcare rapidă și sistem local de stocare a energiei în baterii este neclară, disproporționată și nerealistă, fiind corelată cu funcționarea 24/7 a stațiilor și cu ghidul PNRR, fără clarificarea modului de operare (disponibilitate permanentă vs. încărcare la putere maximă).

Contestatorul arată că impunerea bateriilor confirmă indirect lipsa puterii suficiente în amplasamente, în contextul inexistenței ATR-urilor și al datelor privind racordarea, ceea ce face imposibilă dimensionarea corectă a soluției. Menționează că funcționarea 24/7 depinde de factori tehnici variabili (rețea, capacitate baterii, cicluri de încărcare), ceea ce face imposibilă garantarea performanței continue la parametrii maximi. Contestatorul subliniază că riscul de nedecontare și imposibilitate de funcționare este transferat nejustificat ofertantului, deși acesta nu controlează condițiile de racordare. De asemenea, se arată că soluția cu stații rapide 2x50 kW cu baterii poate fi nerealistă în raport cu piața..., existând alternative mai uzuale (ex. 50 kW DC + 22 kW AC). Susține că configurația aleasă nu este unică și poate fi înlocuită cu variante echivalente conforme ghidului PNRR, iar lipsa flexibilității restrânge concurența și afectează implementarea proiectului.

Critica 9. Contestatorul susține că cerința privind aplicația software de management, monitorizare și plată este neclară, întrucât nu distinge între aplicația destinată utilizatorului final și platforma tehnică de tip CSMS necesară operării stațiilor de încărcare. Se arată că documentația nu precizează natura sistemului existent (aplicație mobilă, platformă de management, backend sau sistem integrat), ceea ce face imposibilă evaluarea corectă a integrării. Subliniază că, în mod uzual, stațiile comunică prin protocol OCPP cu o platformă centrală CSMS, iar aplicația mobilă este doar interfață pentru utilizator, astfel încât lipsa unei descrieri a platformei de management face imposibilă stabilirea obligațiilor contractuale. Se menționează că nu este clar dacă..., dacă aceasta este compatibilă OCPP și care sunt condițiile tehnice de integrare (versiuni, profile, API-uri..., costuri, responsabilități). Precizează că această incertitudine poate conduce la oferte construite pe ipoteze diferite (integrare cu sistem existent vs. furnizare platformă proprie), ceea ce afectează comparabilitatea ofertelor și determină diferențe semnificative de preț și soluție tehnică. Susține că lipsa datelor tehnice creează și un posibil avantaj pentru furnizorul sistemului existent, care deține informații privilegiate privind arhitectura și integrarea. Solicită clarificarea expresă a existenței și tipului platformei (CSMS sau doar aplicație), a versiunii și profilurilor OCPP, a condițiilor de integrare, a existenței API-urilor și a responsabilităților tehnice și financiare, precum și stabilirea clară dacă ofertanții trebuie sau nu să includă o platformă proprie de management în ofertă.

Critica 10. Contestatorul susține că cerința privind cartelele SIM este contradictorie, neclară și disproporționată, întrucât caietul de sarcini prevede că *„Conectivitatea de date se va asigura prin conexiune GSM/4G sau altă soluție de comunicații echivalentă, compatibilă cu cerințele de operare și integrare ale sistemului, Beneficiarul urmând să pună la dispoziție cartele SIM standard, înrolate în rețeaua operatorului cu care va avea contract, acolo unde această soluție este utilizată.”*, iar în același timp fișa tehnică nr.... cere *„... cu servicii de comunicații incluse pentru minimum 5 ani.”*, ceea ce generează neclaritate privind cine suportă costurile, afectează comparabilitatea ofertelor, introduce costuri recurente de tip SIM/abonamente/date și riscuri contractuale pentru servicii dependente de terți, contestatorul considerând că soluția corectă este ca Beneficiarul să asigure SIM-urile și contractul telecom, iar ofertantul doar compatibilitatea.

Critica 11. Contestatorul consideră că cerința privind standardele este neactualizată, întrucât include „.....”, *în condițiile în care standardul actual este EN... /...*, ceea ce poate genera interpretări neunitare și restrângerea concurenței, solicitând înlocuirea cu „EN...u echivalent/versiune ulterioară aplicabilă”.

Critica 12. Contestatorul arată că cerința „*Picior metalic din oțel inoxidabil pentru montaj inclus.*” este neclară, deoarece nu rezultă dacă montajul este exclusiv pe picior metalic sau sunt admise soluții echivalente (postament, perete etc.), ceea ce afectează costurile, comparabilitatea ofertelor și poate duce la respingeri arbitrare, solicitând clarificarea sau reformularea funcțională a modului de montaj.

Critica 13. Contestatorul susține că cerința privind protecțiile („Protecție la scurgeri de curent (...): 6 mA DC + 30 mA AC; protecție la supracurent; protecție la împământare; protecție la supratensiune; protecție la subtensiune; protecție la lipire contactor; protecție la inversare fază/neutru; protecție la supratemperatură; protecție la semnal CP anormal; protecție la descărcare atmosferică.”) este redundantă și neclară, întrucât multe funcții sunt deja acoperite de standardele EVSE (IEC...), unele nu sunt definite uniform de producători, iar altele țin de instalația electrică (ex. descărcări atmosferice), ceea ce poate genera interpretări diferite și oferte necomparabile.

Critica 14. Contestatorul consideră că limita „... ieșire: 2... Vdc - 920 Vdc.” este restrictivă, întrucât exclude echipamente cu intervale superioare (ex. 150-1...0 Vdc), deși acestea sunt echivalente sau superioare tehnic, afectând concurența și compatibilitatea cu vehicule moderne, solicitând acceptarea unor plaje mai largi.

Critica 15. Contestatorul arată că cerința „...: 3/N/PE -... V / 50 Hz.” este incompletă, deoarece nu include toleranțele reale ale rețelei (... , ±10%), ceea ce poate duce la excluderea echipamentelor conforme sau la probleme în recepție, solicitând reformularea cu mențiunea toleranțelor admise.

Critica 16: Contestatorul arată că, în ceea ce privește caracterul disproporționat și necorelat tehnic al cerinței referitoare la gradul de protecție IP65 pentru stațiile de încărcare în curent continuu, în fișa tehnică aferentă stațiilor de încărcare în curent continuu, autoritatea contractantă a impus cerința „*Grad de protecție: minim IP65*”, pe care o consideră disproporționată și necorelată cu arhitectura tehnică a acestor echipamente. Stațiile DC includ module de putere și sisteme de conversie care generează căldură în exploatare și necesită, în mod uzual, ventilare activă și elemente de aerisire, aspecte care nu sunt compatibile în mod optim cu un nivel ridicat de etanșare precum IP65. Din acest motiv, impunerea acestui nivel poate afecta eficiența termică și funcționarea normală a echipamentului. Precizează că, în practică, stațiile DC sunt frecvent realizate cu grade de protecție IP54 sau IP55, suficiente pentru utilizarea în exterior și compatibile cu necesitatea răcirii componentelor interne. În acest context, cerința IP65 nu este justificată tehnic și are un efect restrictiv, întrucât poate exclude echipamente conforme și utilizate pe scară largă, fără a aduce un avantaj funcțional real. Se susține că cerința nu corelează gradul de protecție cu obiectivul efectiv de exploatare în condiții exterioare. Solicită ca cerința să

fie reformulată în sensul unui nivel minim IP55 sau echivalent, cu condiția asigurării utilizării în exterior și a unui management termic adecvat.

Critica 17. Contestatorul arată că în ceea ce privește caracterul disproporționat și necorelat tehnic al cerinței referitoare la gradul de protecție IP65 pentru stațiile de încărcare în curent continuu, cerința din fișa tehnică nr..., potrivit căreia echipamentele ar trebui să respecte normativele I7/... și NP 061/..., iar instalarea să se realizeze conform P118, este neclară și necorelată tehnic, întrucât combină în mod impropriu standardele aplicabile produsului cu normele de proiectare și execuție a instalațiilor. Precizează că normativele I7/... și P118 privesc proiectarea, execuția și securitatea instalațiilor electrice și a construcțiilor, iar NP 061/... vizează instalațiile de iluminat, nefiind aplicabile stațiilor de reîncărcare ca produse. În schimb, conformitatea acestor echipamente trebuie demonstrată prin standardele europene aplicabile (... , EN...), precum și prin directivele LVD, EMC, RED și marcaj CE. Totodată, susține că, în forma actuală, cerința poate conduce la interpretarea greșită potrivit căreia echipamentele trebuie certificate conform unor normative care nu le sunt aplicabile, ceea ce poate restrânge nejustificat concurența și poate conduce la respingerea unor produse conforme. În acest sens, se solicită clarificarea expresă a faptului că aceste normative se aplică exclusiv instalației și amplasamentului, iar nu stației de încărcare ca produs.

Critica 18. Contestatorul arată că, în ceea ce privește caracterul nejustificat, redundant și restrictiv al cerinței referitoare la standardele... și EN..., includerea standardelor... și EN... în lista standardelor obligatorii pentru stațiile de reîncărcare este nejustificată, redundantă și restrictivă, întrucât aceste standarde nu sunt specifice stațiilor EVSE și nu reglementează direct cerințele esențiale privind funcționarea, siguranța sau interoperabilitatea acestora. Arată că... și EN... au un caracter general, vizând evaluarea expunerii umane la câmpuri electromagnetice, în timp ce conformitatea stațiilor de reîncărcare trebuie demonstrată prin standardele dedicate domeniului (... , EN...), precum și prin directivele LVD, EMC și, după caz, RED și marcaj CE. În acest context, impunerea separată a acestor standarde nu aduce un plus de siguranță tehnică relevantă pentru produs. Mai susține că, în forma actuală, cerința introduce o condiție formală suplimentară, fără justificare tehnică clară, și poate conduce la excluderea unor echipamente conforme, întrucât producătorii nu emit în mod uzual documentație separată pentru aceste standarde la nivel de produs EVSE. De asemenea, se arată că eventualele aspecte legate de echipamente radio sunt deja acoperite prin..., acolo unde este aplicabilă. Consideră cerința excesivă și restrictivă și solicită eliminarea obligativității acestor standarde și clarificarea faptului că demonstrarea conformității se realizează prin standardele specifice EVSE și prin cadrul general european de certificare (CE, LVD, EMC, RED).

Critica.... Contestatorul arată că, în ceea ce privește caracterul neclar și potențial restrictiv al cerinței referitoare la standardele de comunicații radio, cerința din fișa tehnică nr... privind standardele de comunicații radio (EN..., EN.../52, EN.../13) este neclară și susceptibilă de interpretare restrictivă, întrucât nu rezultă dacă aceste standarde se aplică cumulativ întregii stații sau doar modulelor radio efectiv integrate. Subliniază că standardele enumerate au domenii de aplicare distincte, corespunzătoare

unor tehnologii diferite (Wi-Fi, Bluetooth, GSM/4G/LTE etc.), și nu pot fi impuse în mod generic pentru orice stație de reîncărcare, indiferent de configurația acesteia. În funcție de echipament, unele standarde pot fi incidente, iar altele complet nerelevante. Mai precizează că, în forma actuală, cerința poate conduce la interpretarea eronată că se solicită conformitate cumulativă cu toate standardele, inclusiv pentru tehnologii radio inexistente în echipamentul ofertat, ceea ce este disproportionat și poate duce la excluderea nejustificată a unor produse conforme. Totodată, susține că evaluarea corectă trebuie realizată prin raportare la... și la standardele armonizate aplicabile doar modulelor radio efectiv integrate în stație, iar nu la o listă generală aplicabilă în mod abstract întregului echipament. Solicită clarificarea cerinței în sensul aplicării diferențiate a standardelor, exclusiv în funcție de tehnologiile radio existente în echipament, precum și eliminarea oricărei interpretări privind obligativitatea cumulativă.

În final, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

... adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., respingerea criticilor formulate de... pe fondul cerințelor tehnice și menținerea procedurii de atribuire, cu admiterea cel mult parțială a contestației exclusiv în sensul dispunerii unor măsuri punctuale de clarificare, corelare redacțională sau reformulare proporțională a unor cerințe.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...017] PUNCT DE VEDERE CONTESTATIE -... - dosar....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1... din data de.... În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de anulare a procedurii ca neîntemeiată, arătând că aceasta este structurată în concordanță cu principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității, că specificațiile tehnice urmăresc un interes legitim privind realizarea unei infrastructuri de încărcare funcționale și sigure în condiții reale de racordare și de implementare, iar Legea nr. 98/2016 permite stabilirea cerințelor tehnice și a factorilor de evaluare legați de obiectul contractului; menționează că soluția tehnică DC cu management energetic și stocare a fost aleasă pentru evitarea soluției clasice de racordare la puteri mari, costisitoare și de durată, precum și că oferta trebuie corelată cu documentația de atribuire, clarificările și reglementările aplicabile.

Critica 1. Autoritatea contractantă susține că termenul de „maximum 11 zile” este o construcție ipotetică, că documentația prevede 75 zile calendaristice de execuție de la ordinul de începere, un termen până la... și un grafic orientativ pe 3 luni, existând eventual doar o ambiguitate de redactare ce poate fi clarificată prin stabilirea caracterului orientativ al graficului și corelarea termenului final cu finanțarea.

Critica 2. Autoritatea contractantă susține că integrarea cu aplicația existentă a... Brașov prin OCPP este legală și legată de obiectul contractului, dar că, pentru transparență, se vor publica informații minime privind denumirea aplicației, versiunea OCPP, parametrii de configurare și delimitarea responsabilităților, fără a furniza documentația internă completă a sistemului.

Critica 3. Autoritatea contractantă susține că durata de 75 de zile este raportată la ordinul de începere și nu este incompatibilă cu termenul final al proiectului, critica fiind întemeiată doar sub aspect de clarificare redacțională, motiv pentru care se vor preciza caracterul orientativ al graficului și corelarea cu finanțarea.

Critica 4. Autoritatea contractantă susține că obligația contractantului de a întocmi și depune documentațiile de avizare este legală în contracte de tip proiectare-execuție, dar că nu răspunde pentru emiterea efectivă a avizelor de către terți și nici pentru termenele administrative, acestea urmând a fi clarificate expres în documentație.

Critica 5. Autoritatea contractantă susține că soluția aleasă evită scenariul clasic de racordare la puteri mari și se bazează pe stații DC cu stocare și management energetic, că ATR-urile istorice nu sunt aplicabile noii configurații și că ofertarea vizează soluția de principiu, urmând ca dimensionarea detaliată să se realizeze în etapa de Proiect Tehnic.

Critica 7. Autoritatea contractantă susține că subsistemele de monitorizare și iluminat adaptiv fac parte din arhitectura funcțională a investiției, dar că anumite cerințe vor fi reformulate în sens funcțional și neutru tehnologic, pentru a permite compatibilitate și echivalență, inclusiv în privința comunicațiilor, localizării și iluminatului adaptiv.

Critica 8. Autoritatea contractantă arată că cerința privind ansamblul stație DC + stocare în baterii este corelată cu funcționarea 24/7 și cu constrângerile de racordare, funcționarea 24/7 însemnând acces public permanent și disponibilitate operațională, iar dimensionarea detaliată urmând a fi realizată în etapa de Proiect Tehnic.

Critica 9. Autoritatea contractantă arată că sunt necesare clarificări privind aplicația software existentă, inclusiv dacă include platformă de management, profilul OCPP și responsabilitățile de integrare, precum și confirmarea că nu sunt necesare costuri pentru platforme suplimentare, în măsura existenței aplicației Beneficiarului.

Critica 10. Autoritatea contractantă arată că se impune corelarea redacțională a cerințelor privind SIM-urile, eliminându-se mențiunea „SIM cu servicii incluse 5 ani”, urmând ca SIM-urile să fie puse la dispoziția Beneficiarului, iar compatibilitatea să revină ofertanților.

Critica 11. Autoritatea contractantă arată că standardul... trebuie actualizat la „EN...u standard echivalent/versiune ulterioară aplicabilă”.

Critica 12. Autoritatea contractantă arată că montajul stațiilor AC se va realiza prin soluții de suport adaptate fiecărui amplasament (picior metalic, soclu, perete sau echivalent), stabilite în etapa de proiectare.

Critica 13. Autoritatea contractantă arată că protecțiile de siguranță trebuie menținute ca cerință de rezultat, fiind acceptate soluții echivalente integrate în echipament sau în proiectul instalației electrice.

Critica 14. Autoritatea contractantă arată că intervalul... Vdc reprezintă o cerință minimă, fiind acceptate intervale echivalente sau superioare care asigură aceeași funcționalitate.

Critica 15. Autoritatea contractantă arată că alimentarea... V / 50 Hz trebuie interpretată în corelație cu variațiile admise ale rețelei..., conform standardelor aplicabile.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea capătului principal de cerere privind anularea procedurii ca neîntemeiat, întrucât criticile formulate nu evidențiază vicii de natură să impună desființarea procedurii, ci cel mult necesitatea unor clarificări, actualizări terminologice, corelări redacționale sau reformulări proporționale ale documentației, contestația formulând ea însăși, cu titlu principal, solicitarea de remediere și doar subsidiar anularea procedurii, precum și respingerea criticilor de fond în măsura în care acestea urmăresc eliminarea unor cerințe tehnice, subsisteme accesorii sau cerințe de capacitate legate de obiectul contractului și de scopul legitim al autorității contractante, inclusiv cele privind integrarea cu aplicația existentă a Beneficiarului, durata maximă de execuție, obligația de întocmire și depunere a documentațiilor de avizare, menținerea subsistemelor de monitorizare a parametrilor electrici și iluminat adaptiv, menținerea ansamblului stație rapidă DC cu cabinet de management energetic cu baterii și menținerea cerințelor de siguranță și conformitate, cu admiterea numai parțială a contestației exclusiv în sensul dispunerii unor măsuri punctuale de remediere și clarificare privind personalul-cheie, publicarea informațiilor tehnice minime pentru integrare, corelarea termenelor contractuale și caracterul orientativ al graficului, clarificarea obligațiilor de avizare și neimputabilitatea întârzierilor terților, delimitarea dintre soluția de principiu și dimensionarea din etapa de Proiect Tehnic, reformularea funcțională și neutră tehnologic a cerințelor accesorii, clarificarea rolului cerinței de disponibilitate 24/7, corelarea cerinței privind SIM-urile cu obligația Beneficiarului de a le asigura, actualizarea standardului IEC/...-1, clarificarea soluțiilor de montaj pentru stațiile AC, reformularea cerințelor privind protecțiile de siguranță, acceptarea plajelor de tensiune DC echivalente sau superioare și clarificarea compatibilității cu variațiile admise ale rețelei... de distribuție, solicitându-se menținerea procedurii de atribuire în ansamblul său.

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., depune concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante *prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată*.

Critica 1. Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a introdus cerințe neclare, insuficiente și restrictive privind personalul, nu a răspuns la critică, invocând doar parțial reformularea și clarificarea unor cerințe privind personalul-cheie, fără conținut concret al remedierii, critica fiind menținută integral.

Critica 2. Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a furnizat informații insuficiente pentru elaborarea ofertei, limitându-se la date minimale despre aplicație și OCPP, fără documentație completă,

integrarea fiind lăsată neclar și subiectivă între ofertanți, critica fiind menținută.

Critica 3. Contestatorul menționează că termenul de implementare de 75 zile este nerealist, restrictiv și disproporționat, fiind corelat suplimentar cu un contract de finanțare și instrucțiuni necunoscute ofertanților, ceea ce generează incertitudine și avantaj indirect, critica fiind menținută.

Critica 4. Contestatorul menționează că obligația de obținere a avizelor este nelegală, disproporționată și nerealistă, măsura de remediere fiind formală, în lipsa Studiului de Fezabilitate și în condițiile unor termene procedurale care depășesc 15 zile, inclusiv pentru avize cultură, energie și circulație, critica fiind menținută.

Critica 5. Contestatorul menționează că cerințele privind racordarea la rețeaua electrică sunt neclare, nerealistice și disproporționate, transferând riscuri financiare către ofertanți în lipsa datelor privind puterile aprobate și soluțiile ATR, ceea ce face imposibilă garantarea tehnică a soluțiilor, critica fiind menținută.

Critica 7. Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a introdus cerințe restrictive, disproporționate și orientate către un anumit producător, respectiv FlashNet/..., invocând existența unor contracte anterioare și achiziții directe cu aceasta, ceea ce ar indica favorizarea unui partener al...; contestatorul arată că echipamentele cerute sunt detaliate excesiv și nejustificat pentru obiectul principal al investiției (stații de încărcare și infrastructură de mobilitate electrică), în condițiile în care codurile CPV nu vizează explicit dispozitivele de control și sistemele de iluminat adaptiv, iar includerea acestora ar fi trebuit realizată separat, critica fiind menținută.

Critica 8. Contestatorul menționează că autoritatea contractantă ar fi impus cerințe neclare, disproporționate și nerealistice privind ansamblul stație rapidă DC + sistem de stocare în baterii, contestatorul arătând că cerințele ignoră realitatea utilizării vehiculelor electrice și recomandările ghidului PNRR privind stațiile rapide, iar precizarea că dimensionarea se face ulterior în proiect tehnic creează incertitudine și permite interpretări variabile privind puterea instalată, critica fiind menținută.

Critica 9. Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a formulat cerințe neclare și incomplete privind aplicația software de management, monitorizare și plată, contestatorul susținând că integrarea se realizează exclusiv prin platforme certificate OCPP, că nu există comunicare directă între stație și aplicație, iar lipsa clarificărilor privind existența și certificarea platformei OCPP face imposibilă formularea unei oferte conforme, critica fiind menținută.

Critica 10. Contestatorul menționează că autoritatea contractantă menționează că apreciază răspunsul și măsura de remediere anunțată, dar până la publicarea acesteia contestatorul își menține critica privind caracterul contradictoriu, neclar și disproporționat al cerinței referitoare la cartele SIM cu servicii de comunicații pentru minimum 5 ani, critica fiind menținută.

Critica 11. Contestatorul menționează că contestatorul apreciază răspunsul autorității contractante și măsura anunțată privind standardul..., dar menține critica până la implementarea unei remedieri efective.

Critica 12. Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu clarifică modul de montaj al stațiilor AC, menținând o abordare care ar influența prețul și ar permite ofertarea fără detalii tehnice finale, contestatorul arătând că soluțiile de montaj diferă semnificativ ca preț și nu sunt definite unitar în documentație, critica fiind menținută.

Critica 13. Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu răspunde adecvat privind protecțiile tehnice, contestatorul susținând că acestea sunt restrictive, greșit definite și necorelate cu funcționarea reală a echipamentelor, exemplificând cu protecția la inversare fază/nul și protecția la descărcări atmosferice, critica fiind menținută.

Critica 14. Contestatorul menționează că contestatorul apreciază răspunsul autorității contractante privind tensiunea DC de ieșire și măsura anunțată, dar își menține critica până la implementarea efectivă.

Critica 15. Contestatorul menționează că autoritatea contractantă introduce o formulare de compatibilitate cu tensiunea nominală 400V/50Hz și variațiile rețelei, dar contestatorul susține că aceasta rămâne necorelată cu realitatea tehnică și permite acceptarea unor echipamente cu intervale restrânse impuse de producător, critica fiind menținută.

Critica 16. Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu răspunde la critica privind gradul de protecție IP65 pentru stațiile DC, contestatorul susținând că pe piață nu există echipamente DC cu protecție peste IP55 și că cerința este disproporționată și necorelată tehnic, critica fiind menținută.

Critica 17. Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu propune remedieri privind normativele I7/..., NP 061/... și P118, contestatorul menținând critica privind caracterul neclar și necorelat tehnic.

Critica 18. Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu răspunde la critica privind standardele... și EN..., contestatorul menține critica privind caracterul nejustificat, redundant și restrictiv.

Critica.... Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu propune remedieri privind standardele de comunicații radio, contestatorul menține critica privind caracterul neclar și potențial restrictiv.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., Sucursala..., la data de..., fiind înregistrată la CNSC sub nr.....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind înregistrată la CNSC sub nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cu următorii *factori de evaluare*:

- *Prețul ofertei - Pondere: 50%;*
- *P... - Termen de garanție al echipamentelor principale - Pondere: 10%;*
- *P... - Termen livrare - Pondere: 20%;*
- *P... - Termen de remediere a incidentelor critice în perioada de garanție - Pondere: 20%.*

Nemulțumiți de conținutul documentației de atribuire, operatorii economici... și... au înaintat Consiliului contestațiile care formează obiectul dosarelor nr.... și nr..., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe în vederea propunerii unei soluții unitare.

Cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de cei doi ofertanți au fost respinse de Consiliu, ca rămase fără obiect, prin Încheierea nr..... din data de.... Încheierea se regăsește în fișierul: "Document: [CN1... /...016] INCHEIERE suspendare dosare.....pdf.p7s", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1... din data de....

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile...:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „...”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatoarele în prezentele cauze, este necesară stabilirea existenței unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achizitoarei.

Prin urmare, contestatorii, în susținerea demersurilor lor la Consiliu, au obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor... prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

În ceea ce privește contestația formulată de..., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că au fost formulate... critici cu privire la cerințe ale documentației de atribuire, contestatorul solicitând eliminarea sau, după caz, modificarea acestora.

Ulterior depunerii acestei contestații, prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă a transmis Consiliul punctul de vedere cu privire la această contestație, în legătură cu anumite critici achiesând total sau parțial la propunerile contestatarului. În această situație sunt următoarele critici:

-... **8** - parametri de alimentare din fișele tehnice nu respectă toleranțele reale ale rețelei naționale de distribuție, în legătură cu care achizitoarea, în scop de clarificare, a propus următoarea remediere: *„Echipamentele ofertate trebuie să fie compatibile cu variațiile admise ale rețelei... de distribuție, în condițiile standardelor aplicabile și ale specificațiilor producătorului”*. Contestatorul a luat act de remedierea propusă, solicitând publicarea expresă a acesteia în SEAP pentru opozabilitate;

-... **11** - **solicitarea** serviciilor de comunicații incluse pe 5 ani depășește obiectul contractului de achiziție de echipamente, în legătură cu care autoritatea contractantă a precizat că va elimina din fișa tehnică mențiunea referitoare la cartela SIM cu servicii de comunicații incluse pentru minimum 5 ani”, urmând a se menține prevederea generală din caietul de sarcini privind asigurarea conectivității de date și punerea la dispoziție a cartelelor SIM de către beneficiar, după caz. Contestatorul a luat act de eliminarea cerinței criticate și a solicitat ca această eliminare să fie introdusă expres în documentația de atribuire și publicată în SEAP;

-... **16** - **cerința** de „protocol de comunicație licențiat ANCOM”, în legătură cu care achizitoarea a precizat că elimină formularea criticată și se va înlocui cu următorul text: *„Soluție de comunicații compatibilă cu condițiile de tren și cu cerințele de integrare, utilizând comunicații radio, GSM/4G sau altă soluție tehnică echivalentă”*. Contestatorul a luat act de remedierea propusă și a solicitat ca aceasta să fie introdusă expres în documentația de atribuire și publicată în SEAP.

Având în vedere aceste achiesări ale autorității contractante la criticile și solicitările contestatorului, coroborat cu faptul că remediile nu au fost publicate în SEAP, Consiliul va admite criticile aferente motivelor 8, 11 și 16 și va obliga achizitoarea să aducă la cunoștința potențialilor ofertanți, prin publicarea în SEAP, a măsurilor de remediere la care s-a angajat prin punctul de vedere transmis CNSC în legătură cu aceste critici.

Procedând la analiza celorlalte critici pe care contestatorul a înțeles să le mențină ulterior primirii punctului de vedere al achizitoarei, Consiliul constată că prima dintre acestea (... **1**), **vizează** termenele de execuție nerealiste, contradictorii și discriminatorii, stabilite de achizitoare contestatorul solicitând revizuirea termenului de proiectare și obținere a avizelor, furnizarea ATR-urilor sau a studiilor de racordare anterior lansării procedurii, corectarea graficului orientativ, revizuirea duratei totale a contractului și corelarea cu calendarul PNRR, revizuirea factorilor de evaluare pentru termenul de livrare și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Cu privire la această critică, prin intermediul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat că este de acord cu clarificarea expresă a documentației, în sensul că:

„1. termenul maxim de execuție este de 75 zile calendaristice de la data ordinului de începere;

2. graficul de implementare din caiet are caracter orientativ;

3. termenul final de implementare se va corela expres cu contractul de finanțare și cu instrucțiunile finanțatorului, printr-o clarificare/măsură de remediere”.

În legătură cu aceste propuneri de remediere transmise de achizitoare, contestatorul susține că ele nu remediază problema sesizată în cadrul contestației.

În analiza criticii, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi/informații din/în legătură cu documentația de atribuire:

► anunțul de participare, împreună cu documentația de atribuire, au fost publicate în SEAP în....

► **caietul de sarcini**

„Durata contractului are valabilitate de la data semnării acestuia de către ambele părți și este aplicabil până la închiderea financiară a proiectului, respectiv....

Durata maximă de execuție a... din cadrul contractului (servicii proiectare, furnizare, lucrări) este de 75 de zile calendaristice de la data emiterii ordinului de începere, structurată astfel:

- **maximum 15 de zile calendaristice pentru serviciile de proiectare**, respectiv elaborarea Proiectului Tehnic, a Detaliilor de Execuție și a documentațiilor necesare obținerii avizelor, acordurilor, autorizațiilor și aprobărilor necesare;

- **maximum... de zile calendaristice pentru execuția..., furnizarea echipamentelor (maxim 45 zile calendaristice), montajul, integrarea, testarea, punerea în funcțiune și predarea către Beneficiar.**

În etapa de proiectare, Contractantul va realiza și va depune, în termenele prevăzute de graficul de execuție, cel puțin următoarele:

- documentațiile pentru eliberarea avizelor și acordurilor conform cerințelor din certificatul de urbanism și reglementărilor aplicabile;

- documentațiile tehnice necesare obținerii avizului de amplasare și/sau a autorizației de construire, după caz;

- Proiectul Tehnic de Execuție și Detaliile de Execuție, împreună cu listele de cantități și documentațiile suport aferente.

Durata de mai sus include:

- activitățile de proiectare;

- activitățile de avizare și autorizare aflate în sarcina Contractantului;

- furnizarea echipamentelor;

- execuția...;

- montajul și integrarea sistemelor;

- testarea și punerea în funcțiune;

- instruirea personalului desemnat de Beneficiar;

- remedierea eventualelor neconformități constatate la recepție.”

► **certificatul de urbanism nr.... emis de...**

- condiționează obținerea avizului de amplasare de obținerea prealabilă a mai multor avize obligatorii, printre care:

- ... - Sucursala Brașov;

- ... de Circulație din cadrul... Brașov;

- ... (pentru locațiile nr.... și nr.... - str....);

- Aviz... și Cultelor prin Direcția Județeană pentru Cultură, Culte și... Național Brașov (pentru locațiile: parcare... Brașov, nr.... - Biblioteca Județeană, nr.... - str...., nr.... - str....);

- Brașov, SPLT Brașov.

- Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (fișa de date a achiziției),

- factorul de evaluare P...:

«P... - Termen livrare Pentru factorul de evaluare „Termenul de livrare”, punctajul maxim este de 20 puncte.

Prin termen de livrare se înțelege termenul asumat de ofertant, exprimat în zile calendaristice, pentru livrarea echipamentelor principale necesare implementării contractului, calculat de la data emiterii ordinului de începere sau de la data prevăzută în contract pentru începerea obligațiilor de livrare.

(...)

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

pentru un termen de livrare mai mare sau egal cu 46 zile: nu se punctează;

pentru un termen de livrare cuprins între 36 și 45 zile, inclusiv: 5 puncte;

pentru un termen de livrare cuprins între 26 și... zile, inclusiv: 10 puncte;

*pentru un termen de livrare cuprins între 16 și 25 zile, inclusiv: 15 puncte;
pentru un termen de livrare mai mic sau egal cu 15 zile: 20 puncte.*

Termenul de livrare ofertat trebuie să fie realist, justificat și corelat cu soluția tehnică propusă, cu producătorii echipamentelor și cu calendarul de implementare al contractului.

Termenul de livrare ofertat pentru punctare va fi susținut prin documente justificative relevante emise de producător, reprezentanța autorizată, distribuitorul autorizat sau prin alte documente echivalente. În lipsa documentelor justificative, pentru acest factor de evaluare se acordă 0 puncte.”»;

► termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru....

Din conținutul acestor cerințe/informații ale documentației de atribuire, rezultă că, într-adevăr, termenele prevăzute de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire sunt nerealiste și necorelate având în vedere perioada disponibilă dintre data limită de depunere a ofertelor (...) **și închiderea financiară a proiectului (...), respectiv 42 zile calendaristice, precum și durata maximă de execuție a contractului, de maxim 75 de zile, dar și termenul de livrare a echipamentelor care urmează a fi punctat, acestuia urmând să îi fie acordate 5 puncte pentru o perioadă cuprinsă între 36 și 45 zile, perioadă care iese din calendarul stabilit de achizitoare.**

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului, necombătute de achizitoare, potrivit cărora:

«După scăderea perioadei de analiză a ofertelor (20 zile) și perioadei legale pentru contestații (11 zile) din cele 42 de zile disponibile, executantul va dispune de maximum 11 zile calendaristice - mai puțin decât termenul prevăzut exclusiv pentru proiectare (15 zile), și aproape de 7 ori mai puțin decât durata totală estimată de autoritate.

Caietul de sarcini prevede că în primele 15 zile calendaristice contractantul trebuie să elaboreze Proiectul Tehnic și toate documentațiile necesare obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor pentru cele 45 de stații de încărcare.

(...)

Certificatul de Urbanism nr.... emis de... Brașov condiționează obținerea avizului de amplasare de obținerea prealabilă a unui număr mare de avize obligatorii, printre care:

Potrivit legislației în vigoare, termenele de răspuns ale acestor instituții sunt de regulă de 30 de zile calendaristice de la data depunerii solicitării. Este deci imposibil din punct de vedere legal și procedural ca toate aceste avize să fie obținute în termenul de 15 zile prevăzut prin documentație.

Singura modalitate în care termenele impuse prin documentația de atribuire pot fi respectate în mod realist este aceea în care un ofertant dispune, anterior publicării procedurii, de:

- *echipamente achiziționate și aflate pe stoc, corespunzătoare specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini;*
- *proiecte tehnice deja elaborate pentru locațiile vizate;*
- *informații tehnice rezultate din ATR-uri obținute sau cel puțin solicitate anterior, care să permită dimensionarea soluției de racordare.*

Obținerea acestor elemente anterior publicării procedurii presupune în mod necesar că operatorul respectiv a avut acces la informațiile tehnice ale proiectului - locații, puteri instalate, condiții de racordare, specificații de echipamente - înainte ca acestea să fie puse la dispoziția tuturor operatorilor interesați prin publicarea documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă nu dispune de ATR-uri (... de Racordare) pentru niciuna dintre cele 45 de locații. Această situație nu este o simplă omisiune - ea este recunoscută explicit în chiar caietul de sarcini, la pct....: (...)

Obținerea condițiilor de racordare poate genera „durate extinse de realizare” și poate afecta „respectarea termenelor de implementare” - și cu toate acestea menține un termen de proiectare de 15 zile și lansează procedura fără ATR-uri.

... nu este posibilă:

- Proiectarea soluției tehnice de alimentare cu energie electrică (cerință expresă a CU nr...., pct....);
- Elaborarea proiectului tehnic;
- Obținerea avizului de amplasare (care se emite ulterior ATR-ului);
- Executarea oricărei lucrări de rețelistică sau branșament.

Termenul mediu de eliberare a unui ATR de la... este de minimum 30 de zile calendaristice. Prin urmare, simpla obținere a ATR-urilor pentru cele 45 de locații depășește deja prin ea însăși termenul de 15 zile alocat întregii etape de proiectare - și este de aproape 3 ori mai lungă decât durata totală disponibilă pentru executarea contractului (11 zile).

Această situație creează un avantaj anticoncurențial evident: singurul operator economic capabil să respecte termenele impuse este cel care a obținut anterior publicării procedurii ATR-urile și avizele necesare, dispunând de informații tehnice privilegiate.

(...)

Termenul minim de 15 zile este egal cu cel alocat exclusiv proiectării - ceea ce face imposibilă livrarea echipamentelor în acest termen, întrucât livrarea presupune în mod logic finalizarea etapei de proiectare și avizare care îl preced.

Totodată, se acordă punctaj pentru livrare în 36-45 de zile, deși durata totală efectiv disponibilă pentru executarea contractului este de maximum 11 zile - ceea ce înseamnă că toate plajele de punctare (15, 16-25, 26-..., 36-45 zile) depășesc intervalul real disponibil, iar livrarea în oricare dintre aceste termene ar conduce la depășirea termenului PNRR de....

Factorii de evaluare nu au fost corelați nici cu activitățile din caietul de sarcini, nici cu calendarul real al procedurii.»

Astfel, Consiliul constată că în stabilirea termenelor în discuție autoritatea contractantă nu a ținut cont, pe de o parte de perioadele de timp necesare pentru evaluarea ofertelor depuse și încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător (inclusiv de perioada de așteptare prevăzută de art.... din Legea nr. 101/2016), iar pe de altă parte, de perioadele de timp necesare pentru realizarea activităților prevăzute în cadrul contractului, prin raportare la închiderea financiară a contractului, impunându-se ca autoritatea contractantă să revizuiască termenul de proiectare și obținere a avizelor conform solicitărilor contestatorului, să pună la dispoziția potențialilor ofertanți Avizele tehnice de racordare sau studiile de racordare elaborate anterior lansării procedurii, dacă acestea există, să revizuiască durata totală a contractului și să o coreleze cu calendarul PNRR, să revizuiască factorul de evaluare „Termenul de livrare” prin raportare la durata efectivă de realizare a contractului, critica fiind întemeiată.

Solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, formulată de contestator, nu va fi admisă, o astfel de măsură putând fi adoptată de autoritatea contractantă în situația în care constată imposibilitatea punerii în aplicare a celor stabilite anterior.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la Graficul orientativ prevăzut în caietul de sarcini, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta evidențiază în prima lună (dintre cele trei aferente contractului ilustrate de achizitoare), realizarea/conectarea la branșamentele de utilități, deși, potrivit caietului de sarcini, pct. B și pct.....2, realizarea branșamentelor și a conexiunilor electrice se va face în baza soluției tehnice aprobate, respectiv realizarea alimentării electrice pentru fiecare amplasament se face în baza soluției tehnice stabilite prin **Proiectul Tehnic** și în corelare cu condițiile de racordare aplicabile. Prin urmare, branșamentele și alimentarea electrică pot fi realizate numai după

obținerea avizelor tehnice de racordare, elaborarea și aprobarea Proiectului Tehnic în care se regăsește soluția tehnică aprobată și obținerea avizului de amplasare, activități prevăzute a se realiza în prima lună, perioadă de timp în care achizițarea a prevăzut, potrivit graficului, și realizarea bransamentelor la utilități.

Prin urmare, se impune corectarea graficului orientativ cu respectarea succesiunii obligatorii a activităților, stabilită în documentația de atribuire, critica (... **1**) fiind întemeiată.

Următoarele critici formulate de contestator (... **2 și... 3**), **aflate** în strânsă legătură, vizează cerințele din caietul de sarcini

- de amplasare a unor containere de stocare energetică fără certificat de urbanism și fără documentații PSU/ISU, acesta susținând că stațiile de încărcare rapide sunt independente de cabinetele de management energetic și nu constituie un sistem integrat [certificatul de urbanism nr... depus în documentația de atribuire vizând doar stațiile de încărcare, iar asimilarea cabinetului de management ca parte a „stației de încărcare” în scopul aplicării regimului juridic simplificat (scutire de autorizație de construire, acoperire prin CU pentru stații de reîncărcare) este lipsită de fundament tehnic și juridic]

și

- folosirea sintagmei „parametrii de sistem integrat”, contestatorul susținând că niciunul dintre parametrii nu descrie o funcție de integrare reală.

Contestatorul susține că sisteme de stocare a energiei - cabinetele de management energetic sunt supuse, conform legislației în vigoare, următoarelor cerințe obligatorii:

- **„HG nr. 571/2016** - pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu: sistemele de stocare a energiei cu baterii se încadrează în categoriile care necesită aviz/autorizație PSI;
- **Legea nr. 307/2006** privind apărarea împotriva incendiilor - impune obținerea avizului și autorizației de... la incendiu pentru obiectivele care prezintă risc de incendiu, categorie în care se încadrează sistemele de stocare cu baterii litiu-ion sau alte tehnologii cu risc termic;
- **Normativul P118** privind siguranța la foc a construcțiilor - impune elaborarea unui scenariu de... la incendiu;
- **Autorizație de construire** - pentru amplasarea pe domeniul public a unui echipament de dimensiunile și caracteristicile unui cabinet de stocare energetică;
- **Autorizarea din partea operatorului de distribuție** (DEER S.A.) pentru conectarea sistemului de stocare la rețea;
- **Documentație PSI completă și validare ISU** - obligatorie anterior punerii în funcțiune”

și niciunul dintre aceste acte nu este menționat în Certificatul de Urbanism nr...., solicitând prezentarea „unui certificat de urbanism în care să fie clar delimitate actele și avizele necesare amplasării containerelor de stocare energetică ținând cont de specificul acestui produs, de riscurile existente și de cerințele legale de amplasare a acestora”.

În replică, autoritatea contractantă a propus în cadrul punctului de vedere:

- introducerea următoarei clarificări exprese:

„Pentru toate componentele soluției oferite, inclusiv pentru cabinetul de management energetic cu baterii, contractantul are obligația de a identifica și obține toate avizele, acordurile, autorizațiile și aprobările aplicabile, inclusiv cele PSI/ISU și, după caz, autorizația de construire, în măsura în care acestea sunt cerute de legislația aplicabilă și de soluția concretă propusă.”, contestatarul considerând că această remediere propusă de achizitoare este insuficientă, fiind o transferare a incertitudinii juridice, tehnice și financiare asupra ofertantului și proiectantului, achizitoarea neprecizând dacă pentru aceste echipamente sunt necesare certificat de urbanism, autorizație de construire, avize PSI/ISU, scenariu de... la incendiu sau alte aprobări specifice;

- reformularea sintagmei „Parametri sistem integrat” în „Parametri ai ansamblului stație rapidă DC + cabinet de management energetic cu baterii”.

În analiza acestei critici, Consiliul reține existența în caietul de sarcini, a următoarei cerințe:

„Investiția va avea următoarele componente principale:

... Stații de reîncărcare vehicule electrice și dotări conexe:

Tipuri de stații:

34 bucăți stații de încărcare AC, duble, capabile să asigure încărcare simultană de 22 kw AC + 22 kW AC, funcționale permanent, în regim 24/7;

*11 bucăți **sisteme integrate de încărcare rapidă 1... kW DC, compuse din stație de reîncărcare rapidă DC și cabinet de management energetic cu baterii**, funcționale permanent, în regim 24/7, dimensionate astfel încât să asigure performanțele minime de încărcare prevăzute în fișa tehnică aferentă”.*

De asemenea, în cadrul Fișei tehnice 02 - Sistem integrat stație de reîncărcare rapidă DC + cabinet de management energetic cu baterii, se menționează *„Arhitectura: două echipamente distincte din punct de vedere fizic, conectate pe bara AC comună de 400V/3P4L, livrate și instalate separat, operate ca sistem unitar”*, în legătură cu care au fost stabilite, printre altele, și următoarele cerințe:

„Parametri sistem integrat

28.... comună:... V / 3P4L / 50 Hz

29. Funcție peak shaving: furnizare automată putere suplimentară la depășire prag

30. Funcționare off-grid: comutare automată la căderea rețelei

31. Compatibilitate vehicule: toate modelele cu CCS2, tensiune... Vdc”.

Analizând criticile formulate prin raportare la susținerile părților și conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată, în primul rând, că deși cele 2 echipamente componente ale „sistemului integrat”, respectiv cabinetului de management energetic și stația de încărcare, sunt prezentate ca elemente distincte, acestea constituie un ansamblu, așa cum a propus achizitoarea în remedierea aferentă motivului 3, în condițiile în care funcționarea individuală a acestora nu este independentă, cabinetul de management energetic intervenind în funcționarea stației de încărcare în diverse situații, citate anterior, respectiv comutare automată la căderea rețelei, furnizarea automat de putere suplimentară la depășirea pragului, etc., în scopul asigurării performanțelor de încărcare solicitate în condițiile constrângerilor reale de racordare.

În al doilea rând, cu privire la susținerea contestatorului referitoare la lipsa precizării dacă pentru cabinetele de management energetic sunt necesare certificat de urbanism, autorizație de construire, avize PSI/ISU, scenariu de... la incendiu sau alte aprobări specifice, Consiliul constată că, într-adevăr, astfel de informații sunt necesar a fi incluse în documentația de atribuire, în vederea respectării principiului transparenței și al tratamentului legal prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, este de reținut faptul că documentația de atribuire trebuie să cuprindă *„cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”*, iar furnizarea informațiilor în discuție, enumerate în paragraful anterior, este de natură să asigure potențialilor ofertanți un nivel de informare necesar elaborării unor oferte unitare, raportate la aceleași cerințe.

Prin urmare, Consiliul va admite critica autorului contestației privind necesitatea completării documentației de atribuire cu informații referitoare la certificările/autorizările/avizele/aprobările necesare a fi obținute pe parcursul derulării contractului, fiind necesar ca alături de aceste informații, achizitoarea să... în SEAP și remedierea propusă în legătură cu... 2, **critica** fiind întemeiată.

În al treilea rând, Consiliul constată, prin raportare la cele reținute anterior, că autoritatea contractantă a achiesat la critica formulată în cadrul **motivului 3**, eliminând sintagma „parametri de sistem integrat”, impunându-se publicarea în SEAP a acestei remedieri, critica urmând să fie admisă.

Următoarea critică (... **4**) vizează transferarea ilegală a autorității contractante a responsabilității obținerii ATR-urilor către ofertanți fără să pună la dispoziție documentația minimă necesară elaborării ofertei, critică în legătură cu care, prin punctul de vedere, achizitoarea a menționat, printre altele, că *„Soluția tehnică avută în vedere prin prezenta procedură este una care utilizează puncte de consum existente, cu management inteligent al energiei și stocare locală, astfel încât alimentarea stațiilor rapide să nu mai presupună, ca premisă a ofertei, obținerea unor ATR-uri pentru o racordare nouă la întreaga putere instalată aferentă scenariului clasic. Din această perspectivă, ATR-urile anterior obținute pentru altă configurație tehnică nu numai că nu erau necesare pentru elaborarea ofertei în prezenta procedură, dar publicarea lor ca documente de referință ar fi fost de natură să creeze confuzie, întrucât acestea priveau o soluție tehnică neasumată prin documentația actuală.”*, propunând ca măsură de remediere introducerea unei *„clarificări exprese, în sensul că:*

1. *la momentul depunerii ofertei se solicită descrierea soluției de principiu, a arhitecturii și a strategiei de management energetic;*

2. *dimensionarea detaliată pe amplasament, inclusiv parametrizarea finală a relației dintre puterea disponibilă, EMS și BESS, se va realiza în*

etapa de Proiect Tehnic, în baza condițiilor reale de racordare și a avizelor/ATR-urilor aplicabile soluției efectiv oferite."

Consiliul constată că măsura de remediere propusă de achizitoare clarifică, în parte, cerințele documentației de atribuire, în sensul lipsei de relevanță, în speță, a punerii la dispoziție a ATR-urilor istorice, justificând insistența acestora în documentația de atribuire, dar nu furnizează potențialilor ofertanți toate informațiile necesare elaborării ofertelor privind condițiile de racordare/utilizare a punctelor de consum existente pentru fiecare amplasament, respectiv, așa cum a indicat și solicitat contestatorul, informații referitoare la: indicarea punctului de consum existent care urmează să fie utilizat; puterea contractată și puterea disponibilă efectiv pentru alimentarea stației și a sistemului BESS; dovada că punctul de consum existent poate fi utilizat legal și tehnic pentru alimentarea noilor echipamente; condițiile/limitările impuse sau anticipate de operatorul de distribuție; dacă este sau nu necesară modificarea bransamentului existent; dacă este sau nu necesară obținerea unui ATR nou sau actualizat pentru soluția solicitată; traseele/distanțele orientative până la punctul de alimentare; ipotezele minime obligatorii pentru dimensionarea relației dintre puterea disponibilă, EMS și BESS; cine suportă costurile suplimentare în cazul în care, în etapa de Proiect Tehnic, operatorul de distribuție impune lucrări suplimentare, modificări de bransament, avize sau ATR-uri noi; calculul energetic minim care demonstrează că soluția Stație DC + BESS + EMS poate asigura funcționarea 24/7 la parametrii solicitați prin documentație și prin proiectul finanțat prin PNRR.

În aceste condiții, Consiliul va admite critica (... **4**) fiind necesară completarea documentației de atribuire cu aceste informații.

În ceea ce privește critica referitoare la platforma de operare (... **5**), contestatorul solicită prezentarea denumirii producătorului și a certificatului OCPP a platformei deținute de autoritatea locală ca dovadă a posibilității integrării stațiilor certificate OCPP în platforma de operare, susținând că, în caz contrar, responsabilitatea integrării revine producătorului platformei de operare și nu furnizorului de stații de încărcare.

În cadrul punctului de vedere, în legătură cu această critică, autoritatea contractantă a precizat că *„în vederea eliminării oricărei ambiguități și a asigurării unui nivel egal de informare pentru toți operatorii economici, se va publica o clarificare tehnică minimă privind integrarea cu aplicația existentă, care va cuprinde cel puțin:*

- *denumirea și/sau producătorul aplicației existente;*
- *profilul și versiunea OCPP suportate;*
- *informațiile minime care trebuie configurate la nivelul stației oferite pentru conectarea la aplicația existentă;*
- *delimitarea responsabilităților tehnice dintre Beneficiar și Contractant în ceea ce privește integrarea."*

Din conținutul acestor susțineri ale achizitoarei, rezultă achiesarea acestora la critica formulată și solicitările contestatorului, astfel că această critică (... **5**) va fi admisă, fiind necesar ca autoritatea contractantă să... în SEAP informațiile la care s-a obligat prin măsură de remediere.

A șasea critică formulată de contestator (... **6**) vizează fișa tehnică a soluției de stocare, despre care contestatorul susține că omite parametrul fundamental al puterii de încărcare, autoritatea contractantă susținând în

cadrul punctului de vedere, ca remediere propusă că „Puterea efectivă de încărcare a sistemului de stocare din rețea va rezulta din soluția ofertată, din parametrii PCS/EMS și din condițiile reale de racordare aplicabile fiecărui amplasament”.

Consiliul nu poate reține ca fiind suficientă remedierea propusă de autoritatea contractantă, întrucât aceasta face trimitere la informații care nu au fost puse la dispoziția potențialilor ofertanți, așa cum s-a reținut cu ocazia analizei criticii aferente motivului 4, respectiv puterea disponibilă și condițiile reale de racordare aplicabile fiecărui amplasament, astfel că și această critică (... **6**) **va** fi admisă, fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la specificațiile de temperatură și operare despre care contestatorul susține că sunt diferențiate nejustificat între echipamente (... **7**), fiind restrictive față de condițiile reale de amplasare, Consiliul reține că în fișele tehnice din caietul de sarcini se regăsesc următoarele cerințe:

- Stații de încărcare AC/DC: $-25^{\circ}\text{C} \sim +55^{\circ}\text{C}$
- Cabinet de management energetic cu baterii: $-20^{\circ}\text{C} \sim +50^{\circ}\text{C}$
- Sistem de iluminat adaptiv: $-20^{\circ}\text{C} \sim +\dots^{\circ}\text{C}$.

Contestatorul solicită uniformizarea intervalului de temperatură pentru aceste echipamente, respectiv $-25^{\circ}\text{C} - \dots^{\circ}\text{C}$, solicitare la care autoritatea contractantă nu a achiesat, susținând că echipamentele au arhitecturi constructive și regimuri termice distincte, astfel încât nu există nicio obligație tehnică sau juridică ca toate să aibă aceeași plajă de temperatură, fiind stabilite cerințe minime distincte, raportate la tipul de echipament și la mediul de exploatare.

Examinând conținutul documentației de atribuire rezultă că, intervalele de temperatură criticate vizează temperatura de operare a fiecăruia dintre echipamente (Stații de încărcare, Cabinet de management energetic cu baterii, Sistem de iluminat adaptiv).

Analizând criticile formulate, Consiliul le va respinge, având în vedere faptul că autorul contestației nu a făcut dovada caracterului restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă („Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”), avea această obligație, susținerile acestuia rezumându-se la mențiuni care vizează condițiile de amplasare.

Or, în speță, singura în măsură să-și cunoască necesitatea este autoritatea contractantă, care a justificat cerințele prin raportare la arhitecturile constructive ale echipamentelor și regimurile termice distincte aferente acestora.

Prin urmare, această critică (... **7**) **va** fi respinsă, fiind neîntemeiată.

Cu privire la critica referitoare la gradul de protecție a stației de încărcare DC solicitat de autoritatea contractantă (... **9**), contestatorul susținând că cerințele sunt tehnic eronate și inversate față de caracteristicile reale ale celor 2 tipuri de echipamente, Consiliul constată următoarele:

În fișele tehnice ale echipamentelor stație de încărcare DC și stație de încărcare AC, existente în caietul de sarcini, se regăsesc următoarele specificații tehnice:

- **Stația de încărcare DC - IP 65;**

- Stația de încărcare AC - IP 54.

În justificarea menținerii invocă dreptul său „de a stabili un nivel minim de protecție superior pentru echipamentele expuse permanent în exterior și exploatare 24/7, atâta timp cât cerința este formulată ca nivel minim și nu se raportează la un producător determinat. Faptul că unele produse de pe piață au IP55 nu înseamnă că o cerință IP 65 este, prin ea însăși, ilegal sau restrictivă”.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că aceasta este disproporționată și necorelată cu arhitectura unei stații în curent continuu, în condițiile în care stația de încărcare în curent continuu conține în interior componente generatoare de căldură și, implicit, sisteme de răcire/ventilare forțată (grile, fante, trasee de aerisire pentru evacuarea acestei călduri), iar gradul de protecție IP65 presupune protecție completă împotriva prafului și protecție împotriva jeturilor de apă din orice direcție.

Or, justificarea achizitoarei nu înlătură argumentele contestatorului cu privire la caracterul disproporționat al acesteia cerințe, justificarea acesteia făcând trimitere la posibilitatea de a stabili un nivel superior de protecție prin referire la un nivel minim și neraportarea la un producător determinat, autoritatea contractantă neprobând legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

Așadar, față de cele reținute anterior, Consiliul va admite critica analizată (... **9**)....

Referitor la următoarea critică (... **10**), care vizează sistemul de localizare GPS pentru echipamente staționare, solicitat de autoritatea contractantă, contestatorul susține că acest sistem de localizare ar trebui eliminat deoarece este o cerință abuzivă și redundantă întrucât echipamentele sunt staționare, amplasate fix pe domeniul public al..., la locații cunoscute, cadastrate și înregistrate în sistemul de management al beneficiarului, iar GPS-ul este un sistem de determinare a poziției geografice în timp real, utilizat exclusiv pentru echipamente mobile sau portabile.

Potrivit documentației de atribuire, echipamentele oferite trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- fișa tehnică 01 -Stație de încărcare AC - „... *Comunicație: modul mobil (GSM/4G), Bluetooth, controler cu cititor RFID; opțional **localizare GPS, WiFi***”,

și

- Fișa tehnică 03 - Dispozitivul de control și monitorizare al parametrilor electrici, „.....9 (...) *GPS pentru locația și ora exactă*”.

În justificarea cerinței care vizează localizarea GPS, autoritatea contractantă a precizat în cadrul punctului de vedere, că

«În cazul stațiilor AC, referirea la GPS este opțională și, deci, nu restrânge concurența. În cazul dispozitivului de monitorizare a parametrilor electrici, cerința de „GPS pentru locația și ora exactă” poate fi formulată mai deschis, întrucât aceeași funcție poate fi atinsă și prin alte soluții echivalente.”, propunând următoarea remediere:

«Reformularea cerinței din fișa tehnică 03:

„GPS pentru **localizare și/sau sincronizare orară exactă**, sau soluție tehnică echivalentă.»

Analizând măsura de remediere propusă de autoritatea contractantă cu privire la informațiile din Fișa tehnică 03, Consiliul constată aceasta corespunde, indirect, solicitării contestatorului, reformularea propusă de autoritatea contractantă, respectiv „sau soluție tehnică echivalentă” fiind în acord cu susținerile contestatarului potrivit cărora *„Ora exactă poate fi asigurată prin RTC (...) - cerință deja prevăzută separat în aceeași fișă tehnică - sau prin sincronizare NTP prin rețea”*.

În ceea ce privește solicitarea localizării prin GPS impusă în cadrul fișei tehnice 01, Consiliul constată că aceasta are caracter opțional, ofertanții nefiind obligați la ofertarea unui echipament care să îndeplinească această cerință, astfel că nu se poate reține existența vreunui caracter nelegal sau restrictiv al cerinței, iar eventuala eliminare a acesteia ar fi lipsită de efect practic, neschimbând cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va admite în parte această critică (... **10**), fiind necesar ca autoritatea contractantă să... în SEAP măsura de remediere la care s-a angajat cu privire la fișa tehnică 03.

Următoarea critică (... **12**) vizează faptul că soluția tehnică nu poate garanta funcționarea continuă la parametrii PNRR în condițiile unui bransament insuficient, adică respectarea cerinței *„prin care stațiile trebuie să fie la dispoziția clienților 24 ore/zi, 7 zile/săptămână asigurând încărcarea la puterea maximă declarată de 2x50kW sau 1x100kW”*, contestatorul apreciind că este necesar ca autoritatea contractantă să prezinte *„calculul energetic cu bransamentul cel mai defavorabil prin care stația poate deservi încărcarea continuă la puterea declarată de până la 100kW pentru îndeplinirea cerințelor PNRR de continuitate și asigurarea puterii de încărcare asumate”*.

În replică, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că, potrivit caietului de sarcini, ofertantul trebuie *„să prezinte modul de dimensionare și funcționare a soluției, inclusiv puterea disponibilă din rețea, capacitatea și rolul sistemului de stocare, strategia de management energetic, condițiile de funcționare simultană și măsurile de protecție și siguranță. De asemenea, punerea în funcțiune include verificarea sistemelor DC și a cabinetelor BESS, precum și a interacțiunii acestora cu puterea disponibilă din rețea.”* și propune introducerea unei clarificări *„prin care se precizează că ofertantul va prezenta:*

- *metodologia de calcul energetic;*
- *scenarii minime de utilizare;*
- *modul de acoperire a cerințelor de putere în regim 1 conector și 2 conectori;*
- *ipotezele de încărcare/reîncărcare ale BESS.”*

Analizând criticile contestatorului, prin raportare la măsurile de remediere propuse de achizitoare, Consiliul reține temeinicia acestora, relevante în acest sens susținerile contestatorului, susțineri față de care autoritatea contractantă în cauză nu a prezentat niciun contraargument cel puțin de același nivel, și anume

„soluția nu poate garanta îndeplinirea cerințelor PNRR în scenariul - recunoscut chiar de autoritate la pct.... din caietul de sarcini ca „principal risc identificat” - în care puterea disponibilă la brânșament este semnificativ sub 1... kW.

Datorita faptului că nu există brânșament la puterea necesară de încărcare de min 1... kW chiar folosind soluția de stocare există situația în care energia stocată datorita limitării brânșamentului să nu fie suficientă pentru a deservi stația de încărcare la puterea din proiect adică 2x50kW adică 100kW.

Cabinetul de stocare are o capacitate nominală de minimum 250 kWh. La o putere de descărcare de 1... kW (o singură sesiune la putere maximă), energia stocată se epuizează în... ore. În condițiile în care brânșamentul disponibil este de doar 22 kW - valoare realistă pentru multe locații din rețeaua urbană, în absența ATR-urilor care să confirme altceva - reîncărcarea bateriei de la zero la 250 kWh durează peste 11 ore.

Prin urmare, după... ore de utilizare intensivă, stația devine nefuncțională sau funcționează la putere dramatic redusă pentru următoarele 11 ore - situație direct incompatibilă cu cerința PNRR de disponibilitate 24/7 la puterea declarată.

Scenariul nu este ipotetic: autoritatea însăși recunoaște la pct.... din caietul de sarcini că există riscul real al „lipsei rezervei de putere disponibile în zonă” și că acest risc poate afecta „respectarea termenelor de implementare asumate prin proiect” - cu atât mai mult poate afecta funcționarea continuă la parametrii asumați față de finanțator.

În aceste condiții considerând că autoritatea încalcă prevederile PNRR iar decontarea reprezintă un pericol real, solicităm autorității să prezinte calculul energetic cu brânșamentul cel mai defavorabil prin care stația poate deservi încărcarea continuă la puterea declarată de până la 100kW pentru îndeplinirea cerințelor PNRR de continuitate și asigurarea puterii de încărcare asumate.

Cerințele de disponibilitate 24/7 la puterea maximă sunt asumate de autoritate față de finanțatorul PNRR prin contractul de finanțare nr..... Dacă stațiile nu pot demonstra această disponibilitate din cauza unui brânșament insuficient neacoperit de soluția de stocare, există riscul real de nedecontare a investiției și de returnare a fondurilor PNRR - risc care, prin modul în care este structurată documentația de atribuire, ar fi transferat contractantului, deși cauza este o decizie tehnică a autorității luată în absența ATR-urilor.”.

Astfel, deși documentația de atribuire trebuie să conțină cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, Consiliul a constatat, cu ocazia analizei criticii aferentă motivului 4, aflat în strânsă legătură cu prezentul motiv, că aceasta nu este completă (ex.: indicarea punctului de consum existent care urmează să fie utilizat; puterea contractată și puterea disponibilă efectiv pentru alimentarea stației și a sistemului BESS; dovada că punctul de consum existent poate fi utilizat legal și tehnic pentru alimentarea noilor echipamente; condițiile/limitările impuse sau anticipate de operatorul de distribuție; etc.), iar clarificarea propusă de autoritatea contractantă prin măsura de remediere nu este de natură să înlăture caracterul insuficient al informațiilor din documentația de atribuire.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să completeze documentația de atribuire cu informațiile solicitate de contestator, critica privind acest aspect (... **12**) fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica potrivit căreia caietul de sarcini include cerințe tehnice care depășesc obiectul contractului și favorizează direct operatorii care au implementat sistemele existente (... **13**), Consiliul reține existența în caietul de sarcini, în referire la sistemul de telegestiune și subsistemul de iluminat adaptiv, a cerințelor privind necesitatea integrării dispozitivului de control și monitorizare a parametrilor electrici într-un sistem de telegestiune general al achizitoarei și/sau în alte sisteme deschise de monitorizare puse la dispoziție de Beneficiar, precum și a cerinței prezentării în propunerea tehnică, alături de descrierea soluției oferite, a modului de integrare cu corpurile de iluminat existente și parametrii de configurare disponibili.

Pentru respectarea acestor cerințe în elaborarea ofertelor este necesară, așa cum susține contestatorul, cunoașterea mai multor informații referitoare la sistemul **existent**, respectiv interfețe de integrare, protocoale de comunicație, arhitectura sistemului, sistemele de iluminat adaptiv instalate, parametrii tehnici, interfețe de comunicare, etc.

Aceste informații nu se regăsesc în documentația de atribuire, fiind necesară completarea acesteia cu informațiile indicate de contestator care vizează subsistemul de iluminat adaptiv, în condițiile în care, urmare a analizării criticilor aferente motivului 5, informațiile referitoare la sistemul de telegestiune urmează să fie puse la dispoziția potențialilor ofertanți prin măsurile de remediere la care achizitoarea s-a angajat.

Prin urmare, Consiliul va admite critica (... **13**)....

Următoarea critică formulată de contestator (... **14**) vizează impunerea unor soluții fără a avea toate datele necesare întocmirii unor soluții tehnice, acesta susținând că cerințele potrivit cărora

„Pentru stațiile rapide DC, soluția de alimentare va fi corelată cu cerința de utilizare a sistemelor locale de stocare a energiei și de management inteligent al puterii, astfel încât soluția implementată să fie conformă cu cerințele tehnice ale proiectului și cu constrângerile reale de racordare.

Nu se va considera implicit că alimentarea se realizează exclusiv din puncte existente cu putere suficientă; soluția de alimentare pentru fiecare amplasament va rezulta din proiectare și din condițiile reale de racordare, cu respectarea cerințelor minime de performanță și siguranță impuse prin caietul de sarcini.”

dovedesc simultan trei lucruri esențiale:

«1. Nu există certitudinea că la niciun amplasament există putere suficientă pentru alimentarea directă a stației - altfel clauza „nu se va considera implicit că alimentarea se realizează exclusiv din puncte cu putere suficientă” nu ar fi necesară;

2. Soluția tehnică și soluția de alimentare nu sunt cunoscute anterior proiectării și depind de condițiile reale de racordare - adică de ATR;

3. Cu toate acestea, solicită ofertanților să prezinte o soluție tehnică completă, dimensionată și corelată cu aceste condiții reale - pe care nu le pune la dispoziție.»,

solicitând punerea la dispoziție a tuturor documentelor necesare și obligatorii referitoare la ATR- uri sau anularea licitației.

Autoritatea contractantă a propus ca măsură de remediere „clarificarea expresă a diferenței dintre soluția de principiu solicitată la ofertare și dimensionarea și validarea detaliată realizate la PT”.

Analizând critică, rezultă că aceasta se află în strânsă legătură cu criticile aferente motivelor 4, 5 și 12, astfel că, pentru aceleași rațiuni și având în vedere aceleași considerente, ce nu vor mai fi reluate, Consiliul va admite și această critică (... **14**), **măsura de remediere** propusă de achizitoare nefiind de natură să furnizeze informațiile în discuție, fiind necesar ca achizitoarea să pună la dispoziția ofertanților informațiile necesare elaborării ofertelor.

În ceea ce privește critica potrivit căreia cerințele impuse pentru experți sunt abuzive (... **15**), **Consiliul constată** că în cadrul caietului de sarcini, achizitoarea a stabilit, în legătură cu managementul contractului, ca echipa de management să fie compusă din Manager de proiect... și Comunicații, Inginer atestat ANRE pentru instalații electrice -... instalare sisteme de încărcare vehicule electrice, în legătură cu care au fost stabilite, după caz, și cerințe aferente experienței profesionale specifice.

Criticile formulate de contestator vizează solicitarea expertului... și comunicații sub aspectul nerelevanței acestuia față de obiectul contractului, a inginerului atestat ANRE pentru instalații electrice sub aspectul lipsei acestei încadrări și a experienței în stații DC de minimum 50 kW, precum și a managerului de proiect sub aspectul experienței specifice în stații DC de minimum 50 kW, acesta solicitând eliminarea expertului... și Comunicații, eliminarea specializării de inginer atestat ANRE experți în instalarea stațiilor de încărcare și corectarea în „...” și reformularea cerințelor de experiență pentru managerul de proiect prin înlocuirea experienței specifice în stații DC cu experiență generală în proiecte de infrastructură electrică sau IT de complexitate similară și relaxarea cerinței de experiență specifică pentru inginerul ANRE la experiență în instalații electrice de joasă tensiune.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat că *„este îndreptățită să solicite personal-cheie, întrucât obiectul contractului include proiectare, execuție lucrări, integrare, comunicații și punere în funcțiune. În acest context, un manager de proiect și un specialist autorizat ANRE sunt justificați. Caietul include și poziția de... și Comunicații, precum și inginer ANRE pentru instalații electrice.”*

Cu toate acestea, anumite formulări pot fi percepute ca excesiv de specializate sau insuficient de clare, în special:

- *titulatura „... și Comunicații”;*
- *sintagma „... instalare sisteme de încărcare vehicule electrice”.*

Legea impune ca cerințele de capacitate să fie legate de obiectul contractului și proporționale cu acesta”,

și a propus următoarea remediere:

«1. reformularea poziției în „specialist IT&C/integrare și comunicații”, cu atribuții limitate la comunicații, integrare și securizarea accesului tehnic;

2. reformularea poziției ANRE în „inginer/electrician autorizat ANRE, cu experiență relevantă în instalații electrice aferente stațiilor de încărcare pentru vehicule electrice”».

Sușinerile autorității contractante fac dovada achiesării acesteia la o parte a criticilor contestatorului, respectiv la aspecte referitoare la expertul... și comunicații și inginerul atestat ANRE.

Analizând măsurile de remediere propuse prin raportare la solicitările contestatorului, Consiliul constată că, deși acestea clarifică necesitatea achizitoarei cu privire la specialistul IT&C acestea nu clarifică toate aspectele semnalate de contestator, cum ar fi: sintagma „experiență relevantă în instalații electrice aferente stațiilor de încărcare” este neclară în condițiile în care autoritatea nu precizează cum trebuie demonstrată experiența; documentele ce trebuie depuse; câte proiecte sunt necesare; ce tip de lucrări sunt relevante; dacă experiența în instalații electrice similare este acceptată.

În ceea ce privește criticile privind experiența specifică solicitată pentru managerul de proiect și pentru inginerului atestat ANRE, Consiliul constată inexistența unor justificări din partea achizitoarei cu privire la aceste cerințe, în condițiile în care, spre exemplu, așa cum susține contestatorul, rolul managerul de proiect este de coordonare, iar competențele acestui... sunt generale și transferabile între domenii - planificare, monitorizare, gestionarea riscurilor, comunicare, management de echipă.

Față de cele reținute în paragrafele anterioare, se impune ca autoritatea contractantă să reformuleze cerințele de personal și, implicit, experiența specifică aferentă acestora, în termeni funcționali, clari și verificabili, prin raportare la atribuțiile concrete din contract și să... în SEAP măsurile de remediere reformulate, critica (... 15) **fiind întemeiată**.

Referitor la critica privind cerința de... cu criptare AES 128/... biți și rotație de chei (... 17), **considerată** disproporționată față de funcția de monitorizare a parametrilor electrici ai unei stații de încărcare stradale și în legătură cu care contestatorul solicită eliminarea cerințelor de GPS, de protocol licențiat ANCOM și de... cu rotație de chei din fișa tehnică a dispozitivului de monitorizare a parametrilor electrici, autoritatea contractantă a precizat că... este întemeiat numai sub aspectul necesității de reformulare a cerinței, fără afectarea obiectivului de... urmărit de autoritatea contractantă (asigurarea unui nivel adecvat de... pentru comunicațiile și datele transmise de echipamentele din teren), acceptând că pentru a elimina orice interpretare potrivit căreia autoritatea contractantă ar impune o soluție tehnică excesiv de particularizată, se impune reformularea textului într-o manieră mai deschisă, orientată către rezultat și nivelul de... urmărit, nu către o implementare unică și propunând următoarea remediere:

«Cerința va fi reformulată astfel:

*„Canal de comunicații securizat, prin...u **soluție tehnică echivalentă, adecvată** arhitecturii oferite și nivelului de risc, cu mecanisme de criptare și autentificare conforme bunelor practici aplicabile»*

Analizând critica formulată prin raportare la măsura de remediere propusă de autoritatea contractantă, Consiliul constată că reformularea sugerată de achizitoare nu este completă, fiind neclară în condițiile în care aceasta nu stabilește ce înseamnă „nivel de risc”, cine stabilește acest nivel, ce standarde se aplică, ce algoritmi sau mecanisme sunt acceptate, ce documente trebuie prezentate, ce înseamnă „bune practici aplicabile”.

Prin urmare, se impune ca reformularea propusă de autoritatea contractantă prin măsură de remediere să respecte dispozițiile legale, respectiv să ofere potențialilor ofertanți informațiile necesare elaborării unor oferte unitare, fiind necesar să rezulte din aceasta informațiile solicitate de contestator, critica (... **17**) fiind întemeiată.

În ceea ce privește următoarea critică (... **18**) referitoare la nesolicitarea din partea autorității de documente de conformitate conform normativelor..., respectiv

- Certificat de conformitate CE sau declarație de conformitate însoțită de rapoarte de testare care să dovedească conformitatea

- ... a contoarelor utilizate în stațiile de încărcare și demonstrarea respectării... de către echipamentul în care au fost instalate aceste contoare

- Dovedirea respectării... și LVD prin prezentarea de rapoarte de testare emise de laboratoare independente.

- Dovedirea respectării Directivei RoHS și REACH prin certificări și rapoarte de testare emise de laboratoare independente

- Respectarea directivei RED pentru toate echipamentele ce dispun de emițătoare cum sunt stațiile de încărcare (RFID, GSM, Bluetooth, Wifi), senzorii cu transmisie radio, sistemele de monitorizare a energiei care dispun așa cum s-a solicitat de sisteme de comunicație radio și GSM,

autoritatea contractantă susține, în cadrul punctului de vedere, că în caietul de sarcini se solicită deja declarații de conformitate CE și anumite standarde, însă acesta poate fi consolidat prin enumerarea mai clară a documentelor de conformitate relevante pentru echipamentele oferite, propunând, ca remedieri, completarea documentației cu cerința de a prezenta, după caz:

- declarația UE de conformitate/marcaj CE;
- documente MID pentru contoare;
- documente EMC/LVD/RED, unde aplicabile;
- documente RoHS/REACH, unde aplicabile;
- rapoarte sau certificate relevante emise de producător sau organisme competente.

Contestatorul consideră că aceste măsuri de remediere nu sunt complete, întrucât în ceea ce privește MID, „nu este suficientă simpla certificare a contorului, dacă energia măsurată este afișată sau utilizată pentru informarea/plata utilizatorului printr-un alt dispozitiv sau prin interfața echipamentului. Trebuie clarificat modul în care indicația contorului este pusă la dispoziția utilizatorului și dacă afișarea se face printr-un dispozitiv sau ecran corespunzător cerințelor aplicabile.

Totodată, pentru certificările CE, EMC, LVD, RED, RoHS și REACH, autoritatea trebuie să precizeze că nu sunt suficiente simple declarații formale fără documente suport. Declarațiile de conformitate trebuie susținute de dosare tehnice, rapoarte de testare și documente emise de laboratoare sau organisme competente, după caz.

În lipsa acestor documente suport, declarațiile de conformitate rămân simple înscrisuri formale, fără posibilitatea reală de verificare tehnică.”

Analizând aceste susțineri ale contestatorului, Consiliul le consideră pertinente, fiind necesar ca măsura de remediere la care achiziția s-a angajat să conțină toate informațiile solicitate de

contestator, informații de natură să conducă la elaborarea unei oferte în consens cu dispozițiile legale și europene, critica (... **18**) fiind întemeiată.

Ultima critică (...) **vizează** certificarea OCPP a sistemelor de comunicație a stațiilor, în legătură cu care contestatorul susține că este impropriu cerută întrucât se certifică echipamentul în sine nu sistemele de comunicație și solicită reformularea cerinței astfel: „Se va prezenta *certificat de conformitate OCPP min...J emis de OCA pentru modelul de stație ofertat în configurația ofertată*”.

În replică, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că este întemeiat acest motiv numai sub aspect terminologic, fără afectarea fondului cerinței tehnice, propunând ca măsură de remediere reformularea cerinței astfel:

„Se va prezenta certificat de conformitate OCPP minimum...J emis pentru modelul de stație ofertat, în configurația ofertată, sau alt document echivalent care demonstrează conformitatea efectivă a echipamentului cu protocolul solicitat.”

Contestatorul consideră incompletă remedierea propusă de autoritatea contractantă considerând că adăugarea „sau alt document echivalent care demonstrează conformitatea efectivă a echipamentului cu protocolul solicitat” este neclară, în condițiile în care în materia OCPP, conformitatea reală este demonstrată prin certificare/raportare pe baza testelor specifice protocolului, pentru modelul concret de echipament și configurația ofertată, iar simpla declarație a producătorului, o fișă tehnică, un manual, o broșură comercială sau o mențiune de tip „OCPP compatible” nu pot fi considerate documente echivalente cu o certificare OCPP. Astfel, contestatorul consideră că prin introducerea expresiei „alt document echivalent”, autoritatea lasă deschisă posibilitatea acceptării unor documente inferioare ca valoare probantă, ceea ce ar permite participarea unor echipamente care nu au conformitatea OCPP demonstrată în mod verificabil.

Analizând cerința criticată prin raportare la măsura de remediere propusă de autoritatea contractantă, Consiliul o va admite, fiind întemeiată susținerea contestatorului potrivit căreia formularea „sau alt document echivalent care demonstrează conformitatea efectivă a echipamentului cu protocolul solicitat”, permite interpretări diferite, care, în lipsa unor mențiuni concrete cu privire la tipul de document care trebuie depuse (emitent, conținut, etc.), poate conduce la abordări diferite din partea ofertanților în elaborarea ofertelor dar și a autorității contractante în evaluarea ofertelor depuse.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... (Dosar nr....) în **contradictoriu cu...**, în calitate de autoritate contractantă, respectiv criticile aferente motivelor 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18 și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatorului aferentă motivului 7, privind modificarea documentației de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de..., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din

conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatorului de anumite prevederi ale documentației de atribuire acesta solicitând modificarea documentației conform celor reținute în partea introductivă a deciziei.

Ulterior depunerii acestei contestații, prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă a transmis Consiliul punctul de vedere cu privire la această contestație, în legătură cu anumite critici achiesând total sau parțial la propunerile contestatarului. În situația criticilor la care autoritatea contractantă a achiesat în totalitate sunt următoarele:

- **critica 10** - privind caracterul contradictoriu, neclar și disproporționat al cerinței referitoare la cartelele SIM cu servicii de comunicații incluse pentru minimum 5 ani, în referire la care achizitoarea a propus remedierea astfel: *«Se va elimina din fișa tehnică mențiunea referitoare la „cartelă SIM cu servicii de comunicații incluse pentru minimum 5 ani”, urmând a se menține prevederea generală potrivit căreia Beneficiarul va pune la dispoziție cartele SIM standard, iar ofertanții au obligația de a asigura compatibilitatea echipamentelor cu soluția de conectivitate utilizată.»*. Contestatorul a luat act de remedierea propusă, apreciind clar răspunsul achizitoarei, precizând, în același timp, că își menține critica *„până la momentul în care va publica o măsură de remediere în acest sens”*;

- **critica 11** - privind standardul..., în legătură cu care achizitoarea a propus următoarea măsură de remediere: *«Se va actualiza cerința din fișa tehnică, în sensul reformulării acesteia astfel: „EN...u standard echivalent/versiune ulterioară aplicabilă, acceptată la nivel european.”»*. Contestatorul a luat act de remedierea propusă, apreciind clar răspunsul achizitoarei, precizând, în același timp, că își menține critica *„până la momentul în care va publica o măsură de remediere în acest sens”*;

- **critica 14** - privind tensiunea DC de ieșire, în legătură cu care achizitoarea a precizat că *«Se va reformula cerința astfel: „... de ieșire: minimum... Vdc sau interval echivalent/superior, cu condiția asigurării compatibilității funcționale solicitate.”»*. Contestatorul a luat act de remedierea propusă, apreciind clar răspunsul achizitoarei, precizând, în același timp, că își menține critica *„până la momentul în care va publica o măsură de remediere în acest sens”*.

Având în vedere aceste achiesări ale autorității contractante la criticile și solicitările contestatorului, coroborat cu faptul că remedierile în discuție nu au fost publicate în SEAP, Consiliul va admite criticile 10, 11 și 14 și va obliga achizitoarea să aducă la cunoștința potențialilor ofertanți, prin publicarea în SEAP, a măsurilor de remediere la care s-a angajat prin punctul de vedere transmis CNSC în legătură cu aceste critici.

Procedând la analiza celorlalte critici menținute de contestator ulterior punctului de vedere al autorității contractante, Consiliul constată că prima dintre acestea (**critica 1**) vizează cerințele neclare insuficiente și restrictive impuse personalului solicitat, respectiv expertului... și comunicații (solicitarea acestui..., studiile impuse acestuia), Inginerul atestat ANRE (solicitarea ca acesta să fie... instalare sistem de încărcare vehicule electrice, experiența similară).

Analizând aceste critici, Consiliul le va admite, având în vedere faptul că cerințele privind personalul solicitat au fost contestate și de... (Dosar nr....) în **cadrul motivului 15**, în legătură cu **care autoritatea contractantă** a stabilit o serie de remediere. Prin urmare, fiind incidente aceleași considerente, ce nu vor mai fi reluate, Consiliul stabilește că se impune ca autoritatea contractantă să reformuleze cerințele de personal și, implicit experiența specifică aferentă acestora, în termeni funcționali, clari și verificabili, prin raportare la atribuțiile concrete din contract și să... în SEAP măsurile de remediere reformulate, critica 1 fiind întemeiată.

De asemenea, și în ceea ce privește **critica 2**, referitoare la descrierea generală a soluției oferite, în legătură cu care autorul contestației susține că lipsesc informațiile tehnice necesare elaborării unei oferte conforme (arhitectura aplicației, documentația API, protocoale de comunicare acceptate, standardele de interoperabilitate utilizate, fluxurile operaționale ce trebuie integrate, etc.), Consiliul constată că aspectul pus în discuție a mai făcut obiectul analizei sale cu ocazia soluționării **motivului 5** din contestația depusă de... (Dosar nr....), fiind **constatată temeinica** criticii. Prin urmare, constând incidența în legătură cu prezenta critică a acelorași rațiuni și considerente ce nu vor fi reluate, reținute în dosarul precedent... 5, Consiliul va admite **critica**, aceasta fiind întemeiată, ceea ce face obligatorie completarea documentației de atribuire cu toate informațiile necesare elaborării unei oferte conforme, inclusiv cele indicate în cadrul punctului de vedere înregistrat cu nr....

Următoarea critică (**critica 3**) vizează caracterul nerealist, restrictiv și disproportionat al duratei de implementare al contractului, contestatarul solicitând obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin reformularea termenului de implementare/clarificarea expresă a termenului final de implementare. Or, în legătură cu aceste termene stabilite de achiziitoare, Consiliul a constatat, analizând critica similară formulată de... în cadrul contestației care face obiectul Dosarului nr..... **1, că aceasta este întemeiată, astfel** că, fără a relua considerentele avute în vedere în admiterea criticii, incidente și în speță, Consiliul va admite critica 3 formulată de..., în **sensul că** se impune ca autoritatea contractantă să revizuiască termenul de proiectare și obținere a avizelor conform solicitărilor contestatorului, să pună la dispoziția potențialilor ofertanți Avizele tehnice de racordare sau studiile de racordare elaborate anterior lansării procedurii, să revizuiască durata totală a contractului și să o coreleze cu calendarul PNRR, să revizuiască factorul de evaluare „...” prin raportare la durata efectivă de realizare a contractului.

Critica 4 se referă la caracterul nelegal, disproportionat și nerealist al obligației contractantului de a obține avize, contestatorul susținând că în forma actuală, documentația de atribuire transferă asupra contractantului obligații și riscuri care nu se află sub controlul acestuia, considerând că termenul de 15 zile calendaristice este insuficient chiar și pentru întocmirea documentațiilor aferente acestor avize și, cu atât mai mult pentru obținerea avizelor, proiectul vizând 20 de locații distincte (contestatorul susține că termenul de 15 zile pentru proiectare și avizare este incompatibil cu realitatea administrativă a proiectului, acesta putând fi acceptabil doar pentru elaborarea unor documentații tehnice simple, într-un proiect cu un singur amplasament, în speță fiind un număr ridicat de

amplasamente), solicitând obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul că obținerea avizelor, acordurilor și aprobărilor necesare, în special cele prevăzute în certificatul de urbanism, să revină în responsabilitatea achizitoarei până cel „târziu la data desemnării câștigătorului procedurii sau, în orice caz, anterior emiterii ordinului de începere a....”, iar, în subsidiar, „clarificarea expresă a faptului că:

1. contractantul răspunde numai pentru întocmirea corectă și depunerea completă a documentațiilor de avizare;

2. durata de emitere a avizelor de către instituțiile competente nu se include în termenul contractual de proiectare/execuție;

3. eventualele întârzieri cauzate de avizatori, solicitările de completare sau calendarul comisiilor de specialitate nu pot atrage penalități ori răspunderea contractantului;

4. termenul contractual se suspendă de drept pe perioada cuprinsă între data depunerii documentațiilor complete și data emiterii avizelor/acordurilor/ aprobărilor necesare.”

În replică la criticile formulate, în cadrul punctului de vedere nr...., autoritatea contractantă a precizat că este legal ca documentația să prevadă în sarcina contractantului întocmirea și depunerea documentațiilor tehnice necesare avizării, întrucât aceasta face parte din obiectul contractului de tip proiectare și execuție, dar, pentru eliminarea oricărei interpretări potrivit căreia contractantul ar garanta conduita instituțiilor avizatoare sau ar răspunde pentru termene administrative exterioare controlului său, este utilă o clarificare expresă privind întinderea obligației, propunând ca remediare publicarea următoarei clarificări:

„1. contractantul răspunde pentru întocmirea corectă și depunerea completă a documentațiilor de avizare care îi revin potrivit contractului;

2. emiterea efectivă a avizelor, acordurilor și aprobărilor de către autoritățile sau entitățile competente se realizează potrivit procedurilor legale aplicabile fiecărui emitent;

3. întârzierile cauzate exclusiv de procedurile administrative ale terților nu vor fi imputate contractantului în măsura în care acesta și-a îndeplinit obligațiile cu diligență, respectiv de întocmire și depunerea completă a documentațiilor de avizare”.

Analizând achiesările achizitoarei rezultate din măsura de remediare propusă de aceasta, prin raportare la obiectul contractului, Consiliul constată că acestea corespund, în parte, solicitărilor adresate de contestator Consiliului în sensul că:

- obiectul prezentatului contract cuprinde și servicii de proiectare, respectiv de elaborare a documentațiilor tehnice necesare eliberării avizelor și acordurilor conform cerințelor din certificatul de urbanism, iar clarificarea propusă de achizitoare, referitoare la răspunderea contractantului cu privire la aceste documentații este în consens cu acest obiect;

- clarificarea propusă de achizitoare referitoare la faptul că întârzierile cauzate exclusiv de procedurile administrative ale terților nu sunt imputate viitorului contractant dacă acesta întocmește și depune documentația de avizare care face obiectului contractului corespunde solicitării contestatorului;

- măsurile de remediare propuse de achizitoare nu clarifică, însă, prin raportare la termenul de proiectare de 15 zile, menționat în caietul de

sarcini, dacă durata de emitere a avizelor de către instituțiile competente se include sau nu în termenul contractual, fiind necesar ca acest aspect să fie clarificat.

În ceea ce privește susținerile contestatorului din cadrul concluziilor scrise referitoare la imposibilitatea obiectivă de a întocmi și depune documentațiile tehnice complete pentru zeci de amplasamente în termenul general de 15 zile calendaristice, în condițiile în care achizitoarea nu a pus la dispoziție studiul de fezabilitate, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, având în vedere faptul că în cadrul contestației nu se regăsesc aceste susțineri, în speță fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 („....”)

Față de cele reținute anterior, Consiliul va admite critica analizată (**critica 4**), fiind necesar ca autoritatea contractantă să... în SEAP măsurile de remediere la care s-a angajat, alături de informații privind termenul contractual, respectiv dacă acesta conține sau nu durata de emitere a avizelor/acordurilor.

O altă critică formulată de contestator (**critica 5**) se referă la caracterul neclar, nerealist și disproporționat al cerințelor referitoare la racordarea stațiilor la rețeaua de alimentare cu energie electrică (acesta susținând că documentația de atribuire nu stabilește clar dacă racordarea este deja realizată sau dacă intră în sarcina contractantului această sarcină), precum și lipsa avizelor tehnice de racordare din documentația de atribuire.

În legătură această critică, autoritatea contractantă ca măsură de remediere a propus introducerea clarificării exprese, „în sensul că:

1. la momentul depunerii ofertei se solicită descrierea soluției de principiu, a arhitecturii și a strategiei de management energetic;

2. dimensionarea detaliată pe amplasament, inclusiv parametrizarea finală a relației dintre puterea disponibilă, EMS și BESS, se va realiza în etapa de Proiect Tehnic, în baza condițiilor reale de racordare și a avizelor/ATR-urilor aplicabile soluției efectiv ofertate.”

Analizând această critică prin raportare la măsura de remediere propusă de achizitoare, Consiliul constată că situația este similară celei aferentă **motivului 4** din cadrul contestației care face obiectul **Dosarului nr...., în legătură** cu care s-a constatat temeinicia criticii, respectiv faptul că măsura de remediere propusă de achizitoare clarifică, în parte, cerințele documentației de atribuire, în sensul lipsei de relevanță, în speță, a punerii la dispoziție a ATR-urilor istorice, justificând insistența acestora în documentația de atribuire, dar nu furnizează potențialilor ofertanți toate informațiile necesare elaborării ofertelor privind condițiile de racordare/utilizare a punctelor de consum existente pentru fiecare amplasament. Prin urmare, având în vedere aceleași considerente care au condus la stabilirea ca întemeiată a criticii aferentă **motivului 4 din Dosarul..., ce nu vor mai** fi reluate, Consiliul va admite critica nr.... **din prezenta** contestație, aceasta fiind întemeiată.

Referitor la următoarea critică (**critica 7**), privind caracterul restrictiv, disproporționat și orientat către un anumit producător al cerințelor referitoare la dispozitivul de control și monitorizare a parametrilor electrici, respectiv la sistemul de iluminat adaptiv, contestatorul susține că cerințele

par a fi preluate din specificațiile produselor inteliLIGHT/Flashnet și solicită, în principal, modificarea documentației de atribuire, prin:

„1. eliminarea cerințelor privind dispozitivul separat de control și monitorizare a parametrilor electrici, în forma detaliată și restrictivă în care acestea sunt în prezent prevăzute;

2. eliminarea cerințelor privind sistemul de iluminat adaptiv, în forma actuală, care descrie o soluție tehnică particulară;

3. eliminarea oricăror cerințe care reproduc caracteristici specifice unui anumit producător sau unei anumite familii de produse, inclusiv cerințe privind arhitectura internă, tehnologia de comunicație, existentă GPS, LCD, porturi digitale sau alte elemente care nu sunt justificate obiectiv prin raportare la nevoia reală a autorității;

4. reformularea cerințelor, dacă autoritatea le consideră necesare, exclusiv în termeni funcționali, neutri și concurențiali.”

și, în subsidiar, „în măsura în care autoritatea contractantă apreciază că aceste funcționalități sunt necesare, solicităm ca cerințele să fie reformulate astfel încât să vizeze rezultatul funcțional urmărit, de exemplu:

- posibilitatea monitorizării parametrilor electrici relevanți;
- transmiterea datelor către o platformă de monitorizare;
- generarea de alarme și notificări;
- posibilitatea controlului de la distanță;
- posibilitatea integrării prin interfețe documentate;
- adaptarea iluminatului în funcție de prezența sau de scenarii prestabilite;
- compatibilitatea cu infrastructura existentă, fără impunerea unui anumit producător sau a unei anumite tehnologii.

Totodată, solicităm ca soluția tehnică concretă să fie stabilită de proiectant în etapa de proiectare, prin raportare la condițiile reale din teren, la infrastructura existentă, la necesitățile efective ale fiecărui amplasament și la produsele disponibile pe piața..., fără limitarea concurenței la un anumit producător sau ecosistem tehnic”.

Autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere, a precizat că se vor reformula punctual unele cerințe tehnice, fără eliminarea subsistemelor accesorii din obiectul contractului, precizând că „dispozitivul de control și monitorizare a parametrilor electrici, precum și sistemul de iluminat adaptiv, fac parte din arhitectura funcțională a investiției și sunt justificate de necesitatea exploatării sigure, monitorizării consumurilor și condițiilor de utilizare în amplasamentele vizate. Prin urmare, critica este neîntemeiată pe fond în măsura în care urmărește eliminarea acestor subsisteme din documentație.

În acord cu soluțiile deja asumate în răspunsul la Contestația nr...., autoritatea contractantă apreciază că unele cerințe vor fi reformulate funcțional, pentru a elimina orice aparentă particularizare excesivă. Se justifică aceeași abordare ca la motivele similare din Contestația nr...., prin care cerințele prea rigide privind comunicațiile, securizarea și localizarea sunt transformate în cerințe orientate către rezultat și compatibilitate, nu către o singură tehnologie sau o singură formulare comercială” și propunând următoarea remediere:

„se vor menține subsistemele accesorii în obiectul contractului, însă se vor reformula punctual unele cerințele tehnice aferente acestora, astfel încât:

1. cerințele privind comunicația și securitatea să fie exprimate funcțional, prin raportare la compatibilitate, securizare adecvată și integrare, nu la o singură tehnologie;

2. cerințele privind localizarea/sincronizarea să permită gps sau soluție tehnică echivalentă;

3. cerințele privind controlul, alarmele, monitorizarea parametrilor electrici și integrarea să fie formulate în termeni funcționali, neutri tehnologic;

4. cerințele privind iluminatul adaptiv să urmărească rezultatul funcțional al detecției și adaptării iluminării, fără descriere excesiv de particularizată a unei arhitecturi tehnice identificabile.”

Analizând în mod coroborat cele expuse anterior, Consiliul constată că măsurile de remediere propuse de autoritatea contractantă corespund criticilor și solicitărilor adresate de contestator Consiliului, impunându-se însă publicarea acestora în SEAP, **critica 7** fiind întemeiată sub acest aspect.

Susținerea contestatorului din cadrul concluziilor scrise, referitoare la neregăsirea în cadrul codurilor CPV a vreunui cod care să facă trimitere la dispozitivul de control și monitorizare a parametrilor electrici nu poate fi reținută de Consiliul ca dovadă a lipsei de necesitate a acestui dispozitiv în cadrul contractului, întrucât informațiile din cap. II.... din cadrul fișei de date a achiziției fac trimitere la obiectul achiziției, care, potrivit art. 16 alin. (2) din HG nr. 395/2016, stabilește că relevantă este activitatea ce caracterizează scopul principal al contractului [„...”], *nefiind necesară menționarea codurilor CPV aferente tuturor elementelor componente ale unui contract, în speță, autoritatea contractantă identificând codul principal... Încărcătoare de baterii (Rev.2) și codurile secundare 4531...-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2) și... Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrica (Rev.2).*

Următoarea critică (**critica 8**) are în vedere caracterul neclar, disproporționat și nerealist al cerinței referitoare la ansamblul integrat format din stația de încărcare rapidă și sistemul local de stocare a energiei în baterii, contestatorul susținând că cerința privind funcționarea permanentă a stațiilor de încărcare (în regim 24 de ore/zi, 7 zile/ săptămână), corelată cu cerințele privind pentru stațiile rapide de curent continuu (soluția ofertată trebuie să includă un ansamblu integrat, format din stație de încărcare rapidă, sistem local de stocare a energiei în baterii, sisteme de conversie, sisteme de management energetic necesare) este neclară, disproporționată și nerealistă, întrucât nu este corelată cu lipsa ATR-urilor, cu puterea real disponibilă în amplasamente, cu regimul de funcționare 24/7 și cu capacitatea reala a pieței de a livra asemenea echipamente în termenul extrem de scurt prevăzut de documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul a solicitat obligarea achizitoarei la „reanalizarea configurației tehnice a stațiilor de încărcare rapide și la modificarea documentației de atribuire astfel încât aceasta:

1. să clarifice expres dacă funcționarea 24/7 înseamnă disponibilitate publică permanentă sau încărcare permanentă la puterea maximă declarată;

2. să indice puterea disponibilă în fiecare amplasament și să pună la dispoziția ofertanților ATR-urile sau, după caz, soluțiile tehnice de racordare;

3. să clarifice rolul și dimensionarea sistemelor locale de stocare a energiei;

4. să permită soluții tehnice echivalente, inclusiv stații mixte de tip 50 kW DC + 22 kW AC, în măsura în care acestea respecta cerințele ghidului de finanțare;

5. să permită dimensionarea finală a soluției în etapa de proiectare, în funcție de condițiile reale din teren și de soluțiile de racordare;

6. să evite impunerea unei configurații rigide de tip 2x50 kW DC acolo unde același rezultat funcțional și aceeași conformitate cu ghidul pot fi obținute printr-o configurație mai flexibilă și mai ușor de implementat;

7. să prevadă ca eventualele limitări cauzate de puterea disponibilă în rețea, de lipsa ATR-urilor, de soluția de racordare sau de timpii de reîncărcare a bateriilor nu pot atrage răspunderea contractantului, în măsura în care acesta a livrat echipamente conforme și a respectat soluția tehnică aprobată.

În subsidiar, solicităm autorității contractante să analizeze configurația alternativă propusă, respectiv:

- 22 stații de reîncărcare mixte 50 kW DC + 22 kW AC;
- 23 stații de reîncărcare 2x22 kW AC;

cu respectarea cerinței privind numărul minim de puncte rapide de încărcare prevăzut de ghidul PNRR.”

În cadrul punctului de vedere, achizitoarea a precizat că „Cerința de acces public permanent 24/7 este o cerință de disponibilitate a infrastructurii pentru utilizatori și este corelată cu obiectivul investiției. Totodată, opțiunea tehnică pentru stațiile DC împreună cu cabinet de management energetic cu baterii este tocmai consecința riscului de racordare identificat și a necesității reducerii dependenței de soluția clasică de racordare la puteri mari din rețea. Contestatorul însuși reține că documentația corelează cerința cu «...».

Pentru eliminarea oricărei interpretări, este utilă o clarificare expresă în sensul că:

- funcționarea 24/7 înseamnă acces public permanent și disponibilitate operațională, nu obligația de a asigura în orice moment și nelimitat puterea maximă teoretică în orice scenariu extrem de utilizare;

- performanța concretă a ansamblului se va demonstra prin oferta tehnică și se va valida în etapa de Proiect Tehnic, în raport cu condițiile reale din teren și cu strategia de management energetic ofertată”,

propunând următoarea remediere:

„Se vor introduce clarificări exprese în documentație, în sensul că:

1. cerința de funcționare 24/7 privește accesul public permanent și disponibilitatea operațională a infrastructurii;

2. ofertantul va prezenta în propunerea tehnică metodologia de dimensionare, scenarii minime de funcționare și modul de asigurare a performanței în raport cu puterea disponibilă și cu sistemul de stocare;

3. dimensionarea detaliată a ansamblului stație rapidă DC + cabinet de management energetic cu baterii se va realiza în etapa de Proiect Tehnic, în baza condițiilor reale din teren și a soluției aprobate.”

În analiza acestor critici, Consiliul are în vedere faptul că

- în cadrul **Dosarului nr.... au fost** formulate critici similare în legătură cu cerințele privind funcționarea permanentă a stațiilor de încărcare (... 12), **în legătură** cu care achizitoarea a formulat propuneri de remediere a documentației de atribuire, iar Consiliul a constatat că nu este suficientă clarificarea propusă de achizitoare prin raportare la nevoia de informare precisă și corectă a potențialilor ofertanți cu privire la necesitatea achizitoare și, implicit, modalitatea de elaborare a ofertei,

- remediile propuse în legătură cu critica din prezenta contestație nu clarifică, de asemenea, toate nelămuririle sesizate de contestator (nu există justificări/informații cu privire la puterea disponibilă în fiecare amplasament, ATR-urile sau, după caz, soluțiile tehnice de racordare, rolul și dimensionarea sistemelor locale de stocare a energiei, permiterea sau nu

a soluții tehnice echivalente în măsura în care acestea respecta cerințele ghidului de finanțare, etc.),

iar autoritatea contractantă nici nu a prezentat în legătură cu criticile care vizează necesitatea clarificării acestor aspecte, niciun contraargument.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că este întemeiată critica în discuție (**critica 8**) și se impune ca autoritatea contractantă să clarifice și completeze documentația de atribuire atât conform achiesărilor din punctul de vedere cu privire la această critică cât și cu informațiile solicitate de contestator la care, așa cum s-a reținut, achizitoarea nu a formulat niciun fel de apărări.

O altă critică (**critica 9**) vizează caracterul neclar al cerinței referitoare la aplicația software de management, monitorizare și plată, contestatorul susținând că formularea este neclară din punct de vedere tehnic și poate conduce la oferte necomparabile, întrucât nu distinge între aplicația destinată utilizatorului final și platforma tehnică de management/ operare a stațiilor de încărcare și solicitând „obligarea autorității contractante la clarificarea expresă a următoarelor aspecte:

1. *dacă... utilizatorului final sau și o platforma de management a stațiilor de încărcare;*

2. *dacă platforma de management este de tip CSMS;*

3. *dacă stațiile ofertate trebuie să comunice cu platforma prin protocol OCPP;*

4. *care este versiunea OCPP acceptată;*

5. *care sunt profilele OCPP suportate/certificate;*

6. *dacă platforma existentă este certificată OCPP;*

7. *dacă platforma permite integrarea stațiilor de la orice producător compatibil;*

8. *care sunt condițiile tehnice de integrare;*

9. *dacă există API-uri disponibile și documentate;*

10. *dacă ofertanții vor suporta costuri de licențiere, conectare, administrare sau operare;*

11. *dacă ofertanții trebuie sau nu să includă în oferta costurile unei platforme proprii de management;*

12. *cine are responsabilitatea tehnică a integrării finale.*

menționarea expresă în documentație ca ofertanții nu trebuie să prevadă în ofertă costurile unei platforme de management distincte, în măsura în care autoritatea contractanta susține ca aceasta exista deja și va fi pusă la dispoziție pentru integrarea stațiilor.

În subsidiar, dacă autoritatea contractantă nu deține o platforma de management funcțională și compatibilă OCPP, solicităm modificarea documentației astfel încât aceasta obligație să fie definită clar, inclusiv sub aspectul funcționalităților, costurilor, licențelor, duratei de operare, mentenanței, găzduirii și responsabilităților contractuale.”

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a propus în legătură cu această critică, următoarea remediere:

„Se va publica o clarificare tehnică minimă privind aplicația existentă și integrarea stațiilor, care va cuprinde cel puțin:

1. *dacă aplicația existentă include și o platformă de management a stațiilor de încărcare;*

2. *dacă integrarea se realizează prin protocol OCPP, profilul și versiunea suportate;*

3. informațiile minime care trebuie configurate la nivelul stației oferite pentru conectarea la aplicația/platforma existentă;

4. delimitarea responsabilităților tehnice dintre Beneficiar și Contractant în procesul de integrare;

5. precizarea expresă că ofertanții nu trebuie să includă costurile unei platforme distincte, în măsura în care Beneficiarul confirmă existența și punerea la dispoziție a aplicației/platformei pentru integrare.”

Analizând aceste măsuri de remediere, Consiliul constată că ele reprezintă o achiesare a autorității contractante la furnizarea informațiilor considerate necesare de contestator, astfel că va obliga autoritatea contractantă la publicarea acestora în SEAP, **critica 9** fiind întemeiată.

Următoarea critică (**critica 12**) vizează cerința din caietul de sarcini referitoare la modul de montaj a stațiilor de încărcare în curent alternativ, respectiv „Picior metalic din oțel inoxidabil pentru montaj inclus., contestatorul solicitând obligarea autorității contractante la clarificarea expresă a modului de montaj solicitat pentru stațiile de încărcare în curent alternativ, respectiv sa precizeze:

„1. dacă stațiile AC trebuie oferite obligatoriu cu picior metalic din oțel inoxidabil;

2. dacă este acceptat montajul pe postament/soclu;

3. dacă este acceptat montajul pe perete, acolo unde amplasamentul permite;

4. dacă piciorul metalic este o cerință obligatorie pentru toate stațiile sau doar o opțiune de montaj;

5. dacă soluția finală de montaj va fi stabilită în etapa de proiectare;

6. dacă fundațiile, postamentele, ancorajele și accesoriile de montaj intra în obligația contractantului;

7. ce cerințe minime de siguranță, stabilitate și protecție trebuie respectate, indiferent de soluția de montaj.

În subsidiar, solicităm reformularea cerinței astfel încât să fie acceptate toate soluțiile de montaj echivalente, cu condiția respectării cerințelor de siguranță, stabilitate, funcționalitate, durabilitate și compatibilitate cu amplasamentele.”,

precizând că «o formulare adecvată ar putea fi:

„Stațiile de încărcare în curent alternativ vor fi livrate și montate cu soluția de suport adecvată fiecărui amplasament, stabilită în etapa de proiectare, fiind acceptate soluții de montaj pe picior metalic, postament/soclu, perete sau alte soluții echivalente, cu respectarea cerințelor de siguranță, stabilitate, protecție la coroziune și funcționalitate.”»

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a propus următoarea remediere:

„Introducerea unei clarificări:

Se va clarifica expres că stațiile AC vor fi livrate și montate cu soluția de suport adecvată fiecărui amplasament, stabilită în etapa de proiectare, putând include picior metalic, postament/soclu, montaj pe perete sau altă soluție echivalentă, cu respectarea cerințelor de siguranță, stabilitate, protecție la coroziune și funcționalitate”

Comparând măsura de remediere propusă de achizitoare cu solicitările contestatorului, Consiliul constată că aceasta corespunde formulării considerată adecvată de contestator și propusă de acesta, chiar și

sub aspectul momentului stabilirii soluției de suport (respectiv „în etapa de proiectare”), susținerile contestatorului din cadrul concluziilor scrise cu privire la acest aspect fiind contradictorii celor din contestație.

Prin urmare, având în vedere această achiesare a autorității contractante, Consiliul va admite critica (**critica 12**) și va obliga achizitoarea la publicarea în SEAP a măsurii de remediere propuse.

O altă critica formulată de... (critica 13) vizează impunerea **unor protecții** tehnice formulate neclar și redundant, respectiv cerința existentă în fișa tehnică nr.... potrivit căreia „Protecție la scurgeri de curent (...): 6 mA DC + 30 mA AC; protecție la supracurent; protecție la împământare; protecție la supratensiune; protecție la subtensiune; protecție la lipire contactor; protecție la inversare fază/neutru; protecție la supratemperatură; protecție la semnal CP anormal; protecție la descărcare atmosferică”, în legătură cu care contestatorul susține că în forma actuală, aceasta este... într-un mod excesiv de particularizat, neclar și redundant față de conformitatea generală a stațiilor de încărcare în curent alternativ cu standardele tehnice aplicabile (formulând critici concrete referitoare la protecția la inversare fază/neutru în contextul stațiilor AC trifazate, protecția la semnal CP anormal față de standardul IEC..., protecția la descărcare atmosferică) și solicită obligarea autorității contractante la reformularea cerinței, în sensul eliminării obligației de declarare nominală separată a următoarelor protecții:

«1. protecție la lipire contactor;

2. protecție la inversare fază/neutru;

3. protecție la semnal CP anormal;

4. după caz, protecție la descărcare atmosferică, în măsura în care aceasta este tratată prin proiectul instalației electrice și prin protecțiile externe aferente.

Aceste cerințe trebuie acoperite prin:

- conformitatea generală a stației cu standardele aplicabile;
- certificările/declarațiile de conformitate ale echipamentului;
- proiectul tehnic de instalații electrice;
- protecțiile externe prevăzute în tablourile electrice;
- verificările și măsurătorile efectuate la punerea în funcțiune.

În subsidiar, solicităm reformularea cerinței într-o manieră funcțională, de exemplu:

„Stațiile de încărcare vor fi conforme cu standardele europene aplicabile echipamentelor EVSE și vor asigura funcțiile de siguranță necesare pentru protecția utilizatorului, vehiculului și instalației electrice, inclusiv gestionarea stărilor de comunicare cu vehiculul, întreruperea sigură a alimentării, protecția la curenți de defect și protecțiile electrice stabilite prin proiectul tehnic de instalații.”

De asemenea, solicităm precizarea expresă ca funcțiile de siguranță pot fi îndeplinite fie prin protecții integrate în echipament, fie prin soluții echivalente prevăzute în arhitectura stației și în proiectul de instalații electrice, cu condiția respectării standardelor aplicabile.»

În cadrul punctului de vedere, în legătură cu această critică, autoritatea contractantă a precizat că, pe fond, cerința urmărește un obiectiv legitim de siguranță și nu se impune eliminarea sa, însă, pentru a evita formalismul excesiv și respingerea unor echipamente conforme doar pentru că producătorul folosește o altă terminologie de catalog, se justifică reformularea cerinței într-o manieră corelată cu standardele și cu proiectul instalației electrice, propunând următoarea remediere:

„Se va reformula cerința privind protecțiile de siguranță astfel încât:

1. să se păstreze cerința generală de siguranță și conformitate cu standardele aplicabile;
2. să se precizeze că funcțiile de siguranță pot fi îndeplinite prin protecții integrate în echipament și/sau prin soluții echivalente prevăzute în arhitectura stației și în proiectul instalației electrice;
3. să se evite transformarea denumirii comerciale a unor protecții într-o condiție de catalog.”

Analizând măsurile de remediere propuse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acestea răspund parțial criticilor și solicitărilor contestatorului, achizitoarea neclarificând protecțiile despre care contestatorul susține că ar fi redundante, respectiv protecția la inversare fază/neutru în contextul stațiilor AC trifazate, protecția la semnal CP anormal față de standardul IEC..., protecția la descărcare atmosferică care ar trebui corelată cu proiectul de instalații electrice.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului potrivit cărora,

«(...) în cazul unei stații AC trifazate, funcționarea în siguranță este guvernată de schema de alimentare, de verificarea instalației electrice, de protecțiile din tabloul electric, de legarea la pământ, de protecția diferențială, de succesiunea fazelor și de protecțiile interne ale echipamentului.

Sintagma „inversare faza/neutru” este specifică, mai degrabă, echipamentelor monofazate sau situațiilor de cablare incorectă. În cazul unei instalații trifazate, riscurile relevante se tratează prin proiectarea și verificarea instalației, prin măsurători la punerea în funcțiune și prin respectarea normativelor electrice aplicabile.

Prin urmare, această cerință trebuie clarificată. Dacă autoritatea contractantă are în vedere protecția împotriva erorilor de cablare, aceasta trebuie formulată ca o cerință funcțională generală, nu ca o protecție nominală obligatoriu declarată în fișa tehnică a stației.

În forma actuală, cerința poate genera interpretări neunitare și poate fi utilizată pentru respingerea unor echipamente conforme, deși siguranța instalației este asigurată prin soluția electrică proiectată și verificată corespunzător.

(...) trebuie avut în vedere ca semnalul CP este un element esențial al comunicării dintre stație și vehicul în arhitectura standardizată a încărcării AC.

O stație conformă cu standardul IEC/... trebuie să gestioneze în mod corect stările CP, comunicarea cu vehiculul, condițiile de conectare, autorizare, încărcare, întrerupere și situațiile anormale asociate.

Prin urmare, solicitarea separată a unei „protecții la semnal CP anormal” este redundantă față de conformitatea generală cu standardul aplicabil. Dacă stația nu ar gestiona corect semnalul CP și stările aferente, aceasta nu ar putea fi considerată conformă cu standardul de bază pentru echipamente EVSE.

(...) protecția împotriva supratensiunilor tranzitorii și a efectelor descărcărilor atmosferice nu depinde exclusiv de stația de încărcare.

În mod uzual, protecția la supratensiuni atmosferice este realizată printr-un ansamblu de măsuri la nivelul instalației electrice, inclusiv prin:

- dispozitive de protecție la supratensiune montate în tabloul electric;
- sistemul de legare la pamant;
- schema de alimentare;
- proiectul instalației;
- eventualele sisteme de protecție la trăsnet existente;
- respectarea normativelor aplicabile.

Prin urmare, dacă autoritatea contractantă dorește protecție împotriva supratensiunilor tranzitorii sau a efectelor descărcărilor atmosferice, cerința

trebuie corelată cu proiectul de instalații electrice și cu tablourile de alimentare, nu impusă exclusiv ca funcție integrată nominal în stația de încărcare.

În lipsa unei asemenea corelări, cerința poate deveni neclară: nu se știe dacă se solicita un SPD intern în stație, o protecție externă în tablou, o protecție la nivel de amplasament sau o simpla conformitate cu cerințele generale de siguranță electrică.»

necombătute cu argumente de același nivel de autoritatea contractantă, care s-a rezumat la a preciza că „Pe fond, cerință urmărește un obiectiv legitim de siguranță și nu se impune eliminarea sa”.

Prin urmare, Consiliul constată că se imune ca autoritatea contractantă să... în SEAP atât măsurile de remediere propuse, cât și informații necesare clarificării protecțiilor solicitate, conform celor reținute în paragraful precedent, **critica 13 fiind întemeiată.**

O altă critică formulată de contestator (**critica 15**) are în vedere caracterul incomplet și necorelat cu condițiile reale de rețea al cerinței referitoare la alimentarea stației, respectiv „...: 3/N/PE -... V/ 50 Hz”, despre care susține că este incomplet formulată și insuficient corelată cu condițiile reale de funcționare ale rețelelor... de distribuție de joasă tensiune, întrucât indică o valoare fixă de... V, fără a menționa toleranțele normale de tensiune admise de standardele și reglementările aplicabile... solicitând modificarea fișei tehnice nr...., prin reformularea cerinței astfel:

„...: 3/N/PE -... V AC $\pm 10\%$ /50 Hz, conform condițiilor normale de alimentare din rețelele... de distribuție de joasă tensiune.”

sau, alternativ:

„...: 3/N/PE -... V AC/50 Hz, cu acceptarea toleranțelor de tensiune admise de... și de reglementările ANRE aplicabile rețelelor electrice de distribuție.”

Autoritatea contractantă a precizat, în legătură cu această critică, în cadrul punctului de vedere, că „este neîntemeiată pe fond, întrucât valoarea nominală de... V /50 Hz este uzuală și tehnic corectă ca exprimare de bază.”, apreciind utilă „o clarificare expresă privind compatibilitatea echipamentelor cu variațiile admise ale rețelei....”, sens în care a propus ca măsură de remediere introducerea unei clarificări în documentație în sensul că: „Echipamentele oferite trebuie să fie compatibile cu tensiunea nominală de alimentare... V/50 Hz și cu variațiile admise ale rețelei... de distribuție, în condițiile standardelor aplicabile și ale specificațiilor producătorului.”

Analizând măsura de remediere propusă de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta răspunde parțial criticilor și solicitărilor contestatorului, în condițiile în care reformularea propusă cu privire la specificația în discuție, ar putea conduce, prin raportare la sintagma finală „în condițiile (...) specificațiilor producătorului”, la acceptarea de echipamente care nu funcționează în limitele de tensiune reglementate, în situația în care producătorul declara un interval mai restrâns, trimiterea la condițiile specificațiilor producătorului nefiind, astfel, justificată.

În aceste condiții, Consiliul constată că se imune ca autoritatea contractantă să... în SEAP atât măsura de remediere propusă cu luarea în considerare a celor expuse anterior, **critica 15 fiind întemeiată.**

Critica 16 vizează caracterul disproporționat și necorelat tehnic al cerinței referitoare la gradul de protecție IP65 pentru stațiile de încărcare în curent continuu, cerința fiind considerată este disproporționată, restrictivă și necorelată cu arhitectura tehnică specifică stațiilor de

încărcare rapidă în curent continuu în condițiile în care stațiile în discuție includ în interiorul echipamentului module redresoare, componente de putere, sisteme de conversie, sisteme de control și elemente electronice care generează căldură în timpul funcționării motiv pentru care sunt prevăzute, în mod uzual, cu sisteme de răcire și ventilație forțată, precum și cu grile, fante sau trasee de aerisire necesare pentru evacuarea căldurii generate de modulele de putere.

În aceste condiții, contestatorul susține că gradul de protecție al carcasei trebuie stabilit astfel încât să asigure, pe de o parte, un echilibru rezonabil între protecția împotriva pătrunderii prafului și apei și, pe de altă parte, necesitatea răcirii eficiente a componentelor interne, gradul de protecție IP65 presupunând protecție completă împotriva prafului și protecție împotriva jeturilor de apă din orice direcție, acest nivel de protecție putând fi justificat pentru anumite echipamente electrice sau electronice cu arhitectura compactă ori complet etanșată, nefiind întotdeauna adecvat pentru stațiile de încărcare rapidă DC, care necesită disipare termică activă și solicită modificarea cerinței privind gradul de protecție pentru stațiile de reîncărcări în curent continuu, după cum urmează: „Grad de protecție: minim IP55”.

Analizând susținerile contestatorului, Consiliul constată că acestea sunt similare criticilor formulate de contestatorul... în cadrul Dosarului nr..... **9, astfel că, în baza aceluiași** considerente ce nu vor mai fi reluate, reținute cu ocazia analizei respectivei critici, Consiliul va admite și prezenta critică (critica 16).

Următoarea critică (**critica 17**) se referă caracterul neclar și necorelat tehnic al cerinței referitoare la normativele I7/..., NP 061/... și P118, respectiv cerința din Fișa tehnică nr.... potrivit căreia „Echipamentele vor respecta normele de... electrică conform normativului I7/... și NP 061/.... Instalarea va fi realizată cu respectarea Normativului P118”, contestatorul

- susținând că această formulare amestecă reglementări aplicabile proiectării și execuției instalațiilor aferente amplasamentului cu cerințe de conformitate ale produsului, respectiv ale stației de reîncărcare propriu-zise, în condițiile în care Normativul I7/... nu este standard de produs pentru stații de reîncărcare, NP 061/... nu este aplicabil stațiilor de reîncărcare ca echipamente, iar Normativul P118 privește securitatea la incendiu a construcțiilor și condițiile de amplasare, nu certificarea stației

și

- solicitând obligarea achizitoarei la modificarea documentației, prin precizarea expresă că:

„1. normativele I7/..., NP 061/... și P118 se aplică, după caz, exclusiv activităților de proiectare, execuție, instalare, amplasare, alimentare electrică, iluminat aferent și... la incendiu;

2. aceste normative nu reprezintă standarde de produs pentru stațiile de reîncărcare;

3. conformitatea stațiilor de reîncărcare ca echipamente se demonstrează prin standardele europene și internaționale aplicabile EVSE, inclusiv..., EN..., marcaj CE, directivele LVD, EMC, RED, după caz, și declarațiile/certificatele producătorului;

4. ofertanții nu vor fi obligați să prezinte certificate de conformitate ale stațiilor raportate la I7/..., NP 061/...u P118, întrucât acestea privesc proiectarea/ execuția instalațiilor și nu certificarea echipamentului.”

În legătură cu această critică autoritatea contractantă nu a formulat niciun fel de apărări/justificări.

Analizând susținerile contestatorului Consiliul reține temeinicia acestora în condițiile în care:

- Normativul I7/..., potrivit Ordinului nr....741/... al... și Turismului, vizează „proiectarea, execuția și exploatarea *instalațiilor electrice aferente clădirilor*”;

- NP 061/..., potrivit Ordinului nr. 939/... al..., Transporturilor și Locuinței și Ordinului nr.... al..... și Administrației, vizează „proiectarea și executarea sistemelor de iluminat artificial din clădiri”;

- Normativul P118, potrivit Reglementării din... emisă de..... și Administrației, vizează „siguranța la foc a construcțiilor”.

Rezultă că aceste normative nu vizează în mod direct stațiile de încărcare (ca echipamente) pentru care au fost impuse, astfel că, în lipsa unei justificări din partea autorității contractante a acestei necesități, respectiv relevanța impunerii cerinței criticate, Consiliul constată este întemeiată critica formulată (**critica 17**), fiind necesară remedierea documentației de atribuire în sensul solicitat de contestator, contestația urmând să fie admisă sub acest aspect.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la caracterul nejustificat, redundant și restrictiv al cerinței referitoare la standardele... si EN... [*„Stație reîncărcare:...-1...-21-2...-23/24..., EN...-3, EN...”*] (**critica 18**) se reține **următoarele**:

- autoritatea contractantă nu a formulat niciun fel de justificare/apărare;

- contestatorul susține că acestea nu reprezintă standarde specifice de produs pentru stațiile de încărcare a vehiculelor electrice și nu reglementează cerințele esențiale privind funcționarea, siguranța electrică, interoperabilitatea sau performanța acestora;

- contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor privind conformitatea obligatorie a stațiilor de reîncărcare cu... și EN..., precum și clarificarea faptului că demonstrarea conformității stațiilor de reîncărcare se va realiza prin documentele relevante pentru acest tip de echipament, respectiv:

- standardele specifice stațiilor de reîncărcare;
- declarația UE de conformitate;
- marcajul CE;
- documentele aferente directivelor aplicabile, inclusiv LVD, EMC si RED, după caz;

- standardele... si EN... aplicabile tipului de stație ofertat, iar, în subsidiar, „dacă autoritatea contractantă apreciază că standardele... și EN... sunt necesare pentru anumite componente radio sau electronice, solicităm precizarea expresă că acestea nu se solicită ca standarde obligatorii pentru întreaga stație de reîncărcare, ci, după caz, doar în măsura în care sunt incluse în documentația de conformitate a modulelor relevante și numai dacă sunt aplicabile produsului ofertat”.

Consiliul reține că, într-adevăr, cele două standarde europene vizează evaluarea echipamentelor electrice și electronice din perspectiva expunerii persoanelor la câmpuri electromagnetice [... - Assessment of electronic and electrical

equipment related to human exposure restrictions for electromagnetic fields (0 Hz to 3... GHz) și EN... - Generic standard for assessment of electronic and electrical equipment related to human exposure restrictions for electromagnetic fields (0 Hz - 3... GHz)], nefiind aplicabil echipamentelor „stațiilor de încărcare” în legătură cu care au fost impuse, iar autoritatea contractantă nu a justificat necesitatea menținerii cerinței referitoare la cele 2 standarde.

Prin urmare, în lipsa unei justificări din partea autorității contractante a acestei necesități, respectiv relevanța impunerii celor 2 standarde în legătură cu stațiile de încărcare, Consiliul constată este întemeiată critica formulată (**critica 18**), fiind necesară remedierea documentației de atribuire în sensul solicitat de contestator, contestația urmând să fie admisă sub acest aspect.

Ultima critică formulată de contestator (**critica...**) se referă la caracterul neclar și potențial restrictiv al cerinței referitoare la standardele de comunicații radio, contestatorul susținând că cerința „EN..., EN.../52, EN.../13.”, stabilită în cadrul Fișei tehnice nr.... la rubrica „Comunicații radio” este neclară și susceptibilă de aplicare restrictivă, întrucât nu rezultă dacă standardele menționate sunt solicitate cumulativ pentru întreaga stație de reîncărcare sau dacă se aplică diferențiat, în funcție de tehnologiile radio efectiv integrate în echipamentul oferat în condițiile în care aceste standarde au domenii de aplicare diferite și solicitând obligarea autorității contractante la clarificarea expresă a cerinței, în sensul că:

„1. standardele menționate se aplică exclusiv modulelor radio/wireless integrate în stația de reîncărcare, nu stației în ansamblu;

2. standardele nu se aplica cumulativ, ci diferențiat, în funcție de tehnologiile radio efectiv existente în echipamentul oferat;

3. ofertanții nu sunt obligați să demonstreze conformitatea cu standarde aferente unor tehnologii radio pe care echipamentul nu le utilizează;

4. conformitatea radio se demonstrează prin declarația UE de conformitate și documentele aferente... 2014/53/UE, acolo unde aceasta este aplicabilă;

5. în cazul stațiilor care utilizează exclusiv comunicație prin Ethernet sau alte soluții fără module radio, cerințele privind standardele radio se aplică doar în măsura existenței unor asemenea module”.

Analizând cerința criticată, Consiliul constată că, într-adevăr, aceasta este neclară, în condițiile în care

- standardul EN... (Wideband transmission systems - Data transmission equipment operating in the... GHz band) vizează echipamentele de transmisie de date în bandă largă care operează în banda ISM de... GHz;

- standardul EN... vizează compatibilitatea electromagnetică aplicată echipamentelor radio și serviciilor asociate;

- standardul EN..., parte a standardului EN..., are în vedere dispozitivele cu rază scurtă de acțiune (SRD -...), ce operează pe frecvențe cuprinse între 9 kHz și 246 GHz;

- standardul EN..., parte a standardului EN..., vizează sistemele de transmisie de date în bandă largă (...);

- standardul EN... se referă la echipamentele utilizator terminal (... - UE) din rețelele de comunicații mobile celulare.

- standardul EN.../13 vizează cerințele privind utilizarea eficientă a spectrului radio pentru echipamentele din rețelele celulare mobile, echipamentele Utilizator (... - UE) din rețelele 4G LTE, standardele indicate vizând, într-adevăr, domenii de aplicare/ echipamente de comunicații diferite.

În aceste condiții, Consiliul constată că modalitatea de impunere a acestor standarde, prin referire generală la stația de reîncărcare este neclară și se impune a fi lămurită de autoritatea contractantă, această ultimă critică (**critica...**) fiind întemeiată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de... (Dosar nr....) în contradictoriu **cu...**, **în calitate de** autoritate contractantă și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de... (Dosar nr....) în **contradictoriu cu...**, în calitate de autoritate contractantă, respectiv criticile aferente motivelor 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatorului aferentă motivului 7, privind modificarea documentației de atribuire.

Admite contestația formulată de... (Dosar nr....) în contradictoriu **cu...**, **în calitate de** autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligatorie.

Cu plângere, în termen de 10 zile.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor...:

Consilier de soluționare

...

...

Președinte

...

Consilier de soluționare

...

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.