CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, cu sediul social în municipiul ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”...”, cod CPV 72260000-5, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare;
- anularea oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei asocierii sale (procese verbale de evaluare intermediară/adrese privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, etc.), inclusiv a adresei răspuns nr. 215.380/03.12.2019, din cuprinsul căreia asocierea sa a luat la cunoștință cu privire la modalitatea de evaluare și, în mod subsecvent, de alocare a punctajului, întrunind un punctaj final de 85 puncte;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii sale cu considerarea punctelor descrise în cadrul contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I. Organizarea procedurii

În fapt, contestatorul arată că până la termenul limită au fost depuse 2 oferte, după cum urmează:

- oferta aparținând Asocierii ... SRL;
- oferta aparținând Asocierii SC ..... SRL - SC ... SRL.

În data de 14.11.2019, potrivit informațiilor înscrise în SEAP, contestatorul menționează că asocierea sa a fost admisă în cadrul evaluării tehnice, având un punctaj total de 100 puncte.

De asemenea, contestatorul arată că în data de 20.11.2019 a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificare nr. 215135 cu privire la detalierea sumelor din centralizatorul de prețuri, ocazie cu care a observat că autoritatea contractantă a modificat informațiile introduse inițial ca urmare a finalizării etapei de evaluare tehnică, noul punctaj al ofertei asocierii sale fiind cu mult mai mic, respectiv 85 de puncte.

Contestatorul menționează că prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificare a precizat autorității contractante clarificări privind această constatare, având în vedere faptul că modificarea punctajului a intervenit ulterior trecerii in etapa de evaluare financiară, și deci a vizualizării prețurilor ambilor ofertanți, sens în care în data de 03.12.2019 a primit nota de clarificare nr. 215.380 prin care autoritatea contractantă i-a transmis extras din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, ocazie cu care a luat la cunoștință cu privire la modalitatea de evaluare și alocare a punctajului pentru oferta asocierii sale.

Pentru soluționarea disputei, contestatorul arată că sunt relevante sunt următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

Cerințele fișei de date a achiziției:

- Potrivit fișei de date, cap. II.2.5 Criterii de atribuire, s-a precizat după cum urmează:

"Cel mai bun raport calitate - preț
Prețul ofertei Componenta financiară - 40% - Punctaj maxim factor: 40
Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: P(n) = (Preț minim ofertat / Preț n) x punctaj maxim alocat
Experiența similară a experților propuși - 30% - Punctaj maxim factor: 30
Algoritm de calcul: - Pentru fiecare dintre experți care fac dovada implicării într-un contract/ proiect în cadrul căruia au desfășurat activități similare celor pe care le vor desfășura în prezentul contract (cerința minimă în Caietul de sarcini) se acordă 0 puncte. - Pentru fiecare dintre experți care fac dovada implicării în 2-3 contracte / proiecte în cadrul cărora au desfășurat activități similare celor pe care le vor desfășura în prezentul contract se acordă câte 3 puncte. - Pentru fiecare dintre experți

care fac dovada implicării în mai mult de 3 contracte / proiecte în cadrul cărora au desfășurat activități similare celor pe care le vor desfășura în prezentul contract se acordă câte 6 puncte. Suma punctajelor maxime alocate experților trebuie să fie egală cu 30, și se calculează după formula: Pe = Ex1+Ex2 +Ex3+Ex4+Ex5 < 30 puncte unde: Pe = Punctaj acordat Prestatorului pentru experiența similară a experților propuși cheie: Ex1 - manager de proiect, Ex2 - scrum master (responsabil tehnic), Ex3 - arhitect soluție, Ex4 - expert testare / audit de Securitate, Ex5 - data steward. Pentru a fi punctată îndeplinirea unui criteriu de tip „experiență" de către un expert propus, acesta trebuie să facă dovada că a desfășurat activități similare în alte proiecte. Simpla declarație a unui ofertant în sensul menționat nu este suficientă pentru a puncta un expert la un criteriu de evaluare de tip experiență. Experiența profesională a experților propuși va fi demonstrată prin prezentarea curriculum vitae al acestora, precum și prin scrisoare/scrisori de recomandare de la beneficiarul/beneficiarii serviciilor prestate, fișa de post, contract de muncă sau orice alte documente similare care atestă cerințele de mai sus.
Propunerea tehnică - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților - 30%
Punctaj maxim factor: 30
Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Pentru subfactorul nr. 1: -demonstrând o foarte buna înțelegere a contextului, 100%, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. - Calificativ Foarte bine -6 puncte -demonstrând o buna înțelegere a contextului, 50%, .-Calificativ bine -3 puncte -demonstrând o înțelegere limitată a contextului, sub 20%, -Calificativ acceptabil -1 punct Pentru subfactorul nr.2 : -Resursele umane și materiale propuse și realizările indicate sunt corelate deplin, 100%, cu complexitatea fiecărei activități propuse. - Calificativ Foarte bine -6 puncte -Resursele umane și materiale propuse și realizările indicate sunt parțial corelate, 50%, .-Calificativ bine -3 puncte -Resursele umane și materiale propuse sau realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat/necorelate, sub 20%, .-Calificativ acceptabil -1 punct Pentru subfactorul nr.3 : -Sunt indicate toate, 100%, responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între aceștia- Calificativ Foarte bine -6 puncte -Sunt indicate parțial, 50%,. Calificativ bine -3 puncte - Sunt indicate în mod limitat/incorect, sub 20%, -Calificativ acceptabil -1 punct Pentru subfactorul nr.4 : -Durata activităților corespunde deplin, 100%, complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată, 100%, cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora.-Calificativ Foarte bine -6 puncte -Durata activităților corespunde parțial, 50%, -Calificativ bine -3 puncte -Durata activităților este în mică măsură, sub 20%,

-Calificativ acceptabil -1 punct Pentru subfactorul nr.5 :-Punctele de reper corespunzătoare livrabilelor parțiale/ finale semnificative pentru execuția contractului sunt identificate și sunt încadrate corect, 100%, și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini.- Calificativ Foarte bine -6 puncte -Punctele de reper sunt identificate parțial, 50%, -Calificativ bine -3 puncte -Punctele de reper sunt identificate insuficient, sub 20%, -Calificativ acceptabil-1 punct Pt = Punctaj acordat Pt = S1 + S2 + S3 + S4 + S5".

În continuare, contestatorul va demonstra că aplicarea punctajului de către autoritatea contractanta s-a realizat în mod incorect, punctajul final pentru factorii de evaluare tehnici și calitativi, ce ar rezulta prin aplicarea corectă a algoritmului de calcul fiind de 60 de puncte.

II. Temeinicia contestației

1. Anterior prezentării punctuale a criticilor sale, contestatorul apreciază necesară prezentarea cadrului legal relevant, demers care are rolul de a facilita analiza Consiliului cu privire la aspectele preponderent tehnice ce urmează a fi expuse.

A. Dispozițiile legale și jurisprudențiale incidente

A.1. Dispozițiile legale relevante din Legea nr. 98/2016:

- Art. 3 alin. (1) pct. 26. z): *„documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile*".

- Art. 207 alin. (1) *"Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a)oferta respectiva îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162; b)oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere".*

A.2. Dispozițiile legale relevante din HG nr. 395/2016:

- Art. 133: *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

- Art. 127: „(1) *În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: [...]*

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru

îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; [...]

k)stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs".

- Art. 32: *"(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.*

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire".

A.3. Dispozițiile legale relevante din ORDIN nr. 1581 din 5 octombrie 2018 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii

Art. 2 (1) *La finalul fiecărei faze a procesului de evaluare, autoritățile/entitățile contractante completează formularul standard de proces-verbal corespunzător, respectiv raportul procedurii, prevăzut în anexele la prezentul ordin, și introduc în Sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) rezultatul fazei de evaluare în cauză.*

A.4. Concluzii privind cadrul legal relevant

1. Contestatorul arată că pe baza dispozițiilor legale anterior evocate, se pot desprinde următoarele concluzii:

- Documentația de atribuire reprezintă documentul în raport de care de derulează întreaga procedură de atribuire, generând obligații în sarcina fiecărei părți, după cum urmează:

a) Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este obligată să respecte integral documentația de atribuire, să evalueze ofertele doar în raport de ceea ce este cuprins în aceasta;

b) Operatorii economici au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea documentației de atribuire, responsabilitatea înțelegerii și respectării acesteia fiind total în sarcina operatorului economic; Ofertele depuse trebuie să respecte cerințele impuse în documentația de atribuire;

- Aplicarea punctajului de către comisia de evaluare se realizează exclusiv pe baza informațiilor incluse în documentația de atribuire cu privire la algoritmul de calcul;

- Informațiile publicate în SEAP cu privire la stadiul evaluării reprezintă rezultatul fazei de evaluare în cauză.

B. Lipsa de legalitate a evaluării ofertei asocierii sale din perspectiva aplicării factorului de evaluare privind experiența similară a experților propuși

B.1. Contestatorul precizează că, în mod total nejustificat, comisia de evaluare nu a luat în considerare integral documentele suport depuse de către asocierea sa pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși, după cum urmează:

1. Pentru expertul Scrum Master - ..., contestatorul arată că potrivit extrasului din Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, reiese că au fost luate în calcul Recomandare FN din 10.07.2012 emisă de ... din care reiese că expertul propus a participat în 2 proiecte și Recomandare FN din 21.01.2019, emisă de ....

Pe de o parte, contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini, pentru expertul Scrum Master, autoritatea contractantă precizează următoarele atribuții și responsabilități: „*Conform metodologiei solicitate, Scrum master-ul este coordonatorul echipei tehnice. Spre deosebire de managerul de proiect, care asigură urmărirea aspectelor contractuale (termene de livrare, rapoarte de status, proceduri de lucru etc.), Scrum master-ul se concentrează pe planificarea și urmărirea sprint-urilor, fiind direct responsabil de performanța și buna organizare a echipei sale din perspectiva sarcinilor alocate raportat la modul agil de lucru. Permanenta eficientizare a modului de alocare a resurselor și creșterea constantă a performanței acestora constituie atribuții definitorii pentru rolul său în cadrul proiectului. În exercitarea acestui rol, Scrum masteru-ul raportează direct Managerului de proiect progresul tehnic și îi oferă acestuia informațiile necesare pentru raportarea periodică către Beneficiar, într-un limbaj inteligibil la nivel managerial*".

În continuare, potrivit metodologiei de alocare a punctajului, se observă că experții care fac dovada implicării într-un contract/ proiect în cadrul căruia au desfășurat activități similare celor pe care le vor desfășura în prezentul contract, vor primi punctai conform algoritmului indicat prin documentația de atribuire.

Or, din documentele existente în cadrul ofertei și care nu au fost luate în considerare la acordarea punctajului, contestatorul subliniază următoarele:

i. Recomandarea nr. 394/24.07.2008 emisă de ..., specifică faptul că domnul ... a participat în calitate de IT Expert și consultant al managerului de proiect, în cadrul a două proiecte, și în conformitate cu cele stipulate în cadrul recomandării: „*realizarea cu succes a activităților din proiect, atingerea obiectivelor stabilite, sprijinirea echipei de proiect în ceea ce privește specificul concret al proiectelor, precum și elaborarea și aplicarea planurilor de management, s-au datorat colaborării cu domnul ...*".

Coroborând cele două poziții: aceea de IT expert și cea de consultant al managerului de proiect, prin urmare din perspectiva activităților prestate în conformitate cu specificul fiecăreia rezultă faptul că responsabilitățile acestuia au presupus inclusiv planificarea și urmărirea progresului tehnic, eficientizare a modului de alocare a resurselor și creșterea constantă a performanței din perspectiva tehnică.

ii. Recomandare nr. 8597/02.07.2008 emisă de ... - în calitate de angajator, menționează, printre altele: "*Domnul ... a participat la numeroase activități SNIDA (Sistemul National Informațional în Domeniul Apelor), după cum urmează: conceptul și conducerea implementării celui de-al doilea val de informatizare (2002-2004). A participat în calitate de consultant și dezvoltator în cadrul proiectelor DESWAT, WATMAN, FIP, WIMS. Domnul ... a participat la numeroase activități SNIDA, după cum urmează: conceptul și conducerea implementării celui de-al treilea val de informatizare (2007 - 2008)".*

De asemenea, în recomandare se precizează și faptul că proiectele amintite anterior au presupus dezvoltarea unor aplicații informatice.

Coroborând, din nou, informațiile rezultă implicarea acestuia în proiectele respective în calitate de coordonator tehnic, cu toate aspectele pe care le presupune acest rol.

Contestatorul menționează faptul că, deși titulatura postului nu s-a numit ad litteram „scrum master", acestea trebuie să fie interpretate în ansamblul lor și prin prisma atribuțiilor specifice rolului, sens în care dovedirea implicării în proiecte în cadrul cărora au desfășurat activități similare celor pe care le va desfășura în prezentul contract s-a realizat prin intermediul recomandărilor amintite anterior și ignorate, fără just temei, de către comisia de evaluare.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază extrem de relevant și faptul că pregătirea profesională a expertului propus de societatea sa pentru acest rol este una dedicată și certificată la nivel de specializare exact în domeniul solicitat, respectiv Certified Scrum Master bv Scrum Alliance.

Pentru considerentele menționate anterior și având în vedere că din documentele depuse rezultă fără echivoc prestarea unor activități similare în mai mult de 3 proiecte, pentru a se asigura o evaluare corectă în spiritul principiilor statuate la art. 2 din Legea 98/2016, contestatorul solicită Consiliului să constate lipsa de temeinicie și legalitate a evaluării și să oblige autoritatea contractantă la remediere prin aplicarea corectă a punctajului conform algoritmului de calcul și a celor indicate în prezentul petit.

2. Pentru expertul Arhitect soluție - ..., contestatorul arată că potrivit extrasului din Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, reiese că proiectele punctate, în număr de 2, au fost cele menționate în cadrul unei singure Recomandări FN din 15.01.2019 emisă de ....

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul caietului de sarcini, pentru expertul arhitect soluție, autoritatea contractantă a precizat următoarele atribuții și responsabilități: *„Arhitectul este unul dintre experții cheie esențiali în cadrul contractului, având responsabilitatea proiectării arhitecturii soluției pentru sistemul integrat, cu respectarea standardelor, cerințelor și constrângerilor stabilite prin caietul de sarcini; așadar, viziunea arhitectului este definitorie pentru întreg sistemul și buna lui funcționare ulterioară. Acesta se va asigura că deciziile privind soluția proiectată iau în considerare toate elementele, inclusiv compatibilitatea dintre componentele implicate de sistemul integrat, fiind responsabil de*

realizarea specificațiilor de arhitectură software și hardware, în strânsă colaborare cu ceilalți experți implicați. Mai mult, rolul sau poate fi considerat echivalent cu cel al unui coordonator tehnic în cadrul contractului, fiind activ implicat în derularea tuturor fazelor pentru a se asigura că soluția implementată coincide cu cea proiectată".

Din documentele existente în cadrul ofertei și care nu au fost luate în considerare la acordarea punctajului, contestatorul subliniază următoarele:

i. Recomandarea FN din data de 17.05.2012 emisă de ..., cuprinde 7 proiecte și în cuprinsul acesteia se menționează: *"Dl. ... a fost angajat al SC ... SA, ocupând funcția de Manager de proiecte informatice/ Arhitect Soluții IT în cadrul companiei. În această calitate Dl. ... a avut următoarele atribuții: (...)*

- *Planificarea resurselor și a echipei:*
- *Proiectarea de sisteme informatice complexe:*
- *Traducerea cerințelor create de analiștii de business în arhitectura soluțiilor, generarea arhitecturii soluțiilor complexe, integrarea sistemelor IT complexe, integrarea datelor: Planificarea și furnizarea de servicii IT, concentrarea pe nevoile clienților și pe serviciile IT pentru clienți. În perioada amintită mai sus Dl. ... a participat la implementarea următoarelor proiecte:*

1. *RO-FSCH - 2 Extinderea implementării Sistemului informatic National de Semnalari (SINS) la Nivel National - Beneficiar: Ministerul Administrației și Internelor*
2. *Implementarea unui sistem de Managementul Resurselor pentru Sectorul Judiciar - Beneficiar: Ministerul de Justiție*
4. *Compatibilizarea componentei naționale N.SIS II cu noua versiune a sistemului central SIS II - Contract RO-FFE nr. 2 - Achiziționarea serviciilor de mentenanță evolutivă pentru versiunea actuală a SINS și în vederea compatibilizării cu cerințele impuse de ICD 3.0 - Beneficiar Centrul Național SIS - Ministerul Administrației și Internelor [...] ".*

Contestatorul menționează că, în mod evident neîntemeiat și profund injust, această recomandare nu a fost luată în calcul la acordarea punctajului, întrucât în conformitate cu cele precizate în coloana „Justificarea comisiei de evaluare", autoritatea contractantă a ales să considere că în cadrul proiectelor de mai sus expertul a participat în calitate de Manager de proiect, ignorând total atât faptul că domnul ... a avut și calitatea de Arhitect de soluții, precum și atribuțiile enumerate în cuprinsul recomandării (specifice unui arhitect de soluții).

Pentru considerentele menționate anterior și având în vedere că din documentele depuse rezultă fără echivoc prestarea unor activități similare în mai mult de 3 proiecte, pentru a se asigura o evaluare corectă în spiritul principiilor statuate la art. 2 din Legea 98/2016, contestatorul solicită Consiliului să constate lipsa de temeinicie și legalitate a evaluării și să oblige autoritatea contractantă la remediere prin aplicarea corectă a punctajului conform algoritmului de calcul și a celor indicate în prezentul petit.

3. Pentru expertul testare/ audit de securitate - ..., contestatorul arată că potrivit extrasului din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, reiese că autoritatea contractantă a luat în considerare 3 proiecte, respectiv BlueLab, CERT-Ro, INFINO.

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul caietului de sarcini, pentru expertul Arhitect soluție, autoritatea contractantă a precizat următoarele atribuții și responsabilități: *„Auditorul de securitate are principalul rol de a se asigura, atât pe parcursul implementării dacă va fi cazul, cât și la final, că soluția implementată respectă standardele de securitate solicitate prin caietul de sarcini. Astfel, prin mijloace și tehnici de scanare și auditare specifice, el va testa gradul de securitate al sistemului informatic și va elabora un raport de audit de securitate care să reflecte eventuale breșe sau vulnerabilități precum și prioritizarea acestora în funcție de gravitate și impact. Totodată va colabora cu echipa tehnică în găsirea celor mai bune soluții pentru remediere acestora".*

Contestatorul menționează că din documentele existente în cadrul ofertei reies următoarele:

i. Recomandarea FN din data de 26 aprilie 2018 emisă de Blue Lab Consulting, cuprinde 6 proiecte distincte și precizează următoarele:

„Prin prezenta se certifică faptul că domnul ..., având calitatea de colaborator al ... SRL, în perioada 2012-2018, a efectuat serviciile de Expert Securitate a Informațiilor și a desfășurat activități de implementare, consultanță, teste de securitate și penetrare a sistemelor informatice, audit și emitere de recomandări privind mecanismele de siguranță ale sistemelor informatice, auditul securității informatice a sistemului și validarea cerințelor de securitate ale aplicațiilor și implementare a măsurilor de rezolvare a vulnerabilităților sistemelor integrate, pentru următoarele proiecte:

1. Penetration testing, audit, training and security consulting - Internet Banking, Mobile Banking and Core Banking system - UNICREDIT BANK TURKEY - YAPIKREDI;
2. Penetration testing, security audit, security consulting and implementation - Internet Banking, Mobile Banking, Payments Systems, Firewals, VPN, Network and Core Banking system - CREDIT AGRICOLE BANK ROMANIA;
3. Penetration testing, security audit, security consulting, capacity and stress testing - Internet Banking, Mobile Banking and Virtual Branch application - PIRAEUS BANK ROMANIA;
4. Penetration testing, security audit and security consulting - Network, applications and servers - SERVER PHARMA ROMANIA;
5. Application security code review - Capital markets integrated system application - ING BANK;
6. Penetration testing, audit, security consulting and IS security vulnerabilities solving - Internet Banking, Mobile Banking, Payments application, Operational applications and Core Banking system - LIBRA INTERNET BANK".

ii. Recomandare nr. 194/IS/07.10.2014 emisă de … cuprinde un proiect în care expertul a prestat activități similare

iii. Recomandare nr. 1090/ 09.10.2014 emisă de Centrul National de Răspuns la Incidente de securitate Cibernetică - în calitate de angajator, care atestă faptul că Dl. ... este angajat din 2011 până în prezent în calitate de Expert securitate informațională, și care demonstrează prestarea serviciilor similare.

Astfel, contestatorul precizează că deși din documente justificative depuse reiese, în mod evident, că expertul propus face dovada clară a unui număr de cel puțin 7 (șapte) proiecte în care a avut responsabilități similare, comisia de evaluare, în mod neîntemeiat și arbitrar, a luat în considerare un număr de 3, cu unicul scop de a aloca punctaj mai mic decât cel corect.

Pentru considerentele menționate anterior și având în vedere că din documentele depuse rezultă fără echivoc prestarea unor activități similare în mai mult de 3 proiecte, pentru a asigura o evaluare corectă în spiritul principiilor statuate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită Consiliului să constate lipsa de temeinicie și legalitate a evaluării și să oblige autoritatea contractantă la remediere prin aplicarea corectă a punctajului conform algoritmului de calcul și a celor indicate în prezentul petit.

4. Pentru expertul Data steward - ..., contestatorul arată că potrivit extrasului din Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare reiese că cele 3 proiecte pe care le va lua în considerare comisia de evaluare sunt Data steward Cima, Migrare Seas v1 la Seas V2 - BCR Asigurări, Migrarea datelor din CEDAM in BDRCAS - BAAR, respectiv cele incluse în cadrul următoarelor recomandări:

- Recomandare FN emisă de Cima Data Analytics
- Recomandare FN emisă de i-Tom Solutions în cadrul căreia se regăsește proiectul Migrare Seas v1 la Seas V2 - BCR Asigurări
- Recomandare nr. 1194/23.01.2019 emisă de Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România.

Or, având în vedere că Recomandarea emisă de i-Tom Solutions cuprinde 7 proiecte (printre care și proiectul Migrare Seas v1 la Seas V2 - BCR Asigurări) și precizează în mod clar faptul că pentru toate proiectele: *„dl. Valeriu Filip a participat în calitate de coordonator migrare și consolidate date (Data Steward) în cadrul următoarelor proiecte: [...]*
În cadrul proiectelor mai sus menționate dl. Valeriu Filip s-a ocupat de coordonarea procesului de migrare și/sau consolidare, având ca principale responsabilități:

- *stabilirea de metrici și cerințe privind calitatea datelor (definirea valorilor, a intervalelor și a parametrilor acceptabili pentru fiecare element de date)*
- *elaborarea, în colaborare cu echipa de proiect, de politici, proceduri și controale interne pentru detectarea și corectarea problemelor legate de calitatea datelor*
- *propunerea și implementarea de măsuri corective în cazul identificării unor anomalii sau discrepanțe precum și adresarea cauzelor care stau la baza acestora*

- *elaborarea cerințelor privind organizarea datelor (reținerea, arhivarea și eliminarea datelor) și stabilirea procedurilor de acces la date, inclusiv criteriile de autorizare bazate pe roluri/responsabilități",*

contestatorul apreciază că modul selectiv și arbitral de considerare a numărului de proiecte pentru expertul propus nu poate fi decât dovada unui profund tratament inegal, cu unicul scop de a avantaja un alt ofertant, cu atât mai mult cu cât presupusa îndreptare de către comisia de evaluare a erorii materiale de alocare a 100 de puncte a intervenit ulterior trecerii în etapa evaluării financiare.

Pentru considerentele menționate anterior și având în vedere că din documentele depuse rezultă fără echivoc prestarea unor activități similare în mai mult de 3 proiecte, pentru a se asigura o evaluare corectă în spiritul principiilor statuate la art. 2 din Legea 98/2016, contestatorul solicită Consiliului să constate lipsa de temeinicie și legalitate a evaluării și să oblige autoritatea contractantă la remediere prin aplicarea corectă a punctajului conform algoritmului de calcul și a celor indicate în prezentul petit.

C. Lipsa de legalitate a evaluării ofertei asocierii sale din perspectiva aplicării factorului de evaluare nr. 2: evaluarea propunerii tehnice - subfactorul 2.2. resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități

C.1. Contestatorul consideră că, în mod total nejustificat, comisia de evaluare a aplicat un alt algoritm de calcul, după cum va arăta în cele ce urmează:

Precizările comisiei de evaluare în coloana „Puncte slabe" sunt următoarele: *„Având în vedere că 4 din 5 experți cheie nu au putut prezenta dovada implicării în mai mult de 3 proiecte în cadrul căruia a desfășurat activități similare celor pe care le va desfășura în prezentul contract, fapt pentru care, considerăm că resursele umane și materiale propuse și realizările sunt parțial corelate".*

Corelarea între resursele umane și/sau materiale cu realizările se referă la asigurarea unei reciprocități între cei doi poli, respectiv alocarea corectă a resurselor umane pe activități și subactivități, în funcție de rolul fiecăruia, de specificul activității/subactivității, pentru a se asigura obținerea rezultatelor.

Or, contestatorul precizează că atâta vreme cât asocierea sa a făcut dovada calificării la nivel de cerințe minime și obligatorii atât a necesarului de resurse umane cât și din perspectiva studiilor și certificărilor solicitate, considerarea experienței profesionale din cadrul factorului de evaluare nr. 1 în cadrul factorului de evaluare nr. 2 este evident lipsită de temei legal.

Pe de o parte, contestatorul menționează că experiența similară a fost deja punctată în cadrul unui factor de evaluare și nu mai poate interveni în algoritmul de calcul al altui factor de evaluare. Pe de altă parte, experiența similară nu are nicio legătură cu corelarea resurselor umane cu realizările.

Pentru considerentele menționate anterior, pentru a se asigura o evaluare corectă în spiritul principiilor statuate la art. 2 din Legea 98/2016, contestatorul solicită Consiliului să constate lipsa de temeinicie și legalitate a evaluării și să oblige autoritatea contractantă la remediere prin

aplicarea corectă a punctajului conform algoritmului de calcul și a celor indicate în prezentul petit.

Pentru toate argumentele anterior prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 215675/19.12.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 52541/20.12.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, considerând-o neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate - preț" și are 3 componente, în ordinea verificării lor:

- experiența similară a experților propuși - pondere 30%, punctaj maxim 30 puncte (se evaluează 5 experți cheie cu posibilitatea unui punctaj maxim de 6 puncte/expert);
- propunerea tehnică - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și activităților - pondere 30%, punctaj maxim 30 puncte (se evaluează 5 factori cu posibilitatea unui punctaj maxim de 6 puncte/factor);
- prețul ofertei - pondere 40%, punctaj maxim 40 puncte.

Față de solicitarea ofertantului din contestație, autoritatea contractantă precizează că, analizând toate documentele depuse de acesta, a evaluat aspectele contestate astfel:

- Pentru Scrum Master, dl. ... face dovada implicării în 3 contracte/proiecte în cadrul căruia a desfășurat activități similare celor pe care le va desfășura în prezentul contract (Scrum Master), prin urmare se acordă 3 puncte.

În Recomandarea 394 de la ... - a fost expert IT și consultant al managerului de proiect, nu reiese de nicăieri că ar fi avut atribuții de Scrum Master.

Recomandarea 8597 de la ... - este o recomandare dată de angajator, în care a fost consultant, nu Scrum Master.

- Pentru Arhitect soluție, dl. ... face dovada implicării în 2 contracte/proiecte în cadrul cărora a desfășurat activități similare celor pe care le va desfășura în prezentul contract (Arhitect Soluție), prin urmare se acordă 3 puncte.

Recomandarea emisă de ... - Recomandare generală, emisă de angajator, unde a fost angajat ca Manager de proiecte Informatice/Arhitect Soluții IT. Aici sunt trecute mai multe proiecte (ex. Optimizarea tipăririi și copierii la Unicredit Țiriac Bank, Contract de administrare servere la UPC Romania, Contract service echipamente la UPC Romania), care nu au nicio legătură cu obiectul prezentului contract.

Ar fi 3 proiecte de implementare sistem integrat (amintite de ofertant în contestație), dar nu se specifică nicăieri unde a fost Manager de proiect și unde Arhitect Soluții.

- Pentru Expert testare-Audit de Securitate, dl. ... face dovada implicării în 3 contracte/proiecte în cadrul cărora a desfășurat activități similare celor pe care le va desfășura în prezentul contract, prin urmare se acordă 3 puncte.

Recomandarea de la ... este același gen de recomandare dată de angajator, nu de client, care nu a fost punctată: *„..., având calitatea de colaborator al ... SRL a efectuat serviciile de Expert Securitate a Informațiilor*".

- Pentru Data Steward, dl. ... face dovada implicării în 3 contracte/proiecte în cadrul căruia a desfășurat activități similare celor pe care le va desfășura în prezentul contract, prin urmare se acordă 3 puncte. Dl. ..., acționar cu 45% și administrator la i-TOM Solutions, își semnează singur recomandarea pe 7 proiecte ca Data Steward. Această recomandare nu a putut fi luată în calcul.

Comisia a luat totuși în calcul 3 recomandări de la client, unde deși nu se specifică că ar fi fost Data Stuard, activitățile pentru care a fost recomandat sunt similare acestei poziții.

- Având in vedere specificațiile cerințelor din caietul de sarcini, comisia de evaluare a constatat că 4 din 5 experți cheie nu au prezentat mai mult de 3 proiecte în care au desfășurat activități similare celor pe care le va desfășura în prezentul contract, drept urmare a considerat că resursele umane și materiale propuse și realizările sunt parțial corelate, acordând punctajul corespunzător de 3 puncte.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prezentarea petentului, formulată prin contestație, de a atribui contractul de achiziție publică ofertantului cu prețul cel mai mic, atunci când criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, duce la folosirea ineficientă a banilor publici, în cazul său utilizarea ineficientă de fonduri structurale, care ulterior duc la implementarea defectuoasă a proiectului.

Față de cele anterior, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 53031/23.12.2019, contestatorul formulează concluzii scrise cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 215675/19.12.2019.

1. Referitor la punctul 1)

Contestatorul precizează că, contrar susţinerilor autorităţii contractante, contestaţia sa tratează concret modalitatea eronată de alocare de către comisia de evaluare a punctajului pentru fiecare expert în parte şi expune argumentele aferente fiecărei critici în parte.

Contestaţie este îndreptată împotriva Procesului verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi cu factorii de evaluare aparținând comisiei de evaluare şi care conţine informaţii privind punctajul alocat fiecărui factor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire, respectiv Experienţa similară a experţilor propuşi şi Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că punctul 1) din punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă reprezintă o simplă afirmaţie, fără niciun argument în susţinere.

2. Referitor la punctul 2)

Contestatorul menționează că din analiza susţinerilor autorităţii contractante prezentate la punctul 2), se observă în mod evident că evaluarea realizată de către comisia de evaluare are la bază cu totul alte criterii şi alt algoritm decât cel prezentat în documentaţia de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă şi-a bazat evaluarea pe propriile presupuneri subiective, cu unicul scop de a favoriza un alt ofertant, lucru demonstrat de succesiunea evenimentelor: iniţial, oferta societății sale a întrunit un punctaj de 100 de puncte, ulterior acesta s-a redus la 85 de puncte, urmare a unei presupuse „erori materiale".

Or, potrivit prevederilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. În mod subsecvent, legiuitorul, prin intermediul prevederilor alin. 1) din acelaşi act normativ, dispune că comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. Este evident că, în lipsa clarificării tuturor aspectelor, obligaţia de verificare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire nu este pusă în practică şi nu se subscrie cadrului legal aplicabil, fapt ce echivalează cu o activitate deficitară/superficială de evaluare.

Revenind la argumentele expuse de către autoritatea contractantă în susţinerea punctajului alocat pentru fiecare expert în parte, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

a) Referitor la Expertul Scrum Master - ..., contestatorul precizează că denumirea utilizată de către autoritatea contractantă - Scrum Master - nu este una consacrată, este aleasă de către autoritate, sens în care evaluarea competenţelor prin prisma experienţei profesionale a persoanei propuse nu se va realiza în raport de denumirea rolului ci în raport de activităţile şi responsabilităţile acestuia.

Argumentele acesteia potrivit căreia Recomandarea nr. 8597/02.07.2008 emisă de Administraţia Naţională Apele Romane - în calitate de angajator, menţionează, nu stabileşte că expertul propus nu a avut calitatea de SCRUM MASTER, este o simplă alegaţie.

Contestatorul arată că în conformitate cu literatura de specialitate, prin raportare la prevederile ghidului SCRUM: Scrum Master-ul este responsabil ca Scrum să fie înţeles şi adoptat. Scrum Master-ul face acest lucru asigurându-se că Echipa Scrum aderă la teoria, practicile şi rolurile Scrum. Scrum Master-ul este un servitor-conducător (servant-leader) pentru Echipa Scrum. Scrum Master-ul îi ajută pe cei din afara Echipei Scrum să înţeleagă care din interacţiunile lor cu Echipa Scrum sunt folositoare şi care nu. Scrum Master-ul ajută pe toată lumea să schimbe aceste interacţiuni astfel încât să maximizeze valoarea creată de Echipa Scrum. Rezumând, Scrum Master este persoana care conduce scrumurile zilnice (şedinţele) şi este la curent mereu cu starea proiectului (echivalent cu un manager de proiect). Mai este referit şi ca Lord de Scrum (...).

În continuare, contestatorul reiterează cerinţele Cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date aferente factorilor de punctaj, respectiv: *"Pentru fiecare dintre experţi care fac dovada implicării în mai mult de 3 contracte / proiecte în cadrul cărora au desfăşurat activităţi similare celor pe care le vor desfăşura în prezentul contract se acordă câte 6 puncte".*

Astfel, evaluarea experienţei se va face prin raportare la activitățile prestate de către experţi în cadrul respectivelor proiecte prezentate ca referinţă, prin prisma similarității cu activitățile ce urmează a fi prestate în cadrul prezentului contract. Autoritatea contractantă, în mod intenționat, omite faptul că pentru experţii propuşi ofertantul trebuie să facă dovada implicării în proiecte în cadrul cărora au desfăşurat activităţi similare celor pe care le vor desfăşura în prezentul contract, si nu identice.

Mai mult decât atât, contestatorul solicită Consiliului să ia în considerare și faptul că un ofertant/un expert nu poate să obțină documente de confirmare de la Beneficiari pentru fiecare ofertă depusă, în funcţie de cerinţele particularizate fiecărui rol pentru care sunt propuşi respectivii experţi, întocmai cum au fost acestea formulate de către fiecare autoritate contractantă în parte.

Acest aspect ar presupune un volum infinit de solicitări de emitere/documente emise, atât din partea experţilor cât și din partea Beneficiarilor serviciilor respectivilor experţi, conjunctură practic imposibilă.

Astfel, toate documentele trebuie privite în ansamblul lor și nu ad litteram, coroborate cu experienţa și calificarea personalului propus, scopul final fiind acela de demonstra calificarea și capabilitățile reale ale fiecărui expert, și nu unul birocratic.

Or, contestatorul învederează faptul că Recomandarea nr. 394/24.07.2008, emisă de ..., specifică faptul că domnul ... a participat în calitate de IT Expert și consultant al managerului de proiect, în cadrul a două proiecte, și în conformitate cu cele stipulate în cadrul recomandării Dl. ... a contribuit la realizarea cu succes a activităților din proiect, atingerea obiectivelor stabilite, sprijinirea echipei de proiect în ceea ce priveşte specificul concret al proiectelor, precum și elaborarea și aplicarea planurilor de management.

Astfel, coroborând cele două poziţii: aceea de IT expert și cea de consultant al managerului de proiect, prin urmare, a activităților prestate în conformitate cu specificul fiecăreia, rezultă faptul că responsabilitățile acestuia au presupus inclusiv planificarea şi urmărirea progresului tehnic, eficientizare a modului de alocare a resurselor şi creşterea constantă a performanţei din perspectiva tehnică.

Cu referire la Recomandare 8597/02.07.2008, emisă de ...- în calitate de angajator, contestatorul precizează că și de această dată autoritatea contractantă omite informaţii importante care vin în susţinerea demonstrării atribuţiilor unui scrum master, astfel cum a atras atenția atât în Răspunsul la clarificările privind detalierea centralizatorului financiar și în Răspunsul la Nota de clarificare precum și în contestația depusă.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează (probabil cu scopul de a induce în eroare Consiliul) că în conformitate cu această recomandare dl. ... a fost

consultant, lucru cât se poate de eronat, având în vedere că în cadrul aceluiaşi document ANAR certifică faptul că Dl. ... a ocupat în perioada 1990 - 2004 poziţiile de inginer specialitate calculatoare și Șef al Serviciului de Comunicaţii și Tehnologia Informaţiei și detaliază câteva dintre atribuții:

- *Domnul ... a participat la numeroase activități SNIDA (Sistemul National Informaţional în Domeniul Apelor), după cum urmează: conceptul și conducerea implementării celui de-al doilea val de informatizare (2002-2004)*
- *A participat în calitate de* consultant și dezvoltator *în cadrul proiectelor DESWAT, WATMAN, FIP, WIMS.*
- *Domnul ... a participat la numeroase activități SNIDA, după cum urmează: conceptul și conducerea implementării celui de-al treilea val de informatizare (2007 - 2008).*

Coroborând informaţiile, respectiv: postul ocupat (Șef al Serviciului de Comunicaţii și Tehnologia Informaţiei) și atribuțiile detaliate anterior (conceptul și conducerea implementării), rezultă în mod evident calitatea acestuia de coordonator tehnic, cu toate aspectele pe care le presupune acest rol.

Deși titulatura postului nu s-a numit ad litteram „scrum master", contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că cerinţa constă în dovedirea implicării în proiecte în cadrul cărora au desfăşurat *activităţi similare și nu identice* celor pe care le va desfăşura în prezentul contract și totodată faptul că acestea trebuie să fie interpretate în ansamblul lor și prin prisma atribuţiilor specifice rolului.

În considerarea celor expuse detaliat în petitul iniţial şi coroborat cu prezentele concluzii scrise, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă este lipsită de temeinicie în evaluarea propunerii societății sale.

b) Referitor la Expertul Arhitect soluţie - ..., contestatorul arată că din punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă reiese că aceasta nu a punctat cele 7 proiecte cuprinse în recomandarea FN din data de 17.05.2012 emisă de ..., motivat de faptul că expertul propus a ocupat funcţia de Manager de proiecte informatice/Arhitect Soluţii IT.

Or, nicăieri în legislaţia privind achiziţiile publice nu este interzis ca o persoană să cumuleze 2 sau mai multe funcţii în cadrul unui proiect, iar dacă autoritatea contractantă avea neclarităţi cu privire la atribuţiile persoanei propuse pentru rolul de Arhitect de soluţie, avea obligaţia de a lămuri acest aspect deși acestea au fost foarte clar detaliate la nivelul recomandării: *„Planificarea resurselor și a echipei; Proiectarea de sisteme informatice complexe; Traducerea cerinţelor create de analiştii de business în arhitectura soluţiilor, generarea arhitecturii soluţiilor complexe, integrarea sistemelor IT complexe, integrarea datelor; Planificarea și furnizarea de servicii IT, concentrarea pe nevoile clienţilor și pe serviciile IT pentru clienţi".*

Mai mult decât atât, din cele precizate în punctul de vedere se observă că, pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă s-a raportat la alți factori de evaluare decât cei descriși la nivelul documentaţiei de atribuire, întrucât în motivarea sa autoritatea invocă faptul că 3 din cele 7 proiecte

amintite în respectiva recomandare nu au nicio legătură cu obiectul prezentului contract, respectiv faptul că nu au presupus implementarea de sisteme informatice integrate. Cerinţă complet nouă, având în vedere că în cadrul descrierilor factorilor de evaluare pe care ofertantul i-a avut în vedere la elaborarea ofertei, conform documentaţiei de atribuire publicată, autoritatea precizează faptul că *"pentru fiecare dintre experţi care fac dovada implicării în mai mult de 3 contracte / proiecte în cadrul cărora au desfăşurat activităţi similare celor pe care le vor desfăşura în prezentul contract se acordă câte 6 puncte".*

Însă, contestatorul precizează că, chiar și în această situație - prin raportare la această nouă abordare a autorității contractante, în cadrul recomandării emise de ... există cel puţin 3 proiecte pe care autoritatea le-a omis în mod tendențios: *„RO-FSCH-2 Extinderea implementării Sistemului Informatic National de Semnatari (SINS) la Nivel National - Beneficiar: Ministerul Administraţiei și Internelor", „Implementarea unui sistem de Managementul Resurselor pentru Sectorul Judiciar - Beneficiar: Ministerul de Justiție"* și *„Compatibilizarea componenței naţionale N.SIS II cu noua versiune a sistemului central SIS II - Contract RO-FFE nr. 2 – Achiziționarea serviciilor de mentenanță evolutivă pentru versiunea actuală a SINS și în vederea compatibilizării cu cerinţele impuse de ICD 3.0- Beneficiar Centrul Național SIS - Ministerul Administraţiei și Internelor".*

Astfel, contestatorul susține că, potrivit documentelor depuse în cadrul ofertei, există cel puţin 5 proiecte care să corespundă tuturor exigentelor autorității și care puteau fi luate în calcul în acordarea punctajului. În caz contrar realizarea evaluării nu respectă prevederile legale aplicabile, producând societății sale o vătămare în considerarea căreia a fost promovat prezentul demers.

c) Referitor la Expertul testare/ audit de securitate - ..., contestatorul arată că, potrivit punctului de vedere, singurul argument al autorităţii contractante este că recomandarea FN din data de 26 aprilie 2018 emisă de Blue Lab Consulting, care cuprinde 6 proiecte distincte, este dată de către angajator şi nu de client.

Astfel, contestatorul arată că potrivit Instrucţiunii nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) şi art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) şi a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, documentele-suport relevante care atestă experienţa profesională solicitată şi care trebuie să fie acceptate de comisia de evaluare, pot fi fişa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informaţiile solicitate de autoritatea contractantă, fără a distinge între emitent, angajator sau client. De altfel, contestatorul nu vede care este motivul pentru care comisia de evaluare nu a acceptat recomandarea emisă de către angajator, iar autoritatea contractantă nu a adus niciun argument în susţinerea deciziei sale.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază modalitatea precară de evaluare din partea autorității contractante, având în vedere faptul că aceasta se contrazice în argumentaţie, astfel:

- în cadrul ofertei, pentru Expertul testare/ audit de securitate - ..., au fost depuse 3 recomandări:

1. Recomandare nr. 194/IS/07.10.2014 emisă de ..., care cuprinde 1 proiect

2. Recomandare nr. 1090/ 09.10.2014 emisă de ...- în calitate de angajator care precizează faptul că Dl. ...are calitatea de Expert securitate informaţională fiindu-i descrise atribuțiile postului.

3. Recomandare FN din data de 26 aprilie 2018 emisă de ..., care cuprinde 6 proiecte.

În conformitate cu Nota de clarificare nr. 215380/03.12.2019 și cu punctul de vedere, contestatorul concluzionează faptul că în urma evaluării autoritatea contractantă a constatat faptul că expertul face dovada implicării în 3 proiecte în cadrul cărora a desfășurat activități similare, prin urmare primeşte 3 puncte.

Or, având în vedere faptul că pentru acest expert au fost depuse în cadrul ofertei 3 recomandări, iar urmare a „corectării erorii materiale" care a stat la baza depunctării ofertei societății sale, autoritatea contractantă motivează faptul că Recomandarea emisă de ... nu a fost luată în considerare întrucât este „un gen de recomandare dată de angajator", contestatorul nu reuşește să înțeleagă care au fost cele 3 proiecte luate totuşi în considerare și punctate de către autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră oportun să noteze și faptul că Recomandarea emisă de CERT este tot „un gen de recomandare dată de angajator".

d) Referitor la Expertul Data steward - ..., contestatorul arată că potrivit punctului de vedere transmis, autoritatea contractantă afirmă că recomandarea emisă de i-Tom Solutions care cuprinde 7 proiecte „NU A PUTUT FI LUATĂ ÎN CALCUL!" pentru că expertul propus are calitatea de acţionar al companiei şi şi-a semnat singur recomandarea. Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că atitudinea autorităţii contractante denotă cel puţin:

- Necunoaşterea legislaţiei în domeniul muncii, calitatea de acţionar în cadrul unei companiei nefiind incompatibilă cu calitatea de angajat a aceleiaşi persoane în cadrul respectivei companii;

- Necunoaşterea principiilor de drept, respectiv *Actori incumbit probation*. Este evident că autoritatea contractantă emite supoziţii privind participarea expertului propus la proiectele menţionate motivat de faptul că recomandarea este semnată tot de către acesta. Simple alegaţii, în lipsa probei.

Dar şi acceptând îndoiala comisiei de evaluare, pe care o consideră oricum neîntemeiată, contestatorul precizează că aceasta avea obligaţia de a se clarifica cu privire la informaţiile transmise de societatea sa.

Analizând considerentele emise de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, contestatorul constată din nou modalitatea precară de evaluare din următoarele considerente:

Autoritatea contractanta precizează faptul că a luat totuşi în calcul 3 recomandări de la client, unde deși nu se specifică că ar fi fost Data Steward, activitățile pentru care a fost recomandat sunt similare acestei poziţii. Contestatorul menționează că în această speţă autoritatea interpretează conținutul documentelor în mod corespunzător, însă

constată că această logică este aplicată în mod aleator, având în vedere că deși spețele sunt similare, aceasta nu a fost aplicată și pentru experţii Scrum Master și Arhitect soluţie.

Cu privire la faptul ca recomandarea emisă de către I-tom Solutions nu a putut fi luată în calcul, contestatorul subliniază faptul că în tabelul din Nota de clarificare nr. 215380/03.12.2019 privind modalitatea de acordare a punctajului aferent ofertei depuse de asocierea sa în conformitate - parte integrantă a „Procesului verbal privind evaluare a conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare", pe linia aferentă expertului Data Steward, coloana „Justificarea comisiei de evaluare", autoritatea precizează în mod clar faptul că cele 3 proiecte pe care le va lua în considerare sunt:

1. Data steward Cima
2. Migrare Seas v1 la Seas V2 - BCR Asigurări
3. Migrarea datelor din CEDAM în BDRCAS - BAAR

Contestatorul subliniază faptul că prin raportare la documentele depuse în cadrul ofertei, rezultă următoarea mapare a proiectelor vs. Recomandări, luate în calcul de către autoritatea contractantă:

1. Proiectul: Data steward Cima, este parte a Recomandării FN emisă de Cima Data Analytics
2. Proiectul: Migrare Seas v1 la Seas V2 - BCR Asigurări, este partea a Recomandării FN emisă de i-Tom Solutions
3. Proiectul: Migrarea datelor din CEDAM în BDRCAS - BAAR, este partea a Recomandării nr. 1194/23.01.2019 emisă de Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România.

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă în mod eronat în cuprinsul punctului de vedere faptul că în etapa de evaluare nu a luat în calcul Recomandarea emisă de I-tom Solutions, având în vedere că la baza Procesului verbal privind evaluare a conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, stă unul dintre proiectele amintite în acea Recomandare, după cum însăși autoritatea confirmă în tabelul său.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că afirmaţia din punctul de vedere potrivit căreia „*Comisia a luat totuşi în calcul 3 recomandări de la client, unde deși nu se specifică că ar fi fost Data Steward, activitățile pentru care a fost recomandat sunt similare acestei poziţii*", este menită sa inducă în eroare Consiliul, având în vedere faptul că din documentele depuse în cadrul ofertei singurele 3 Recomandări ca puteau fi luate în calcul sunt cele 3 la care a făcut referire anterior, adică inclusiv cea emisă de I-tom Solutions.

e) Referitor la factorul de evaluare nr. 2) contestatorul nu va mai relua considerente expuse în contestaţia formulată, apreciind că nu se impun precizări suplimentare, autoritatea contractantă neaducând niciun argument în susţinerea modalităţii de alocare a punctajului.

Pentru toate argumentele anterior prezentate, contestatorul solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată şi:

- anularea Procesului verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi cu factorii de evaluare;

- anularea oricăror acte interne anterioare şi/sau subsecvente şi conexe acesteia emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei societății sale (procese verbale de evaluare intermediară/adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire etc.), inclusiv a adresei răspuns nr. 215.380/03.12.2019, din cuprinsul căreia a luat la cunoştinţă cu privire la modalitatea de evaluare şi, în mod subsecvent, de alocare a punctajului, societatea sa întrunind un punctaj final de 85 puncte;
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei asocierii sale cu considerarea punctelor descrise anterior.

Prin adresa nr. 91586/24.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. N1/06.01.2020, ..., ... a transmis un extras din raportul de inspecție nr. 5977/VDP/20.12.2019 cu privire la modul în care s-a derulat procedura de atribuire a contractului având ca obiect "...", prin care ministrul economiei, energiei și mediului de afaceri a aprobat următoarea măsură: "Transmiterea unui extras din prezentul raport Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea valorificării".

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1405/14.01.2020, contestatorul formulează note scrise cu privire la documentele din dosarul de achiziție publică, respectiv procesul verbal de evaluare tehnică nr. 215041/14.11.2019 care fundamentează raționamentul de alocare a punctajului pentru oferta depusă de asocierea ... SA - ... SRL.

Astfel, cu precizarea că își menține integral argumentele și criticile cuprinse atât în contestația depusă cât și în concluziile scrise, contestatorul dorește să mai atragă atenția Consiliului cu privire la câteva aspecte:

- Ca și preambul, contestatorul apreciază că dată fiind succesiunea evenimentelor în prezenta speță (alocare punctaj maxim inițial, ulterior diminuarea acestuia ca urmare a unei presupuse erori de tehnoredactare) coroborat cu modalitatea de evaluarea a celor două oferte, autoritatea contractantă a manifestat un vădit comportament părtinitor și favorizator, încălcând cel puțin principiul tratamentului egal.
- În continuare, ca o remarcă generală, contestatorul solicită Consiliului să constate că concluziile comisiei de evaluare sunt inconsistente; astfel, deși în cazul societății sale recomandările interne pentru experții propuși nu au fost luate în considerare, după cum a arătat pe larg în contestație și concluziile scrise, nu aceeași este situația pentru asocierea desemnată câștigătoare.
- Astfel, contestatorul precizează că pentru expertul propus de asocierea desemnată câștigătoare pentru rolul de arhitect soluție nu se observă același nivel de detaliere a proiectelor, fiind menționate doar persoanele juridice în favoarea cărora a prestat presupusele servicii similare, fără ca aceasta să constituie de plano o încălcare, în contextul dat apreciind că se impune atenție cu privire la conținutul documentelor suport prezentate pentru expertul propus pentru rolul de arhitect de soluție.

- În ceea ce privește planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților în legătură cu care autoritatea contractantă a informat că se impune acordarea unui punctaj de doar 3 puncte deoarece experții propuși nu au demonstrat experiența suficientă, contestatorul solicită Consiliului să observe că, așa cum a și arătat în contestație, pentru oferta desemnată câștigătoare comisia de evaluare, în mod corect, a avut în vedere, în alocarea punctajului maxim, prezentarea de către ofertant a echipei de experți în structura minimă solicitată prin documentația de atribuire alături de documentele suport solicitate.

În concluzie, fără a mai insista asupra argumentelor de fapt și de drept descrise pe larg în documentele anterioare, contestatorul solicită Consiliului să analizeze prezenta speță prin prisma tuturor indiciilor, existând o bănuială legitimă, din perspectiva societății sale, că unicul motiv care a determinat alocarea punctajului în această manieră are la bază încercarea de diminuare a avantajului financiar al societății sale.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "...", cod CPV 72260000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț".

În procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 214572/14.10.2019, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, precum și admisibilitatea acestora.

În procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 215041/14.11.2019, s-a consemnat conformitatea celor 2 oferte, precum și punctajul acordat.

În procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 215445/05.12.2019, s-a consemnat admisibilitatea celor 2 oferte, precum și punctajul acordat (asocierea ..... SRL – SC ... SRL = 85 puncte și asocierea SC ... SRL = 90,18 puncte).

Împotriva adresei nr. 215.380/03.12.2019, din cuprinsul căreia a luat la cunoștință cu privire la modalitatea de evaluare și, în mod subsecvent, de alocare a punctajului, societatea sa întrunind un punctaj final de 85 puncte, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Inainte de a analiza motivele pentru care contestatorul sustine ca oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL ar fi fost in mod nejustificat depunctata, Consiliul apreciaza ca, din toate documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv extrasul din raportul de inspecție nr.

5977/VDP/20.12.2019, reiese faptul ca alocarea initiala a punctajului maxim pentru oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL a fost o eroare de tehnoredactare, niciun document suport, parte a procesului de evaluare, nesustinand ipoteza calcularii punctajului maxim pentru respectiva oferta.

Matricea de calcul a punctajelor pe evaluarea tehnica confirma varianta in care ofertantului asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL i s-au acordat 18 puncte din 30 la factorul „Experiența similară a experților propuși" si 27 puncte din 30 la factorul „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților", varianta procesului-verbal nr. 215041/14.11.2019 in care asocierea primea punctaj maxim la acesti doi factori aparand a fi, in mod cert, o eroare de tehnoredactare.

Revenind la problema de fond, respectiv sustinerile contestatorului potrivit carora oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL ar fi fost in mod nejustificat depunctata, Consiliul retine urmatoarele:

In mod concret, contestatorul sustine ca, in calculul efectuat, comisia de evaluare nu a luat în considerare integral documentele suport depuse de către asocierea sa pentru demonstrarea experienței similare a urmatorilor experți propuși: expertul Scrum Master - ..., expertul Arhitect soluție - ..., expertul testare/audit de securitate - ... si expertul Data steward - ...

Consiliul constata ca partile aflate in litigiu au adus numeroase argumente in sprijinul propriilor sustineri si ca, in fapt, **comisia de evaluare a luat în considerare integral documentele suport depuse de către asociere pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși** dar are propria opinie in ceea ce priveste valabilitatea dovezilor implicării în contracte/proiecte în cadrul cărora s-au desfășurat activități similare celor pe care le vor desfășura în contractul care urmeaza a fi semnat.

Astfel, desi contestatorul aduce argumente pentru care considera ca expertii propusi ar fi trebuit punctati suplimentar, pentru fiecare caz in parte si autoritatea contractanta aduce argumente pentru justificarea punctajului pe care l-a acordat.

Trebuie subliniat ca, la acordarea punctajelor corespunzatoare unor factori de evaluare de tipul „*Experiența similară a experților propuși*" sau „*Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*", exista un coeficient de arbitrariu lasat la dispozitia membrilor comisiei de evaluare dar prin participarea la o procedura la care rezultatul va depinde de acest tip de factori, fiecare operator economic isi asuma implicit si increderea in obiectivitatea membrilor comisiei.

In speta, Consiliul nu a identificat motive solide si de necontestat pentru a invalida argumentele comisiei de evaluare si pentru a dispune modificarea punctajelor acordate.

Concret, fara a considera ca argumentele contestatorului sunt vadit nereale, Consiliul considera ca argumentele comisiei de evaluare sunt întemeiate:

In Recomandarea 394 de la ... – dl. ... a fost expert IT și consultant al managerului de proiect, fara a fi evidentiate atribuții de Scrum Master.

Recomandarea 8597, pentru domnul ..., de la ... este o recomandare dată de angajator, în care a fost consultant, nu Scrum Master.

Recomandarea emisă de ... pentru dl. ... este cu adevarat o recomandare generală, emisă de angajator, fiind trecute mai multe proiecte (ex. Optimizarea tipăririi și copierii la Unicredit Țiriac Bank, Contract de administrare servere la UPC Romania, Contract service echipamente la UPC Romania), care nu au nicio legătură cu obiectul contractului.

Recomandarea de la ... pentru domnul ... este același gen de recomandare dată de angajator, nu de client, care, in mod justificat, in opinia Consiliului, nu a fost punctată.

De asemenea, Dl. ... își semnează singur recomandarea pe 7 proiecte ca ... care nu a putut fi luată în calcul.

Consiliul apreciaza ca este intemeiata si solid fundamentata decizia comisiei de evaluare de a nu lua in considerare la acordarea punctajelor recomandarile pe care nu le semneaza un client, ci angajatorul sau recomandarile pe care un expert si le semneaza singur in calitate de administrator de firma.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca din argumentele partilor si din documentele aflate la dosarul cauzei nu pot fi identificate argumente solide pentru modificarea punctajelor acordate de comisia de evaluare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....

...