CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată de ....., cu sediul în ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Președinte și convențional prin prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. 8653/22.05....., emis de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ..... din ....., s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

..... arată că oferta sa a fost respinsă ca inadmisibilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificare cu privire la documentul DUAE, au fost neconforme.

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că decizia de respingere a ofertei sale, este neîntemeiată și nelegală, întrucât răspunsurile cu “nu” la întrebările din DUAE, nu erau de natură să ducă la excluderea ofertei ca inadmisibilă.

În ceea ce privește răspunsul de la Partea II. Lit. C privind pretinsul prejudiciu adus autorității contractante, contestatoarea menționează că acesta nu există.

Considerând că motivele invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. 7923 din 10.05....., sunt neîntemeiate, petenta solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din analiza documentelor și a anunțului de participare nr. ..... din ....., Consiliul, prin adresa nr. 21268/..... ...../30.05....., a solicitat contestatoarei opinia față de măsura autorității contractante de anulare a procedurii, publicată în SEAP la data de 22.05....., orele 16:02, în cadrul anunțului nr. ....., la care contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21556/....., că nu i-a fost comunicată decizia de anulare.

Totodată, având în vedere existența deciziei de anulare a procedurii, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21556/....., ... își precizează contestația ca fiind făcută împotriva deciziei prin care s-a anulat procedura de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 9177/30.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 21711/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precizând că procedura de față a fost anulată.

Totodată, solicitarea contestatoarei de a anula decizia de respingere a ofertei sale și de a dispune continuarea procedurii, în opinia autorității contractante, este fără obiect, întrucât există un document constatator negativ emis pe numele ofertantului și totodată oferta de acesta nu respectată cerințele fișei de date.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, ..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea unui anunț de participare nr. ..... din ..... și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de actele emise de autoritatea contractantă, ... a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul constată că, potrivit informațiilor publicate în SEAP în cadrul anunțului nr. ....., la secțiunea stare procedură, procedura a fost anulată (în SEAP la data de 22.05....., orele 16:02), în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, motivele anulării, au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Pe cale de consecință, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, solicitările contestatoarei au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare.

Cererea contestatoarei de precizare a contestației ca fiind îndreptată împotriva deciziei de anulare a procedurii este respinsă ca inadmisibilă având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care prevăd: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acestora”.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ....., ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

….