



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...>> - ...", (...), cod CPV ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea adresei nr. ..., emisă de autoritatea contractantă, prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea Raportului procedurii de atribuire a Contractului nr. ..., în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor clasate pe locurile 1-3 în cadrul ...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin excluderea ca inacceptabilă a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, aferentă locului 1, a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, aferentă locului 2 și a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, aferentă locului 3, cu consecința reluării procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor clasate pe locurile 1-4 în cadrul ...;

- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ..., cu

sediul în - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri - ...", (...), s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea adresei nr. ..., emisă de autoritatea contractantă, prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea Raportului procedurii de atribuire a Contractului nr. ..., în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor clasate pe locurile 1-2 în cadrul ...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin excluderea ca inacceptabilă a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, aflată pe locul 1, și a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, aflată pe locul 2, cu consecința reluării procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse în cadrul ...;

- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri - ...", (...), s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației și anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., prin care oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, a fost declarată acceptabilă și conformă, ;

- admiterea contestației, anularea Raportului procedurii nr. ..., a adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului și a actelor care au stat la baza declarării ofertei Asocierea ... SRL - ... SRL în calitate de câștigătoare a procedurii de atribuire;

- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;

- repunerea în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., denumită „Cerere de intervenție voluntară” - ... (...), SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul în, a solicitat Consiliului următoarele:

- 1) Pe cale incidentală:

Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară.

3) Pe cale de excepție:

Admiterea excepției inadmisibilității contestației și respingerea acesteia ca inadmisibilă, întrucât contestatorul Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL nu a constituit, în termen legal, cauțiunea prevăzută de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

2) Pe fondul cauzei:

Admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii ca nefondată a contestației formulată de către Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., denumită „Cerere de intervenție” – ... (...), SC ... SRL, cu sediul în ..., a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată potrivit dispozițiilor art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. din Legea nr. 134/2010;

- pe fond, respingerea contestației formulată de către ... SRL, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. ... și a adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., denumită „Cerere de intervenție” – ... (...), SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulate de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... cu consecința menținerii în totalitate a Raportului procedurii nr. ..., în partea ce privește caracterul acceptabil și conform al ofertei depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., denumită „Cerere de intervenție” – ... (...), SC ... SRL, cu sediul în, a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulate potrivit dispozițiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. din Legea 134/ 2010;

- pe fond, respingerea contestației formulate de către SC ... SRL ca nefondată, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/ 2016, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. ... și a adresei nr.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze **contestația** nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care operatorul economic **SC ... SRL**, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză - ... (...), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC ... SRL face un scurt istoric al procedurii și arată că, ulterior depunerii ofertelor și evaluării acestora, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, cu un punctaj de 87,45 de puncte, motivat de faptul că în urma aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, ar fi existat cel puțin o ofertă mai bine clasată.

Prin aceeași adresă, a fost informat și cu privire la oferta declarată câștigătoare, cea clasată pe **locul I**, pentru ..., mai exact, oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL, care, în urma aplicării criteriilor de atribuire, a obținut un punctaj de 100 de puncte - respectiv 10 puncte pentru componenta tehnică, iar 90 de puncte pentru componenta financiară.

Conform Raportului procedurii de atribuire a contractului (pg. 18), în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, în forma stabilită prin documentația de atribuire, punctajul obținut de fiecare ofertant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, cât și clasamentul întocmit pe baza acestuia pentru ..., sunt următoarele:

Locul I: asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., cu un punctaj de 100 de puncte;

Locul II: asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., cu un punctaj de 96,21 de puncte;

Locul III: asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., cu un punctaj de 87,68 de puncte;

Locul IV: asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., cu un punctaj de 87,45 de puncte.

Decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare pentru ..., ca fiind cea a asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., susține contestatorul, este neîntemeiată și contravine dispozițiilor legale referitoare la evaluarea ofertelor în raport cu prevederile documentației de atribuire. Pentru aceleași considerente, apreciază ca fiind neîntemeiată și nelegală decizia autorității contractante și cu privire la modul de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 2-4.

Față de acest aspect, autorul contestației aduce critici privind evaluarea ofertei depusă de ofertantul clasat pe **locul I**, pentru ..., respectiv:

1. Existența unor înțelegeri anticoncurențiale:

În cadrul întregii proceduri (ambele loturi) există indicii rezonabile cu privire la faptul că au existat acorduri care vizează denaturarea concurenței. Astfel, oferta depusă de ofertantul de pe locul I indică terț susținător societatea ... în ceea ce privește

Același terț susținător (...) deține calitatea de terț susținător și față de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. (**locul II**), în cadrul ofertei depusă de acesta pentru ... - asociere ce a fost desemnată **câștigătoare** în cadrul

Între societatea ... S.R.L. - lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. și societatea ... S.R.L. - lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. (**locul III**) există o strânsă legătură, respectiv conducerea acestor societăți este asigurată de către persoane care se află în relații de afinitate.

Mai exact, întregul capital social (100% din părțile sociale) deținut în societatea ... S.R.L. aparține asociatului unic ... care se află în relații de afinitate (socru-noră) cu asociatul ... - ... care deține 45% din părțile sociale ale ofertantului ... S.R.L.

Aceste aspecte reprezintă indicii rezonabile în sensul prevederilor enunțate anterior care demonstrează faptul că între societățile ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. au existat acorduri care au avut ca finalitate denaturarea concurenței.

Având în vedere considerentele arătate mai sus, prin raportare la indiciile rezonabile menționate, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă există asemănări semnificative din punctul de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire (art. 167 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016).

Toate indiciile analizate global dovedesc existența unor înțelegeri anticoncurențiale (pozițiile pe care s-au clasat, legăturile de afinitate între societăți, prezentarea acelorași terți susținători, înlocuirea unui terț susținător comun cu alt terț susținător tot comun).

Concluzionând asupra acestui aspect, având în vedere faptul că oferta depusă de ofertantul I prezintă suficiente indicii rezonabile cu privire la existența unor înțelegeri anticoncurențiale, ce fac neconformă oferta acestui operator economic, se impune anularea actelor și reevaluarea ofertei ținând cont de existența acestor neconformități.

2. Lipsa dovezii modului de îndeplinire a angajamentului asumat de terțul susținător:

Ofertantul de pe **locul I** - ..., nu a făcut dovada modului efectiv prin care terțul susținător va asigura angajamentul privind susținerea acordată asocierii, acesta a prezentat în cadrul procedurii doar angajamentul ferm al terțului susținător ..., fără a se anexa acestui angajament vreun înscris din conținutul căruia să rezulte modalitatea de executare a acestui angajament.

Prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 sunt clare, în sensul în care odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documentele transmise acestuia de terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

3. Oferta desemnată câștigătoare conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, potrivit dispozițiilor art. 136 din anexă și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

4. Alte critici privind oferta desemnată **câștigătoare** pentru ...:

Suplimentar față de toate cele arătate mai sus trebuie evidențiat faptul că experiența similară prezentată de către terțul susținător (...) nu îndeplinește cerințele necesare menționate prin anunțul de participare.

Mai exact, terțul susținător în dovedirea experienței similare a depus un contract (nr. ... încheiat de ... - ... din ..., în calitate de Antreprenor, și ..., în calitate de Subantreprenor) din care rezultă că a executat lucrări în calitate de subcontractant. Cu toate acestea, nu a prezentat dovada din care să rezulte că beneficiarul final (respectiv autoritatea contractantă) ar fi atestat că terțul susținător a avut calitatea de subcontractant și că ar fi executat în realitatea lucrările pe care le invocă ca și experiență similară.

Or, din bilanțurile contabile depuse la autoritățile fiscale de către terțul susținător rezultă faptul că societatea a avut o cifră de afaceri anuală în anii (2015-2018) mult inferioară valorii lucrările pe care susține că le-ar fi executat și pe care le-a prezentat ca experiență similară. Rezultă cu evidență faptul că acele lucrări nu au fost executate de către terțul susținător.

De asemenea, autorul contestației aduce critici privind evaluarea ofertei depusă de ofertantul clasat pe **locul II** - pentru ..., respectiv:

1. Existența unor înțelegeri anticoncurențiale:

În cadrul întregii proceduri (cu referire la toate loturile) există indicii rezonabile cu privire la faptul că au existat acorduri care vizează denaturarea concurenței. Astfel, oferta depusă de ofertantul clasat pe **locul I** - pentru ..., are ca terț susținător societatea ... -

același terț susținător cu care a participat la procedura de atribuire și ofertantul clasat pe **locul I** – pentru

Aceste aspecte demonstrează, susține contestatorul, că între societățile ... S.R.L. și ... S.R.L. au existat acorduri care au avut ca finalitate denaturarea concurenței.

Trebuie avut în vedere faptul că aceste societăți s-au clasat pe primele poziții din clasamentul procedurii în ceea ce privește ambele loturi, existând numeroase indicii cu privire la existența între acestea a unui comportament de coordonare cu intenția de a influența rezultatul procedurii de achiziție publică.

2. Depunerea unei oferte cu participarea unor terți susținători aflați într-o situație de excludere:

În cadrul procedurii de atribuire a contractului, aferentă ..., ofertantul clasat pe **locul II** a participat cu terții susținători ... S.R.L. și

Același ofertant, în cadrul ..., a participat, inițial, cu aceeași terți susținători.

Însă, având în vedere cele reținute de autoritatea contractantă în Raportul procedurii de atribuire a contractului, la pagina 19, pentru ..., acești terți susținători au fost înlocuiți cu terțul susținător ..., în considerarea dispozițiilor art. 183 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pentru ..., ofertantul aflat pe **locul II** (care se află pe **locul I** în cadrul ...) a participat cu terți susținători ... S.R.L. și, clasându-se pe locul al II-lea, fără ca autoritatea contractantă să solicite asocierii înlocuirea terților susținători, așa cum a procedat pentru

3. Lipsa dovezii modului de îndeplinire a angajamentului asumat de terțul susținător:

Un alt motiv ce impune anularea întregii proceduri privește faptul că ofertantul clasat pe **locul II** în cadrul ..., contrar celor reținute de autoritatea contractantă, nu a făcut dovada modului efectiv prin care terții susținători vor asigura angajamentul privind susținerea acordată asocierii.

Mai exact, ofertantul clasat pe **locul II** în cadrul ..., a prezentat în cadrul procedurii doar angajamentul ferm al terților susținători ... S.R.L. și, fără a se anexa acestui angajament vreun înscris din conținutul căruia să rezulte modul executării acestui angajament.

4. Oferta desemnată câștigătoare conține în cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Totodată, autorul contestației aduce critici privind evaluarea ofertei depusă de ofertantul clasat pe **locul III**, în cadrul ..., respectiv:

1. Existența unor înțelegeri anticoncurențiale:

Între societatea ... S.R.L., lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. și societatea ... S.R.L., lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., există o strânsă legătură, respectiv conducerea acestor societăți este asigurată de persoane care se află în relații de afinitate.

Mai exact, întregul capital social (100% din părțile sociale) deținut în societatea ... S.R.L. aparține asociatului unic ... care se află în relații de afinitate (socru-noră) cu asociatul ... - ... care deține 45% din părțile sociale ale ofertantului ... S.R.L.

Aceste aspecte reprezintă indicii rezonabile în sensul prevederilor enunțate anterior care demonstrează faptul că între societățile ... S.R.L. și ... S.R.L. au existat acorduri care au avut ca finalitate denaturarea concurenței.

2. Oferta "desemnată câștigătoare" în cadrul ..., conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

3. Alte critici privind evaluarea ofertei clasată pe **locul III în cadrul ...:**

Suplimentar, ofertantul clasat pe **locul III**, în cadrul ..., a depus o ofertă tehnică neconformă. Mai exact, potrivit documentației de atribuire (dar și potrivit răspunsului la clarificări nr. ...) în oferta tehnică trebuia pentru principalele materiale ce vor fi utilizate la execuția lucrărilor ce vor fi utilizate la execuția lucrărilor să se precizeze locația acestora, precum și dovezi pentru atestarea conformității lor.

Mai mult, în cadrul ofertei tehnice trebuia să se prevadă Planul de management de mediu ce include prevederi referitoare la managementul deșeurilor. Operatorul economic trebuia să respecte cerințele din caietul de sarcini - Cap. 11 - pct. g) - obligații din domeniul mediului.

Operatorul economic nu a prezentat dovezi că deține sau are acces la cantitățile de materiale necesare executării contractului și nici nu a prezentat dovezi pentru atestarea conformității materialelor principale.

Ofertantul de pe **locul III** nu deține autorizațiile de transport, evacuare și eliminare a deșeurilor, sens în care trebuia să identifice o societate care deține astfel de autorizații de mediu. Totodată, acesta nu a prezentat în mod clar locația de depozitare/sortare/valorificare a acestor deșeuri și nici dacă are acces la vreo astfel de locație.

Dintr-o altă perspectivă, ofertantul clasat pe **locul III** nu a prezentat planul de organizare a lucrărilor pe timp friguros.

Totodată, ofertantul clasat pe **locul III** nu a prezentat graficul general care să includă și perioadele de întrerupere pe timp nefavorabil conform celor solicitate în cadrul caietului de sarcini.

De asemenea, ofertantul clasat pe **locul III** nu a prezentat graficul GANTT, așa cum acesta a fost solicitat în caietul de sarcini, respectiv nu se regăsește graficul rețea și nici drumul critic în cadrul graficului GANTT.

Într-o notă finală, contestatorul arată că ofertantul clasat pe **locul III** nu a făcut dovada că deține numărul de utilaje necesare execuției contractului, respectiv nu a prezentat documentele relevante prin care să facă dovada că deține în proprietate echipamentele solicitate prin fișa de date și nici dovezi pentru utilajele închiriate cum că acestea s-ar afla în proprietatea furnizorilor prezentați.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... și nr. ..., ... a transmis **punctul de vedere** asupra contestației formulată de SC ... SRL - ... (...), solicitând Consiliului următoarele: respingerea contestației ca neîntemeiată; respingerea cererii de anulare a adresei nr. ... prin care a fost comunicat rezultatul procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; respingerea cererii de anulare a Raportului procedurii nr. ... în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor clasate pe **locurile 1-3 în cadrul ...**; respingerea solicitării contestatorului privind reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor clasate pe locurile 1-4 în cadrul ...; respingerea solicitării contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În cuprinsul punctului de vedere, organizatoarea procedurii face un scurt istoric al procedurii, arătând că, până la data limită de depunere a ofertelor, ..., s-au înscris și au depus ofertă la procedură pentru ... următorii ofertanți:

- Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) cu subcontractanții: S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și terțul susținător ... (clasat pe **locul I**);

- Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) cu terții susținători: ... SRL, ... [fostă Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) cu terții susținători: ... SRL, ...], (clasat pe **locul II**);

- Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) cu subcontractanții: S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. (clasat pe **locul III**);

- Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) cu terțul susținător ... (clasat pe **locul IV**).

1. Referitor la criticile din cadrul punctelor „2.1.1”, „2.2.1” și „2.3.1” ale contestației, organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

Prin adresele nr. ... și ... înaintate către Consiliul Concurenței, respectiv nr. ... către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, autoritatea contractantă a solicitat punctul de vedere al celor două instituții cu privire la situațiile identificate pe parcursul evaluării DUAE a ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv posibile indicii care vizează denaturarea concurenței de către ofertanții Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) cu terțul susținător ... și Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere), S.C. ... S.R.L. (asociat 1) și ... (asociat 2) pentru ..., respectiv ofertanții Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) și Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) pentru

La adresa nr. ..., Agenția Națională pentru Achiziții Publice a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la Registratura ... cu nr. ..., în care sunt menționate următoarele:

- conform art. 167 alin. (6) din Legea 98/2016 este necesara solicitarea unui punct de vedere avizat din partea Consiliului Concurenței cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză;

- potrivit art. 169 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 167 din lege;

- înainte de a lua o decizie de excludere a respectivilor operatori economici din procedura de atribuire, autoritatea trebuie să țină cont de cele expuse prin punctul de vedere al Consiliului Concurenței.

La adresa nr. ..., completată cu: adresa nr. ..., email-ul din data de ... și adresa nr. ..., Consiliul Concurenței a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la Registratura ... cu nr. ..., în care sunt menționate următoarele: *"În concluzie, din informațiile analizate, rezultă că nu există indicii care să susțină o posibilă înțelegere anticoncurențială între ofertanții mai sus numiți, în cadrul sau în legătură cu procedura de achiziție în discuție".*

Având în vedere cele precizate anterior, comisia de evaluare a decis că ofertele depuse de ofertanții menționați anterior sunt admisibile.

2. Referitor la criticile din cadrul punctului „2.1.2” al contestației, autoritatea menționează că:

În cadrul ofertei depuse pentru ... de către Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat), la secțiunea *Documente de calificare* se regăsesc "DOCUMENTE TERȚ

SUSȚINĂTOR ...", care conțin la pag. 12-18 *Angajamentul ferm privind susținerea tehnică*.

Prin adresa nr. ..., cu termen de răspuns data de ..., comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocieria S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) să prezinte modul în care terțul susținător ... va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere existent în oferta depusă, iar ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. .../..., în SEAP în ..., care conține documente (pag. 2-11) din care rezultă modul efectiv prin care terțul susținător ... va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

3. Referitor la criticile din cadrul punctului „2.1.3”, „2.2.4” și „2.3.2” al contestației, organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

Afirmația contestatorului se bazează doar pe presupuneri, ținând cont de faptul că oferta financiară a operatorului economic a fost declarată cu caracter confidențial, iar contestatorul nu a avut acces la ea atunci când a studiat dosarul, invocând doar articole din legislația specifică.

Prin comparație, contestatorul prezintă prețuri comparative și chiar mai mici la principalele materiale raportate la prețurile ofertei clasate pe primul loc.

Respectând întocmai prevederile legale, comisia de evaluare, în etapa de evaluare financiară a tuturor ofertelor, a solicitat clarificări referitoare la modul în care a fost stabilită valoarea financiară, prin adresa publicată în SEAP nr.

Prin răspunsurile prezentate în adresa ..., ofertantul Asocieria SC ... SRL și SC ... SRL justifică prețurile unitare prezentând dovezi concludente: oferte de preț de la furnizori (produse pentru construcții, produse din componenta mixturilor asfaltice, a betoanelor de ciment, carburanți etc), rețete proprii de fabricație, analize de tarife orare pentru utilaje și echipamente, prezentarea tarifului orar pentru manoperă, acesta fiind mai mare decât valoarea minimă stabilită de ... lei/ora, conform prevederilor art. 71, alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene.

4. Referitor la criticile din cadrul punctului „2.1.4” al contestației autoritatea învederează următoarele:

Prin adresa nr. ..., cu termen de răspuns ..., comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocieria S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) cu subcontractanții: S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A, S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și terțul susținător ... transmiterea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor

de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în formularele DUAЕ/DUAЕ REVIZUIT prezentate.

Ofertantul Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) cu subcontractanții: S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și terțul susținător ... a răspuns în termen în SEAP.

În răspunsul transmis în data de ..., în fișierul CONTRACTE SUSȚINERE TERȚ se regăsesc următoarele documente:

- Ansamblu de documente (în limba engleză și ...nă, pag. 1-14) și cu traducere autorizată din ...nă și engleză în limba română (pag. 15-30) care conține: 1-Copie "Contract", încheiat între ..., ..., ... și ...; 2-Copie "Scrisoare de acceptare"; 3 - Copie "Sumarul Listelor cu cantități de lucrări"; 4 - Copie "Certificat de luare în primire a lucrărilor".

- Ansamblu de documente (în limba ...nă și engleză pag. 31-51) și cu traducere autorizată din limba ...nă și engleză în limba română (pag. 52-71) care conține: Contract de subantrepriză nr. ... încheiat între ..., ... - ... și ...; Devizul general pe cantități; Certificat de finalizare a lucrărilor FN din ...; Certificat probe.

Documentele menționate anterior, care atestă îndeplinirea cerinței privind experiență similară, sunt în copii certificate, purtând apostila de legalizare a copiilor a Prefecturii din Treviso, drept pentru care consideră că autoritatea contractantă a evaluat corect documentele prezentate de către Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat), cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, actele transmise de ofertant neridicând vreo suspiciune în privința documentelor depuse de terțul susținător pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

5. Referitor la criticile din cadrul punctului „2.2.2” al contestației, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

Rezultatul finalizării evaluării garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, se regăsește detaliat inițial în următoarele procese-verbale care sunt parte a dosarului achiziției:

....

Pentru cele 2 procese-verbale menționate anterior s-a emis avizul conform condiționat nr. .../ ..., înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. ..., prin care s-a dispus: "Reevaluarea ofertelor și întocmirea Procesului verbal al acestei faze de evaluare (...)".

Drept urmare, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor depuse pentru cele 2 loturi, iar rezultatul reevaluării garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare se regăsește detaliat în următoarele procese-verbale care sunt parte a dosarului achiziției:

....
În consecință, în această fază de evaluare nu se impuneau aplicarea prevederilor art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește înlocuirea terților susținători ... SRL și ... ai Asocierii S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat).

6. Referitor la criticile din cadrul punctului „2.2.3” al contestației, autoritatea evidențiază următoarele:

În cadrul ofertei depuse pentru ... de Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) cu terții susținători: ... SRL, ..., [fostă Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat)] cu terții susținători: ... SRL, ..., **la secțiunea documente de calificare se regăsește documentul *Doc calificare terț ...* ..., care conține la pag. 3-14 atât angajamentul ferm privind susținerea tehnică, cât și documente din care rezulta modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.**

De asemenea, prin adresa ..., cu termen de răspuns data de ..., a solicitat ofertantului Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) să prezinte modul în care terțul susținător ... va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere existent în oferta depusă, iar ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 871/..., în SEAP în ..., care conține documente (pag. 2-8) din care rezultă modul efectiv prin care terțul susținător ... va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

7. Referitor la criticile din cadrul punctului „2.3.3” al contestației, autoritatea precizează că:

Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice, informațiile solicitate prin documentația de atribuire:

- Lista principalilor furnizori de materiale pag. 891, precontracte de furnizare pag. 855-857.
- Contract de comodat închiriere teren pentru organizare de șantier pag. 867-869.
- Plan cu măsurile privind protecția mediului - pag. 965-992.
- Furnizorul de mixturi asfaltice declarat în cadrul precontractului de furnizare pag. 867-869.
- Depozitarea temporară a deșeurilor rezultate se va face în locația prezentată în contractul de comodat închiriere teren pag. 867-869.
- Planul de management al deșeurilor este prezentat în oferta tehnică la pag. 976-981.
- Planul de organizare a lucrărilor pe timp friguros pag. 1071-1072. Ofertantul declară: „Având în vedere că în perioadele de timp friguros nu vom executa nici un fel de lucrări în cadrul prezentului

contract, nu este necesară stabilirea unor măsuri speciale privind execuția lucrărilor pe timp friguros în susținerea acestei afirmații, ofertantul a precizat în cadrul graficului de lucrări pag. 724-750 perioadele de timp friguros în care lucrările sunt sistate: În cadrul ofertei tehnice, s-a prezentat „Planul cu măsurile necesare pentru menținerea funcționalității lucrărilor pe perioada de întrerupere pe timp nefavorabil executării lucrărilor - perioada de iarnă” - pag. 1074 -1076. Aceste cheltuieli nu sunt cuprinse în cadrul listelor de cantități de lucrări ale proiectului tehnic, acestea regăsindu-se la toți ofertanții în cadrul cotei de cheltuieli indirecte aplicate devizelor de lucrări. Conform ofertei financiare, SC ... SRL a aplicat un procent de cheltuieli indirecte de 5%, față de un procent de 4% aplicat de către SC ... SRL.

- În cadrul graficului de lucrări pag. 724-750 sunt precizate perioadele de întrerupere.

- Graficul Gantt este prezentat la pag. 724-750, în cadrul căruia se regăsește drumul critic - drum cu activități critice prezentate în culoarea roșie.

- Utilajele ce vor fi disponibilizate pentru execuția lucrărilor sunt prezentate la pag. 858-866 - Contracte de închiriere, corespunde cerințelor din documentația de atribuire fiind în concordanță cu formularul ... Lista cuprinzând consumurile de ore funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, prezentat la pag. 1377-1378.

Față de oferta financiară a ofertantului Asocieria S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat), celelalte oferte, presupuse a fi „neobișnuit de scăzute” se situează astfel:

- Asocieria S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) - 86,31%;

- Asocieria S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) - 86,74%;

- Asocieria S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) - 96,14%.

În concluzie, pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., denumită „**Cerere de intervenție** voluntară” - ... (...), **SC ... SRL**, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, a solicitat Consiliului următoarele:

- 1) Pe cale incidentală:**

Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară.

3) Pe cale de excepție:

Admiterea excepției inadmisibilității contestației și respingerea acesteia ca inadmisibilă, întrucât contestatorul Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL nu a constituit, în termen legal, cauțiunea prevăzută de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

2) Pe fondul cauzei:

Admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii ca nefondată a contestației formulată de către Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL.

În cuprinsul acesteia, SC ... SRL arată că, în cauză, este dată excepția inadmisibilității contestației față de împrejurarea că Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, în calitate de contestator, nu a constituit în termen legal cauțiunea prevăzută de dispozițiile art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește fondul contestației, intervenientul arată că oferta depusă de contestatorul Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL a fost clasată pe locul al 4 lea, cu un punctaj obținut de 87,45 puncte, față de ofertele clasate pe locurile 3, 2 și 1 având 87,68 puncte, 96,21 puncte, respectiv 100,00 puncte.

Criticile aduse modului de evaluare a ofertelor clasate pe primele trei locuri sunt total nefondate, aceasta fiind în măsură a răspunde doar la cele care vizează oferta Asocierii SC ... SRL și SC ... SRL, clasată așa cum a arătat, pe **locul 1**.

a) Cu privire la critica din cuprinsul pct. 2.1.1 al contestației, intervenientul învederează că autoritatea contractantă i-a solicitat, la data de ..., prin adresa nr. ..., clarificare cu privire la existența unei legături de rudenie sau afinitate între ... - acționar 100% al SC ... SRL și ...-... - acționar 45% al SC ... SRL.

A răspuns la această clarificare, prin adresa nr. ..., și a arătat că legătura de rudenie dintre ... și ...-... este de socru - noră.

Pentru ca o autoritate contractantă să excludă din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică orice operator economic căruia i s-ar putea reclama cele prevăzute în dispozițiile art. 167 alin (1) lit. d), alin. (5) lit. b), c) și d) din Legea nr. 98/2016:

- autoritatea contractantă să aibă suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera ca operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

- ca în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire să se regăsească aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afîn;

- ca un ofertant sa depună mai multe solicitări de participare atât individual, cât și în comun cu alți operatori;

- ca un ofertant care a depus o ofertă de participare să fie nominalizat ca sub contractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare.

Potrivit prevederilor art. 167 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile.

De asemenea, SC ... SRL subliniază că a depus oferta de participare doar pentru ... din cadrul acestei proceduri, la data de ..., dată la care a declarat terț susținător pe ... (...). Până la momentul la care i-a fost comunicată declarația de participare, nu a avut cunoștința despre terții susținători ai participanților care au depus oferte pentru ..., pentru ca nu a avut interes. A constatat cu acest prilej că Asocieria formată din SC ... SRL și ... SRL a depus oferte pentru ambele loturi, iar pentru ..., a declarat terți susținători pe ... SRL și De asemenea și contestatorul Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL a depus oferte pentru ambele loturi, având același terț susținător - ... atât pentru ..., cât și pentru

Din cuprinsul raportului procedurii însă, la pagina 19, se precizează că în faza de evaluare de după data de ..., "pentru ofertantul de pe ... Asocieria SC ... SRL și ... SRL - având terți susținători pe ... SRL și au fost înlocuiți cu terțul susținător ..., în conformitate cu prevederile art. 183 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice".

Dacă ar fi fost reale alegațiile contestatorului potrivit căruia ar fi existat înțelegeri anticoncurențiale între Asocieria SC ... SRL și SC ... SRL clasată pe **locul I** - ... și SC ... SRL și SC ... SRL clasată pe **locul III** -... față de împrejurarea că legătura de rudenie dintre ... și ...- ... este de socru- nora, pentru ca dispozițiile legale citate de contestatoare să fie incidente în cauză, ar fi trebuit ca atât ..., cât și ...- ... să facă parte din organele de conducere ale societăților comerciale în care au calitate de asociat. Or, este lesne de observat că administratorul SC ... SRL este, iar administratorul SC ... SRL este, persoane care nu îndeplinesc nici una dintre condițiile enumerate de dispozițiile art. 167 alin. (5) lit. b), nici ... și nici ...- ... neavând calitate de organe de conducere în sensul prevederilor art. 167 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

b) Cu privire la critica din cuprinsul pct. 2.1.2 al contestației, intervenientul învederează că autoritatea contractantă a solicitat la data de ..., prin adresa nr. ..., clarificare cu privire la modul de

îndeplinire al propriului angajament de susținere existent în oferta depusă, pentru terțul susținător La data de ... prin răspunsul la clarificări ..., a indicat resursele (utilaje, personal) care pot fi mobilizate pentru ducerea la bun sfârșit a contractului în cazul în care ar întâmpina dificultăți pe parcursul derulării acestuia, cu atașarea tuturor înscrisurilor doveditoare, așa cum rezulta din cuprinsul răspunsului la clarificări sus indicat. Afirmațiile făcute de contestator au caracter de ordin general, acesta neavând cunoștință de răspunsurile la clarificări și documentele anexate care atestă modalitatea efectivă în care terțul susținător va executa angajamentul ferm de susținere.

c) Critica din cuprinsul pct. 2.1.3 al contestației este de asemenea neîntemeiată, susține intervenientul, formulată pe baza unor supoziții nefundamentate de nici un document doveditor la care contestatorul s-ar fi raportat. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, SC ... SRL demonstrând modalitatea în care se reflectau costurile cu materia primă, întreținerea utilajelor, resursa umană, amortismentele, taxele locale și asigurările în costul final oferat, iar în urma solicitărilor de clarificări transmise, a pus la dispoziția autorității graficul valoric și fluxul de numerar pentru fiecare asociat. Din toate documentele dosarului de achiziție, dar și din răspunsurile date la solicitările de clarificări nr. .../ ... și nr. ..., cu referire la *Capacitatea economică și financiară* a ambelor societăți din asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, rezulta fără nici un dubiu că prețurile ofertate în cadrul propunerii financiare sunt fundamentate, astfel că nu există nici o suspiciune că elementele de preț din ofertă ar fi *aparent neobișnuit de scăzute*.

d) Relativ la critica contestatorului de la punctul 2.1.4, intervenientul arată că, din documentele depuse de către terțul susținător în faza de evaluare a ofertelor, acesta a demonstrat că îndeplinește cerințele necesare menționate prin anunțul de participare.

Astfel, terțul susținător al Asocierii din care face parte, ..., este o entitate fără scop lucrativ, formată pe baza unor convenții încheiate între mai multe societăți comerciale mari pentru efectuarea în comun a unor operații avantajoase, de mare amploare. ... are în componența sa un număr de 39 de persoane juridice așa cum rezultă din actul constitutiv și documentele anexă - „...”, iar din cuprinsul acestor documente rezultă că fondul ...lui care este constituit din contribuții ale membrilor ...lui, din bunurile cumpărate de către ..., din profitul obținut de către ... nu este echivalent cu cifra de afaceri și profitul realizat anual de către membrii ...lui. Terțul susținător ... justifică execuția lucrărilor efectuate la valoarea prezentată ca experiență similară prin îndeplinirea obligațiilor contractuale de execuție a lucrărilor

contractate de ..., de către oricare dintre membrii săi sau de toți membrii ...lui împreună. Astfel, potrivit art. 4 din Statutul ...lui rezultă că: „...l va putea în afară de a atribui în mod direct societăților ...lui lucrările sau operele licate, să garanteze coordonarea activităților care vor fi desfășurate de către membrii ...lui sau de către terți în ceea ce privește lucrările atribuite sau contractele de atribuire”. Persoanele juridice aparținând ...lui, au executat în realitate lucrări de o valoare mult superioară celei necesare pentru a dovedi experiența similară pentru procedura supusă analizei. Din bilanțurile cumulative ale ...lui pentru anii 2016, 2017, 2018, cifra de afaceri - exprimată în euro - având în vedere originea entității juridice în discuție, de ... aspect care dovedește că evaluarea ofertelor a fost făcută în mod corect și că terțul susținător al Asocierii SC ... SRL și SC ... SRL a făcut dovada îndeplinirii cerințelor necesare menționate prin anunțul de participare.

Față de toate aspectele arătate, intervenientul SC ... SRL apreciază că sunt întemeiate apărările sale, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca inadmisibilă, iar în subsidiar, pe fondul cauzei respingerea contestației ca nefondată.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., SC ... SRL a fost invitat la sediul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ... SRL a transmis Concluzii scrise reiterând susținerile din cuprinsul contestației sale nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... privind

Conținutul **concluziilor scrise** nu va fi redat detaliat, pentru a nu încărca excesiv și astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii, însă vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin **contestația** nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., operatorul economic **SC ... SRL**, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ..., critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză - ... (...), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC ... SRL face un scurt istoric al procedurii și arată că, potrivit Raportului procedurii de atribuire a contractului (pag. 17), în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, în forma stabilită prin documentația de atribuire, punctajul obținut de fiecare ofertant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, cât și clasamentul întocmit pe baza acestuia, pentru ..., sunt următoarele:

- Locul I: asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., cu un punctaj de 96,66 puncte;

- Locul II: asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., cu un punctaj de 89,47 de puncte;

- Locul III: asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ..., cu un punctaj de 87,98 puncte;

- Locul IV: asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., cu un punctaj de 81,09 puncte.

1. Contestatorul aduce critici cu privire la evaluarea ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, clasat pe **locul I**, astfel:

a) Existența unor înțelegeri anticoncurențiale:

În cadrul întregii proceduri (toate loturile) există indicii rezonabile cu privire la faptul că au existat acorduri care vizează denaturarea concurenței. Astfel, oferta depusă de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. are ca și terț susținător societatea ... în ceea ce privește

Același terț susținător (...) deține calitatea de terț susținător și față de societatea ... S.R.L. - lider al asocierii ... S.R.L. și ... S.R.L., asociere ce a fost desemnată câștigătoare la

Între societatea ... S.R.L. și societatea ... S.R.L. - lider al asocierii ... S.R.L. și ... S.R.L. există o strânsă legătură, respectiv conducerea acestor societăți este asigurată de persoane care se află în legături de afinitate.

Aceste aspecte reprezintă cel puțin indicii rezonabile în sensul prevederilor enunțate anterior care demonstrează faptul că între societățile ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. au existat acorduri care au avut ca finalitate denaturarea concurenței.

b) Lipsa dovezii modului de îndeplinire a angajamentului luat de terțul susținător:

Un alt motiv de anulare a întregii proceduri are în vedere faptul că ofertantul Asocierea ... S.R.L. - ... SRL, contrar celor reținute de către autoritatea contractantă, nu a făcut dovada modului efectiv prin care terțul susținător va asigura angajamentul privind susținerea acordată asocierii.

Mai exact, ofertantul clasat pe locul I a prezentat în cadrul procedurii doar angajamentul ferm al terțului susținător ..., fără a se anexa acestui angajament niciun înscris din conținutul căruia să rezulte modul executării acestui angajament.

c) Oferta desemnată câștigătoare conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă dispozițiile art. 136 din anexa și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

d) Oferta depusă de ofertantul câștigător este neconformă:

Având în vedere existența unor motive de excludere, autoritatea contractantă a solicitat înlocuirea terțului susținător în ceea ce privește ofertantul Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.. Cu toate acestea, documentele care au justificat angajamentul noului terț susținător au fost depuse după expirarea termenului limită din data de

Din conținutul Raportului procedurii de atribuire a Contractului nr. ... rezultă faptul că „(...) în urma verificării documentelor suport/dovezilor trimise inițial în data de ... și ulterior în data de ca urmare a solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 30 (...).”.

Concluzionând asupra acestor aspecte, având în vedere faptul ca ofertantul Asocierea ... SRL - ... S.R.L. a depus documente justificative cu privire la terțul susținător cu încălcarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă ca fiind data de ..., contestatorul afirmă că se impunea respingerea ca neconformă a ofertei acestuia.

e) Alte critici privind oferta desemnată câștigătoare:

Trebuie evidențiat faptul că experiența similară prezentată de către terțul susținător (...) nu îndeplinește cerințele necesare menționate prin anunțul de participare.

Mai exact, terțul susținător în dovedirea experienței similare a depus un contract din care rezultă că a executat lucrări în calitate de subcontractant. Cu toate acestea, nu a prezentat dovada din care să rezulte că beneficiarul final (respectiv autoritatea contractantă) ar fi atestat că terțul susținător a avut calitatea de subcontractant și că ar fi executat în realitate lucrările pe care le invocă ca și experiență similară.

2. Contestatorul aduce critici cu privire la evaluarea ofertei depusă de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., clasată pe **locul II**, reluând însă susținerile și criticile aduse ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ... S.R.L., clasată pe **locul I** astfel:

(b-1) Existența unor înțelegeri anticoncurențiale;

(b-2) (...)

Considerăm că și oferta clasată pe **locul al II-lea** conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În susținere, contestatorul reia criticile referitoare la oferta clasată pe **locul I**.

(b-3) Alte critici privind oferta clasată pe **locul II**:

Ofertantul clasat pe locul II a depus o ofertă tehnică neconformă. Mai exact, potrivit documentației de atribuire (dar și potrivit răspunsului la clarificări nr. ...) în oferta tehnică trebuia pentru principalele materiale ce vor fi utilizate la execuția lucrărilor

ce vor fi utilizate la execuția lucrărilor să se precizeze locația acestora, precum și dovezi pentru atestarea conformității lor.

Față de acest aspect, contestatorul reia criticile referitoare la oferta asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., clasată pe **locul II** -

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

În drept, sunt invocate prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., ... a transmis **punctul de vedere** asupra contestației formulată de **SC ... SRL - ... (...)**, solicitând Consiliului următoarele: respingerea contestației ca neîntemeiată; respingerea cererii de anulare a adresei nr. ... prin care a fost comunicat rezultatul procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; respingerea cererii de anulare a Raportului procedurii nr. ... în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor clasate pe **locurile I - II** în cadrul ...; respingerea solicitării contestatorului privind reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor aferente ...; respingerea solicitării contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În cuprinsul punctului de vedere, organizatoarea procedurii face un scurt istoric al procedurii, arătând că până la data limită de depunere a ofertelor - ..., s-au înscris și au depus ofertă la procedură pentru ... următorii ofertanți:

- Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) cu subcontractanții: S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și cu terții susținători: ... SRL, ..., S.C. ... S.R.L., S.C. S.R.L. [fostă Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) cu subcontractanții: S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și cu terții susținători: ... SRL, ..., S.C. ... S.R.L., S.C. S.R.L.];

- Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) cu subcontractanții: S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și terțul susținător ...;

- Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) cu subcontractanții: S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L.;

- Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere), S.C. ... S.R.L. (asociat 1) și ... (asociat 2) cu subcontractanții: S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

1. Referitor la criticile din cadrul punctelor „a-1” și „b-1” ale contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Prin adresele nr. ... și nr. ... înaintate către Consiliul Concurenței, respectiv nr. ... către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, autoritatea contractantă a solicitat punctul de vedere al celor două instituții cu privire la situațiile identificate pe parcursul evaluării DUAЕ a ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv

posibile indicii care vizează denaturarea concurenței de către ofertanții Asociera S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) cu terțul susținător ... și Asociera S.C. ... S.R.L. (lider de asociere), S.C. ... S.R.L. (asociat 1) și ... (asociat 2) pentru ..., respectiv ofertanții Asociera S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) și Asociera S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) pentru

La adresa nr. ..., Agenția Națională pentru Achiziții Publice a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la Registratura cu nr. ..., în care sunt menționate următoarele:

- conform art. 167 alin. (6) din Legea 98/2016 este necesară solicitarea unui punct de vedere avizat din partea Consiliului Concurenței cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză.

- potrivit art. 169 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință ca operatorul economic se afla, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 167 din lege.

- înainte de a lua o decizie de excludere a respectivilor operatori economici din procedura de atribuire, autoritatea trebuie să țină cont de cele expuse prin punctul de vedere al Consiliului Concurenței.

La adresa nr. ..., completate cu: adresa nr. ..., email-ul din data de ... și adresa nr. ..., Consiliul Concurenței a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la Registratura cu nr. ..., în care sunt menționate următoarele: *"În concluzie, din informațiile analizate, rezultă că nu există indicii care să susțină o posibilă înțelegere anticoncurențială între ofertanții mai sus numiți, în cadrul sau în legătură cu procedura de achiziție în discuție"*.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a decis că ofertele depuse de ofertanții menționați anterior sunt admisibile.

De asemenea, prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016 nu sunt incidente pentru ofertanți diferiți cu același terț susținător, în cazul de față ..., declarat terț susținător de către ofertanții Asociera S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) pentru ..., respectiv, Asociera S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) pentru

Pentru toate cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră ca neîntemeiată afirmația contestatorului menționată la pag. 5 și 10 din contestație (punctele 15 și 49), respectiv: *"Aceste aspecte reprezintă cel puțin indicii rezonabile în sensul prevederilor enunțate anterior care demonstrează faptul că între societățile ...*

S.R.L., ... S.R.L, și ...S.R.L. au existat acorduri care au avut ca finalitate denaturarea concurenței".

2. Referitor la criticile din cadrul punctului „a-2” al contestației, organizatoarea procedurii face următoarele mențiuni:

La solicitarea de clarificări nr. ..., cu termen de răspuns ..., ofertantul Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) cu subcontractanții: S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și cu terții susținători: ... SRL, ..., S.C. ... S.R.L., S.C. S.R.L. a răspuns în termen prin adresa nr. .../..., prin care a solicitat pentru terții susținători ... SRL și aplicarea prevederilor art. 183, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a transmis documentele noului terț susținător - Conform prevederilor legale menționate anterior, comisia de evaluare a solicitat prin adresa .../ ... înlocuirea terților susținători ... SRL și cu terțul susținător ... și a procedat la verificarea documentelor privind îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție.

La pag. 7-26 din răspunsul transmis în data de ... se regăsesc atât angajamentul ferm privind susținereatehnică, cât și documente transmise ofertantului Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat), de către terțul susținător ..., din care rezultă modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere., drept pentru care autoritatea consideră ca neîntemeiaă afirmația contestatorului menționată la pag. 6 a contestației, respectiv: „26. Mai exact, ofertantul clasat pe **locul I** a prezentat în cadrul procedurii doar angajamentul ferm al terțului susținător ..., fără a se anexa acestui angajament niciun înscris din conținutul căruia să rezulte modul executării acestui angajament”.

3. Referitor la criticile din cadrul punctului „a-3” al contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Respectând întocmai prevederile legale, comisia de evaluare, în etapa de evaluare financiară a tuturor ofertelor, a solicitat clarificări referitoare la modul în care a fost stabilită valoarea financiară prin adresa publicată în SEAP nr. .../....

Prin răspunsurile prezentate în adresa ..., Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL justifică prețurile unitare prezentând dovezi concludente: oferte de preț de la furnizori (produse pentru construcții, produse din componenta mixturilor asfaltice, a betoanelor de ciment, carburanți etc), rețete proprii de fabricație, analize de tarife orare pentru utilaje și echipamente, prezentarea tarifului orar pentru manoperă, acesta fiind mai mare decât valoarea minimă stabilită la valoarea de ... lei/ora, conform prevederilor art. 71 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-

bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene.

4. Referitor la criticile din cadrul punctului „a-4” al contestației, organizatoarea procedurii învederează că:

Din prevederea legală a art. 209 din Legea nr. 98/2016, rezultă clar faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a transmite mai multe solicitări de clarificări, de a solicita și prezentarea unor noi documente, atâta timp cât scopul este edificarea asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertantul Asociera S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat).

În consecință, nu există nicio dovada de încălcare a principiilor tratamentului egal și transparenței, iar clarificările/completările solicitate ofertantului Asociera S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) nu au determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, ci apărarea interesului autorității contractante care a fost astfel în măsură să ia o decizie conformă cu situația reală de fapt.

5. Referitor la criticile din cadrul punctului „a-5” al contestației, autoritatea contractantă arată că:

La solicitarea de clarificări nr. ..., cu termen de răspuns ..., Asociera S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) cu subcontractanții: S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și cu terții susținători: ... SRL, ..., S.C. ... S.R.L., S.C. S.R.L., a răspuns în termen prin adresa nr. .../..., prin care a solicitat pentru terții susținători ... SRL și aplicarea prevederilor art. 183, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a transmis documentele noului terț susținător -

În răspunsul transmis în data de ... se regăsesc următoarele documente:

- Ansamblu de documente (în limba ...n și engleză pag. 81 -101) și cu traducere autorizată din limba ...nă și engleză în limba română (pag. 102 - 120) care conține: Contract de subantrepriză nr. ... (pag 103-112), încheiat între ..., ... - ... și ...; Devizul general pe cantități (pag. 113); Certificat de finalizare a lucrărilor FN din ... (pag 114); Certificat probe (pag. 115 - 120);

- Ansamblu de documente (în limba engleză și ...nă pag. 121 - 134) și cu traducere autorizată din ...nă și engleză în limba română (pag. 135 - 147) care conține: 1 - Copie "Contract" (pag. 137-139), încheiat între ..., ..., ... și ...; 2 - Copie "Scrisoare de acceptare" (pag. 140-141); 3 - Copie "Sumarul Listelor cu cantități de lucrări" (pag. 142-143); 4 - Copie "Certificat de luare în primire a lucrărilor" (pag. 144-147).

Documentele menționate anterior, care atestă îndeplinirea cerinței privind experiența similară, sunt în copii certificate, purtând

apostila de legalizare a copiilor, drept pentru care autoritatea consideră că a evaluat corect documentele prezentate de Asocieria S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat), cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, actele transmise de ofertant neinducând vreo suspiciune în privința documentelor depuse de terțul susținător pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

6. Referitor la criticile din cadrul punctului „b-2” al contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

La pag. 12 din contestația sunt menționate următoarele:

„59. Considerăm că și oferta clasată pe **locul al II-lea** conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (...).”

Față de acest aspect, învederează că afirmațiile contestatorului se bazează doar pe presupuneri, fiind prezentate prețuri comparative și chiar mai mici la principalele materiale raportate la prețurile ofertei clasate pe primul loc. (Formularele C6 din cadrul ofertelor financiare anexate).

Respectând întocmai prevederile legale, comisia de evaluare, în etapa de evaluare financiară a tuturor ofertelor, a solicitat clarificări referitoare la modul în care a fost stabilită valoarea financiară - adresa publicată în SEAP nr. .../....

Prin răspunsurile prezentate în adresa ..., Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL justifică prețurile unitare ale utilajelor prezentând dovezi concludente: oferte de preț de la prestator - închiriere utilaje.

În cadrul ..., s-a făcut o analiză financiară a ofertelor și prin comparația prețurilor unitare ale ofertanților, în ceea ce privește principalele materiale ce au o pondere semnificativă în cadrul prețului ofertat (mixturi asfaltice, balast stabilizat, balast 0-63 mm, betoane de ciment, parapet metalic etc), tariful orar pentru manoperă, tarifele orare pentru utilajele, costurile pentru transportul materialelor, cota de cheltuieli indirecte și profit.

Astfel, s-a constatat că între toți cei 4 ofertanți, prețurile unitare sunt comparabile între ele, diferența între prețurile finale ofertate fiind dată de cotele de cheltuieli indirecte și profit, precum și din numărul orelor de manoperă și al utilajelor utilizate, conform propriilor metodologii de execuție. De altfel, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat în cadrul cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice: (...) m. La întocmirea devizelor de lucrări (Formulare F3), operatorii economici pot utiliza propriile consumuri interne (norme de timp pentru manoperă și utilaje) cu respectarea cantităților și a cerințelor din caietele de sarcini (...).*

7. Referitor la criticile din cadrul punctului „b-3” al contestației, autoritatea face următoarele mențiuni:

Afirmațiile contestatorului se bazează doar pe presupuneri, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL prezentând, în cadrul propunerii tehnice, informațiile solicitate prin documentația de atribuire:

- Lista principalilor furnizori de materiale pag. 1148, precontracte de furnizare pag. 1112-1114.
- Contract de comodat închiriere teren pentru organizare de șantier pag. 867-869.
- Plan cu măsurile privind protecția mediului - pag. 1241-1267.
- Furnizorul de mixturi asfaltice declarat în cadrul precontractului de furnizare pag. 1112-1114.
- Depozitarea temporară a deșeurilor rezultate se va face în locația prezentată în contractul de comodat închiriere teren pag. 1124-1126.
- Planul de management al deșeurilor este prezentat în oferta tehnică la pag. 1251-1257.
- Planul de organizare a lucrărilor pe timp friguros pag. 1351-1352. Ofertantul declară: „Având în vedere că în perioadele de timp friguros nu vom executa nici un fel de lucrări în cadrul prezentului contract, nu este necesară stabilirea unor măsuri speciale privind execuția lucrărilor pe timp friguros”. În susținerea acestei afirmații, ofertantul a precizat, în cadrul graficului de lucrări pag. 966-991, perioadele de timp friguros în care lucrările sunt sistate: - În cadrul ofertei tehnice, s-a prezentat „Planul cu măsurile necesare pentru menținerea funcționalității lucrărilor pe perioada de întrerupere pe timp nefavorabil executării lucrărilor - perioada de iarnă” - pag. 1353-1356. Aceste cheltuieli nu sunt cuprinse în cadrul listelor de cantități de lucrări ale proiectului tehnic, acestea regăsindu-se, *la toți ofertanții*, în cadrul cotei de cheltuieli indirecte aplicate devizelor de lucrări. Conform ofertei financiare, SC ... SRL a aplicat un procent de cheltuieli indirecte de 5% față de un procent de 4% aplicat de către SC ... SRL.
- În cadrul graficului de lucrări pag. 966-991 sunt precizate perioadele de întrerupere.
- Graficul Gantt este prezentat la pag. 966-991, în cadrul căruia se regăsește drumul critic - drum cu activități critice prezentate în culoarea roșie.
- Utilajele ce vor fi disponibilizate pentru execuția lucrărilor sunt prezentate la pag. 1115-1123 — *Contracte de închiriere*, corespund cerințelor din documentația de atribuire fiind în concordanță cu formularul ... *Lista cuprinzând consumurile de ore funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect*, prezentat la pag. 1818-1819.

Față de oferta financiară a Asocierii S.C. ... S.R.L. (lider de asociere), S.C. ... S.R.L. (asociat 1) și ... (asociat 2), celelalte oferte, presupuse a fi „neobișnuit de scăzute” se situează astfel:

- Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) - 86,65%;

- Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) - 98,13%.

Aceste procente, demonstrează că afirmația din cadrul contestației ca ofertele financiare sunt neobișnuit de scăzute, nu are un temei real, fiind doar o supoziție a contestatorului.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., denumită „**Cerere de intervenție**” - ... (...), **SC ... SRL**, a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată potrivit dispozițiilor art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. din Legea nr. 134/2010;

- pe fond, respingerea contestației formulată de către ... SRL, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. ... și a adresei nr.

În cuprinsul cererii de intervenție, SC ... SRL arată că participarea sa în cadrul procedurii de atribuire pentru ..., s-a materializat sub forma unei asocieri formată din ... S.R.L. (lider de asociere) și ... S.R.L. (asociat), cu subcontractanții ... S.R.L. și ... S.R.L., și cu terții susținători ... S.R.L., ... S.R.L. și Ca urmare a participării în cadrul ..., oferta asocierii reprezentate de către aceasta a fost admisă și declarată câștigătoare, cumulând un punctaj de 96,66 puncte, după cum urmează: (i) pentru factorul de evaluare perioada de garanție suplimentară a lucrărilor (60 luni) 6,66 puncte; (ii) pentru factorul de evaluare prețul ofertei (.... lei fără TVA) 90,00 puncte, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.

Cu privire la motivele de respingere a contestației formulate de către contestatorul ... S.R.L., intervenientul face următoarele precizări:

1. Motive invocate privind înțelegeri anticoncurențiale:

Din cuprinsul Declarației de participare rezultă faptul că ... SRL a propus, pentru ..., în calitate de terți susținători/ subcontractanți următoarele societăți: ... SA, ... SRL, ... SRL, iar pentru ..., pe lângă aceste societăți a mai propus pe ... SRL și ... SRL.

Societatea ... SRL a propus în calitate de terți susținători/subcontractanți pe ... SRL, ... SRL, ... SRL, ..., ... SRL, ... SRL, ... SRL.

Pe cale de consecință, ... nu se regăsește decât în cadrul asocierii ... SRL, nu și în cadrul asocierii ... SRL. Din perspectiva existenței unei legături de afinitate între reprezentanții societăților ... SRL și ... SRL, conform extraselor ONRC - pe care le atașează prezentei cereri - nu rezultă existența niciunei astfel de relații, pe cale de consecință apreciază că acest motiv de contestație nu este susținut de nicio probă, în condițiile în care, în calitatea sa de contestatoare societatea ... S.R.L. ar fi trebuit să își probeze susținerile privind existența unei legături de afinitate între reprezentanții celor două societăți, altminteri, în raport de înscrisurile administrate până în prezent, nu se poate conchide în acest sens.

2. Motive invocate privind lipsa dovezii modului de îndeplinire a angajamentului luat de terțul susținător:

Sub aspectul temeiniciei motivelor invocate de către ... S.R.L., intervenientul constată că acestea nu sunt susținute. Astfel, observă că ... S.R.L. invocă lipsuri, cu caracter general, ale unor informații și/sau documente vizând modul de îndeplinire a angajamentului luat de terțul susținător fără a indica, în concret, la ce se referă. Potrivit răspunsului nr. .../ ..., paginile 7-26, a depus și dovedit toate elementele privind modalitatea de îndeplinire de către terțul susținător a angajamentului asumat. Astfel, terțul susținător se obligă ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția SC ... SRL resursele tehnice și profesionale de experiență similară necesare pentru îndeplinirea integrală a contractului de achiziție publică.

3. Motive invocate privind prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate:

În cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a dispus emiterea unei adrese către SC ... SRL, înregistrată sub nr. .../ ..., vizând solicitarea de lămuriri cu privire la anumite aspecte ale ofertei financiare, inclusiv justificare de preț. Ca urmare a solicitării de clarificări, a emis și comunicat răspunsul înregistrat sub nr. ..., răspuns acceptat și însușit de către autoritatea contractantă.

4. Oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător este neconformă raportat la solicitările succesive de clarificări venite din partea autorității contractante:

Termenul de depunere a documentelor în susținerea informațiilor declarate prin DUAE a fost stabilit de către autoritatea contractantă în ... prin solicitarea nr. 24089/03.11.... pentru care SC ... SRL a formulat răspuns prin adresa nr. 1011/.... Se confirmă astfel că termenul de răspuns a fost respectat întocmai, orice altă

solicitare ulterioară formulată de către autoritatea contractantă având regim juridic distinct.

5. Alte critici privind oferta declarată câștigătoare:

Potrivit documentației de atribuire, cap II. 1.3.a) și a solicitării comunicate de către autoritatea contractantă, documentele necesare justificării experienței similare.

În cadrul procedurii de atribuire, terțul susținător a depus următoarele documente/înscrișuri:

(a) Formularul 4A - Declarație terț susținător - se menționează lista principalelor lucrări executate și detaliile contractelor de natură și complexitate similară;

(b) Contractul nr. ... încheiat între ... - ... și ... împreună cu certificatul care confirmă finalizarea lucrărilor în integralitate, în data de ..., certificat de probă din care rezultă recepția tehnică -administrativă a lucrării ce face obiectul contractului de subantrepriză menționat anterior;

(c) Contract nr. încheiat între ... și ..., Certificat de predare a lucrărilor aferente contractului din care rezultă de asemenea finalizarea lucrărilor; precum și alte documente suport.

În concluzie, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a avut o conduită firească, iar terțul susținător, în acord cu documentația de atribuire și solicitările autorității contractate, și-a îndeplinit obligația de furnizare a documentelor/informațiilor necesare dovedirii calității și capacității sale în a susține asocierea ofertantă pentru

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., denumită **„Cerere de intervenție”** - ... (...), **SC ... SRL**, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... cu consecința menținerii în totalitate a Raportului procedurii nr. ..., în partea ce privește caracterul acceptabil și conform al ofertei depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL.

În cuprinsul cererii de intervenție, SC ... SRL face următoarele precizări cu privire la critica privind existența unor înțelegeri anticoncurențiale:

În procedura aferentă ... între membrii organelor de conducere a societăților care formează ofertantul - ... SRL, ... SRL - și membri organelor de conducere a altor ofertanți - ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL - nu există nici o relație de rudenie sau afinitate.

Nu a îndeplinit cerințele de selecție și calificare prin intermediul unui terț susținător.

În cadrul prevederilor Legii nr. 98/2016, legiuitorul nu a prevăzut nici o interdicție ca în cadrul unei proceduri pe loturi, o

entitate să nu poată participa în calitate de terț susținător la mai mulți ofertanți. Singura interdicție prevăzută de legiuitor, este cea privind participarea în calitate de terț susținător pentru 2 operatori economici care depun ofertă și sunt contracandidați direcți în cadrul aceluiași lot.

Criticile formulate privind o înțelegere anticoncurențială prin intermediul terțului susținător ..., sunt simple speculații, deoarece după cum se poate observa, SC ... SRL în **dosarul .../.../...**, a formulat o contestație împotriva ofertei desemnate câștigătoare, iar principalele critici formulate se referă la caracterul fals al documentelor transmise de terțul susținător. Astfel, contestatorul formulează critici nefondate fără a aduce nici o dovadă a faptului că între SC ... SRL și oferta desemnată câștigătoare Asocierea ... SRL - ... SRL ar exista vreo situație prevăzută de art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cele de mai sus, intervenientul solicită Consiliului respingerea criticilor formulate ca nefondate.

De asemenea, având în vedere că, în funcție de locul în clasament obținut s-au formulat de către cei doi ofertanți contestațiile care conțin critici identice, intervenientul invocă o înțelegere anticoncurențială dintre ofertanții Asocierea ... SRL - ... SRL - ... și Asocierea ... SRL - ... SRL.

Referitor la critica privind neconformitatea propunerii financiare, rezultată din faptul că prețurile nu sunt rezultatul liberei concurențe, SC ... SRL face următoarele mențiuni:

Contestatorul nu formulează în cadrul acestui punct din contestație nici o critică concretă. Simpla afirmație că prețurile propuse în cadrul ofertei nu sunt rezultatul liberei concurențe, nu reprezintă o motivare a criticii. Oferta depusă de SC ... SRL reprezintă aproximativ 93% din valoarea estimată, pe când oferta depusă de contestator reprezintă aproximativ 94 % din valoarea estimată.

Cu privire la afirmațiile contestatorului de la punctul *Alte critici*, SC ... SRL menționează următoarele:

În Documentația de atribuire inițială, nu s-a solicitat prezentarea listei cu furnizorii pentru principalele materiale. Această cerință a fost menționată de autoritatea contractantă prin Răspunsul la clarificări nr. ... - Răspuns nr. 3 din Solicitarea de clarificări nr. Conform Răspunsului nr. 3, autoritatea contractantă solicită prezentarea listei cu furnizorii pentru principalele materiale și nu documente privind conformitatea acestora. În cadrul ofertei tehnice la pag. 1148, SC ... SRL a prezentat lista cu furnizorii pentru principalele materiale, sens în care critica este nefondată și netemeinică.

SC ... SRL, în cadrul Propunerii tehnice la pag. 1240 – 1267, a prezentat Planul de management de mediu, care conține inclusiv Managementul deșeurilor - pag. 1251, capitolul 6.

În cadrul Documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții, la momentul depunerii ofertelor, să facă dovada accesului la cantitățile de materiale necesare execuției și nici să facă dovada acordurilor/autorizațiilor de exploatare pentru acestea.

Prin Răspunsul la clarificări nr. ..., Răspuns nr. 3 din Solicitarea de clarificări nr., autoritatea contractantă precizează că „autorizațiile de mediu și de funcționare (nn. a furnizorilor pentru producerea acestor materiale) vor fi solicitate pe parcursul execuției lucrărilor”.

De asemenea, autoritatea contractantă în cadrul Documentației de atribuire, a precizat „pe parcursul derulării contractului, operatorul va prezenta un contract cu o firmă ce deține autorizațiile de mediu pentru depozitarea/eliminarea deșeurilor periculoase. Pentru deșeurile inerte din construcții se va preciza locația de depozitar/sortare și valorificare a acestora, precum și modalitatea de acces la această locație - teren proprietate/contract închiriere/ contract prestări servicii”.

SC ... SRL, în cadrul Propunerii tehnice, a prezentat informațiile solicitate referitoare la managementul deșeurilor care se regăsește începând cu pag. 1251 capitolul 6. La pag. 1254 din Propunerea tehnică a arătat modul de gestionare a deșeurilor (colectare, sortare, depozitare temporară, transport) în cadrul Organizării de Șantier, pentru care am făcut dovada deținerii prin Contractul de Comodat aflat la pag. 1124. Astfel prin mențiunile din cadrul acestor documente, a arătat modul de gestionare a deșeurilor rezultate din lucrări. Conform Documentației de atribuire, nu s-a solicitat deținerea și prezentarea de către ofertanți a Autorizației de mediu eliberată de către Agenția Națională de Protecție a Mediului pentru gestionarea și valorificarea deșeurilor. Obiectul contractului supus achiziției îl reprezintă execuția lucrărilor de drumuri și nu modalitatea de gestionare a deșeurilor rezultate din lucrări. Având în vedere că obiectul contractului îl reprezintă execuția de lucrări, activitățile de gestionare a deșeurilor prin valorificare și reciclare, nu fac obiectul contractului. Aceste activități, servicii de valorificare și reciclare a deșeurilor, nefăcând obiectul contractului se pot realiza de către un furnizor de servicii. Astfel, raportat la prevederile art. 3 din Legea nr. 98/2016, cât și la obligațiile stabilite în sarcina ofertanților de către autoritatea contractantă, intervenientul afirmă că nu avea obligația de a prezenta contractele încheiate cu furnizorii și nici identitatea acestora.

În concluzie, raportat la faptul că în cadrul Propunerii tehnice la paginile indicate a prezentat modul de gestionare a deșeurilor, precum și modalitatea de valorificare, apreciază critica formulată ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. .../.../.../ ..., ... SRL a fost invitat la sediul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis **Concluzii scrise** reiterând susținerile din cuprinsul contestației sale nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... privind

Conținutul concluziilor scrise nu va fi redat detaliat, pentru a nu încărca excesiv și astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii, însă vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin **contestația** nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC ... **SRL**, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri - ... (...), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, SC ... SRL arată că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea nelegală efectuată de comisia de evaluare, aceasta s-a clasat pe **locul 2** după oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL. Astfel autoritatea contractantă a emis la data de, Raportul procedurii nr. ... și adresa nr. ... privind comunicarea de rezultat, prin care oferta sa a fost declarată acceptabilă, conformă, dar necâștigătoare.

Față de acest aspect, contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției, autoritatea a solicitat ca ofertanții care depun oferte pentru ..., să facă dovada faptului că dețin o experiență similară astfel: „Ofertantul va face dovada că a realizat în ultimii 5 ani, lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri, care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV - drumuri județene și/sau drumuri naționale, la nivelul unui contract sau mai multe contracte și a realizat în ultimii 5 ani lucrări de artapoduri/viaducte/ tuneluri (reabilitare/modernizare/reparație curentă/capitală/ consolidare/construcție nouă) în cadrul unuia dintre aceste contracte, în valoare cumulată de cel puțin lei fără TVA”.

Ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL, la momentul depunerii ofertelor, a justificat experiența similară prin susținerea acordată de terții ... SRL, ...

Raportat la aceste aspecte, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări pentru documente complete care justifică îndeplinirea cerințelor din Documentația de atribuire, precum și a declarațiilor din Formularele DUAE depuse la data limită

de depunere a ofertelor, de toți membri - operatori economici care formează ofertantul - asociați, subcontractori și terți susținători.

Ofertantul prin răspunsul la clarificări nu a comunicat documentele solicitate, dar a menționat faptul că în temeiul art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicită înlocuirea terților declarați inițial cu un nou terț susținător respectiv cu operatorul economic ..., având

Pentru justificarea experienței similare ... a menționat următoarele contracte:

-

În acest sens, contestatorul afirmă că oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL este inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerința privind experiența similară solicitată prin Documentația de atribuire. Membrii asocierii desemnate câștigătoare, respectiv operatorii economici ... SRL și ... SRL nu dețin experiența similară în quantumul solicitat în cadrul fișei de date a achiziției. Valoarea acestor contracte declarate ca experiență similară nu se regăsește în valoarea cifrei de afaceri, conform bilanțurilor oficiale emise de - ... (echivalentul Registrului Comerțului din România).

Cu privire la aceste contracte și la neconcordanțele existente între valoarea declarată ca realizată și cifra de afaceri, arată contestatorul, Consiliul prin Decizia nr. a anulat Raportul procedurii și a dispus autorității contractante efectuarea de verificări suplimentare în privința veridicității documentelor prezentate.

Având în vedere că terțul susținător nu a realizat aceste lucrări, a căror valoare nu se regăsește în cifra de afaceri, oferta este inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

În susținerea afirmațiilor sale, SC ... SRL invocă și jurisprudența europeană.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

În drept, sunt invocate prevederile Codului de procedură civilă, Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. și nr. ..., ... a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de **SC ... SRL** - ... (...), solicitând Consiliului următoarele: respingerea contestației ca neîntemeiată; respingerea cererii de anulare a Raportului procedurii nr. ..., a adresei nr. ... privind comunicarea de rezultat și a actelor care au stat la baza declarării ofertei Asocieria SC ... SRL și SC ... SRL în calitate de câștigătoare a procedurii de atribuire; respingerea solicitării contestatorului privind obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În cuprinsul punctului de vedere, organizatoarea procedurii face un scurt istoric al procedurii, arătând că pentru toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv oferta depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat), comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau (conform procesului-verbal nr. 11, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr.), conformitatea propunerilor tehnice în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini (conform procesului-verbal nr. 17 înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. conformitatea propunerilor financiare (conform procesului-verbal nr.

La solicitarea de clarificări nr. ..., cu termen de răspuns ..., ofertantul Asociera S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) cu subcontractanții: S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și cu terții susținători: ... SRL, ..., S.C. ... S.R.L., S.C. S.R.L. a răspuns în termen, prin adresa nr. .../..., prin care a solicitat pentru terții susținători ... SRL și aplicarea prevederilor art. 183, alin. 2 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și a transmis documentele noului terț susținător - ..., inclusiv documente care atesta îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Într-o asemenea situație, conform prevederilor legale menționate anterior, autoritatea contractantă nu ar fi declarat oferta inacceptabilă, ci solicita înlocuirea terților susținători (fapt realizat prin adresa .../...) și doar în funcție de răspunsul ofertantului evalua situația privind îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, iar în funcție de rezultatele acestei evaluări adopta o decizie privind caracterul admisibil al ofertei depuse de ofertant.

În răspunsul transmis în data de ..., autoritatea arată că se regăsesc următoarele documente:

- Ansamblu de documente (în limba ...nă și engleză pag. 81-101) și cu traducere autorizată din limba ...nă și engleză în limba română (pag. 102 - 120) care conține: Contract de subantrepriză nr. ... (pag 103-112), încheiat între ..., ... - ... și ...; Devizul general pe cantități (pag. 113); Certificat de finalizare a lucrărilor FN din ... (pag 114); Certificat probe (pag. 115 - 120);

- Ansamblu de documente (în limba engleză și ...nă pag. 121-134) și cu traducere autorizată din ...nă și engleză în limba română (pag. 135 - 147) care conține: 1 - Copie "Contract"(pag. 137-139), încheiat între ..., ..., ... și ...; 2 - Copie "Scrisoare de acceptare" (pag. 140-141); 3 - Copie "Sumarul Listelor cu cantități de lucrări" (pag. 142-143); 4 - Copie "Certificat de luare în primire a lucrărilor" (pag. 144-147).

Documentele menționate anterior, care atestă îndeplinirea cerinței privind experiența similară, sunt în copii certificate, purtând apostila de legalizare a copiilor, drept pentru care consideră că a evaluat corect documentele prezentate de Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat), cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, actele transmise de ofertant nereducând vreo suspiciune în privința documentelor depuse de terțul susținător ... pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, a constatat că în cadrul contestației se face trimitere la practica judiciară a mai multor instanțe, hotărâri care, deși se referă la documente depuse de ..., aceleași cu cele depuse în procedura de față, nu pot avea autoritate de lucru judecat în prezenta cauză, nefiind identitate de părți, obiect și cauză, hotărârile respective fiind pronunțate pe baza unor argumente și probe specifice cauzelor respective.

Referitor la alte critici ale contestației (punctul 25), autoritatea face următoarele precizări:

În conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a permis în termen de o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul ofertantului la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Așa cum este menționat și la pag. 19-20 din raportul procedurii nr. ..., ofertanții au declarat că următoarele informații din oferta prezentată trebuie tratate ca fiind confidențiale/ clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

- Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) cu subcontractanții: S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și cu terții susținători: ... SRL, ..., S.C. ... S.R.L., S.C. S.R.L. [fostă Asocierea S.C. S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) cu subcontractanții: S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și cu terții susținători: ... SRL, ..., S.C. ... S.R.L., S.C. S.R.L.] - În Fișierul Oferta tehnică ... Volum 1 (Pag. 1206-1209) ofertantul declară că următoarele părți din propunerea tehnică și financiară au caracter confidențial: oferta tehnică - integral, oferta financiară - formularele F3, C6, ... și C9; precum și răspunsurile la clarificări.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., denumită „Cerere de intervenție” - ... (...), SC ... SRL, a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulate potrivit dispozițiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. din Legea 134/ 2010;

- pe fond, respingerea contestației formulate de către SC ... SRL ca nefondată, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/ 2016, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. / și a adresei nr.

Cu privire la solicitarea SC ... SRL privind cererea de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate într-un termen rezonabil de 3 zile după studierea dosarului achiziției, SC ... SRL invocă excepția tardivității acesteia, arătând că, în fapt, o astfel de cerere nu poate fi formulată în faza procesuală a contestației în fața Consiliului. În susținere face trimitere la prevederile art. 19 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, intervenientul invocă și excepția inadmisibilității cererii, întrucât o astfel de solicitare nu are temei legal și nu poate fi formulată pe calea contestației prevăzute de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la fondul cauzei, acesta arată că participarea sa în cadrul procedurii de atribuire în cauză s-a materializat sub forma unei asocieri formată din S.R.L. (lider de asociere) și ... S.R.L. (asociat), cu subcontractanții ... S.R.L. și ... S.R.L. și cu terții susținători ... S.R.L., ... S.R.L. și

În continuare, prezintă motivele de respingere a contestației formulate de către contestatorul ... SRL, astfel:

Prin contestația formulată, ... SRL invocă lipsa experienței similare a asocierii din care face parte S.R.L., invocând faptul că terțul susținător ... nu a executat, în fapt, lucrările pe care le declară și care au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă în aprecierea acestui criteriu.

Contestatarul se află în eroare cu privire la identitatea terțului susținător, întrucât asocierea reprezentată de către S.R.L. este susținută de ..., cu sediul în ..., ... Societatea ... (...) nu se identifică cu ... S.R.L (România) care, într-adevăr, prezintă situații financiare net inferioare. Din cuprinsul documentelor contabile aparținând terțului susținător ..., faptul că indicatorii economici menționați de către ... SRL sunt eronați, cifra de afaceri aparținând terțului susținător rezultând cu precădere din bilanțurile contabile ale acestei societăți, atașate prezentei.

Conform bilanțurilor contabile, societatea ... a înregistrat următorii indicatori economici:

- în anul 2015 cifra de afaceri a fost în cuantum

În drept, se invocă dispozițiile art. 17, alin (3) din Lege nr. 101/ 2016, precum și a oricăror alte dispoziții indicate în cuprinsul cererii.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr., SC ... SRL a fost invitat la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. pentru ... (...) și, în plus, solicitând Consiliului respingerea cererii de intervenție formulată de Asocieria SC ... SRL și SC ... SRL.

Conținutul concluziilor scrise nu va fi redat detaliat, pentru a nu încărca excesiv și astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii, însă vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...>>, împărțită pe loturi, cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. a documentației de atribuire aferente.

Împotriva raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față (constituind cauțiunile aferente, conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, prin depunerea Recipiselor de consemnare nr.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, au fost depuse oferte pentru ambele loturi, iar clasamentul ofertelor admisibile, conform Raportului procedurii pe fiecare lot în parte, este următorul:

.....

În ceea ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de **SC ... SRL**, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, (.../...), Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse, pentru ...", (...), de: - asocieria ... SRL - ... SRL - **locul I**; - asocieria ... SRL - ... SRL - **locul II**; - asocieria ... SRL - ... SRL - **locul III**, deși susține contestatorul, aceste oferte ar fi trebuit respinse ca inacceptabile și neconforme.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, **SC ... SRL**, a formulat o cerere de intervenție, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Apreciind asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autorul cererii de intervenție nu numai că este interesat să participe la procedura de atribuire în dispută, el făcând parte din asocieria ... SRL - ... SRL a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri

formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, adică a unei intervenții voluntare.

Văzând excepția invocată de intervenientul SC ... SRL, privind inadmisibilitatea contestației depuse de SC ... SRL întrucât *"nu a constituit, în termen legal, cauțiunea prevăzută de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016"*, Consiliul dă întâietate analizei acesteia, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

Astfel, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția invocată de acest intervenient, având în vedere că la dosarul cauzei, contestatorul SC ... SRL

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autorul contestației SC ... SRL, aduce critici privind evaluarea ofertelor depuse (pentru ...) de: asocierea ... SRL - ... SRL – clasată pe **locul I**; asocierea ... SRL - ... SRL – clasată pe **locul II** și asocierea ... SRL - ... SRL clasată pe **locul III**, în clasamentul ofertelor admisibile.

1. Referitor la ofertantul declarat **câștigător** pentru ..., asocierea ... SRL - ... SRL, contestatorul SC ... SRL, susține *Existența unor înțelegeri anticoncurențiale*, respectiv, că *între societățile ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. au existat acorduri care au avut ca finalitate denaturarea concurenței*, arătând că *autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă există asemănări semnificative din punctul de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire (art. 167 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016).*

În acest sens, Consiliul reține că, așa cum arată de altfel și autoritatea contractantă, în punctul său de vedere la contestația depusă de SC ... SRL (...):

Prin adresele nr. ... si ... inaintate către Consiliul Concurenței, respectiv nr. ... către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, autoritatea contractanta a solicitat punctul de vedere al celor două instituții cu privire la situațiile identificate pe parcursul evaluării DUAЕ a ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv posibile indicii care vizeaza denaturarea concurenței de către ofertanții Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) si S.C. ... S.R.L. (asociat) cu terțul susținător ... si Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere), S.C. ... S.R.L. (asociat 1) si ... (asociat 2) pentru ..., respectiv ofertanții Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) si S.C. ... S.R.L. (asociat) si Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) si S.C. ... S.R.L. (asociat) pentru

La adresa nr. ..., completate cu: adresa nr. ..., email-ul din data de ... si adresa nr. ..., Consiliul Concurenței a răspuns prin adresa nr. ..., inregistrata la Registratura ... cu nr. ..., in care

sunt mentionate urmatoarele: *"In concluzie, din informațiile analizate, rezulta ca nu exista indicii care sa susțină o posibila înțelegere anticoncurentiala intre ofertantii mai sus numiți, in cadrul sau in legătură cu procedura de achiziție in discuție."*

Având în vedere răspunsul transmis de Consiliul Concurenței, se constată că susținerile contestatorului SC ... SRL, vizând, *Existența unor înțelegeri anticoncurențiale*, apar ca fiind neîntemeiate.

În ce privește susținerile contestatorului SC ... SRL, referitoare la oferta asocierea ... SRL - ... SRL pentru ..., privind: *Lipsa dovezii modului de îndeplinire a angajamentului asumat de terțul susținător*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

În acest sens, sunt de reținut apărările autorității contractante din punctul de vedere la contestație, potrivit cărora:

Prin adresa ... / ..., cu termen de răspuns data de ..., comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) si S.C. ... S.R.L. (asociat) sa prezinte modul in care terțul susținător ... va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere existent în oferta depusă, iar ofertantul a răspuns in termen prin adresa nr. .../..., în SEAP în ..., care conține documente (pag. 2 - 11) din care rezulta modul efectiv prin care terțul susținător ... va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Astfel, la adresa de mai sus, asocierea ofertantă a atașat o *"Declarație cu privire la resursele de personal și utilaje* invocate ca element de susținere, care pot fi mobilizate pentru ducerea la bun sfârșit a contractului în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării acestuia (anexa 1)" având nr. 85/... emisă de terțul susținător ..., împreună cu *"Lista utilaje și personal"*.

Din aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea autorității contractante, asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat documente transmise acestuia de către terțul susținător, din care rezultă modul efectiv prin care va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Referitor la susținerea contestatorului SC ... SRL, că *oferta desemnată câștigătoare conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*, cu referire la propunerea financiară a asocierii ... SRL - ... SRL, pentru ..., Consiliul constată că această susținere este lacunară, însoțită doar de citate ale dispozițiilor legale ale HG nr. 395/2016, respectiv, art. 136 și art. 137 fără nicio motivare în fapt, fără argumente și mijloace de probă, și fără detalierea susținerii de neconformitate.

În cadrul contestației nu se explică, la modul aplicat, care sunt elementele concrete ale prețului ofertat de asocierea declarată câștigătoare pentru ..., care sunt considerate de acesta ca fiind aparent neobișnuit de scăzute, simpla invocare a faptului că *oferta desemnată câștigătoare conține în cadrul propunerii financiare*

prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, conducând la concluzia că, în fapt, contestatorul SC ... SRL așteaptă un control general asupra ofertei pe care o critică ceea ce Consiliul nu este chemat să realizeze.

Toate aceste susțineri sunt simple speculații, rolul Consiliului nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, *in integrum*, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.

Potrivit art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină și motivarea în fapt și în drept a contestației, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.

Reglementarea conținutului contestației este în legătură directă cu principiul disponibilității ce guvernează procedura administrativ-jurisdicțională din fața Consiliului (potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016), obiectul și limitele procesului fiind stabilite prin cererile și apărările părților (conform art. 9 alin. (2) din Codul de procedură civilă).

Drept urmare, contestatorul era chemat să își motiveze îndestulător contestația, să aducă argumentele necesare Consiliului în atacarea actelor contestate, să formeze convingerea organismului jurisdicțional asupra cauzei sale, cu aspecte de fapt care să fie verificate de către Consiliu și cu probe în susținere.

În ce privește susținerea contestatorului SC ... SRL, că, *experiența similară prezentată de către terțul susținător (...) nu îndeplinește cerințele necesare menționate prin anunțul de participare*, Consiliul constată că este parțial întemeiată. Potrivit pct. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada (pentru ambele loturi):

Loturile: 2

Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat Ofertantul va face dovada că a realizat în ultimii 5 ani, lucrari de construire si/sau de modernizare si/sau de reabilitare de drumuri, care se incadreaza cel puțin in clasa tehnica IV - drumuri judetene si/sau drumuri nationale, la nivelul a 1 contract sau mai multe contracte, si a realizat in ultimii 5 ani lucrari de arta-poduri / viaducte / tuneluri (reabilitare / modernizare / reparatie curenta / capitala / consolidare / constructie noua) in cadrul unuia dintre aceste contracte, in valoare cumulata de cel puțin 50.000.000 lei fara TVA.

Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

Pentru contractele a căror valoare este exprimată în altă valută decât în lei, cursul de referință care va fi avut în vedere pentru calculul echivalenței este cursul mediu anual în lei/valută comunicat de Banca Națională a României, disponibil la adresa.....

În dovedirea acestei experiențe, terțul susținător ... a prezentat următoarele documente:

- contractul nr. ... încheiat de ... - ... din ..., în calitate de Antreprenor, și ..., în calitate de Subantreprenor, Situații de lucrări, Certificate de Finalizare a Lucrărilor din data de ... emise, acte de unde rezultă că ... a fost subcontractant al ..., ... -

Susținerea contestatorului SC ... SRL care face referire la faptul că, terțul susținător ... pentru ..., *nu a prezentat dovada din care să rezulte că beneficiarul final (respectiv autoritatea contractantă) ar fi atestat că terțul susținător a avut calitatea de subcontractant și că ar fi executat în realitate lucrările pe care le invocă ca și experiență similară*, nu prezintă relevanță în speță.

Astfel, conform fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, printre altele și:

Modalitatea de indeplinire: (...) La nivelul DUAE trebuie precizate de catre ofertanti informatii cum ar fi: nr si data contractului invocat drept experienta similara, beneficiarul acestuia si datele sale de contact, data si nr. documentului de receptie, precum si ponderea si/sau activitatile pentru care a fost responsabil, impreuna cu valoarea acestora, fara TVA.

Docum. justif. care probeaza indepl. celor asumate in DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea AC, numai de ofertantul clasat pe primul loc după aplic. crit. de atrib., până la data încheierii raportului proced. de atrib., cf. art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Docum. prin care op. econ. pot indepl. cerinta privind experienta similara sunt urmat., enumerarea nefiind cumulativa:

- *copii ale unor parti relevante ale contractelor pe care le-au indeplinit;*

- *certificate de predare-primire;*
- *certificate de buna executie;*
- *recomandari;*
- *PV de receptie finala;*
- *PV de receptie la terminarea lucrarilor;*
- *PV pe obiecte care sa ateste faptul ca lucrarile au fost executate in conformitate cu normele legale in domeniu si ca au fost duse la bun sfarsit;*
- *certificari de buna executie;*
- *certificate constatatoare si/sau orice alte documente emise sau contrasemnate de catre o autoritate sau de catre clientul*

beneficiar, din care sa rezulte beneficiarul, valoarea, perioada (inclusiv data incheierii contractului) si locul executiei lucrarilor.

(...)

AC are dreptul de a se adresa inclusiv benef. final al serv./lucr. care fac obiectul contract. prezentat drept exper. simil., pt. confirmarea celor prezentate de ofertant.

(...)

Nota 4: In cazul in care benef. de sustinere din partea unui tert, ofertantul va prezenta:

a) Angajam. ferm privind sustinerea capacit. tehn. acordata de tert. sustinator, cf. Formular nr. 4 si nr. 4A (inclusiv anexa). Angajam. ferm va fi incarcat in SEAP impreuna cu DUAЕ si cu oferta.

b) docum. transmise ofert. de catre tert, din care sa rezulte modul efectiv prin care acesta va asigura indepl. a propriului angajam. de sustinere, care se constituie in anexe la angajam. ferm. Tertul va dovedi prin docum. prezentate ca detine toate resursele invocate ca element de sustinere a ofertantului. Aceste docum. vor fi incarcate in SEAP impreuna cu Angajam.ferm, cu DUAЕ si cu oferta.

c) documente/recomandari emise de benef. lucrarilor si/sau PV de receptie pe obiect si/sau PV de receptie la terminarea lucrarilor si/sau PV de receptie finala si/sau Documente constatatoare emise de AC si/sau Certificari de buna executie, din care sa reiasa toate elem. neces. pentru confirmarea indepl. cerintei de capacitate tehnica. (...).

Din cerințele mai sus evocate rezultă că autoritatea contractantă ... nu a solicitat, prin documentația de atribuire/fișa de date a achiziției prezentarea/dovada din care să rezulte că beneficiarul final (respectiv autoritatea contractantă) ar fi atestat că terțul susținător a avut calitatea de subcontractant și că ar fi executat în realitate lucrările pe care le invocă ca și experiență similară, nicăieri în cadrul documentației nefăcându-se referire la necesitatea prezentării, odată cu depunerea ofertei a unei asemenea "atestări"/confirmări. Mai mult, în cadrul fișei de date există precizarea: AC are dreptul de a se adresa inclusiv benef. final al serv./lucr. care fac obiectul contract. prezentat drept exper. simil., pt. confirmarea celor prezentate de ofertant, la care autoritatea contractantă nu a apelat, considerând că documentația prezentată de asocierea ... SRL - ... SRL, în cadrul ofertei depuse pentru ..., este suficientă pentru dovedirea experienței similare a terțului susținător

Contestatorul de față critică și faptul că terțul susținător ... a avut o cifră de afaceri anuală în anii (2015-2018) mult inferioară valorii lucrărilor pe care susține că le-ar fi executat și pe care le-a

prezentat ca experiență similară, concluzionând că: *Rezultă cu evidență faptul că acele lucrări nu au fost executate de către terțul susținător.*

Consiliul constată că în cadrul contestației, se face trimitere la practica judiciară a mai multor instanțe, (Decizia nr. 1320 din hotărâri care, deși se referă la situații comparabile cu cele ce fac obiectul prezentelor cauze nu pot fi luate în considerare, motivat de faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept. De asemenea, aceste hotărâri sunt pronunțate pe baza unor argumente și probe specifice cauzelor respective, completul de față având obligația analizării legalității și temeiniciei actelor contestate, astfel cum se ...ște la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, documentele existente în dosarul cauzei vor fi analizate independent de soluțiile pronunțate în cauzele străine de prezenta procedură.

În ceea ce privește cifra de afaceri a terțului susținător ..., critică comună celor trei contestații, Consiliul are în vedere că în cadrul dosarului achiziției publice, există o serie de bilanțuri în baza cărora autoritatea a stabilit relevanța datelor prezentate.

În contraprobă, doi dintre contestatori depun bilanțurile ... depuse în, din care rezultă date ale cifrei de afaceri, mult mai scăzute decât cele ale valorii lucrărilor pe care susține că le-ar fi executat terțul susținător și pe care le-a prezentat ca experiență similară, asocierea declarată câștigătoare pentru

În cuprinsul cererii de intervenție nr. SC ... SRL, arată că terțul susținător al Asocierii din care face parte, respectiv, ... *este o entitate fără scop lucrativ, formată pe baza unor convenții încheiate între mai multe societăți comerciale pentru efectuarea în comun a unor operații avantajoase de mare amploare. ... are în componența sa un număr de 39 de persoane juridice , așa cum rezultă din actul constitutiv și documentele anexă - "...” -, iar din cuprinsul acestor documente rezultă că fondul ...lui care este constituit din contribuții ale membrilor ...lui, din bunurile cumpărate de ..., (...) nu este echivalent cu cifra de afaceri și profitul realizat anual de către membrii ...lui.*

(...) ...l având drept scop desfășurarea "în favoarea membrilor ...lui, activități de coordonare atât în desfășurarea activităților antreprenoriale, precum și a activităților organizatorice comune mijloacelor financiare, economice și tehnice, necesare pentru execuția activităților precomandate pentru obținerea obiectului ...lui. ... are ca scop social exclusiv cel de a opera în mod comun în sectorul lucrărilor publice (...), conform art. 4 din Statutul ...lui. În esență, terțul susținător ... justifică execuția lucrărilor efectuate la valoarea prezentată ca experiență similară prin îndeplinirea

obligațiilor contractuale de execuție a lucrărilor contractate de ..., de către oricare dintre membrii săi sau de toți membrii ...lui împreună. Astfel, potrivit art. 4 din Statutul ...lui rezultă că: (...) ...l va putea în afară de a atribui în mod direct societăților ...lui lucrările sau operele licitate, să garanteze coordonarea activităților care vor fi desfășurate de către membrii ...lui sau de către terți în ceea ce privește lucrările atribuite sau contractele de atribuire, (...).

Astfel, este de observat că din bilanțurile cumulative ale ...lui pentru anii aspect care dovedește că evaluarea ofertelor a fost făcută în mod corect și că terțul susținător al Asocierii ... SRL - ... SRL a făcut dovada îndeplinirii cerințelor necesare menționate prin anunțul de participare.

La respectiva cerere de intervenție, SC ... SRL a atașat, în copie și lista cuprinzând denumirile firmelor ce fac parte din acesta (39) și contribuțiile plătite la data de

Mai mult, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Asocierea în cauză a răspuns atașând și adresa emisă de ... cu nr., la care este anexat Certificatul constatator emis de Camera de Comerț, Industrie, ... la data de, și cuprinzând la pag. 2 *Informații din statut/act constitutiv*, care confirmă în totalitate susținerile intervenientului SC ... SRL, mai sus evocate.

În evaluarea acestei situații, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere cauza ..., ... În cauza ... I, societății BNG i se refuzase dreptul de a fi înscrisă în Registrul Contractorilor deoarece, în calitate sa de societate mamă, nu executase ea însăși lucrările cu care intenționa să probeze capacitatea sa tehnică, ci societățile sale afiliate, care erau entități diferite de BNG cu personalitate juridică distinctă. Prin urmare, ... (prima generație de directive în materia achizițiilor publice) se opun unei situații în care persoana juridică dominantă dintr-un „grup” de societăți în sensul legii o...eze se poate prevala de experiența similară a unei societăți comerciale din grup care este o entitate juridică distinctă (a se vedea paragraful 5 din Decizie).

Curtea a reținut:

„... astfel cum în mod judicios arată și Comisia, este clar din toate prevederile directivei că se poate prevala de experiența similară nu doar o companie care a executat ea însăși contractele în discuție, ci agențiile, filiale sau sucursalele sale, sau chiar o divizie sau un grup de entități ce depinde de societate.

Mai mult, ar trebui să se noteze că Directiva Consiliului 89/440/EEC din 18 iulie 1989 care modifică Directiva 71/305/EEC, mai precis în ceea ce privește definiția contractelor publice care se referă la faptul că aceste contracte au drept obiect executarea de lucrări prin orice mijloace. Această prevedere clarifică faptul că un ofertant care nu are nici intenția nici resursele să execute el însuși

contractul, poate participa într-o procedură pentru atribuirea unui contract public.

Prin urmare, unei societăți mamă care nu intenționează ea însăși să execute contractul, ci una din societățile sale afiliate care sunt entități juridice separate, nu-i poate fi refuzat accesul la o procedură de atribuire”.

Raționamentul ce stă la baza obligației autorităților/entităților contractante de a permite ofertanților să se prevaleze de experiența similară a societăților afiliate este expus mai pe larg în Opinia Avocatului General în această cauză, care a arătat faptul că BNG era acționar majoritar al societății care avea experiența efectivă în executarea contractului și că dreptul acesteia de a participa la proceduri se refuzase în virtutea argumentului că nu avea ea însăși experiența similară, ci o entitate juridică distinctă, cu personalitate juridică. Această decizie a fost ulterior confirmată în cauza C-5/97 ... II, în care Curtea a reținut cu o și mai mare claritate că autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare experiența societăților afiliate care au executat ele însele contracte similare (a se vedea paragraful 14).

Față de practica europeană relevantă, Consiliul reține, contrar susținerilor contestatorului SC ... SRL, că un operator economic, în cazul de față terțul susținător ..., al Asocierii ... SRL - ... SRL poate prezenta experiența ...lui de firme pe care le reprezintă, așa cum s-a reținut, împărțirea activității în cadrul ...lui fiind considerată o simplă organizare internă.

Din acest motiv, pentru înlăturarea oricărui dubiu, pentru protejarea intereselor autorității contractante, aceasta trebuie să solicite ea însăși verificarea neconcordanțelor vizând *cifra de afaceri anuală în anii (2015-2018)*, a terțului susținător. În același sens, sunt necesare clarificări privind societatea/firma care a executat în mod real contractul prezentat ca experiență similară și aflat în discuție, precum și dovezi privind apartenența sa la

Acest lucru se impune și pe motiv că asocierea ofertantă în cauză, în situația în care există explicații rezonabile, nu trebuie nedreptățită doar pe motiv că ar exista anumite neconcordanțe între documentele sale și documentele depuse de contracandidații săi.

Concluzionând, Consiliul constată că aspectele pentru care va dispune reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL sunt cele referitoare la cifra de afaceri și la modalitatea de executare a contractului nr. ... încheiat de ... - ... din ..., în calitate de Antreprenor, și ..., în calitate de Subantreprenor, prezentat ca experiență similară de terțul susținător

2.+3. Referitor la ofertanții clasați pe **locul II și III**, în cadrul ..., respectiv, asocierea ... SRL - ... SRL și asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., contestatorul SC ... SRL, reia susținerile privind

Existența unor înțelegeri anticoncurențiale, respectiv, că între societățile ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. au existat acorduri care au avut ca finalitate denaturarea concurenței, arătând că, trebuie avut în vedere faptul că aceste societăți s-au clasat pe primele poziții din clasamentul procedurii în ceea ce privește ambele loturi, existând numeroase indicii cu privire la existența între acestea a unui comportament de coordonare cu intenția de a influența rezultatul procedurii de achiziție publică.

Având în vedere că aceste susțineri sunt comune ofertanților din cadrul ... aflați pe **locurile I, II și III** în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul reiterează considerentele evocate în analiza criticilor privind oferta clasată pe **locul I** din cadrul ..., în lumina cărora demersul SC ... SRL, se vedește a fi neîntemeiat.

4. În ce privește susținerea contestatorului SC ... SRL, că ofertantul aflat pe **locul II**, în cadrul ... (asocierea ... SRL - ... SRL), a participat cu terții susținători ... SRL și, fără ca autoritatea contractantă să îi solicite înlocuirea terților susținători, așa cum a procedat pentru ..., Consiliul constată că aceasta nu este motivată, argumentată, în condițiile în care, contestatorul nu precizează, care sunt criteriile relevante privind capacitatea, pe care acești terți susținători ai asocierii în cauză (în cadrul ofertei depuse pentru ...), nu le-au îndeplinit, și astfel ar fi trebuit să fie înlocuiți. Concluzia contestatorului, că acești terți susținători *nu îndeplineau condițiile pentru participarea în această calitate pentru ...*, deoarece au fost înlocuiți de asocierea ... SRL - ... SRL, în cadrul ofertei depuse pentru ..., nu este suficientă pentru a fi admise.

5. Referitor la susținerea contestatorului SC ... SRL, că ofertantul aflat pe **locul II**, în cadrul ... (asocierea ... SRL - ... SRL), nu a anexat angajamentului ferm al terților susținători ... SRL și, niciun înscris din conținutul căruia să rezulte modul executării acestui angajament, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, sunt de reținut apărările autorității contractante din punctul de vedere la contestație, potrivit cărora:

- Pentru terțul susținător ... SRL, *la secțiunea documente de calificare din SEAP, se regăsește documentul Doc calificare terț, care conține la pag. 3-14 atât angajamentul ferm privind susținerea tehnică, cât și documente din care rezulta modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere;*

- pentru terțul susținător, *la solicitarea autorității contractante ofertantul a răspuns cu adresa nr. 871/..., în SEAP, care conține documente (pag. 2-8) din care rezultă modul efectiv prin care va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.*

Verificând documentele anexate dosarului cauzei, puse la dispoziția Consiliului de către autoritatea contractantă, acesta constată că prin răspunsul la solicitarea autorității contractante, asocieria ... SRL - ... SRL (**locul II**, în cadrul ...) a prezentat documente transmise acestuia de către terțul susținător, ..., din care rezultă modul efectiv prin care va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

De asemenea, în cadrul *Documentelor de calificare* prezentate de asocieria în cauză, se regăsesc și *documente din care rezulta modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere*, cu referire la terțul susținător ... SRL, care cuprind referiri la, *Modalitatea de îndeplinire susținere*, respectiv: *Resursele tehnice – Utilaje și dotări; Resurse umane – organigrama personal pus la dispoziție*.

6. În ce privește susținerea comună a contestatorului SC ... SRL, prezentată atât pentru ofertantul clasat pe **locul II**, în cadrul ... (asocieria ... SRL - ... SRL), cât și pentru ofertantul clasat pe **locul III**, în cadrul ... - asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., că **oferta desemnată câștigătoare** conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, cu referire în fapt, la propunerea financiară a asocierii ... SRL - ... SRL, pentru ..., Consiliul constată că aceasta a fost analizată deja, motiv pentru care reiterează considerentele evocate în analiza criticilor privind oferta clasată pe **locul I** din cadrul ..., în lumina cărora demersul SC ... SRL, se vădește a fi neîntemeiat.

7. Referitor la ofertantul clasat pe **locul III**, în cadrul ..., respectiv, asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., contestatorul mai susține "suplimentar" că acest ofertant a depus o ofertă tehnică neconformă:

- *trebuia pentru principalele materiale ce vor fi utilizate la execuția lucrărilor ce vor fi utilizate la execuția lucrărilor să se precizeze locația acestora, precum și dovezi pentru atestarea conformității lor;*

- *trebuia să se prevadă Planul de management de mediu (...);*

- *nu a prezentat dovezi că deține sau are acces la cantitățile de materiale necesare executării contractului și (...) dovezi pentru atestarea conformității materialelor principale;*

- *nu deține autorizațiile de transport, evacuare și eliminare a deșeurilor, (...);*

- *nu a prezentat planul de management al deșeurilor pentru lucrările pentru care a depus oferta;*

- *nu a prezentat planul de organizare a lucrărilor pe timp friguros;*

- *nu a prezentat graficul general care să includă și perioadele de întrerupere pe timp nefavorabil;*

- *nu a prezentat graficul GANTT, (...) graficul de rețea și nici drumul critic;*

- nu a făcut dovada că deține numărul de utilaje necesare execuției contractului (...).

Verificând documentele depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., ofertant clasat pe **locul III**, în cadrul ..., Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate. Astfel, în cadrul documentelor depuse la dosarul cauzei, aferente propunerii tehnice din oferta depusă pentru ... de asocierea în discuție, s-au regăsit și următoarele documente, astfel:

- Lista principalilor furnizori de materiale pag. 891, precontracte de furnizare pag. 855-857.
- Contract de comodat închiriere teren pentru organizare de șantier pag. 867-869.
- Plan cu măsurile privind protecția mediului - pag. 965-992.
- Furnizorul de mixturi asfaltice declarat în cadrul precontractului de furnizare pag. 855-857.
- Depozitarea temporară a deșeurilor rezultate se va face în locația prezentată în contractul de comodat închiriere teren pag. 867-869.
- Planul de management al deșeurilor este prezentat în oferta tehnică la pag. 976-981.
- Planul de organizare a lucrărilor pe timp friguros pag. 1071-1072. Ofertantul declară: „Având în vedere ca în perioadele de timp friguros nu vom executa nici un fel de lucrări în cadrul prezentului contract, nu este necesară stabilirea unor măsuri speciale privind execuția lucrărilor pe timp friguros în susținerea acestei afirmații, ofertantul a precizat în cadrul graficului de lucrări pag. 724-750 perioadele de timp friguros în care lucrările sunt sistate: În cadrul ofertei tehnice, s-a prezentat „Planul cu măsurile necesare pentru menținerea funcționalității lucrărilor pe perioada de întrerupere pe timp nefavorabil executării lucrărilor - perioada de iarnă” - pag. 1074 -1076.
- În cadrul graficului de lucrări pag. 724-750 sunt precizate perioadele de întrerupere.
- Graficul Gantt este prezentat la pag. 724-750, în cadrul căruia se regăsește drumul critic - drum cu activități critice prezentate în culoarea roșie.
- Utilajele ce vor fi disponibilizate pentru execuția lucrărilor sunt prezentate la pag. 858-866 (Contracte de închiriere), acestea fiind în concordanță cu formularul ... - *Lista cuprinzând consumurile de ore funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect*, prezentat la pag. 1377-1378.

Astfel, raportat la susținerile contestatorului enumerate exemplificativ, dar și la cerințele caietului de sarcini, pe care contestatorul nu le-a nominalizat, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului trebuie respinse ca neîntemeiate, contestatorul

neaducând nicio dovadă în sensul susținerilor sale, în timp ce autoritatea contractantă a detaliat modalitatea de evaluare a propunerii tehnice în urma căreia a concluzionat că propunerea tehnică a asocierii ofertante în discuție este conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la cererea contestatorului SC ... SRL, de obligare a autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze, Consiliul o respinge ca nefondată, având în vedere că la dosarul cauzei nu au fost atașate dovezi ale efectuării lor.

În ceea ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de **SC ... SRL**, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ..., (.../...), Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse, pentru ...", (...), de: - asocierea ... SRL - ... SRL - **locul 1**; - asocierea ... SRL - ... SRL - **locul 2**, deși, susține contestatorul, aceste oferte ar fi trebuit respinse ca inacceptabile și neconforme.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, **SC ... SRL**, și **SC ... SRL**, au formulat cereri de intervenție, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, demersuri ce au fost încunoștințate părților interesate.

Apreciind asupra admisibilității lor în principiu, Consiliul ia act de faptul că autorii cererilor de intervenție nu numai că sunt interesați să participe la procedura de atribuire în dispută, ei făcând parte, primul din, asocierea ... SRL - ... SRL, clasată pe **locul I**, în cadrul ..., și respectiv al doilea, din asocierea ... SRL - ... SRL clasată pe **locul II**, în cadrul În consecință, cererile de intervenție înaintate de ofertanții clasati pe primele două locuri în clasamentul ofertelor admisibile, îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, adică a unei intervenții voluntare.

Consiliul reține că autorul contestației **SC ... SRL**, aduce critici privind evaluarea ofertelor depuse (pentru ...) de: asocierea ... SRL - ... SRL - **locul 1**; - asocierea ... SRL - ... SRL - **locul 2**, în clasamentul ofertelor admisibile.

Analizând conținutul contestației nr. ..., depusă de SC ... SRL, pentru ..., Consiliul constată că aceasta cuprinde aceleași critici referitoare la ofertele asocierilor formate din ... SRL - ... SRL - **locul I** și respectiv din ... SRL - ... SRL - **locul II**, cu cele cuprinse în contestația nr. ..., depusă de SC ... SRL, pentru ..., referitoare la ofertele acelorași asocieri aflate pe **locul II** - Asocierea ... SRL - ... S.R.L. și respectiv **locul III** - asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. în cadrul acestui lot.

Astfel, criticile comune celor două contestații, referitoare la cele două asocieri, în discuție, sunt următoarele:

Pentru **Asocierea S.C. ... S.R.L.** (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) cu terț susținător ... clasată pe **locul I** la ... și respectiv, pe **locul II** la ...:

1. Existența unor înțelegeri anticoncurențiale;
2. Suplimentar, faptul că terțul susținător ... nu a prezentat dovada din care să rezulte că beneficiarul final (...) ar fi atestat că terțul susținător a avut calitatea de subcontractant și că ar fi executat în realitate lucrările pe care le invocă ca și experiență similară.

Pentru **Asocierea S.C. ... S.R.L.** (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) cu subcontractanții: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SA și SC ... SRL clasată pe **locul II** la ..., și respectiv pe **locul III** la ...:

1. Existența unor înțelegeri anticoncurențiale;
2. Suplimentar, ofertantul clasat pe locul II/III, a depus o ofertă tehnică neconformă.

Având în vedere că aceste critici au fost analizate în cadrul motivării prezentei decizii, corespunzător contestației nr. 1696/21.12...., depusă de SC ... SRL, pentru ..., Consiliul reiterează considerentele evocate în analiza acestora privind oferta clasată pe **locul III** din cadrul ..., în lumina cărora și demersul SC ... SRL, se vedește a fi neîntemeiat, motiv pentru care nu va mai relua analiza acestora.

1. Referitor la ofertantul **declarat câștigător** pentru ..., Asocierea ... SRL - ... S.R.L., contestatorul SC ... SRL, susține că *oferta desemnată câștigătoare conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*. În acest sens, Consiliul constată că susținerea este lacunară, însoțită doar de citate ale dispozițiilor legale ale HG nr. 395/2016, respectiv, art. 136 și art. 137 fără nicio motivare în fapt, fără argumente și mijloace de probă și fără detalierea susținerii de neconformitate.

În cadrul contestației nu se explică, la modul aplicat, care sunt elementele concrete ale prețului ofertat de asocierea declarată câștigătoare pentru ..., care sunt considerate de acesta ca fiind aparent neobișnuit de scăzute, simpla invocare a faptului că *oferta desemnată câștigătoare conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*, conducând la concluzia că, în fapt, contestatorul SC ... SRL, așteaptă un control general asupra ofertei pe care o critică ceea ce Consiliul nu este chemat să realizeze.

Toate aceste susțineri sunt simple speculații, rolul Consiliului nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, *in integrum*,

ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.

Potrivit art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină și motivarea în fapt și în drept a contestației, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.

Reglementarea conținutului contestației este în legătură directă cu principiul disponibilității ce guvernează procedura administrativ-jurisdicțională din fața Consiliului [potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016], obiectul și limitele procesului fiind stabilite prin cererile și apărările părților [conform art. 9 alin. (2) din Codul de procedură civilă].

Drept urmare, contestatorul era chemat să își motiveze îndeostulător contestația, să aducă argumentele necesare Consiliului în atacarea actelor contestate, să formeze convingerea organismului jurisdicțional asupra cauzei sale, cu aspecte de fapt, care să fie verificate de către Consiliu și cu probe în susținere.

O altă critică a SC ... SRL, referitoare la oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) cu terț susținător, depusă pentru ..., constă în *Lipsa dovezii modului de îndeplinire a angajamentului luat de terțul susținător*, aceasta fiind considerată de Consiliul ca neîntemeiată, având în vedere că, prin adresa nr. .../ ..., paginile 7-26, asocierea contestată a răspuns în termen solicitării autorității contractante. Asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., a depus mai multe documente privind modalitatea de îndeplinire de către terțul susținător a angajamentului asumat: "... .. va interveni cu personal calificat și de specialitate cu utilaje specifice obiectului contractului pentru a duce la bun sfârșit lucrările (...). Terțul susținător are capacitatea tehnică și profesională pentru a duce la bun sfârșit execuția lucrărilor, asta în cazul în care ofertantul Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. va întâmpina dificultăți pe perioada de desfășurare a execuției lucrărilor. În acest sens, terțul susținător a anexat adresei, cu specificația ... - lista cuprinzând, Utilaje, instalații și echipament tehnic; Listă utilaje și personal, însoțită de declarația că: "(...) următorul personal și utilaje de lucru, destinate în mod special execuției lucrării, indicând mai jos datele de identificare esențiale ale acestora". Terțul susținător a mai atașat și contractul de închiriere utilaje, instalații și mijloace de transport încheiat pentru obiectivul ...: ".....

2. Referitor la Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) clasată pe locul II la ..., contestatorul SC ... SRL, mai susține "suplimentar" că acest ofertant a depus o ofertă tehnică neconformă:

- trebuia pentru principalele materiale ce vor fi utilizate la execuția lucrărilor ce vor fi utilizate să se precizeze locația acestora, precum și dovezi pentru atestarea conformității lor;
- trebuia să se prevadă Planul de management de mediu (...);
- nu a prezentat dovezi că deține sau are acces la cantitățile de materiale necesare executării contractului și (...) dovezi pentru atestarea conformității materialelor principale;
- nu deține autorizațiile de transport, evacuare și eliminare a deșeurilor, (...);
- nu a prezentat planul de management al deșeurilor pentru lucrările pentru care a depus oferta;
- nu a prezentat planul de organizare a lucrărilor pe timp friguros;
- nu a prezentat graficul general care să includă și perioadele de întrerupere pe timp nefavorabil;
- nu a prezentat graficul GANTT, (...) graficul de rețea și nici drumul critic;
- nu a făcut dovada că deține numărul de utilaje necesare execuției contractului (...).

Verificând documentele depuse de asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., ofertant clasat pe **locul II**, în cadrul ..., Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Astfel, în cadrul documentelor depuse la dosarul cauzei, aferente propunerii tehnice din oferta depusă pentru ... de asocieria în discuție, s-au regăsit și următoarele documente, astfel:

- *Lista principalilor furnizori de materiale pag. 1148, precontracte de furnizare pag. 1112-1114.*
- *Contract de comodat închiriere teren pentru organizare de șantier pag. 867-869.*
- *Plan cu măsurile privind protecția mediului - pag. 1241-1267.*
- *Furnizorul de mixturi asfaltice declarat în cadrul pre contractului de furnizare pag. 1112-1114.*
- *Depozitarea temporară a deșeurilor rezultate se va face în locația prezentată în contractul de comodat închiriere teren pag. 867-869.*
- *Planul de management al deșeurilor este prezentat în oferta tehnică la pag. 1251-1257.*
- *Planul de organizare a lucrărilor pe timp friguros pag. 1351-1352. Ofertantul declară: „Având în vedere că în perioadele de timp friguros nu vom executa nici un fel de lucrări în cadrul prezentului contract, nu este necesară stabilirea unor măsuri speciale privind execuția lucrărilor pe timp friguros”. În susținerea acestei afirmații, ofertantul a precizat, în cadrul graficului de lucrări pag. 966-991, perioadele de timp friguros în care lucrările sunt sistate: În*

cadrul ofertei tehnice, s-a prezentat „Planul cu măsurile necesare pentru menținerea funcționalității lucrărilor pe perioada de întrerupere pe timp nefavorabil executării lucrărilor - perioada de iarnă” - pag. 1353-1356.

- *În cadrul graficului de lucrări pag. 966-991 sunt precizate perioadele de întrerupere.*

- *Graficul Gantt este prezentat la pag. 966-991, în cadrul căruia se regăsește drumul critic - drum cu activități critice prezentate în culoarea roșie.*

- *Utilajele ce vor fi disponibilizate pentru execuția lucrărilor sunt prezentate la pag. 1115-1123 — Contracte de închiriere, corespund cerințelor din documentația de atribuire fiind în concordanță cu formularul ... Lista cuprinzând consumurile de ore funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, prezentat la pag. 1818-1819.*

În acest sens, raportat la susținerile contestatorului enumerate exemplificativ, dar și la cerințele caietului de sarcini, pe care contestatorul nu le-a nominalizat, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului trebuie respinse ca neîntemeiate, contestatorul neaducând nicio dovadă în sensul susținerilor sale, în timp ce autoritatea contractantă a detaliat modalitatea de evaluare a propunerii tehnice în urma căreia a concluzionat că propunerea tehnică a asocierii ofertante în discuție este conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la cererea contestatorului SC ... SRL, de *obligare a autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze*, Consiliul o respinge ca nefondată, având în vedere că la dosarul cauzei nu au fost atașate dovezi ale efectuării lor.

În ceea ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de **SC ... SRL**, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL (.../...), Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă, pentru ...”, (...), de asocierea ... SRL - ... SRL - **locul 1**, deși, susține contestatorul, această ofertă ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În ce privește susținerea contestatorului SC ... SRL, că, oferta depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința privind experiența similară prezentată de către terțul susținător (...), Consiliul constată că este parțial întemeiată.

Potrivit pct. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada (pentru ambele loturi):

Loturile: 2

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Ofertantul va face dovada că a realizat în ultimii 5 ani, lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri, care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV - drumuri județene și/sau drumuri naționale, la nivelul a 1 contract sau mai multe contracte, și a realizat în ultimii 5 ani lucrări de artă-poduri / viaducte / tuneluri (reabilitare / modernizare / reparație curentă / capitală / consolidare / construcție nouă) în cadrul unuia dintre aceste contracte, în valoare cumulată de cel puțin lei fără TVA.

Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

Pentru contractele a căror valoare este exprimată în altă valută decât în lei, cursul de referință care va fi avut în vedere pentru calculul echivalenței este cursul mediu anual în lei/valută comunicat de Banca Națională a României, disponibil la adresa:

În dovedirea acestei experiențe, terțul susținător ... a prezentat printre altele și, următoarele documente:

- contractul nr. ... încheiat de ... - ... din ..., în calitate de Antreprenor, și ..., în calitate de Subantreprenor; Situații de lucrări; Certificate de Finalizare a Lucrărilor din data de emise ..., acte de unde rezultă că ... a fost subcontractant al ..., ... -

Consiliul are în vedere că experiența similară dobândită de un operator economic în calitate de subcontractant este pe deplin relevantă în cadrul unei proceduri de atribuire, documentele care atestă îndeplinirea obligațiilor fiind emise, într-o astfel de situație, de Antreprenorul general sau antreprenorul care l-a angajat pe subcontractant.

Contestatorul de față critică în principal faptul că terțul susținător ... a avut o cifră de afaceri anuală în anii (2015-2018) mult inferioară valorii lucrărilor pe care susține că le-ar fi executat și pe care le-a prezentat ca experiență similară, concluzionând că: *Rezultă cu evidență faptul că acele lucrări nu au fost executate de către terțul susținător.*

Consiliul constată că în cadrul contestației, se face trimitere la practica judiciară a mai multor instanțe, hotărâri care, deși se referă la documentele depuse de ..., aceleași cu cele depuse în procedura de față, nu pot avea autoritate de lucru judecat în prezenta cauză, nefiind identitate de părți, obiect și cauză. De asemenea, aceste hotărâri sunt pronunțate pe baza unor argumente și probe specifice cauzelor respective, completul de față având obligația analizării legalității și temeiniciei actelor contestate, astfel cum se ...ște la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, documentele existente în dosarul cauzei vor fi analizate independent de soluțiile pronunțate în cauzele străine de prezenta procedură.

În ceea ce privește cifra de afaceri a terțului susținător ..., critică comună celor trei contestații, Consiliul are în vedere că în cadrul dosarului achiziției publice, există o serie de bilanțuri în baza cărora autoritatea a stabilit relevanța datelor prezentate.

În contraprobă, doi dintre contestatori depun bilanțurile ... depuse în ..., la din care rezultă date ale cifrei de afaceri, mult mai scăzute decât cele ale valorii lucrărilor pe care susține că le-ar fi executat și pe care le-a prezentat ca experiență similară, asocierea declarată câștigătoare pentru

Așa cum s-a arătat anterior în cuprinsul motivării prezentei decizii pentru contestația depusă de SC ... SRL, terțul susținător al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., ... *este o entitate fără scop lucrativ, formată pe baza unor convenții încheiate între mai multe societăți comerciale pentru efectuarea în comun a unor operații avantajoase de mare amploare. ... are în componența sa un număr de 39 de persoane juridice , așa cum rezultă din actul constitutiv și documentele anexă - "...” - , iar din cuprinsul acestor documente rezultă că fondul ...lui care este constituit din contribuții ale membrilor ...lui, din bunurile cumpărate de ..., (...) nu este echivalent cu cifra de afaceri și profitul realizat anual de către membrii ...lui.*

În sensul celor de mai sus evocate, fiind vorba despre aceeași entitate juridică – terț susținător ..., Consiliul nu va mai relua analiza susținerilor prezentei contestație, finalitatea acesteia neputându-se schimba. Și în acest caz, Consiliul reține, contrar susținerilor contestatorului SC ... SRL, că un operator economic, în cazul de față terțul susținător ..., al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., poate prezenta experiența ...lui de firme pe care le reprezintă, așa cum s-a reținut, împărțirea activității în cadrul ...lui fiind considerată o simplă organizare internă.

Consiliul mai reține că niciuna dintre hotărârile judecătorești citate nu a stabilit prezentarea unor documente false de către ..., toate punând accentul pe existența unor dubii ca urmare a depunerii bilanțurilor procurate de către contestator, documentele fiind restituite autorităților pentru verificări suplimentare.

Din acest motiv, pentru înlăturarea oricărui dubiu, pentru protejarea intereselor autorității contractante, aceasta trebuie să solicite ea însăși verificarea acestor neconcordanțe de către liderul asocierii. În același sens, sunt necesare clarificări privind societatea/firma care a executat în mod real contractul prezentat ca experiență similară și aflat în discuție, precum și dovezi privind apartenența sa la

Acest lucru se impune și pe motiv că asocierea declarată câștigătoare pentru ..., în situația în care există explicații rezonabile, nu trebuie nedreptățită doar pe motiv că ar exista anumite neconcordanțe între documentele sale și documentele depuse de contracandidații săi.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile SC ... SRL (...) și SC ... SRL (...), respectiv criticile vizând cifra de afaceri a terțului susținător ... și experiența similară a acestuia.

În acest sens, va dispune anularea raportului procedurii nr. ... în partea vizând ofertele depuse de asocierea ... SRL - ... SRL, pentru ... și de Asocierea ... SRL - ... SRL, pentru ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reevaluarea acestor două oferte, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, pentru

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității contestației invocate de intervenientul SC ... SRL pentru nedepunerea în termen a cauțiunii.

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție aparținând: SC ... SRL, SC ... SRL și S.C. ... S.R.L.

Admite, în parte contestațiile SC ... SRL (...) și SC ... SRL (...), respectiv criticile vizând cifra de afaceri a terțului susținător ... și experiența similară a acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... SRL - ... SRL, pentru ... și de Asocierea ... SRL - ... SRL, pentru ..., cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, în motivare.

Respinge, ca nefondată, contestația SC ... SRL pentru

Respinge cererile de intervenție formulate de SC ... SRL (...), S.C. ... S.R.L. (...), ca nefondate și admite cererea de intervenție a SC ... SRL (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.