



În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. C../....

Data:

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., Bld. nr. ., jud. ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../..../...., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „..., Județul ...”, cod CPV.....-., organizată de către ...(..), cu sediul în localitate ... nr. .., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

.. Anularea rezultatului procedurii cu consecința obligării autorității contractante la transmiterea unei comunicări în acord cu prevederile legale;

.. Anularea actului administrativ Raportul procedurii de atribuire a contractului nr./....., ca netemeinic și nelegal sub aspectul deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei;

.. Anularea Comunicării Rezultatului Procedurii nr./.....;

.. Anularea în întregime a raportului procedurii și a actelor subsecvente ce au stat la baza sa sau au fost emise ca o consecință a sa;

.. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și, implicit, reevaluarea corectă și obiectivă a ofertei din perspectiva conformității și acceptabilității;

.. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare sub aspectul conformității și acceptabilității acesteia având în vedere ca aceasta a fost evaluată doar în mod formal;

.. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta contestație.

... SRL, cu sediul social în ..., nr. ... jud. ..., având Cod Unic de înregistrare nr. RO, număr de ordine în Registrul Comerțului J../..../...., reprezentată prin Director General ..., în calitate de ofertant

câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din, prin care solicită:

.. Admiterea în principiu a prezentei Cereri de intervenție voluntară;

.. Admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către contestatoare ca neîntemeiată cu consecința menținerii ca legal și temeinic a Raportului procedurii nr. a Comunicării rezultatului procedurii nr. precum și a tuturor actelor subsecvente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL reclamă raportul procedurii nr. și comunicarea rezultatului procedurii nr. din, învederând următoarele:

Contestatorul menționează că dorește să aducă în discuție legitimitatea acțiunii sale în cadrul contestației și relevanța interesului său în raport cu desfășurarea procedurii. Aceasta se bazează pe dispozițiile Legii .../.... care stabilesc că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita remedierea situației prin calea administrativ-jurisdicțională sau judiciară.

Contestatorul subliniază că, conform definițiilor din art. . alin. (.) din Legea .../...., "*actul autorității contractante*" include orice acțiune care are efecte juridice, inclusiv neîndeplinirea obligațiilor legale în termen sau refuzul de a emite acte legale. De asemenea, el menționează că, conform prevederilor art. . lit. f) din aceeași lege, este considerată persoană vătămată orice operator economic care a avut un interes în legătură cu procedura de atribuire și care a suferit sau riscă să sufere prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante.

În acest context, contestatorul subliniază că îndeplinește condițiile necesare pentru a invoca un interes legitim și personal, dat fiind faptul că a fost ofertant în cadrul procedurii de atribuire pentru contractul "... *Comuna ..., Județul ...*". Contestatorul subliniază că a manifestat interes legitim și buna credință pe toată durata procedurii, prezentând argumentele necesare pentru a câștiga procedura.

Contestatorul subliniază faptul că în timpul evaluării ofertelor, s-au transmis solicitări repetate de clarificări, mai ales pe aceleași subiecte pe care comisia le-a identificat în mod artificial. Aceste solicitări de clarificări au fost trimise ...SRL și au inclus trei solicitări în luna iunie (înregistrate sub numerele/....., .../..... și/.....) și două solicitări în luna iulie (înregistrate sub numerele/..... și/.....). De asemenea, contestatorul menționează că termenul de răspuns a fost, în general, o zi lucrătoare.

Contestatorul subliniază că interesul său în contestarea procedurii a fost născut și este prezent în condițiile în care oferta sa a fost considerată în mod eronat ca neacceptabilă și inacceptabilă. Prin formularea contestației, el reiterează justificările necesare pentru a susține câștigarea

procedurii și pentru a demonstra că oferta sa merită considerată. În final, contestatorul subliniază că respectă rigorile prevăzute de art. ... din Legea nr. .../.... în ceea ce privește constituirea cauțiunii și că solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. .. din aceeași lege.

Contestatorul subliniază că a participat în calitate de ofertant în procedura simplificată de atribuire pentru contractul de "... Comuna ..., Județul ...", conform Anunțului de participare simplificat SCN..... din Procedura s-a desfășurat în conformitate cu prevederile art. ... din Legea nr./.... privind achizițiile publice, având criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț.

La data de, a fost publicat în SICAP Raportul procedurii de atribuire pentru contractul menționat, sub numărul din Oferta a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, iar singurul ofertant declarat admisibil a fost ... SRL, cu un preț ofertat de, lei, reprezentând ..,% din valoarea estimată.

Motivația pentru respingerea ofertei ...SRL, a fost descrisă de autoritatea contractantă în felul următor: *"Ofertantul NU îndeplinește condițiile/cerințele de prezentare a ofertei tehnice, așa cum au fost solicitate prin anunțul de participare și documentația de atribuire. Motivarea deciziei de respingere este detaliată în Anexa nr. . la Raportul procedurii de atribuire a contractului."*

Contestatorul subliniază că a formulat o contestație împotriva rezultatului procedurii, iar această contestație a fost admisă conform Deciziei nr. C../..., din

Contestatorul precizează că, în conformitate cu textul furnizat, în temeiul deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a reevaluat oferta, însă a continuat demersurile susținute de eliminare a ...SRL reținând, din nou în mod nelegal, neconformitatea și inacceptabilitatea acesteia.

Contestatorul subliniază că au fost solicitate clarificări cu privire la mai multe aspecte, inclusiv prețul ofertei financiare, care, din punctul de vedere al comisiei de evaluare, poate fi încadrată ca fiind cu un preț neobișnuit de scăzut. Deși prețul ofertat este de, lei, reprezentând ..,% din valoarea estimată, se menționează că au fost cerute explicații legate de acest aspect.

De asemenea, contestatorul subliniază importanța executării lucrărilor de frezare a asfaltului existent pe anumite porțiuni de drum în conformitate cu cerințele de calitate din documentația de atribuire și s-a cerut clarificarea modului în care se va asigura securitatea muncii și relațiile de muncă, inclusiv protecția mediului, pe parcursul finalizării contractului.

Contestatorul menționează că, în motivarea Raportului Procedurii, au fost invocate anumite prevederi legale ca temei al respingerii ofertei, printre care se regăsesc: *„art.... alin.. lit. a) din HG .../...., art.... alin.. lit. c), art ... alin.(.) din HG .../...., art.... alin. (.) din HG .../...., art ... alin. (.) lit. d) din HG .../...., art ... alin.(.) lit. b) din HG .../...., art. ... alin. (.) lit. a) coroborat cu literele d) și h) din Legea/...."*

Contestatorul consideră că, potrivit art. ... alin. . și . din HG .../...., oferta poate fi considerată inacceptabilă în cazul în care clarificările sau completările solicitate de comisie nu sunt transmise în termenul precizat sau nu sunt concludente. De asemenea, precizează că modificarea conținutului propunerii tehnice sau financiare prin răspunsurile către

comisia de evaluare poate duce la considerarea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Contestatorul susține că niciuna dintre prevederile legale invocate de către autoritatea contractantă nu au corespondent în realitate în această situație. Se subliniază că decizia autorității este considerată abuzivă și nelegală, având ca scop favorizarea ofertantului declarat câștigător. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a întârziat procesul de evaluare a ofertelor și a forțat o reevaluare a ofertelor tehnice, ceea ce a condus la eliminarea ofertantului ...SRL, ale cărui preț ofertat era semnificativ mai mic decât al ofertantului declarat câștigător.

Contestatorul precizează că, în Procesul Verbal nr. . datat și în Procesul Verbal nr. . datat, societatea ...a fost declarată admisă în etapa de evaluare tehnică. Consideră că decizia autorității contractante de a reevalua etapa de propuneri tehnice este abuzivă, având în vedere că aceasta a inclus deja și etapa de evaluare a propunerilor financiare. Subliniază că autoritatea a invocat aspecte și clarificări tehnice care nu au nicio legătură cu solicitările de clarificare referitoare la un posibil preț neobișnuit de scăzut, aspect care nu se aplică ofertantului ...SRL.

Contestatorul menționează că decizia autorității de a reveni la o etapă procedurală anterioară este abuzivă, mai precis solicitarea de clarificări privind oferta tehnică, după ce aceasta a fost deja declarată admisă și după ce s-a efectuat decriptarea ofertelor financiare. Consideră că autoritatea contractantă nu are dreptul să revină la o etapă procedurală depășită, analog cu situația în care o decizie de reevaluare a propunerii tehnice nu mai poate fi discutată după evaluarea inițială, deoarece ar încălca principiul legal al autorității lucrului judecat.

Un aspect extrem de important menționat în text este acela că, în data de, au fost furnizate în format electronic fișierele din oferta depusă de, fără justificarea caracterului confidențial al acestora. Contestatorul subliniază că unele dintre aceste documente au fost create de consultantul cooptat, dl. Ing. ..., și semnate electronic de Contestatorul consideră că acest lucru încalcă prevederile legale privind evitarea conflictului de interese și asigurarea confidențialității în cadrul procedurii de licitație, mai ales în contextul implicării autorității contractante.

I. Autoritatea contractantă a evaluat oferta cu încălcarea dispozițiilor legale, declarând-o în mod nelegal neconformă și inacceptabilă;

În conformitate cu dispozițiile art. .. din HG .../...., "*Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*" De asemenea, în conformitate cu prevederile art. ... alin. . din HG .../...., "*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul limită nefiind stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acesteia.*"

Solicitarea de clarificări este un instrument care îi permite autorității contractante să efectueze o evaluare temeinică a fiecărei oferte depuse în procedură și nu unul de control subiectiv asupra eligibilității acesteia.

În modul în care au fost interpretate răspunsurile la solicitările de clarificări, prin raportare la cerințe inexistente în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a apreciat discreționar asupra conformității sau neconformității răspunsului și, în mod consecvent, asupra conformității sau neconformității ofertei.

În mod obligatoriu, solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire și legislației aplicabile, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta sau extinde modul de interpretare a răspunsurilor, în așa manieră încât să fie denaturată concurența. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări care nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la aspecte ce sunt în contradicție cu prevederile documentației de atribuire și, în mod nelegal, a procedat la descalificarea ofertei ca neconformă și inacceptabilă.

II. Declararea ofertei ca neconformă potrivit art. ... alin.(.) și art.... alin. (.) lit. a) și inacceptabilă potrivit art. ... alin.(.) din HG .../...., este nelegală și neîntemeiată, oferta ...SRL îndeplinind toate cerințele minime din cadrul documentației de atribuire, având astfel un caracter conform și acceptabil;

Motiv de neconformitate reținut de către Comisia de evaluare:

a) *„Pentru elaborarea ofertei financiare, ...SRL nu a respectat în totalitate cerințele impuse prin documentația de atribuire, în special cele pentru fundamentarea cotei procentuale a cheltuielilor indirecte, respectiv următoarele [...]”;*

Contestatorul precizează, menționează, consideră și subliniază că, prin intermediul Solicitării de clarificări nr./....., autoritatea contractantă a solicitat prezentarea detaliată și fundamentarea procentului cheltuielilor indirecte de .% utilizat la recapitularea devizelor analitice. În urma analizei ofertei și a Răspunsului la Solicitarea de Clarificări nr./....., Comisia de evaluare a apreciat că nu a respectat în totalitate cerințele impuse prin documentația de atribuire, în special cele pentru fundamentarea cotei procentuale a cheltuielilor indirecte, declarând astfel oferta neconformă.

În susținerea acestei idei, comisia de evaluare reține: *„La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont că toate încercările pentru materialele puse în opera, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie (ex. rapoarte de încercare pe betoane hidraulice/asfaltice, rapoarte de încercare pentru materiale etc.) și vor fi luate în calcul la stabilirea cotei procentuale - cheltuieli indirecte, pentru fiecare categorie de lucrări (pag. .. din Instrucțiuni).*

Referitor la posibilitatea executării contractului cu respectarea în totalitate a condițiilor solicitate prin cerințele Documentației de atribuire, sunt necesare următoarele precizări:

A *.Fundamentarea prețului final al ofertei financiare, respectiv fundamentarea valorii financiare a cotei cheltuielilor indirecte de .% reprezentând,.. lei, în cazul declarării ofertei sale drept oferta câștigătoare, ...SRL nu și-a previzionat și nu și-a asigurat costurile necesare cu cheltuielile obligatorii proprii, respectiv:*

..cheltuielile cu asigurarea obligatorie ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea privind lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți să verifice, să testeze sau să recepționeze lucrările, precum și daunele sau prejudiciile aduse către terțe persoane fizice sau juridice, așa cum este prevăzut la articolul ..-Asigurări-din formularul Clauze contractuale DRUM_....doc;

..cheltuielile cu asigurarea obligatorie a tuturor persoanelor implicate și angajate de ofertant și, a căror prezență pe șantier este autorizată, așa cum este prevăzut la articolul .. Obligațiile principale ale executantului subpunctul ... - din formularul Clauze contractuale DRUM_....doc;

..În devizele pe categorii de lucrări, NU sunt evidențiate în mod distinct, conform Normativ P..-...., cheltuielile cu dislocarea utilajelor de construcții de la baza ofertantului ...SRL la locația lucrării ...și retur la terminarea lucrărilor și nici/sau includerea acestor cheltuieli în justificarea cheltuielilor indirecte;

..NU sunt evidențiate în mod distinct în cota cheltuielilor indirecte, conform Normativ P..-, cheltuielile cu protecția muncii în sectorul construcțiilor, materialele, retribuițiile, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, cheltuielile bănești, precum și serviciile secțiilor sau ale terților privind:

- tehnica securității; ventilația de protecția muncii; măsuri și materiale tehnico-sanitare; echipament de protecție; echipament de lucru;

- alimentarea specială pentru rezistența organismului; cercetări și proiectări privind protecția muncii; instructajul de protecție a muncii;

..NU sunt evidențiate în mod distinct în cota cheltuielilor indirecte manipularea materialelor, conform Normativ P..-....;

..NU sunt evidențiate în mod distinct în cota cheltuielilor indirecte cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor, conform Normativ P..-....;

..NU sunt evidențiate în mod distinct în cota cheltuielilor indirecte cheltuielile în legătură cu plata concediilor medicale plătite, conform Normativ P..-....;

..NU sunt evidențiate în mod distinct în cota cheltuielilor indirecte cheltuielile în legătură cu indemnizațiile de concediu și alte drepturi ce se plătesc din fondul de retribuire, conform Normativ P..-....;

..NU sunt evidențiate în mod distinct în cota cheltuielilor indirecte cheltuielile de topometrie, trasare a lucrărilor etc., conform Normativ P..-....;

...NU sunt evidențiate în mod distinct în cota cheltuielilor indirecte cheltuielile privind asigurarea obligatorie prevăzută prin contracte la condițiile de contractare a lucrărilor de construcții pe perioada execuției, conform Normativ P..-....;

...Pentru fundamentarea componentelor ofertei financiare prezentată de ...SRL la realizarea contractului și per ansamblul ei, nu există explicații concludente în oferta tehnică și/sau oferta financiară și nici după răspunsurile transmise în urma solicitărilor de clarificări, cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

...Ofertantul ...SRL nu răspunde în totalitate și punctual la solicitările de clarificări.

... Din analiza structurala a recapitulațiilor devizelor pe categorii de lucrări și a ofertelor de preț de la unii dintre furnizori, atașate la propunerea financiară, rezulta următoarele:

a.) Pentru materialele furnizate de ...- țevi corugate, furnizorul precizează ca preturile unitare conțin inclusiv ...ul pana la organizarea de șantier a ...SRL, în Comuna ...;

b.) Pentru materialele furnizate de ..., furnizorul NU precizează ca preturile unitare conțin inclusiv ...ul pana la organizarea de șantier a ...SRL, în Comuna ...;

c.) Pentru materialele furnizate de ..., furnizorul NU precizează ca preturile unitare conțin inclusiv ...ul pana la organizarea de șantier a ...SRL, în Comuna ...;

d.) Pentru materialele furnizate de ..., furnizorul NU precizează ca preturile unitare conțin inclusiv ...ul pana la organizarea de șantier a ...SRL, în Comuna ...;

e.) Pentru materialele furnizate de ..., furnizorul NU precizează ca preturile unitare conțin inclusiv ...ul pana la organizarea de șantier a ...SRL, în Comuna ...;

f.) Pentru materialele furnizate de, furnizorul NU precizează ca preturile unitare conțin inclusiv ...ul pana la organizarea de șantier a ...SRL, în Comuna ...;

g.) Pentru materialele furnizate de ..., furnizorul NU precizează ca preturile unitare conțin inclusiv ...ul pana la organizarea de șantier a ...SRL, în Comuna ...;

h.) Pentru materialele furnizate de ..., furnizorul precizează ca preturile unitare conțin inclusiv ...ul pana la organizarea de șantier a ...SRL, în Comuna ...;

i.) Pentru materialele furnizate de ..., furnizorul precizează ca preturile unitare conțin inclusiv ...ul pana la organizarea de șantier a ...SRL, în Comuna ...;

j.) Pentru materialele furnizate de ..., furnizorul NU precizează ca preturile unitare conțin inclusiv ...ul pana la organizarea de șantier a ...SRL, în Comuna ...;"

Reținerile autorității contractante sunt nefondate și neîntemeiate având în vedere următoarele:

Contestatorul susține că modalitatea în care a interpretat Comisia de evaluare răspunsul la solicitarea de clarificări excede pe de o parte propriilor cerințe din documentația de atribuire cât și prevederilor legale din materia achizițiilor publice, având în vedere că operatorii economici au libertatea de a-și stabili în mod individual ce categorii de cheltuieli încorporează în cadrul cheltuielilor indirecte, fără a se impune de către legiuitor o obligație privind întinderea acestora.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări am prezentat calculul propriu aferent acestei investiții:

- Cheltuieli cu personal TESA lei
- Cheltuieli diverse (garanții, comisioane, energie) lei
- Alte taxe,.. lei
- Total cheltuieli indirecte,.. lei

Contestatorul precizează că cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a persoanei juridice în ansamblul ei.

Procentul de cheltuieli indirecte se constituie prin luarea în considerare a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare realizării obiectului de activitate al operatorului economic, altele decât cele ce fac obiectul cheltuielilor directe, fiind unul individual, propriu și esențial fiecărui operator economic, în privința modului de distribuire a cheltuielilor indirecte modul de calcul al acestora se reglementează prin procedurile proprii, interne ale societății, modalitatea de repartitie pe contractele existente și/sau ofertate fiind stabilită pe baza propriilor analize. Procentul și implicit valoarea cheltuielilor nu se repartizează neapărat uniform, ci poate fi distribuit inegal între contractele concomitente sau succesive întrucât natura contractelor poate fi diferită sau unitară și similar și abordarea acestora se face prin prisma unor calcule de oportunitate comună, ținând seama și de caracterul fix și/sau variabil al cheltuielilor indirecte.

Contestatorul precizează, menționează, consideră și subliniază că, potrivit art. din GHIDUL PRIVIND ELABORAREA DEVIZELOR LA NIVEL DE CATEGORII DE LUCRĂRI ȘI OBIECTE DE CONSTRUCȚII PENTRU INVESTIȚII REALIZATE DIN FONDURI PUBLICE, cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.

Având în vedere considerentele enunțate, care justifică fundamentat principiul conform căruia cheltuielile indirecte nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, reiterează că o detaliere a lor este, în mod just, improprie și inutilă și este de-a dreptul mincinoasă și în contradicție cu realitatea, susținerea din cadrul comunicării rezultatului procedurii conform căreia *„în urma solicitărilor de clarificări (repetate de mai multe ori), cu privire la conținutul cheltuielilor indirecte ofertate, ...SRL în răspunsurile transmise NU face nicio referire la aceste cheltuieli, refuzând sistematic să-și detalieze/fundamenteze conținutul lor.” ... „există elemente clare din care rezultă că ...nu ar putea duce la bun sfârșit contractul în condițiile minime impuse de caietul de sarcini, la prețul ofertat având o sumă neobișnuit de scăzută solicitată pentru acoperirea cheltuielilor indirecte (.% din total cheltuieli indirecte), fapt ce demonstrează și prețul total financiar, apropiat de pagul de ..% din valoarea estimată a contractului.”*

Contestatorul precizează că în cuprinsul Răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. ... / , nr. ... /, nr. ... /, nr. ... / - atașate prezentei - am răspuns în mod repetat, detaliat, pertinent și conform tuturor solicitărilor de clarificări venite din partea autorității contractante și tocmai ca urmare a faptului că răspunsurile au fost extrem de întemeiate apreciază că a determinat comisia de evaluare să insiste cu solicitări de clarificări nejustificate și repetitive în scopul creării unei avantaje evidente contracandidatului nostru.

Cu privire la faptul că prețurile la materiale includ și prețul de ... al acestora la locul în care acestea vor fi puse în operă, trebuie avut în vedere că în măsura în care în cuprinsul ofertelor emise de furnizori nu este prevăzut expres că prețurile ofertate EXCLUD și livrarea acestora se înțelege că furnizorul se angajează să suporte cheltuielile cu ...ul respectivelor materiale.

Prețul ofertei în ansamblul ei este unul real și sustenabil, care nu împiedică buna execuție a contractului, iar comisia de evaluare nu a prezentat nicio dovadă pertinentă contrară în aceste sens, al caracterului nereal și nesustenabil al prețului, de natură să facă imposibilă îndeplinirea obligațiilor contractuale, autoritatea dând dovadă de un formalism excesiv și disproporționat, în privința respingerii ofertei.

Afirmațiile din cadrul Anexei nr. a Raportului Procedurii precum și Comunicării rezultatului acesteia, potrivit cărora în cadrul cheltuielilor indirecte nu sunt evidențiate în mod distinct cotele aferente diferitelor tipuri de cheltuieli (de ex. cheltuieli în legătură cu concediile medicale plătite, cheltuieli de topometrie etc.), aspect ce conduce la o neconformitate a ofertei, este nelegală și nefondată și prin raportare la actul normativ invocat de către comisia de evaluare, și anume Normativ P.-.... GHID PRIVIND ELABORAREA DEVIZELOR LA NIVEL DE CATEGORII DE LUCRĂRI ȘI OBIECTE DE CONSTRUCȚII PENTRU INVESTIȚII REALIZATE DIN FONDURI PUBLICE INDICATIV P ../-....

Contestatorul subliniază că *"în conformitate cu prevederile art. al normativului P.. „devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organisme cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare."*

Totodată, conform art., "Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize."

De asemenea, art. prevede că *"Valoarea cheltuielilor indirecte se determină prin aplicarea cotei de cheltuieli indirecte, specifică fiecărei unități de execuție la valoarea TOTAL CHELTUIELI DIRECTE din coloana . și se înscrie în coloana .."*

Contestatorul menționează faptul că într-o anexă a normativului sunt enumerate exemplificativ cheltuielile ce pot fi încadrate în categoria cheltuielilor indirecte nu impune obligația ofertantului de a defalca și atribui cheltuielile indirecte pe un anumit obiect de calculație și adaugă că, în ciuda concluziilor comisiei de evaluare, nu există dovezi care să sugereze că nu ar putea duce la bun sfârșit contractul în condițiile minime impuse de caietul de sarcini, la prețul ofertat, mai ales că procentul de cheltuieli indirecte nu este neobișnuit de scăzut, având în vedere că prețul total al ofertei financiare depășește pragul de ..% din valoarea estimată.

Contestatorul menționează că acest aspect rezultă și din cauza T .../.., CJUE a reținut la punctele .. și .. următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind componența*

ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul" și continuă, afirmând că în schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului ... alineatul (.) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din . iulie, TQ. Travel Solutions Belgium/Comisia, T .../..r (EU:T:....., punctele .. și .., Hotărârea din .. mai, PC Ware Information Technologies/Comisia, T.../.., EU:T:....., punctul .., Hotărârea din . noiembrie, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia; T .../.., EU:T:....., punctul .., și Hotărârea din .. septembrie / European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T .../.., nepublicată, EU:T:....., punctul ..). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei.

Contestatorul adaugă că Autoritatea contractantă a considerat că ...nu ar putea duce la bun sfârșit contractul la prețul ofertat având o sumă neobișnuit de scăzută solicitată pentru acoperirea cheltuielilor indirecte (. % din total cheltuieli indirecte).

Contestatorul subliniază că trebuie însă luat în considerare și evidențiat în atenția autorității contractante că SC ...SRL a executat și finalizat contracte de lucrări cu Comuna Păușești Otășău, care au avut cota cheltuielilor indirecte de .%, printre care menționăm următoarele contracte finalizate, de altfel, cu procese verbale de recepție și documente constatatoare pozitive:

- Contract nr. / - Modernizare DC ... - Folești (DJ ...) în Comuna ..., Județul ...

- Contract nr. / - Refacere punte pietonală ...(care avea cota de indirecte .% chiar)

- Contract nr. ... / - Modernizare drumuri de interes local (Lotul nr. .)

b) Motivul de neconformitate constând în așa-zisa neefectuare a testelor și analiza probelor în laboratoare autorizate ISC pentru domeniile necesare finalizării lucrărilor, este nefondat;

Contestatorul argumentează că motivul de neconformitate constând în așa-zisa neefectuare a testelor și analiza probelor în laboratoare autorizate ISC pentru domeniile necesare finalizării lucrărilor, este nefondat și adaugă că unul dintre motivele de descalificare a ofertei consta în faptul că societatea indicată în cuprinsul ofertei, ... SRL, este autorizată doar parțial pentru profile/domeniile drumuri, fără a fi autorizată pentru domeniile necesare pentru încercările la fundațiile și sistemul rutier proiectat al drumurilor și la mixturile asfaltice (stabilite de proiectant în Caietele de sarcini din Proiectul Tehnic) și GTF-geotehnică și teren de fundare, apreciindu-se că societatea în cauză NU este autorizată ISC și pentru efectuarea testelor/probelor în profilele/domeniile:

- BBABP - beton, beton armat și beton precomprimat, necesare pentru stabilirea calității betoanelor puse în operă

- D-drumuri, domeniile necesare pentru determinarea calității sistemelor rutiere proiectate și mixturilor asfaltice puse în operă."

Reținerile autorității contractante sunt nefondate și neîntemeiate având în vedere următoarele :

Contestatorul menționează că comisia de evaluare concluzionează în mod netemeinic că nu va putea finaliza contractul în condițiile impuse prin Documentația de atribuire, deoarece ... SRL nu este autorizat de ISC pentru toate domeniile necesare efectuării testelor și prelevării probelor privind calitatea și recepționarea lucrărilor executate. Precizează că, pe de o parte, ... SRL poate efectua și preleva probe privind calitatea și recepționarea lucrărilor executate pentru toate domeniile de execuție, iar pe de altă parte, menționează că la data depunerii ofertei prestatorul ... SRL era, de asemenea, autorizat ISC pentru toate domeniile. Contestatorul susține că ulterior depunerii ofertei și pe parcursul evaluării acesteia, prestatorul ... SRL nu și-a mai prelungit autorizația, dar acest aspect nu poate fi imputabil și sub controlul ofertantului, astfel încât autoritatea contractantă trebuie să permită înlocuirea acestuia.

Contestatorul susține că relevante în acest sens sunt dispozițiile art. ... din Legea ../....:

„(.) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

(.) în cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (.) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv."

Contestatorul precizează că o interpretare logică a textului de lege anterior citat conduce la concluzia că, de vreme ce este permisă înlocuirea subcontractantului (care execută părți din contract) și chiar într-o situație ce poate fi imputată ofertantului (informațiile prezentate nu fac dovada capacității tehnice și profesionale), cu atât mai mult este permisă înlocuirea unui simplu prestator/furnizor de servicii ce nu este implicat în executarea obiectului contractului, mai ales într-o situație ca cea din speță, independentă de atitudinea ofertantului. Dispozițiile legale stabilesc, într-adevăr, că înlocuirea se face la solicitarea autorității contractante, iar exprimarea textului pare că instituie o obligație în sarcina autorității, de a solicita, o singură dată, înlocuirea, aspect pe care comisia de evaluare nu l-a pus în practică iar ...SRL a informat că în privința testelor și probelor de laborator pentru stabilirea calității betoanelor și mixturilor asfaltice, acestea vor fi asigurate de către furnizorul acestora.

Contestatorul menționează că în același timp, ca urmare a consultării dosarului achiziției au constatat ca declara în documentația tehnică faptul că efectuarea testelor se face în laboratorul propriu, deși acesta nu deține laborator de teste și încercări.

c) Motivul de neconformitate constând în așa-zisa neexecutare a lucrărilor de frezare a asfaltului existent pe unele porțiuni de drum cu

respectarea cerințelor de calitate impuse prin documentația de atribuire, este nelegal și neîntemeiat.

Contestatorul precizează că motivul de neconformitate constând în așa-zisa neexecutare a lucrărilor de frezare a asfaltului existent pe unele porțiuni de drum cu respectarea cerințelor de calitate impuse prin documentația de atribuire este ilegal și neîntemeiat. Societatea a cotaț articolul din documentația de atribuire DG..A. - DECAPARE ÎMBRĂCĂMINTE DIN COVOARE ASFALTICE. Grosimea stratului de asfalt putea fi de ..,..... cm, proiectantului revenindu-i sarcina de a adauga sporul de ..% / cm, conform normativului și a situației de pe teren. Contestatorul a ales să nu coteze cantitati suplimentare pentru a nu fi descalificată din cauză că nu a respectat listele de cantități. Deși i s-a spus că trebuia să suplimenteze cu ..% orele de manoperă, nu același lucru i se imputa și ofertantului, care, pe același principiu, ar trebui să frezeze mecanizat o cantitate dublă de asfalt. Pentru realizarea lucrărilor de decapare, în timpul alocării în graficul Gantt, ... trebuia sa lucreze concomitent cu .- . freze pe aceeași strada.

Contestatorul exemplifică:

Strada Ursaresti - Luminesti:

- mp x x . = ... de ore
- ... ore / . zile = ... ore/zi
- ore / . ore = ... utilaj freza / zi

Strada ... - Bercesti: x x. = ... ore

- ore / . zile = ... ore / zi
- / . ore = ... utilaj freza / zi

Unde reprezintă consumul de utilaje transmis de ... pentru articolul DG..A..

Contestatorul precizează că la data depunerii ofertei, precum și în prezent, ... nu deține freza de asfalt, deși în fisa de utilaje a trecut că deține una în proprietate. Toate aceste aspecte au fost identificate referitor la oferta operatorului economic declarat câștigător în ultima clipă, întrucât dosarul achizițiilor publice a fost pus la dispoziție în ultima zi, deși au solicitat încă de la data comunicării motiv pentru care îi rugăm să le permită să completeze, în ipoteza în care vor apărea informații sau aspecte suplimentare, întrucât din analiza sumară și într-un termen foarte scurt a dosarului constatăm că sunt elemente de neconformitate evidentă în ceea ce privește propunerea tehnică, și nu mai are ofertantul declarat câștigător.

Față de cele menționate mai sus, Contestatorul se angajează să execute lucrarea "... JUDEȚUL ...", la valoarea ofertată, respectând toate cerințele privind calitatea impuse de legislația în vigoare, precum și termenul de execuție al acesteia. Un alt motiv nelegal de descalificare a ofertei este acela potrivit căruia oferta tehnică va fi declarată neconformă, deoarece graficul GANTT nu este întocmit corect, respectiv: planificările perioadelor de execuție a lucrărilor și duratele de execuție pe etape/sectoare de lucrări datorate condițiilor specifice prevăzute în documentația de atribuire ofertantului NU sunt conforme cu prescripțiile tehnice în vigoare și cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, iar perioadele de timp acordate pentru realizarea lucrărilor de Decapare îmbrăcăminte asfaltică se dublează în condițiile în care forța de muncă declarată va rămâne aceeași.

Contestatorul precizează că în cuprinsul Comunicării rezultatului procedurii se apreciază ca o neconformitate a ofertei lor faptul că îndepărtarea stratului de asfalt existent se va efectua prin decapare manuală și nu frezare, aspect ce contravine atât documentației de atribuire cât și Solicitării de Clarificări nr. /..... în care se reține că: „Prin urmare, pentru operațiunea de frezare a asfaltului existent, autoritatea contractanta a dat posibilitatea fiecărui ofertant să-și utilizeze propriile tehnologii, consumuri, ceea ce presupunea ca operatorii economici puteau înlocui rețeta normei de deviz DG..A. cu propriile consumuri unitare de forță de muncă și utilaje/echipamente de construcții. Din analiza conținutului normei de deviz DG..A. transmisă de dvs. rezultă cu certitudine că veți executa operațiunea de decapare manuală a stratului suport existent.

Drept urmare, se impune clarificarea perioadei de execuție pentru activitatea declarată critică de decapare a asfaltului pe strada ..., respectiv mp în perioada de . zile cu numai . muncitori de deservire construcții-montaj declarați/alocați pentru această activitate, așa cum rezulta din informațiile furnizate în Propunerea tehnică la pagina .. din Formular .."

Așadar, însăși autoritatea contractantă apreciază că prin documentația de atribuire s-a dat posibilitatea fiecărui ofertant să-și utilizeze propriile tehnologii, cu propriile consumuri de forță de muncă și utilaje de construcții, și să modifice conținutul normei de deviz DG..A., solicitând Contestatorului doar să clarifice perioada de execuție.

În mod conform, prin Răspunsul nr. ... /, s-a clarificat că pentru realizarea lucrărilor de decapare, societatea contestatoare va folosi .. muncitori cu un program de lucru de . ore/zi. Operațiunea de decapare poate fi realizată de către muncitori deservire construcții-montaj, asfaltatori, pavatori, etc., în funcție de necesități, pentru a ne încadra în timpul alocat. Societatea noastră va realiza decaparea stratului de asfalt cu resursele menționate în termenul planificat și precizează că, pe de o parte, Graficul GANTT este corect și conform întocmit, cu respectarea condițiilor specifice prevăzute în documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, acesta este un document ce se modifică și se adaptează pe parcursul executării lucrărilor în funcție de condițiile specifice din teren, apreciindu-se în repetate rânduri de către Consiliu și instanțele de judecată că este abuzivă utilizarea conținutului acestui document ca instrument de descalificare a ofertanților prin aprecieri subiective și excesiv de formale ale Comisiei de evaluare.

d) Oferta în mod nefondat a fost declarată inacceptabilă potrivit art. ..., alin. (.) li.d) din HG .../...., întrucât ofertantul ar fi nominalizat o persoană de la care nu a obținut acordul scris de implicare în contract în situația declarării ofertei câștigătoare.

În cuprinsul Raportului și Comunicării Rezultatului procedurii s-a reținut că „Oferta va fi declarată inacceptabilă potrivit art. ..., alin. (.) litera d) din HG .../...., întrucât ofertantul a nominalizat o persoană de la care nu a obținut acordul scris de implicare în contract în situația declarării ofertei câștigătoare."

Prin Adresa nr. /..... s-a solicitat de către autoritatea contractanta următoarele : Clarificarea nr. .: „Din aplicația ReviSal Raportul per salariat - ...(pag. .. - ..) transmis de dvs. prin adresa

răspuns nr. .../....., rezultă cu certitudine faptul ca contractul de munca nr. .../....., încheiata cu d-na ...este SUSPENDAT începând cu data pana în pentru creștere copil.

În Propunerea tehnica (pag. ...) ați nominalizat pentru responsabilul cu protecția mediului pe d-na ..., în prezent fiind în concediu pentru creștere copil, pana în

Va solicitam sa clarificați cele constatate de către comisia de evaluare și să ne precizați cum poate sa fie disponibila d-na ...pentru exercitarea atribuțiilor sale (pag. ...-... din ...-Propunerea tehnica) în calitatea desemnata de Responsabil mediu."

La această solicitare punctuală, Contestatorul menționează în Adresa nr. .../..... că doamna ing. ...are un contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată cu societatea lor, iar în prezent contractul este suspendat pe perioada concediului de creștere a copilului. ...și-a exprimat disponibilitatea de a participa alături de SC ...SRL, societatea la care este angajată cu contract de muncă, la procedurile de licitație la care societatea participă. De asemenea, în cazul în care oferta societății va fi desemnată câștigătoare, ea se angajează să lucreze pe poziția pentru care i-au fost incluse documentele care atestă pregătirea profesională în ofertă, respectiv Responsabil Mediu, pe perioada desfășurării activității pentru care este desemnată.

Contestatorul subliniază că atașată cu oferta și ulterior la răspunsul la solicitarea de clarificări, a fost inclusă o declarație de disponibilitate, care nu a fost retrasă până în prezent. În plus, acesta argumentează că în solicitarea de clarificări s-a cerut în mod expres să se clarifice cum poate persoana cu contractul de muncă suspendat să-și îndeplinească atribuțiile, iar răspunsul lor a fost conform. Se menționează că acea persoană și-a manifestat intenția de a reveni la serviciu înainte de finalizarea concediului de creștere a copilului pentru a beneficia de acordarea stimulentei de inserție, conform legislației aplicabile.

Ulterior, în cuprinsul Comunicării rezultatului procedurii, Contestatorul subliniază că se fac afirmații care nu au fost solicitate în cererea de clarificare referitoare la rezoluția documentului sau proveniența acestuia. Se ajunge la o concluzie aberantă că responsabilul de mediu a fost propus fără a avea acordul scris al acesteia, în ciuda declarației de disponibilitate depuse odată cu oferta și retransmisă ocaziei solicitării de clarificări.

Contestatorul menționează că motivul invocat pentru "inexistența" declarației este faptul că aceasta nu este conformă Formularului nr.... Cu toate acestea, în rândurile imediat următoare se specifică că acest formular trebuia folosit doar în cazul în care persoana desemnată nu este angajată a ofertantului (ceea ce nu este cazul) sau are contractul suspendat la data depunerii ofertei (ceea ce nu este cazul).

În concluzie, Contestatorul susține că Comisia de evaluare face speculații fără legătură cu realitatea în acest aspect, și nu este clar din ce se deduce că "*doamna ... nu și-a manifestat personal interesul de a participa cu ofertantul ...la procedura organizată de către Comuna*"

Contestatorul menționează că, exact așa cum a constatat și Comisia de Evaluare, la data semnării declarației de disponibilitate, angajata lor nu avea contractul de muncă suspendat. El subliniază că, în primul rând, nu puteau anticipa când angajata lor ar dori să beneficieze de prevederile legale privind dreptul la concediu de creștere a copilului, și, în al doilea

rând, suspendarea contractului de muncă ulterior depunerii ofertei nu era sub controlul ofertantului.

Contestatorul adaugă că documentul solicitat a fost cerut doar pentru experții cheie. El afirmă că în cererile de clarificare nu s-a solicitat prezentarea acordului scris al acestei persoane sau al altui specialist în afara de experții cheie, și că depunerea unei declarații de disponibilitate, semnată anterior și valabilă pentru toate lucrările pe care societatea le derulează, a fost făcută doar pentru a elimina suspiciunea Comisiei de Evaluare. Contestatorul susține că acest document este autentic și poate fi probat de autoritățile competente și indică că, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit acordul scris al responsabilului de mediu, ar fi putut să-l solicite, așa cum a făcut cu alte aspecte lipsite de fundament, repetând această solicitare de mai multe ori, conform spuselor expertului cooptat.

Contestatorul precizează, menționează, consideră, sau subliniază că, presupunând prin absurd că expertul propus se afla într-o imposibilitate justificată de a participa la implementarea contractului, având în vedere că motivul neparticipării nu este imputabil ofertantului și nu se află sub controlul acestuia, iar la data depunerii ofertei acest motiv nu exista, se poate dispune înlocuirea personalului.

În acest sens, Contestatorul consideră relevante dispozițiile art.... din HG .../.... care prevăd că: *"(.) Înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului se realizează numai cu acceptul autorității contractante, și nu reprezintă o modificare substanțială, așa cum este aceasta definită în art. ... din Legea ../...., decât în următoarele situații:*

a) noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu îndeplinește cel puțin criteriile de calificare/selecție prevăzute în cadrul documentației de atribuire;

b) noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu obține cel puțin același punctaj ca personalul propus la momentul aplicării factorilor de evaluare.

(.) În situațiile prevăzute la alin. (.), contractantul are obligația de a transmite pentru noul personal documentele solicitate prin documentația de atribuire fie în vederea demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare/selecție stabilite, fie în vederea calculării punctajului aferent factorilor de evaluare."

În concluzie, Contestatorul susține că motivul de declarare ca inacceptabilă a ofertei în temeiul unor motive ce țin de expertul responsabil de mediu este neîntemeiat. În ceea ce privește gravele acuze aduse care i se aduc, precizează că *"acestea frizează penalul și probabil vor fi aduse în discuție într-un cadru procesual adecvat, nu în fața Consiliului"*.

e) Excluderea din procedura potrivit art. ... alin. (.), lit.a) coroborat cu lit.d) și h) din Legea ../...., art. ... alin.(.) lit.c) și art. ... alin.(.) din HG .../...., deoarece nu ar fi nu răspuns concludent la toate solicitările de clarificări și nu a depus toate documentele solicitate de către comisia de evaluare, referitor la șeful de șantier ...este nefondată și nelegală;

Contestatorul precizează că, pentru justificarea raporturilor juridice cu ...SRL au fost puse la dispoziție ReviSal pentru dl. ...alături de copia contractelor de colaborare încheiate pentru prestarea serviciilor

menționate și afirmă că informațiile și clauzele referitoare la modalitatea de plată și valoarea contractuală intră în categoria celor confidențiale potrivit prevederilor contractuale ale părților, neputând fi divulgate și nefiind nici relevante pentru comisia de evaluare în această procedură.

Pentru a se clarifica întreaga experiență deținută de dl ..., în calitate de șef de șantier în contractele de lucrări ale ofertantului SC ...SRL, au fost detaliate într-un tabel centralizator toate contractele de execuție în care acesta a îndeplinit rolul de șef de șantier, documente justificative aferente respective, recomandări privind experiența acestuia în lucrări similare, astfel încât autoritatea contractantă și membrii comisiei de evaluare să dețină tabloul complet de informații relevante pentru îndeplinirea cerințelor de experiență similară de către responsabilul propus în acest sens.

Toate documentele justificative transmise fac dovadă prestării serviciilor de către dl. Ing. ...conform cerințelor cuprinse în "*Metodologia pentru realizarea lucrărilor*," subcapitolul . "*Personalul propus și managementul realizării lucrărilor*," punctul . ultimul paragraf care prevede următoarele documente:

"Pentru Șeful de șantier:

.. copii după diploma de absolvire a cursurilor universitare în domeniul solicitat;

.. orice documente din care să rezulte implicarea și poziția expertului cheie în proiectele nominalizate, emise sau contrasemnate de beneficiarul real al proiectului, sau documente emise de instituții publice ale statului de rezidență, exemplu: în România de la Inspectoratul de Stat în Construcții;

.. declarația de disponibilitate (Formular ..) a expertului cheie propus în oferta (semnată cu semnătura electronică extinsă a expertului cheie, obținută conform prevederilor legale, sau încheiată în formă autentică în fața unui notar public), iar în situația în care expertul cheie este angajat al ofertantului se va prezenta doar copie după extrasul ReviSal (valabil la data depunerii ofertelor)".

Contestatorul precizează că alegațiile comisiei de evaluare cu referire la documentele prezentate, conținutul acestora, sunt de natura pur subiectiva conducând așadar la descalificare ofertei noastre ca în temeiul unor pure speculații fără a se baza, așa cum prevede legislația aplicabilă, pe motive obiective și susține că Comisia de evaluare se erijează în organ de cercetare făcând aprecieri extrem de grave precum: documente ce conțin date neadevărate, înțelegeri între părți ce denaturează concurența, documente false etc., toate aceste afirmații fiind neadevărate și nedovedite de către Comisia de evaluare.

Contestatorul adaugă că aceste aprecieri subiective nu pot conduce la descalificarea ofertei, atât timp cât nu li s-a solicitat în mod expres să clarifice o parte din aspectele reținute în cadrul Raportului și Comunicării rezultatului procedurii.

În concluzie, Contestatorul afirmă că este de ordinul evidenței că ei, în calitate de ofertant, au îndeplinit, fără echivoc, cerințele privind calificarea și experiența profesională a experților cheie, respectiv șeful de șantier, demonstrată atât prin certificări profesionale, recomandări, cât și contracte de prestări servicii și procese verbale de recepție.

III. Autoritatea contractantă a încălcat principiile esențiale aplicabile procedurilor de atribuire și prin prisma faptului că a evaluat oferta declarată câștigătoare în mod formal;

Contestatotelul precizează că, în raport cu scopul procedurilor de achiziție publică, ofertele nu trebuie examinate în mod formal de comisia de evaluare întrucât procedura de achiziții publice este reglementată de norme aparținând dreptului public ce se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public. Așadar, în lumina acestei idei, se impune ca autoritatea contractantă să respecte cu strictețe scopul legii și a principiilor de bază reglementate de Legea ../...., acestea implicând:

- nerestricționarea și descalificarea unor oferte pe considerente pur formale;

- prin examinarea obiectivă și reală pe fond a ofertelor, acordarea unei atenții sporite elementelor ce compun oferta;

Contestatotelul adaugă că motivele invocate în respingerea ofertei lor încălcă principiul proporționalității raportat la dispozițiile art. ... din Legea ../....:

„(.) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. ...;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere."

Contestatotelul subliniază că prevederile legislative redactate nu reprezintă altceva decât consacrarea principiului proporționalității ce trebuie să guverneze procesul de evaluare a ofertelor și atribuirea contractului.

Contestatotelul mai afirmă că, după cum se poate observa din cadrul Raportului Procedurii, a Rapoartelor experților externi și Proceselor-verbale de evaluare, nu există nici mențiuni concrete cu privire la modalitatea în care a fost evaluată propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, ci se constată o vădită disproporție între insistența cu care s-au solicitat solicitări de clarificări, căutându-se și inventându-se motive de descalificare prin comparație cu atitudinea față de ofertantul declarat câștigător.

Contestatotelul precizează că, nelegalitatea în care a fost desfășurat procesul de evaluare a ofertelor rezultă în mod incontestabil din felul în care au fost evaluate ofertele: din cinci oferte depuse, . au fost declarate inacceptabile și neconforme, fiind declarat câștigător ofertantul ce are prețul cel mai mare și adaugă că, Raportul procedurii și procesele-verbale de evaluare sunt asimilate unor acte administrative, acestea trebuie să fie în mod conform și clar motivate.

În concluzie, în lumina celor mai sus expuse, Contestatotelul apreciază că evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a făcut cu încălcarea legislației achizițiilor publice, că a fost făcută în mod formal și că nu rezultă din procesul de evaluare că acesta nu se afla într-una din situațiile prevăzute de art. ... alin.(.) lit.a) din Legea ../....

Contestatatorul susține că singura măsură de remediere a acestei situații constă în anularea în întregime a Raportului Procedurii, anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea Comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei sub aspectul conformității și acceptabilității și subliniază că Comisia de evaluare a încălcat, de asemenea, în mod flagrant și principiul tratamentului egal, respectarea căruia presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Contestatatorul afirmă că tratament egal înseamnă atât egalitatea de oportunități - definirea unor cerințe cu respectarea acestui principiu, cât și egalitatea de rezultat, adică egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau a unor cerințe care la prima vedere creează oportunități egale și argumentează că în aplicarea acestui principiu trebuie respectate regulile precum eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică și furnizarea, concomitent, către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a informațiilor aferente procedurii.

Contestatatorul concluzionează că, în speța de față, atât timp cât unui ofertant i se oferă privilegiul de a i se evalua oferta doar formal și când ceilalți participanți sunt descalificați nelegal, procedura este în mod clar viciată și prin prisma încălcării principiului tratamentului egal.

În temeiul tuturor considerentelor expuse anterior, Contestatorul solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. FN/..... înregistrată la Consiliu sub nr. /....., ... (...), în calitate de Autoritate contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea ca inadmisibilă a criticilor formulate de către ...SRL împotriva ofertantului declarat câștigător capăt nr. . de cerere-„*obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare sub aspectul conformității și acceptabilității acesteia având în vedere că aceasta a fost evaluată doar în mod formal*”, iar în ceea ce privește criticile aduse Comunicării rezultatului procedurii nr. /....., să se constate netemeinicia și lipsa de fundament a acestora, urmând să se mențină ca temeinice și legale măsurile de excludere ale acestui ofertant din cadrul procedurii, în temeiul art. ..., alin. (.) litera c) și respectiv art. ..., alin. (.) din HG .../....., pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că în fapt, contestatoarea a participat în calitate de ofertant în cadrul procedurii simplificate de atribuire privind atribuirea contractului "... *JUDEȚUL ... , ANUNȚ DE PARTICIPARE SIMPLIFICAT DIN*". La data de, s-a publicat în SEAP Raportul procedurii de atribuire a contractului nr., fiind emisă totodată Comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă. Singurul ofertant declarat admisibil de către comisia de evaluare este ... SRL, cu un preț ofertat de, lei, reprezentând ...,% din valoarea estimată.

CHESTIUNI PREALABILE:

Autoritatea contractantă precizează că, într-adevăr, anterior emiterii rezultatului procedurii contestat prin prezenta contestație, ...SRL a mai formulat o contestație împotriva unei comunicări a rezultatului anterioare,

admisă prin Decizia CNSC nr. din Împotriva susținerilor tendențioase și lipsite de fundament legal ale contestatoarei, ne-am conformant dispozițiilor obligatorii ale acestei decizii ale Consiliului și am procedat la reevaluarea ofertei acestui contestator, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile în materie și ale Documentației de atribuire.

Tot ca o chestiune prealabilă, raportat la pretinsa "ilegalitate" invocată de către ...SRL în pag. . din cuprinsul contestației referitoare la modalitatea de reluare a evaluării, prin invocarea unor interdicții în ceea ce privește "întoarcerea la etape procedurale depășite" și invocarea "puterii lucrului judecat", vă solicităm să constatați caracterul nemotivat și chiar absurd al acestora, având în vedere respectarea de către Comisia de evaluare a dispozițiilor legale aplicabile; pretinsa imposibilitate a analizării Propunerii tehnice după decriptarea Propunerii financiare nu poate fi reținută ca pertinentă și validă, cu atât mai mult cu cât Comisia de evaluare are obligația verificării corelării informațiilor din cuprinsul acestora, posibilă doar după analizarea tuturor informațiilor din cuprinsul acestora.

I. Inacceptabilitatea ofertei ...SRL conform art. ..., alin. (.) litera d) din HG .../...., prin prisma neîndeplinirii cerințelor din cuprinsul Caietului de sarcini și F.D.A. cu privire la personalul propus și condițiile de muncă

Autoritatea contractantă menționează în mod explicit în documentele respective următoarele:

În Cap. . - PERSONALUL CHEIE AL ANTREPRENORULUI din cuprinsul PAG. .. al CAIETULUI DE SARCINI/INSTRUCȚIUNILOR PENTRU OFERTANȚI se solicită tuturor ofertanților următoarele:

"Ofertantul trebuie să facă dovada că ARE la dispoziție o echipă de specialitate cu pregătire superioară, cu diplome/autorizații/atestare/certificate, echivalente/similare în țara de stabilire, corespunzătoare pentru îndeplinirea contractului de achiziție și categoria de importanță a construcției care face obiectul proiectului. prin urmare, premisa esențială pentru reușita contractului constă în prezentarea de către operatorii economici participanți, a unei echipe de specialiști cu o anumită pregătire profesională, necesară execuției contractului în termeni optimi de calitate și timp, în concordanță cu exigențele impuse de un asemenea contract, știut fiind faptul că buna coordonare a activităților contractului este în strânsă legătură cu randamentul resurselor umane angrenate în contract."

În cuprinsul pag. .. din același document se impune respectarea următoarelor Cerințe de conformitate:

„Cerințe de conformitate:

În ceea ce privește cerințele de conformitate, ofertele care nu respectă cerințele minime ale autorităților contractante vor fi considerate neconforme. Aceste cerințe se vor limita la următoarele aspecte:

d) PERSONALUL PROPUS și managementul contractului necesar pentru execuția lucrărilor."

De asemenea, prin Fișa de Date a Achiziției se solicită:

"IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va conține obligatoriu următoarele secțiuni:

I. Prezentarea metodologiei de realizare a contractului, a tuturor lucrărilor necesare care va descrie cel puțin, cu respectarea cerințelor din Formularul nr. .:

c) *PERSONALUL PROPUS și managementul contractului necesar pentru execuția lucrărilor.*"

Autoritatea contractantă subliniază că, conform informațiilor furnizate de contestatoare, d-na ...a fost desemnată pe postul de Responsabil cu proiecția mediului, în ciuda faptului că ofertantul știa încă de la momentul depunerii ofertei (contrar oricărei susțineri contrare din partea ...SRL) că aceasta are contractul suspendat începând cu data de până în data de, pentru creșterea copilului.

În urma solicitării de clarificări, ofertantul a confirmat fără echivoc faptul că d-na ...are contractul de muncă suspendat în perioada menționată pentru creșterea copilului. Prin urmare, toate explicațiile și documentele transmise nu pot fi considerate decât simple speculații. Ofertantul nu are dreptul legal de a desemna pe d-na ...ca persoană responsabilă cu mediul în cadrul contractului, fără acordul scris al acesteia, inclusiv obținerea documentului - Declarație de disponibilitate - conform modelului din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că documentul scanat de o calitate/rezoluție slabă pe alocuri și proveniența îndoielnică, transmis de către ofertant în anexa la adresa răspuns nr. .../....., denumit "Declarația de disponibilitate," redactată la modul general și purtând o semnătură din data de (la .. de zile de la data intrării în concediul pentru nașterea și creșterea copilului!), aceasta fiind semnată și cu semnătură electronică a reprezentantului ...la data transmiterii clarificărilor, nu poate fi luată în considerare pentru următoarele considerente:

.. Comuna ... a pus la dispoziția ofertanților modelul Formular nr. .. - DECLARAȚIE DE DISPONIBILITATE, pentru a fi asumată de persoana desemnată specialist în cadrul contractului, mai ales pentru persoanele care nu sunt angajate sau în situația în care au contractul de muncă suspendat.

.. Ofertantul a afirmat că d-na ...și-ar fi manifestat intenția de a reveni înainte de finalizarea concediului pentru creșterea copilului, dar nu a depus niciun document care să susțină acest deziderat, în special pentru realizarea și finalizarea obiectivului lor de investiție. Aceasta demonstrează caracterul speculative și nesuținut al argumentelor contestatoarei.

.. Dacă d-na ...și-ar fi manifestat intenția de a reveni din concediul pentru creșterea copilului în situația în care ...SRL a fost desemnat ofertant câștigător și ar fi dorit să participe efectiv pe postul desemnat de operatorul economic, ar fi trebuit să completeze și să semneze modelul de DECLARAȚIE DE DISPONIBILITATE, din care să rezulte cu certitudine postul și obiectivul de investiție pentru care aplică. Această declarație nu a fost transmisă, prin urmare, d-na ...NU și-a manifestat personal interesul de a participa cu ofertantul ...SRL la procedura organizată de Comuna ...

.. Autoritatea contractantă consideră că încercarea ofertantului de a induce în eroare comisia de evaluare este destul de evidentă prin declarații false și afirmații neadevărate, precum și transmiterea unor documente care par a fi dubioase la prima vedere. Acest lucru poate conduce chiar la excluderea ofertantului din procedura de atribuire și sesizarea celor în drept pentru soluționarea situației create.

Autoritatea contractantă precizează că, în ciuda acestor motive pentru care Declarația de disponibilitate în discuție nu poate fi luată în

considerare, se vor evidenția în continuare motivele pentru care cerințele din Caietul de Sarcini și FDA nu sunt îndeplinite, și pretenziile argumente ale contestatoarei nu pot fi considerate, sub nicio formă, ca pertinente și temeinice.

În primul rând, la pagina .. din contestație (paragraf .), se invocă un fapt viitor și potențial (dar nedovedit prin documente depuse odată cu oferta), mai exact acela conform căruia „...persoana desemnată și-a manifestat intenția de a reveni la serviciu înainte de finalizarea concediului... pentru a beneficia de acordarea stimulentei de inserție, conform...”; în mod evident, aceste susțineri pro causa nu pot fi luate în considerare fără existența unor dovezi concrete și certe care să emane de la pretinsa semnatară a declarației de disponibilitate, care să fi fost depuse odată cu oferta. Mai mult, nici la data promovării contestației aceste documente nu au fost prezentate, motiv pentru care pretinsul argument nu poate fi calificat decât pur speculativ, tendențios și lipsit de fundament legal.

În al doilea rând, în cuprinsul paginii .. din contestație se invocă un alt pretins argument care, în opinia contestatoarei, ar conduce la invalidarea măsurii Comisiei de evaluare, și anume posibilitatea înlocuirii acestui expert conform articolului ... din HG nr. .../....: „Presupunând prin absurd ca expertul propus se afla într-o imposibilitate justificată de a participa la implementarea contractului (situație certă, nu presupusă, n.n.), având în vedere ca motivul neparticipării nu este imputabil ofertantului și nu se afla sub controlul acestuia, iar la data depunerii ofertei acest motiv nu exista, se poate dispune înlocuirea personalului.

In acest sens, relevante sunt dispozițiile art. ... din HG nr. .../.... care prevăd ca: "Articolul ...

(.) înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului se realizează numai cu acceptul autorității contractante, și nu reprezintă o modificare substanțială, așa cum este aceasta definită în art. ... din Lege, decât în următoarele situații:

a) noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu îndeplinește cel puțin criteriile de calificare/selecție prevăzute în cadrul documentației de atribuire;

b) noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu obține cel puțin același punctaj ca personalul propus la momentul aplicării factorilor de evaluare.

(.) în situațiile prevăzute la alin. (.), contractantul are obligația de a transmite pentru noul personal documentele solicitate prin documentația de atribuire fie în vederea demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare/selecție stabilite, fie în vederea calculării punctajului aferent factorilor de evaluare".

Autoritatea contractantă precizează că:

- Art. ..., care permite (în anumite condiții) înlocuirea experților, face parte din CAPITOLUL IV - EXECUTAREA CONTRACTULUI DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ/ACORDULUI CADRU din HG nr. .../...., cu referire și aplicare strictă la momentul implementării acestuia, fiind inaplicabil la momentul anterior atribuirii acestuia (al evaluării ofertelor - CAPITOL III din același act normativ);

- Contestatoarea a precizat în mod ambiguu și evaziv înlocuirea persoanei desemnate în calitate de expert de mediu, fără însă a indica

conform cerințelor din CS și FDA identitatea persoanei înlocuitoare, care să dețină autorizările și calificările necesare;

- În mod evident, prin înlocuirea invocată de către contestatoare devin aplicabile dispozițiile art. ... alin. . din legea nr. ../.... și art. ... alin. . din HG nr. ../...., potrivit căroră:

Art. ... alin. . din Legea nr. ../....:

"Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată".

Art. ... alin. . din HG nr. ../....:

"În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Nu în ultimul rând, raportat strict la acest motiv de excludere a ofertei ...SRL, înțelegem să invocăm excepția puterii lucrului judecat, având în vedere tranșarea în mod definitiv de către CNSC a unei spețe identice, cu privire la procedura derulată de Autoritatea contractantă COMUNA ... în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări de construcții pentru "Modernizare infrastructura rutiera de interes local în comuna ..., județul ...".

Autoritatea contractantă menționează că, în concret, prin Decizia CNSC nr.^./....., .../..... (rămasă definitivă prin respingerea plângerii ...SRL de către Curtea de Apel Pitești la data de, în cadrul Dosarului nr. .././....), Consiliul a stabilit în mod clar și lipsit de echivoc netemeinicia și lipsa de fundament a unor critici identice ale aceluiași contestator în legătură cu disponibilitatea aceluiași expert nominalizat pentru poziția de responsabil de mediu, d-na, reținându-se după cum urmează:

"In ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestator, prin care acesta solicită reevaluarea ofertei sale, depusă în cadrul procedurii, Consiliul constată că autorul contestației formulează critici cu privire la modul în care a fost evaluată oferta sa ca urmare a unui răspuns la o solicitare de clarificări care depășește cerințele documentației de atribuire. În analiza criticii, Consiliul are în vedere faptul că, în fișa de date a achiziției, au fost făcute următoarele precizări relevante cauzei:

„IV.. Prezentarea ofertei

IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice Va cuprinde cel puțin următoarele: /../

Resurse (personal și instalați/equipamente) Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune, precum și următoarele:

- prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

- prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii ../.... și <* altor legi incidente. Pentru categoriile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, se va descrie momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Resursele umane se vor dimensiona și corela, în conformitate cu durata de execuție a lucrărilor /.../".

Precizări identice se regăsesc și în caietul de sarcini al procedurii, la pag. ...-.... În propunerea tehnică depusă de ...SRL în cadrul lotului nr. . al procedurii, Consiliul a identificat documentul intitulat „Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului” (pag. ... din Voi. ../.. al dosarului cauzei), în care au fost precizate următoarele:

"/.../ Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile activităților cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii ../.... și a altor legi incidente".

Autoritatea contractantă menționează că tot în propunerea tehnică depusă de ...SRL în cadrul lotului contestat, Consiliul a identificat Curriculum Vitae aparținând doamnei, precum și documente suport pentru aceasta, inclusiv „Declarație de disponibilitate” prin care expertul confirmă faptul că este de acord să participe la implementarea contractului, în calitate de „responsabil mediu”, pentru ofertantul ...SRL, pe toată perioada contractului, în cazul în care contractul este atribuit acestui ofertant (pag. ...-... din Voi. ../.. al dosarului cauzei).

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ...gf....., membrii comisiei de evaluare au consemnat faptul că au fost prezentate resursele umane implicate în executarea lucrărilor, în calitate de expert cheie pentru protecția mediului fiind nominalizată doamna, cu privire la care au fost făcute următoarele precizări:

„/.../ având în vedere că persoana nominalizată pentru protecția mediului a fost angajată a consultantului și în prezent este în concediu de creștere copil, se vor solicita clarificări/.../ Sunt necesare clarificări privind disponibilitatea doamnei .../.../” (pag. ...-... din Voi. ../.. al dosarului cauzei).

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin Adresa nr. /....., precizând următoarele:

„/.../ în propunerea tehnică ați nominalizat pentru responsabil protecția mediului pe ing. Până în martie dna. ... a fost și

angajată firmei SC ...SRL (Nota Consiliului: care prestează servicii de consultanță pentru autoritatea contractantă, inclusiv în legătură cu evaluarea ofertelor din prezenta procedură), în prezent fiind în concediu creștere copil. Vă solicităm să precizați cum poate să fie disponibilă pentru realizarea contractului /...!").

Ofertantul ...SRL a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. /....., în care a precizat următoarele:

„/.../ D-na ing. are contract de muncă individual cu societatea noastră, în prezent contractul fiind suspendat în perioada concediului de creștere a copilului. D-na și-a manifestat disponibilitatea de a participa alături de ...SRL, societate la care este angajată cu contract de muncă, la procedurile de licitație la care societatea noastră participă, precum și, în cazul în care oferta societății va fi desemnată câștigătoare, să lucreze pe poziția pentru care i-au fost incluse documentele care atestă pregătirea profesională în ofertă, respectiv responsabil mediu, pe perioada de desfășurare a activității pentru care este desemnată.

Totuși, pentru a nu exista niciun semn de întrebare asupra capacității de lucru a specialistului, propunem schimbarea acestuia, astfel că, pentru această procedură, responsabilul de mediu este d-na inginer Banacu Maria Cristina, ale cărei documente le atașăm prezentei adrese /.../".

În cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..ggf....., comisia de evaluare a analizat răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări și a concluzionat că „Prin răspunsul sau, ofertantul modifică propunerea tehnica depusă inițial” și „Cerința neîndeplinită” (pag. .. din Voi. ./.. al dosarului cauzei).

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare, puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ./..... Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs, fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. . din Legea nr. .../....., cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, analizând critica formulată de contestator, Consiliul constată faptul că, în documentația de atribuire, nu au fost precizate în mod limitativ pozițiile/funcțiile din cadrul echipei de

experți a proiectului pentru care trebuie să fie nominalizate de către ofertanți persoanele propuse de aceștia.

Autoritatea contractantă subliniază că, conform prevederilor documentației de atribuire, anterior reproduse, ea a obligat ofertanții să identifice, luând în considerare prevederile legislative incidente cauzei, categoriile de experți pentru care este obligatorie prezentarea unor certificări specifice, fără de care aceștia nu pot să-și desfășoare activitatea, precum și nominalizarea persoanelor propuse pentru ocuparea acestor poziții, în cazul în care aceste persoane sunt puse la dispoziție de către ofertant.

Autoritatea contractantă constată că, în cadrul ofertei sale, ...SRL a identificat „specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile activităților cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii ../.... și a altor legi incidente”, printre care acest ofertant a inclus și „responsabil mediu”, nominalizând în acest sens o persoană cu privire la care a declarat faptul că este „angajat cu CIM” al acestuia, nefiind un expert asigurat prin externalizare.

Prin urmare, Autoritatea contractantă constată că, însuși contestatorul, în propunerea sa tehnică, a avut în vedere faptul că experții propuși, inclusiv „responsabil mediu”, sunt experți cheie, pentru care legislația incidentă obiectului contractului impune anumite cerințe minime în vederea exercitării activității, ceea ce contrazice susținerea acestuia din cadrul contestației, potrivit căreia documentația de atribuire nu impunea desemnarea acestui expert, care nu este unul dintre experții cheie.

Autoritatea contractantă menționează că, dat fiind faptul că însuși ofertantul contestator a precizat, în propunerea sa tehnică, faptul că expertul în discuție este unul dintre experții cheie necesari pentru executarea contractului, Consiliul constată că rolul acordat acestuia de către ofertant este unul semnificativ și subliniază că, chiar dacă prin documentația de atribuire nu au fost stabilite cerințe minime pentru acest expert, cerința documentației de atribuire a fost de a fi nominalizați experții considerați necesari de către ofertant, iar în cazul în care sunt desemnate persoane care fac parte din personalul ofertantului, aceste persoane trebuie nominalizate. Odată nominalizați, acești experți devin parte a ofertei depuse de acest ofertant, iar o eventuală înlocuire a unui expert nominalizat pentru a ocupa o poziție cheie reprezintă o modificare a ofertei depuse în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă evidențiază că, prin răspunsul nr. ../..... la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul ...SRL, pe lângă oferirea unor informații cu privire la disponibilitatea persoanei nominalizate în oferta sa depusă în cadrul lotului nr. ., a procedat și la înlocuirea acestei persoane, ceea ce este de natură să reprezinte o modificare a ofertei depuse inițial și de a aduce un avantaj ofertantului contestator, aspect care este de natură să conducă la incident dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. ../...., care stipulează că „*în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (i) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*”

Autoritatea contractantă constată că nu este corectă nici susținerea contestatorului, potrivit căreia măsura respingerii ofertei sale constituie o

încălcarea a principiului proporționalității, prevăzut de dispozițiile art. . alin. (.) lit. e) din Legea nr. ../...., dat fiind faptul că expertul nominalizat a fost considerat de contestator ca fiind unul dintre „specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile activităților cuprinse în obiectul contractului.”

Autoritatea contractantă menționează că nu poate reține nici susținerea contestatorului, potrivit căreia acesta doar a propus înlocuirea expertului, dat fiind precizările acestuia din cadrul răspunsului nr. la solicitarea de clarificări a autorității contractante, potrivit căroră „pentru această procedură, responsabilul de mediu este doamna inginer Banacu Maria Cristina,” pentru care au fost transmise și documentele de suport. În această situație, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a iniția o negociere cu ofertantul, prin care să-i ofere acestuia posibilitatea de a alege între a înlocui sau nu expertul desemnat inițial, un astfel de demers fiind de natură să creeze un avantaj ofertantului contestator în ceea ce privește evaluarea ofertei sale.

Autoritatea contractantă menționează că, având în vedere în speța de față lipsa condiției de aplicare a autorității de lucru judecat (care presupune identitatea de acțiuni - părți, obiect și cauză juridică), înțelegem să invocăm puterea lucrului judecat în ceea ce privește caracterul nefondat și netemeinic al criticilor și argumentelor ...SRL formulate într-o contestație ce a vizat același motiv de excludere din cadrul altei proceduri de atribuire, ce a fost tranșată definitiv de către Consiliu și subliniază că, prin Decizia nr. din .. iunie pronunțată în recurs de Secția a II-a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Înalta Curte a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Autoritatea contractantă menționează că, așa cum a fost expus mai sus, CNSC a clarificat clar și fără posibilitate de interpretare diferită cu privire la modul corect și legal de excludere din cadrul procedurii a ofertantului ...SRL, motivate de neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire cu privire la disponibilitatea expertului de mediu propus în ambele proceduri, respectiv doamna

II. Nerespectarea prevederilor art. ..., alin. (.), litera a) coroborat cu literele d) și h) din Legea ../.... în ceea ce privește expertul, persoana desemnată Șef de șantier

Autoritatea contractantă menționează că, în calitate de Autoritate Contractantă, a solicitat clarificări cu adresele nr., nr. și nr. privind situația contractuală dintre ...SRL și domnul și subliniază că, inițial, ofertantul a declarat că nu poate prezenta extras Révisal pentru domnul, deoarece acesta nu este angajatul său. Cu toate acestea, în urma insistențelor Autorității Contractante, a fost prezentat și Raportul Revisal/salariat, din care rezultă cu certitudine faptul că acesta a fost angajat cu contract de muncă în perioada -, perioadă în care a fost desemnat Șef de șantier în . proiecte pentru care a prezentat recomandări eliberate de Primăria

Pentru celelalte . proiecte enumerate (în perioada în care domnul nu era angajat cu contract de muncă la ...SRL), ofertantul a prezentat contractele de prestări servicii nr. .../..... și nr./....., încheiate cu domnul - în calitate de persoană fizică autorizată conform prevederilor legale.

Comisia de evaluare, analizând prevederile legale valabile la data publicării anunțului de participare în SEAP, precum Codul Fiscal și Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, precum și alte prevederi legale, a ajuns la concluzia că contractele de prestări servicii enumerate mai sus sunt contracte încheiate în afara cadrului legal între o societate comercială și o persoană fizică fără personalitate juridică, fără respectarea prevederilor legale din Codul Fiscal.

Potrivit prevederilor din Codul Fiscal, dacă o societate comercială încheie un contract cu o persoană fizică (care nu deține o formă juridică PFA/SRL), numai în mod ocazional, firma are obligația de a calcula și de a reține impozitul pe venit la sursă la momentul acordării venitului, prin aplicarea cotei de ..% asupra venitului brut sau de a menționa expres în contract că impozitul va fi achitat de prestator. Impozitul astfel reținut se plătește la bugetul de stat până la data de .. inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut.

Deși comisia a solicitat ofertantului informații privind modul de plată a obligațiilor fiscale, acesta nu a prezentat aceste informații.

Autoritatea contractantă subliniază că, în ceea ce privește activitatea independentă, aceasta este definită de către dispozițiile art. ... Cod fiscal ca fiind orice activitate desfășurată de o persoană fizică în scopul obținerii de venituri, care îndeplinește cel puțin . din cele . criterii enumerate în mod expres de Codul fiscal la punctele - Cu titlu de exemplu, în cadrul unui contract de prestări servicii cu o persoană fizică se pot preciza:

.. Serviciile prestate nu presupun o relație de subordonare față de contractant.

.. Libertatea prestatorului de a alege locul, modul de desfășurare a activității precum și programul de lucru.

Autoritatea contractantă menționează că dacă o persoană fizică, în acest caz, ..., desfășoară o activitate comercială în mod regulat și în aceleași condiții cu o societate comercială, ...SRL, rezultată din încheierea mai multor contracte cu același obiect, respectiva persoană trebuie să aibă o formă juridică (spre exemplu, PFA/SRL) sau să fie angajat cu contract individual de muncă; în caz contrar, poate fi vorba despre o încălcare a legislației fiscale.

Contractele de prestări servicii încheiate între cele două părți (la diferite date calendaristice, dar având aceleași condiții contractuale superficiale ca și conținut) sunt susceptibile de înțelegeri cu caracter nelegal din punct de vedere al responsabilităților asumate între cele două părți, respectiv pentru asigurarea calității serviciilor, nerespectând prevederile legale stipulate atât de Legea calității nr. ../.... actualizată, cât și de HG ../.....

În contracte NU există mențiuni cu privire la atribuțiile, obligațiile și responsabilitățile părților, în special ale prestatorului. Prin urmare, prestatorul persoană fizică, ..., desemnat la momentul respectiv - șef șantier - nu și-a asumat legal obligațiile asumate de către

antreprenorul, ...SRL, la momentul încheierii/semnării contractului cu beneficiarul real al investiției, Comuna

Mai mult decât atât, Contractul de prestări servicii nr. .../....., încheiat cu mult timp înainte de data eliberării noii cărți de identitate a posesorului, poate fi considerat un document fals, o înțelegere între părți antedatată, deoarece la data încheierii contractului între cele două părți, respectiv ...SRL și, cartea de identitate cu seria VX nr. a șefului de șantier, menționată în contract la datele de identificare ale prestatorului, nu exista. Aceasta a fost ELIBERATĂ ulterior, la data de, cu mult timp după data încheierii contractului (.....).

Autoritatea contractantă subliniază că contestatoarea NU A EXPLICAT ÎN MOD DETALIAT ȘI ARGUMENTAT cum au anticipat ...SRL și, că la data încheierii contractului (.....), d-lui urma să i se atribuiască noua Carte de Identitate, eliberată în viitor de organul emitent exact cu aceste date de identificare, LIMITÂNDU-SE LA CRITICI GENERICE ȘI VAGI CARE NU RĂSPUND MOTIVELOR NOASTRE CONCRETE DE EXCLUDERE.

Aspectul semnalat privind existența serviciilor prestate în mod ilegal este demonstrat și de faptul că ofertantul ...SRL, deși i-au fost solicitate prezentarea unor documente privind achitarea contravalorii serviciilor, nu a prezentat niciun document legal de plată, din care să rezulte cu certitudine achitarea serviciilor prestate de Simpla prezentare a unui proces verbal de recepție a serviciilor prestate la un contract inexistent la acea dată nu asigură comisia de evaluare despre legalitatea încheierii contractului de prestări servicii.

Analizând documentele prezentate și ținând cont de opiniile experților cooptați, comisia de evaluare a stabilit în mod corect și legal următoarele concluzii:

.. Ofertantul ...SRL va fi exclus din procedura potrivit art. ..., alin. (.), litera a) coroborat cu literele d) și h) din Legea ../...., pentru următoarele considerente: Contractul de prestări servicii nr. .../..... nu putea fi încheiat la data precizată și conține informații neadevărate, ceea ce poate fi interpretat drept o înțelegere între cele două părți, existând suficiente indicii rezonabile și informații concrete pentru a considera că operatorul economic ...SRL a încheiat cu alți operatori economici (șeful de șantier desemnat) acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză.

.. Documentul transmis, Contractul de prestări servicii nr. .../....., asumat de ...SRL, poate fi considerat un fals grosolan, datorită faptului că documentul menționat conține informații privind elemente de identificare ale dlui - prestator de servicii, care nu puteau fi anticipate la momentul încheierii contractului (.....). Acest lucru încadrează ofertantul și în prevederile art. ..., alineat (.), litera d) din Legea ../.... privind înțelegerea dintre operatori economici interesați în această procedură.

.. Ofertantul ...SRL, prin transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări însoțită și de documentul susceptibil de a fi un document fals, se încadrează și în prevederile art. ..., alineat (.), litera h) din Legea ../....

III. Caracterul temeinic și justificat al excluderii ofertei ...SRL, conform punctului I din cuprinsul comunicării contestate

Autoritatea contractantă menționează că, așa cum am precizat și în Comunicarea contestată, ofertantul a propus un preț total de execuție a

contractului de, lei fără TVA, reprezentând un procent de ..%, din valoarea totală estimativă a contractului de, lei fără TVA.

	Valori preluate din documentația economică proiectant	Valori preluate din documentația economică ...	Diferențe +/- %
Materiale			 %
Manopera directă, exclusiv taxe			 %
Utilaje			 %
...uri			 %
Cheltuieli indirecte	..%	..%	 %
TOTAL:			 %

Autoritatea contractantă subliniază că se poate observa că diferențele majore provin de la cheltuielile cu materialele, utilajele, ...urile și cheltuielile indirecte, în cota procentuală de .%, care aplicată la totalul cheltuielilor directe influențează în mod semnificativ valoarea ofertei.

Faptul că valoarea estimativă a contractului a fost determinată de proiectantul lucrărilor (conform devizului general) în prețuri din luna iulie, iar în perioada iulie - ianuarie, au existat influențe semnificative datorate situației excepționale, respectiv majorarea prețului materialelor de construcții în contextul crizei mondiale în domeniu, nu numai că nu s-au diminuat, ci au crescut și s-au extins și asupra altor elemente ale costului aferent investițiilor publice, ca efect al unor evenimente imprevizibile, cum ar fi: creșterea prețului pe piețele de energie electrică și gaze naturale, a combustibilului, ...urilor de mărfuri, la nivel internațional, cu impact direct în producția și distribuția tuturor produselor utilizate în construcții, conflictul militar care se desfășoară pe teritoriul Ucrainei și blocajul impus la nivel internațional Rusiei.

Având în vedere că toate influențele acestea nu au putut fi prevăzute în bugetul investiției la data întocmirii devizului general, care conform cap. .. INDICII DE COST ÎN CONSTRUCȚII PE CATEGORII DE OBIECTE ȘI PE ELEMENTE DE STRUCTURĂ din Buletinul statistic de prețuri nr. ./.... publicat de INS (pag. ..-..), reprezintă o creștere de la la (din luna iulie până în ianuarie), astfel valoarea indexată rezultată este de, lei, prin urmare valoarea ofertei ...SRL se situează la ..%, față de valoarea indexată cu ..% a valorii estimate a contractului. În oricare dintre situații, oferta financiară a ...SRL are o valoare foarte apropiată de pragul ..% definit la art. ... din Legea ./.... ca fiind aparent "neobișnuit de scăzut".

Autoritatea contractantă menționează că au fost solicitate clarificări cu privire la prețul ofertei financiare, care din punctul de vedere al comisiei de evaluare poate fi încadrat ca fiind cu un preț neobișnuit de scăzut, dacă ofertantul nu își justifică în totalitate, în urma răspunsurilor transmise, fundamentarea prețului oferit, astfel:

- Clarificări privind cota cheltuielilor indirecte neobișnuit de scăzută de .% față de ..% estimată de proiectant, aplicată la totalul cheltuielilor directe;

- Pentru elaborarea ofertei financiare, ...SRL nu a respectat în totalitate cerințele impuse prin documentația de atribuire, în special cele pentru fundamentarea cotei procentuale a cheltuielilor indirecte, respectiv următoarele:

"La elaborarea ofertei, operatorii economici vor tine cont ca toate încercările pentru materialele puse în opera, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie (ex. rapoarte de încercare pe betoane hidraulice/asfaltice, rapoarte de încercare pentru materiale, etc.)

si vor fi luate in calcul la stabilirea cotei procentuale - cheltuieli indirecte, pentru fiecare categorie de lucrări (pag. .. din Instrucțiuni)

Antreprenorul are obligația de a obține toate acordurile si autorizațiile necesare pentru ...urile de materiale, utilaje si echipamente proprii, devierile temporare de circulație care se impun si pentru eventuale lucrări ce au loc prin ocuparea domeniului public si pe proprietati învecinate, daca este cazul. Costurile aferente vor fi suportate de către Antreprenor din cota procentuala - cheltuieli indirecte, pentru fiecare categorie de lucrări, (pag. .. din Instrucțiuni)

Antreprenorul este responsabil de calitatea necesara a lucrărilor. utilajelor, echipamentelor si materialelor folosite la execuția lucrărilor. Acesta trebuie sa prezinte dirigintelui de șantier certificate care sa confirme ca toate echipamentele de testare folosite sunt verificate legal, ca au fost corect calibrate si ca respecta standardele ce definesc procedurile de testare, (pag. .. din Instrucțiuni)

Toate costurile aferente organizarii si realizarii de teste ale materialelor vor fi suportate de către antreprenor, (pag. .. din Instrucțiuni)

Intra in obligația ofertanților sa demonstreze la prima cerere scrisa a comisiei de evaluare ca au inclus toate activitatile care trebuie întreprinse de Antreprenor pentru a-si îndeplini obligațiile in cadrul Contractului, respectiv toate operațiunile, activitatile, adaptarile la situatiile din teren, detaliile de execuție, organizarea de șantier si cantitatile necesare pentru execuția lucrărilor descrise in caietul de sarcini, quantumurile aplicate pentru calculul altor cheltuieli directe cu manopera, quantumul aplicat pentru calculul cheltuielilor indirecte si quantumul aplicat pentru calculul profitului respectiv toate cheltuielile legate de execuție, procurare, ..., testare, punere in funcțiune, eventualele remedieri in perioada de garanție si orice alte cheltuieli pana la recepția finala, (pag. .. din Instrucțiuni)

Ofertantii vor cota toate activitatile din Antemasuratori, iar daca este cazul, toate operațiunile necesare care se impun dpdv al tehnologiei proprii de excutie. (pag. .. din Instrucțiuni)

Obligatoriu ofertantul va prezenta detaliat cota de cheltuieli indirecte cu luarea in considerare a prevederilor Anexei nr. . ..Structura si continutul cheltuielilor indirecte" aferenta „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări si obiecte de ...ii pentru investitii realizate din fonduri publice" - Indicativ P ../.-... . (pag. .. din Instrucțiuni)

Quantumurile pentru calculul altor cheltuieli cu manopera vor fi in concordanta cu prevederile legislației in vigoare, iar in ceea ce privește quantumul cheltuielilor indirecte

si al profitului, se vor lua in considerație prevederile Anexei nr. . "Structura si continutul cheltuielilor indirecte" aferenta "Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări si obiecte de ...ii pentru investitii realizate din fonduri publice - Indicativ P../....", respectiv HG ../.... pentru asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice; (pag. .. din Instrucțiuni)

Propunerea financiara va cuprinde toate cheltuielile legate de: mobilizare,

înființare si desființare organizare de șantier, execuție lucrări, manipulare, procurare, ... utilaje tehnologice, testare, eventualele remedieri in perioada de garanție si orice alte cheltuieli pâna la recepția

finala, informațiile referitoare la fiecare din aceste categorii de cheltuieli urmând a fi prezentate în mod distinct. Nu se accepta necotarea oricareia dintre elementele mai sus enumerate, (pag. .. din Instrucțiuni)

Toate listele de preturi pentru categoriile de lucrări vor fi însoțite de descrieri în care ofertantii vor preciza toate operațiunile și activitățile necesare pentru execuția lucrărilor, preturile unitare practicate, cuantumul aplicat pentru calculul altor cheltuieli directe cu manopera, ...ul și utilajele, cuantumul aplicat pentru calculul cheltuielilor indirecte și cuantumul aplicat pentru calculul profitului, (pag. .. din Instrucțiuni)

Preturile unitare din listele de cantități de lucrări trebuie să cuprindă toate costurile pe care ofertantul le considera a fi necesare pentru realizarea acestora. Astfel, prețul materialelor trebuie să conțină și costurile pentru aprovizionare, ... local și manipulare dacă în liste nu sunt prevăzute poziții separate pentru aprovizionare, ... local și manipulare, (pag. .. din Instrucțiuni)

Preturile unitare se vor fundamenta pe baza preturilor de piață, luându-se în calcul și previziunile privind variațiile de preturi pe perioada legală de evaluare a ofertelor și desemnarea oferantului câștigător. (pag. .. din Instrucțiuni)

La întocmirea ofertelor se vor avea în vedere și prevederile Anexei la HG .../.... și HG .../..... (pag. .. din Instrucțiuni)

Costul furnizării de materiale, echipamente, testare și al executării lucrărilor așa cum a fost cerut prin Documentația de atribuire, respectând toate condițiile, obligațiile și responsabilitățile descrise în Condițiile Contractului, în Specificații, precum și toate cheltuielile indirecte și profitul, costul comisioanelor vamale, asigurărilor, asigurărilor profesionale și a oricăror altor taxe se considera că vor fi incluse în preturile oferite din Capitolele de lucrări; (pag. .. din Instrucțiuni)

Nota .: Se considera că operatorii economici participanți au elaborat în mod judicios ofertele depuse, stabilind prețul ofertei, în așa fel încât să acopere toate obligațiile

prevăzute în Contract și documentația de atribuire. De asemenea, se considera că sumele oferite au fost stabilite în baza tarifelor în vigoare la data ofertării și că acestea includ și cheltuielile indirecte și cota de profit, (pag. .. din Instrucțiuni)”

Autoritatea contractantă menționează că ținând cont de prevederile Normativului P../.-.... - Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, care precizează în mod foarte clar următoarele:

”..... Cheltuielile directe pe categorii de resurse se constituie după cum urmează:

a) cheltuieli cu materialele, din valoarea materialelor (produselor) ce se pun în operă, la nivel de producător (care include și cheltuielile cu aprovizionarea) în cantitățile rezultate din listele cu cantitățile de lucrări; în cazul materialelor aprovizionate din import se includ și taxele, precum și comisionul vamal;

b) cheltuieli cu manopera în care se cuprinde totalitatea cheltuielilor în lei efectuate de unitatea de execuție cu forța de muncă necesară realizării lucrărilor de construcții montaj (inclusiv obligațiile legale ale

agenților economici prevăzute de lege, cum ar fi - CAS, fond de risc, fond de șomaj, fond de sănătate, etc.).

Cheltuielile cu manipulările care sunt prezentate în mod orientativ în Anexa . se vor include în manopera directă, acolo unde este cazul.

c) cheltuieli cu utilajele care cuprind cheltuielile ce se efectuează cu utilajele de construcții ce concură la realizarea lucrărilor pe durata imobilizării utilajului pentru efectuarea lucrării;

d) cheltuieli cu ...ul în care se cuprind:

- cheltuieli cu ...ul materialelor, ...ricatelor, confecțiilor, utilaje și echipamente, de la producător sau furnizor la locul de punere în operă (în raza de acțiune a mijloacelor de ridicat), incluzându-se, dacă este cazul și depozitul intermediar;

- cheltuieli cu ...uri (tehnologice), dacă acestea nu sunt cuprinse în articole distincte (...pământ, beton, mortar, moloș);

- cheltuieli cu ...ul utilajelor de construcții de la baza de utilaje la punctul de lucru sau de la furnizorul de utilaje la punctul de lucru.

Detalierea pe elemente a ...urilor este prezentată în mod orientativ în Anexa."

Concluzii:

Autoritatea contractantă subliniază că au fost solicitate clarificări cu privire la prețul ofertei financiare, care din punctul de vedere al comisiei de evaluare poate fi încadrat ca fiind cu un preț neobișnuit de scăzut. Dacă ofertantul nu-și justifică în totalitate, în urma răspunsurilor transmise, fundamentarea prețului ofertat, aceasta poate crea un avantaj substanțial în favoarea AC în cazul în care ofertantul nu își justifică în totalitate fundamentarea prețului ofertat.

În repetate rânduri, au fost solicitate clarificări cu privire la fundamentarea cotei de .% pentru cheltuielile indirecte (cota procentuală aplicată la cheltuielile directe care a redus în mod substanțial și nejustificat, în ansamblu, prețul ofertei ...SRL), astfel:

.. Prin adresa nr. /, s-a solicitat clarificarea nr. . pentru prezentarea în mod detaliat a fundamentării procentului cheltuielilor indirecte de .%, utilizat la recapitularea devizelor analitice.

"Suma rezultată de, lei, o repartizează pe trei categorii de cheltuieli, astfel:

- Cheltuieli cu personal TESA = ... lei;
- Cheltuieli diverse (garanții, comisioane, energie) = ... lei;
- Alte taxe = ..., lei;

Concluzia comisiei de evaluare este ca ofertantul nu a prezentat fundamentarea cotei procentuale a cheltuielilor indirecte de .%, urmând să resolicite clarificări și detalieri."

.. Comisia de evaluare a constatat că răspunsurile anterioare la solicitările de clarificări din adresa AC nr. /, sunt prea generale, par a fi neconvingătoare și nu sunt detaliate suficient. Prin urmare, comisia a decis să solicite clarificări suplimentare prin adresa AC nr. / și nr. /, cu privire la detalierea/fundamentarea și modul concret al conținutului celor trei categorii de cheltuieli indirecte prezentate în răspunsul anterior.

"Ofertantul prin adresa nr. /, a prezentat la modul general și sumar, următoarele informații:

- Cheltuieli cu personalul TESA = ... lei, din care:

Sef punct de lucru (asimilat de comisia de evaluare cu Șeful de șantier) lei/luna x .. luni = ... lei;

Personal auxiliar (fara a fi evidentiata funcțiile persoanelor implicate cota parte, exemplu: RTE CQ, responsabil SSM, responsabil protectia mediului, manager de proiect, personal decident in firma, personal administrativ, etc.) = ... lei/luna x .. luni = ... lei

• *Cheltuieli diverse (garanții, comisioane, energie):*

Garanții = ... lei; .. lei/luna x .. luni (enunț la modul general, fara a preciza ce reprezintă aceste garanții)

Comisioane = ... lei; ... lei/luna x .. luni (enunț la modul general, fara a preciza ce reprezintă aceste comisioane) Energie = ... lei/luna x .. luni;

Cheltuieli cu probele de laborator: lei; lei/luna x .. luni, refuzând sa prezinte informații financiare;

• *Alte taxe = ...,.. lei;*

Cheltuieli cu costurile autoturismelor personalului de control si autovehicule pentru aprovizionare"

Ofertantul a refuzat din nou să prezinte informații detaliate cu privire la justificarea punctuală a cotei procentuale de .% pentru cheltuielile indirecte, invocând și o decizie a CNSC care, în opinia noastră, nu are nicio relevanță în cazul nostru, deoarece toate cerințele referitoare la stabilirea și justificarea cotei procentuale pentru cheltuielile indirecte au fost bine precizate în Documentația de atribuire.

Concluzii:

Autoritatea contractantă subliniază că, în ceea ce privește posibilitatea executării contractului cu respectarea în totalitate a condițiilor solicitate prin cerințele Documentației de atribuire, sunt necesare următoarele precizări:

A. Fundamentarea prețului final al ofertei financiare, respectiv fundamentarea valorii financiare a cotei cheltuielilor indirecte de .%, reprezentând,.. lei, în cazul declarării ofertei sale drept oferta câștigătoare, ...SRL nu și-a previzionat și nu și-a asigurat costurile necesare cu cheltuielile obligatorii proprii, respectiv:

- Cheltuielile cu asigurarea obligatorie, care va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea privind lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți să verifice, să testeze sau să recepționeze lucrările, precum și daunele sau prejudiciile aduse către terțe persoane fizice sau juridice, așa cum este prevăzut la articolul .. - Asigurări - din formularul Clauze contractuale DRUM_....doc.

- Cheltuielile cu asigurarea obligatorie a tuturor persoanelor implicate și angajate de ofertant și a căror prezență pe șantier este autorizată, așa cum este prevăzut la articolul .. Obligațiile principale ale executantului subpunctul ... - din formularul Clauze contractuale DRUM_....doc.

- În devizele pe categorii de lucrări, nu sunt evidențiate în mod distinct, conform Normativ P..-...., cheltuielile cu dislocarea utilajelor de construcții de la baza ofertantului ...SRL la locația lucrării Comuna ... și retur la terminarea lucrărilor, nici includerea acestor cheltuieli în justificarea cheltuielilor indirecte.

- Nu sunt evidențiate în mod distinct în cota cheltuielilor indirecte, conform Normativ P..-...., cheltuielile cu protecția muncii în sectorul

construcțiilor, materialele, retribuițiile, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, cheltuielile bănești, precum și serviciile secțiilor sau ale terților privind:

- t
ehnica securității;
- v
entilația de protecția muncii;
- m
ășuri și materiale tehnico-sanitare;
- e
chipament de protecție;
- e
chipament de lucru;
- a
limentarea specială pentru rezistența organismului;
- c
ercetări și proiectări privind protecția muncii;
- i
nstruiri de protecție a muncii;

- Nu sunt evidențiate în mod distinct în cota cheltuielilor indirecte, conform Normativ P.-...., manipularea materialelor.

- Nu sunt evidențiate în mod distinct în cota cheltuielilor indirecte, cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor.

- Nu sunt evidențiate în mod distinct în cota cheltuielilor indirecte, cheltuielile în legătură cu plata concediilor medicale plătite.

- Nu sunt evidențiate în mod distinct în cota cheltuielilor indirecte, cheltuielile în legătură cu indemnizațiile de concediu și alte drepturi ce se plătesc din fondul de retribuire.

- Nu sunt evidențiate în mod distinct în cota cheltuielilor indirecte, cheltuielile de topometrie, trasarea lucrărilor etc.

- Nu sunt evidențiate în mod distinct în cota cheltuielilor indirecte, cheltuielile privind asigurarea obligatorie prevăzută prin contracte la condițiile de contractare a lucrărilor de construcții pe perioada execuției.

- pentru fundamentarea componentelor ofertei financiare prezentate de ...SRL la realizarea contractului și per ansamblu, nu există explicații concludente în oferta tehnică și/sau oferta financiară și nici după răspunsurile transmise în urma solicitărilor de clarificări, cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

- Ofertantul ...SRL nu răspunde în totalitate și punctual la solicitările de clarificări.

- Din analiza structurală a recapitulatiilor devizelor pe categorii de lucrări și, a ofertelor de pret de la unii dintre furnizori, atașate la propunerea financiară rezulta următoarele:

a) Pentru materialele furnizate de ...- tevi corugate, furnizorul precizează ca prețurile unitare conțin inclusiv ...ul până la organizarea de șantier a ...SRL, în Comuna ...;

b) Pentru materialele furnizate de ..., furnizorul NU precizează ca prețurile unitare conțin inclusiv ...ul până la organizarea de șantier a ...SRL, în Comuna ...;

c) Pentru materialele furnizate de ..., furnizorul NU precizeaza ca preturile unitare conțin inclusiv ...ul pana la organizarea de șantier a ...SRL, în Comuna ...;

d) Pentru materialele furnizate de ..., furnizorul NU precizeaza ca preturile unitare conțin inclusiv ...ul pana la organizarea de șantier a ...SRL, în Comuna ...;

e) Pentru materialele furnizate de ..., furnizorul NU precizeaza ca preturile unitare conțin inclusiv ...ul pana la organizarea de șantier a ...SRL, în Comuna ...;

f) Pentru materialele furnizate de, furnizorul NU precizeaza ca preturile unitare conțin inclusiv ...ul pana la organizarea de șantier a ...SRL, în Comuna ...;

g) Pentru materialele furnizate de ..., furnizorul NU precizeaza ca preturile unitare conțin inclusiv ...ul pana la organizarea de șantier a ...SRL, în Comuna ...;

h) Pentru materialele furnizate de ..., furnizorul precizeaza ca preturile unitare conțin inclusiv ...ul pana la organizarea de șantier a ...SRL, în Comuna ...;

i) Pentru materialele furnizate de ..., furnizorul precizeaza ca preturile unitare conțin inclusiv ...ul pana la organizarea de șantier a ...SRL, în Comuna ...;

j) Pentru materialele furnizate de ..., furnizorul NU precizeaza ca preturile unitare conțin inclusiv ...ul pana la organizarea de șantier a ...SRL, în Comuna

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu documentele ofertei financiare, ...SRL a preluat integral preturile unitare de la furnizorii de materiale în capitolul cheltuielilor directe pe fiecare categorie de lucrări din oferta financiară, fără a-si adăuga în continuare propriile costuri cu aprovizionarea, ...urile de la furnizori la organizarea de șantier amplasată pe raza comunei ... (acolo unde nu sunt precizări clare și precise în oferta cu referire la locul de furnizare), precum și manipulările/incărcările/descărcările (care nu sunt cuprinse în manopera directă) necesare în incinta organizării de șantier și/sau la locul efectiv de punere în opera.

Autoritatea contractantă subliniază că, în ceea ce privește posibilitatea executării contractului cu respectarea în totalitate a condițiilor solicitate prin cerințele Documentației de atribuire, se menționează următoarele: ofertantul avea permisa posibilitatea de a adauga la fiecare dintre categoriile de lucrări în finalul cheltuielilor directe propriile cheltuieli pe care le considera a fi necesare pentru realizarea și finalizarea obiectivului în bune condiții și fără a-i crea pierderi financiare, fără a se considera că oferta este alternativa.

Astfel, se presupune că toate cheltuielile necotate financiar în conținutul Cheltuielilor directe din articolele de deviz, respectiv și cheltuielile cu aprovizionarea, ...ul, manipularea, încărcarea, descărcarea acestor materiale și ...ul local la diferitele poziții km unde vor fi puse în operă, se vor asigura din cota procentuală a cheltuielilor indirecte de .%.

În urma solicitărilor de clarificari (repetate de mai multe ori), cu privire la conținutul cheltuielilor indirecte oferate, ...SRL în răspunsurile

transmise nu face nicio referire la aceste cheltuieli, refuzând sistematic să-și detalieze/fundamenteze conținutul lor.

Autoritatea contractantă consideră că în final oferta financiară nu oglidește toate aceste cheltuieli inerente necesare pentru realizarea și finalizarea lucrărilor în condiții de buna calitate impuse prin documentația de atribuire, iar în aceste condiții Autoritatea contractantă nu este asigurată cu certitudine că ofertantul își va putea duce la final contractul în totalitate, în cazul în care oferta ...SRL va fi declarată câștigătoare.

Ofertantul ...SRL în condițiile semnalate, din motive financiare nu va putea finaliza contractul în condițiile impuse prin Documentația de atribuire, în situația în care va fi desemnat câștigător, deoarece nu-și justifică în totalitate prețul propus neobișnuit de scăzut și totodată poate avea consecințele negative ale acceptării unei oferte care pare extrem de avantajoasă, dar, în practică, nu este viabilă și totodată protecția interesului public împotriva riscului de neexecutare sau de slabă executare a unui contract.

Autoritatea contractantă subliniază că trebuie să se asigure că, prin prețul ofertat, operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții, fără a exista un risc pronunțat de neîndeplinire a obiectului contractului. Cu toate acestea, în cazul de față, cheltuielile indirecte prevăzute de ofertant (valoare totală,.. lei repartizată în cele .. luni de execuție, reprezentând,.. lei/lună) nu acoperă integral toate cheltuielile care se ivesc pe parcursul derulării contractului.

Comisia de evaluare a insistat în repetate rânduri cu solicitări de clarificări adresate ofertantului, solicitându-i să demonstreze că ofertele sunt sustenabile și să justifice punct cu punct modul în care suma alocată cheltuielilor indirecte a fost alcătuită, astfel încât Autoritatea contractantă să nu poată ajunge la concluzia că există un risc pronunțat de neîndeplinire a contractului; astfel, refuzând în mod repetat transmiterea justificărilor solicitate și neavând toate elementele/informațiile necesare pentru a pune în acord principiul cheltuirii eficiente a banului public cu principiul asumării răspunderii, Autoritatea contractantă are în vedere un aspect esențial: există elemente clare din care rezultă că ...nu ar putea duce la bun sfârșit contractul în condițiile minime impuse de caietul de sarcini, la prețul ofertat având o sumă neobișnuit de scăzută solicitată pentru acoperirea cheltuielilor indirecte (.% din total cheltuieli indirecte), fapt ce demonstrează și prețul total financiar, apropiat de pragul de ..% din valoarea estimată a contractului.

Analizând documentele prezentate și ținând cont de opiniile experților coopțați, comisia de evaluare a stabilit următoarele concluzii: oferta a fost legal declarată inacceptabilă potrivit art. ..., alin. (.) litera g, coroborat cu art. ..., alin. (.) din HG .../.....

Clarificari privind finalizarea contractului in condițiile de respectare a cerințelor de calitate a execuției lucrărilor

.. Clarificari cu privire la efectuarea testelor si analiza probelor in laboratoare autorizate ISC pentru domeniile necesare finalizarii lucrărilor, Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă menționează că, referitor la contractul nr. ./..... încheiat cu prestatorul ... SRL, conform informațiilor preluate din site-ul oficial al Inspectoratului de Stat în Construcții (isc.gov.ro) și confirmate și de către ofertantul ...SRL în urma solicitării de clarificări,

rezultă că SC ... SRL nu mai este în evidențele din REGISTRUL LABORATOARELOR DE ANALIZĂ ȘI ÎNCERCĂRI ÎN CONSTRUCȚII autorizate de Inspectoratul de Stat în Construcții - ISC.

Au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect, iar Ofertantul ...SRL precizează în adresa răspuns nr. .../..... că toate probele de laborator vor fi efectuate de către ... SRL cu care are încheiat contractul de prestări servicii nr./.....

Conform informațiilor preluate din site-ul oficial al Inspectoratului de Stat în Construcții (isc.gov.ro), prestatorul serviciilor ... SRL este autorizat doar pentru profilele/domeniile: D-drumuri parțial (prelevări și încercări la terasamente drumuri), fără a fi autorizat pentru domeniile necesare pentru încercările la fundațiile și sistemul rutier proiectat al drumurilor și la mixturile asfaltice (stabilite de proiectant în Caietele de sarcini din Proiectul Tehnic) și GTF-geotehnică și teren de fundare; nu este autorizat ISC și pentru efectuarea testelor/probelor în profilele/domeniile: BBABP - beton, beton armat și beton precomprimat, necesare pentru stabilirea calității betoanelor puse în operă și D-drumuri, domeniile necesare pentru determinarea calității sistemelor rutiere proiectate și mixturilor asfaltice puse în operă.

Analizând documentele prezentate și ținând cont de opiniile experților cooptați, comisia de evaluare stabilește următoarele concluzii:

- În cazul în care ofertantul va fi desemnat câștigător, prestatorul de servicii ... SRL declarat în ofertă va fi prestatorul de servicii pentru testarea și prelevarea probelor privind calitatea tuturor lucrărilor executate în vederea finalizării și recepționării investiției.

- Ofertantul ...SRL, în condițiile actuale, din motive de ordin tehnic de asigurare a calității lucrărilor, NU va putea finaliza contractul în condițiile impuse prin Documentația de atribuire, deoarece ... SRL nu este autorizat de ISC pentru toate domeniile necesare efectuării testelor și prelevării probelor privind calitatea și recepționarea lucrărilor executate.

Analizând documentele prezentate și ținând cont de opiniile experților cooptați, comisia de evaluare a stabilit în mod corect următoarele concluzii:

- Oferta a fost declarată neconformă în mod corect și legal, conform articolului ..., alineatul (.), litera a din HG .../.....

.. Clarificari cu privire la executarea lucrărilor de frezare a asfaltului existent pe unele porțiuni de drum cu respectarea cerințelor de calitate impuse prin documentația de atribuire, facem următoarele precizări:

Autoritatea contractantă menționează în mod clar că, în urma decriptării ofertei financiare, au apărut câteva neconcordanțe între informațiile prezentate în oferta tehnică și cele din oferta financiară. Urmare a decriptării ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat că pentru operațiunea de decapare/frezare a asfaltului existent, ofertantul a cotaț valoric articolul de deviz DG..A. - DECAPARE ÎMBRĂCĂMINTE DIN COVOARE ASFALTICE cu stratul până la . cm grosime, UM = mp, având următoarele prețuri unitare:

- Material = . (zero) lei/mp;
- Manoperă = ..,.. lei/mp, corect este valoarea de ..,.. lei/mp rezultată din: ..,.. ore/mp x ..,.. lei/oră;
- Utilaj = . (zero) lei/mp;
- ... = . (zero) lei/mp;

Ceea ce presupune că toate operațiunile mecanizate de frezare a asfaltului existent (la care se făcea referire în oferta tehnică transmisă) NU se vor executa deoarece la rubrica utilaj valoarea este . (zero).

În oferta tehnică, există precizarea "*Pe tronsoanele de drum aflate la nivel de asfalt se va executa frezarea asfaltului existent și se va reface întreaga structură rutieră...*", iar în continuare ...menționează în tabelele de la paginile .. (poziția .) și .. (poziția .) că va utiliza . buc. Freza asfalt, pentru această operațiune. Din devizele pe categorii de lucrări cu valori și din extrasul de resurse utilaje, rezultă că ...nu a cotat valoric utilajul Freza asfalt, acesta neexistând nici în extrasul de resurse - utilaje.

În perioada de întocmire a ofertelor, ...SRL a formulat o clarificare referitoare la frezarea asfaltului existent. În termenul legal, autoritatea contractantă a formulat răspunsul său din care rezultă că fiecare operator economic va cotiza valoric și va utiliza propria tehnologie de execuție pentru frezarea asfaltului existent.

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul publicat în SEAP "*Ofertanții vor prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea reglementărilor tehnice în vigoare și cerințelor incluse în Documentația de atribuire, cerințelor cantitative și calitative din documentația tehnică și vor avea în vedere toate costurile pe care le consideră necesare pentru realizarea lucrărilor.*" Autoritatea contractantă nu a permis în niciun caz înlocuirea operațiunilor necesare de frezare a asfaltului existent (așa cum sunt bine precizate la pag. .. din Instrucțiuni pentru ofertanți, la pag. .. Memoriul tehnic al proiectantului și la pag. .. Caietul de sarcini al proiectantului), operațiune care se execută cu echipamente mecanizate de frezare și încărcare automată în mijloacele de ..., cu o altă tehnologie, respectiv cu decaparea manuală a suprafețelor de asfalt, procedura de execuție pe care ...o susține că o va executa în perioada de realizare a contractului.

Prin proiectul tehnic se impune frezarea a mp de asfalt existent situate la poziții km distincte pe cinci străzi din Comuna NU ESTE PERMISĂ înlocuirea procedurii de îndepărtare a asfaltului existent prin operațiunea de frezare mecanizată propusă de Autoritatea contractantă să se realizeze, cu o altă procedură respectiv: decaparea manuală a îmbrăcămintilor din betoane asfaltice, din lucrări cu caracter mecanizat cu unele manuale care necesită forță de muncă suplimentară și mai mult timp de execuție a lucrărilor, deoarece aceasta înseamnă schimbarea soluției tehnice de execuție a lucrărilor și nu poate fi considerată drept o abatere tehnică minoră, și NU poate fi acceptată de către Autoritatea contractantă deoarece în documentația de atribuire este stipulat în mod foarte clar faptul că: nu se acceptă depunerea unor oferte alternative.

Analizând documentele prezentate și ținând cont de opiniile experților coopțați, comisia de evaluare stabilește următoarele concluzii: "*Oferta a fost declarată inacceptabilă cu respectarea art. ..., alin. (.) litera c) și declarată neconformă potrivit art. ..., alin. (.) litera a), coroborat cu art. ..., alin. (.) din HG .../....*".

Autoritatea contractantă precizează că perioada de timp din Graficul Gantt prezentat de ..., acordată pentru realizarea decapării îmbrăcămintului asfaltic pe tronsoanele respective, este calculată în mod GREȘIT deoarece potrivit normei de deviz pe care ofertantul o utilizează la cotarea tehnică și financiară prevede faptul că "pentru fiecare centimetru

de grosime în plus peste . cm, se sporește consumul de forță de muncă cu ..%).

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul, în răspunsul nr. .../..... la solicitarea de clarificări nr./....., precizează faptul că a efectuat o vizită pe teren pentru a evalua în mod obiectiv situațiile din teren, însă nu a observat că grosimea asfaltului existent este de aproximativ . cm, ceea ce presupune să-și dubleze timpul orar acordat pe mp de la .,.. la .,.. ore/mp și dublarea prețului unitar de la .,.. la .,.. lei/mp, ceea ce conduce la dublarea perioadelor de timp a execuției lucrărilor de frezare pe fiecare stradă și implicit dublarea valorilor pentru lucrările de decapare manuală asfalt.

Revenind la evaluarea și verificarea Graficului Gantt prezentat în oferta tehnică, Autoritatea contractantă concluzionează că perioadele de timp acordate pentru realizarea lucrărilor de Decapare îmbrăcăminte asfaltică se dublează ca perioadă de timp, în condițiile în care forța de muncă declarată va rămâne aceeași și astfel, comisia de evaluare a concluzionat:

.. Graficul Gantt prezentat nu este unul corect întocmit, deoarece duratele de execuție declarate pentru activitățile de "Decapare îmbrăcăminte asfaltică" nu au duratele corecte de execuție;

.. Drumul critic care conține, printre altele, și cele . activități rezultate critice "*Decapare îmbrăcăminte asfaltică*" nu este unul corect întocmit deoarece aceste activități se suprapun cu alte activități următoare din grafic declarate drept activități critice.

"Exemplu:

Strada ...

Durata și perioada de desfășurare calculată corect a activității critice "Decapare îmbrăcăminte asfaltică" este: .+. = .. zile în perioada ~, iar perioada - se suprapune cu alte activități declarate critice: "Terasamente drum, drumuri laterale spații întâlnire", în perioada - și cu "Strat balast drum, drumuri laterale spații întâlnire", în perioada -, lucru nepermis conform celor precizate în Documentația de atribuire (pag. .. - .. din Instrucțiuni pentru ofertanti)"

Autoritatea contractantă susține că situația se repetă pe toate drumurile pe care este necesară frezarea asfaltului existent.

Prin urmare, oferta tehnică a fost declarată în mod corect neconformă, deoarece graficul Gantt nu este întocmit corect, respectiv: Planificările perioadelor de execuție a lucrărilor și duratele de execuție pe etape/sectoare de lucrări datorate condițiilor specifice prevăzute în documentația de atribuire ofertantului NU sunt conforme cu prescripțiile tehnice în vigoare și cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Analizând documentele prezentate și ținând cont de opiniile experților coopțați, comisia de evaluare stabilește următoarele concluzii: "*Oferta a fost declarată neconformă cu respectarea dispozițiilor art. ..., alin. (.), litera c) din HG .../....*".

IV. Inadmisibilitatea criticilor aduse ofertantului declarat câștigător prin prisma inexistenței unei veritabile motivări; excepția autorității lucrului judecat conform art. .. alin. . din Legea nr. .../...., având în vedere considerentele și dispozițiile Deciziei CNSC nr./C../...,... din

Din documentul furnizat, autoritatea contractantă precizează că paginile ..-.. ale contestației ...SRL nu reprezintă altceva decât o insiruire haotică și lipsită de sens a unor motive de nemulțumire ale contestatoarei față de rezultatul evaluării, în principal față de excluderea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, fără a se indica niciun motiv sau argument concret în susținerea criticii aduse ofertei declarate câștigătoare.

De asemenea, se menționează că, având în vedere tripla identitate de părți, cauză și obiect cu privire la această critică, se invocă excepția autorității lucrului judecat cu privire la punctul III din cuprinsul contestației ...SRL, care nu face altceva decât să reitereze criticile generale și nemotivate față de ofertantul declarat câștigător, respinse ca inadmisibile de către onoratul Consiliu prin Decizia CNSC nr. C../...,... din

"În ceea ce privește motivele de contestare formulate de SC ...SRL în cuprinsul concluziilor scrise, cu privire la oferta castigatoare depusa de ... SRL, Consiliul le apreciaza ca fiind inadmisibile potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../..., «Este inadmisibila prezentarea unor noi motive de contestare si/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestatie ulterior termenului legal de formulare a acesteia", în cuprinsul contestatiei acesta formulând doar considerații cu titlu general privind oferta depusa de castigator, nimic concret".

Autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației formulată de ...SRL și invocă articolul .., alineatul . și următoarele din Legea nr. .../.... iar, ca probe, se aduc în discuție înscrisurile din cuprinsul Dosarului achiziției, precum și Decizia CNSC nr. C../...,...,...,..., care a rămas definitivă prin respingerea plângerii ...SRL de către Curtea de Apel Pitești la data de, în cadrul Dosarului nr. ..././....

Prin adresa ... din înregistrată la CNSC sub nr. din:, ...SRL depune *Solicitare*, de a li se pune la dispoziție dosarul achiziției având ca obiect atribuirea Contractului de achiziție publică "Modernizare drumuri de interes local în Comuna ..., Județul ...", Anunț de participare simplificat SCN..... din, Valoarea estimata fara TVA:,.. lei.

Contestatorul menționează că, în urma studierii documentelor puse la dispoziție în format electronic de Autoritatea contractantă, Comuna ..., a constatat că documentul "*Infrastructura utilaje*" care aparține ofertantului câștigător, ... SRL, îl are ca autor pe expertul cooptat pentru această procedură, dl. ...-... ..., și este semnat electronic de reprezentantul ... SRL, dl.

Contestatorul subliniază că autorul acestui document, ..., este menționat în proprietățile fișierului pus la dispoziție în format electronic. Deși este semnat electronic de reprezentantul ... SRL, dl. ..., în proprietățile documentului electronic se poate vedea că autorul este expertul cooptat pentru această procedură, dl. ...-... ..

Contestatorul aduce în discuție și o modificare făcută în data de cu privire la documentele din oferta ..., modificare făcută imediat ce a semnalat problemele din oferta tehnică a acestei societăți. Modificarea constă în adăugarea unui număr de utilaje care să acopere

lipsurile, utilaje care sunt declarate că vor fi închiriate în situația în care va fi declarat câștigător.

Contestatorul ridică suspiciunea rezonabilă că autorul întregii documentații depuse de ofertantul câștigător, SC ... SRL, este chiar expertul autorității contractante, cel care a întocmit și semnat toate procesele verbale și rapoartele procedurii.

Contestatorul solicită, în urma acestor constatări, următoarele:

- Accesul la dosarul complet al achiziției.
- Verificarea documentelor depuse în SEAP de către ofertantul câștigător ... SRL și dacă acestea corespund cu forma pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă.

Cu adresa nr. ... din, ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din, prin care solicită admiterea Cererii de intervenție voluntară, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ...SRL și menținerea Raportului procedurii nr. /, comunicarea rezultatului procedurii nr. / precum și a tuturor actelor subsecvente pentru următoarele motive:

I. Aspecte introductive . Scurte precizări privind starea de fapt. Interesul în formularea cererii.

Intervenientul afirmă că, din punct de vedere legal, această cerere de intervenție se întemeiază pe prevederile:

- art. .. alin. . Cod proc. civ., care prevede că "oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare";

- art. .. și .. NCPC;

- art. .. pct. . din Legea ... /, care prevede că: "*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. ... / privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație*".

În completarea stării de fapt redată de către contestatoare, Intervenientul arată că a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire contractului "... Județul ...", Anunț de participare simplificat SCN..... din

Oferta depusă de Intervenient a fost declarată admisibilă și conformă, după cum rezultă din Raportul procedurii nr. / și justifică un interes legitim, direct și actual, în formularea prezentei cereri de intervenție, în condițiile în care contestatoarea urmărește anularea Raportului procedurii prin care oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Intervenientul afirmă că, în conformitate cu legislația în materie, dreptul ofertantului câștigător de a formula apărări în vederea păstrării dreptului de a încheia contractul cu autoritatea contractantă rezultă cu certitudine de la momentul luării la cunoștință despre contestația ce tinde la modificarea rezultatului procedurii, și poate fi exercitat de acesta în etapa soluționării litigiului în fața CNSC, iar interesul de a interveni în

cadrul procedurii de soluționare a contestației rezidă din calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire.

I. Pe cale pe excepție invocă tardivitatea criticilor referitoare la nelegalitatea sollicitărilor de clarificări formulate de către autoritatea contractanta, după cum urmează:

Intervenientul precizează că, în conformitate cu dispozițiile Legii .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice și a contractelor sectoriale și de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aduce în discuție următoarele texte relevante:

Art. . din Legea .../....:

"(.) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) . zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice; legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."

În fapt, prin contestația ce face obiectul dosarului nr. C../...., ...SRL a solicitat: *"anularea raportului procedurii nr./....., a comunicării rezultatului procedurii nr./..... precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și dispunerea reevaluării tehnice a ofertei sale"*.

În cadrul contestației se critică și faptul că, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la aspecte ce sunt în contradicție cu prevederile documentației de atribuire și ca aceste clarificări au condus în mod nelegal la descalificarea ofertei.

La pagina . din cuprinsul contestației se susține că: *"așa cum s-a realizat de exemplu și prin solicitarea de clarificări nr./..... - fiind solicitate, fără a fi cuprinse în cerințele Autorității contractante, "Documente justificative legale (contracte și facturi fiscale însoțite de dovada efectuării plăților - ordinele de plată și extrasele de cont) din care să rezulte cu certitudine faptul că ing. în calitate de șef șantier a prestat servicii în favoarea societății ...SRL)", iar urmare răspunsul la sollicitările de clarificări (în speța - "Pentru a se clarifica întreaga experiență deținută de dl., în calitate de șef de șantier în contractele de lucrări ale ofertantului ...SRL, va detaliem într-un tabel centralizator toate contractele de execuție în care acesta a îndeplinit rolul de șef de șantier, documente justificative aferente respectiv recomandări privind experiența acestuia în lucrări similare, astfel încât autoritatea contractantă și membrii comisiei de evaluare să dețină tabloul complet de informații relevante pentru îndeplinirea cerințelor de experiență similară de către responsabilul propus în acest sens.), în mod nelegal a procedat la descalificarea ofertei subscrisei ca neconforma și inacceptabilă"*.

Intervenientul precizează că, prin raportare la art. . din Legea .../.... anterior redată, în condițiile în care contestatoarea considera că solicitarea de clarificări a autorității contractante exceda prevederilor documentației de atribuire, aceasta avea obligația de a parcurge procedura prevăzută de art. . și art. . din lege, cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, calculate de la data primirii solicitării de clarificări și de vreme ce autoarea contestației nu a înțeles să conteste solicitările de clarificări, să solicite anularea acestora, înseamnă că le-a apreciat ca fiind legale, astfel încât formularea unor răspunsuri cu privire la acestea au devenit obligatorii pentru ofertant iar modalitatea în care răspunde este în controlul și responsabilitatea sa. În același sens este și practica CNSC, conform căreia operatorul economic devine debitorul obligației de a răspunde solicitării de clarificări în măsura în care nu a atacat-o cu contestație.

Astfel, Intervenientul precizează că un ofertant vigilent, care cunoaște în profunzime prevederile documentației de atribuire pe care și le-a însușit, poate contracara prin formularea unei contestații solicitarea de clarificări, și un comportament abuziv al autorității contractante, asigurându-se că verificarea ofertei sale se va efectua prin prisma aceleiași documentații de atribuire pe care a avut-o în vedere la elaborarea acesteia iar conduita contestatorului ...în mod cert nu a fost în conformitate cu ceea ce se invocă prin contestație, în sensul că acesta a ales să răspundă la solicitările de clarificări, dar neconform și trunchiat (spre exemplu, invocând confidențialitatea diferitelor contracte), ceea ce în mod just a atras inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei, astfel încât nu mai poate invoca peste termenul legal nelegalitatea solicitărilor de clarificări. Modalitatea în care a înțeles să răspundă la solicitările de clarificări fiind exclusiv responsabilitatea sa.

Totodată, așa cum s-a reținut și prin raportul procedurii, răspunsurile transmise de către ...nu sunt conforme și conțin informații care nu au fost în măsură să formeze convingerea comisiei de evaluare că oferta prezentată este admisibilă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Intervenientul precizează că, în acest context, se poate observa cu claritate, în cazul Solicitării de clarificări și a Răspunsului nr. .../..... și nr. .../....., referitoare la persoana desemnată pe poziția de Șef de Șantier, că se contestă legalitatea solicitării de clarificări nr. la .. de zile după emiterea acesteia. Acest lucru se face fără ca, nici măcar în cadrul contestației, autoarea acesteia să formuleze susțineri și răspunsuri concrete privind experiența similară a acestei persoane și, mai grav, cu ignorarea prevederilor documentației de atribuire și a propriilor răspunsuri la solicitările de clarificări și, în concluzie, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire {...}”*, astfel că autoarea contestației avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire. Prin urmare, orice referire la nelegalitatea solicitării de clarificări a autorității contractante este tardivă, prin necontestare aceasta dobândind caracter obligatoriu.

II. Tot pe cale de excepție invocă autoritatea de lucru judecat și inadmisibilitatea criticilor formulate de către ...SRL împotriva ... SRL,

constând în „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare sub aspectul conformității și acceptabilității acesteia având în vedere că aceasta a fost evaluată doar în mod formal”

Intervenientul menționează că prin contestația formulată se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL sub aspectul conformității și acceptabilității acesteia motivat de faptul că ar fi fost evaluată doar în mod formal.

În cadrul dosarului constituit la Consiliu în vederea soluționării primei contestații (nr...), ...SRL, a criticat admisibilitatea ofertei Intervenientului.

Prin DECIZIA NR. C../.../.../....., pronunțată în cauză, aceste critici au fost respinse ca inadmisibile, astfel:

„În ceea ce privește motivele de contestare formulate de SC ...SRL în cuprinsul concluziilor scrise, cu privire la oferta câștigătoare depusă de ... SRL, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., «Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, în cuprinsul contestației acesta formulând doar considerații cu titlu general privind oferta depusă de câștigător, nimic concret”.

Intervenientul precizează, în contextul prezentat, că un prim efect ce derivă din cele anterior redactate constă în faptul că ..., și în cadrul prezentei contestații, procedează în aceeași manieră. Cu alte cuvinte, nu indică niciun motiv concret în susținerea criticilor aduse ofertei noastre, ci formulează, în mare, aceleași considerații cu titlu general iar un al doilea efect vizează incidența în cauză a autorității lucrului judecat, având în vedere îndeplinirea condițiilor cumulative impuse prin art. ... alin. . Cod Procedura Civilă: identitatea de părți, cauza și obiect.

Prin Decizia C../.../.../....., CNSC a tranșat în mod definitiv asupra admisibilității ofertei noastre, în sensul că Raportul procedurii nr./....., care a format obiect la prima contestație depusă de către ...SRL, a fost anulat doar în parte, adică în partea care viza admisibilitatea propriei oferte. Prin respingerea capătului de cerere vizând oferta ..., partea din raport cu privire la aceasta a rămas neschimbată, deci caracterul admisibil al ofertei noastre nu se mai poate pune în discuție, având în vedere dispozițiile art. ... CPC, conform cărora:

„.) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.”

În concluzie, Intervenientul susține că efectele Deciziei nr. C../.../.../....., nu pot afecta decât parțial legalitatea raportului de atribuire din data de, adică doar în ceea ce privește situația contestatorului, dar în niciun caz Decizia nr. nu influențează legalitatea restului raportului de atribuire/..... cu privire la oferta criticată acum, din nou, prin prezenta contestație.

III. Pe fond, contestația formulată este neîntemeiată și nefondată decizia autorității contractante , rezultată în urma procesului de evaluare, de a o declara inacceptabilă și neconformă în temeiul art ... alin.. și . din HG .../.... și art alin.. din Legea ../.... fiind temeinică și legală

Intervenientul precizează că, după cum rezultă din motivele invocate în contestație, se apreciază că oferta ...SRL a fost respinsă în mod greșit ca inacceptabilă și neconformă, susținându-se în principal că respectă toate cerințele prezentate în documentația de atribuire și apreciază că toate motivele de neconformitate și inacceptabilitate reținute de către autoritatea contractanta sunt legale și temeinice, achieșând întru- totul la acestea. Fără a relua motivele de descalificare pe larg expuse în Raportul Procedurii și Comunicarea rezultatului procedurii, prin prezenta cerere vor detalia punctual doar unele aspecte pe care le consideră esențiale în economia speței.

Solicitarea contestatoarei de constatare a nulității raportului procedurii / este neîntemeiată având în vedere următoarele:

I. III.. OFERTA ...SRL ESTE - indirecte

Intervenientul susține că ofertantul a propus un preț total de execuție a contractului de, lei fara TVA, reprezentând un procent de ... % din valoarea totală estimativă a contractului de, lei fara TVA.

	Valori preluate din documentația economică proiectant	Valori preluate din documentația economică ...	Diferențe +/- %
Materiale			 %
Manopera directă, exclusiv taxe			 %
Utilaje			 %
...uri			 %
Cheltuieli indirecte	..%	..%	 %
TOTAL:			 %

Intervenientul precizează că, în contextul dat, se poate observa că diferențele majore provin de la cheltuielile cu: materialele, utilajele, ...urile și cheltuielile indirecte în cotă procentuală de .%, care aplicată la totalul cheltuielilor directe influențează în mod semnificativ valoarea ofertei.

Pe parcursul evaluării ofertei au fost solicitate clarificări cu privire la prețul ofertei financiare, care din punctul de vedere al comisiei de evaluare poate fi încadrată ca fiind cu un preț neobișnuit de scăzut, atâta timp cât ofertantul nu-și justifică în totalitate fundamentarea prețului iar principala linie bugetară din oferta financiară ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut și nu este rezultatul liberei concurențe, o reprezintă categoria cheltuielilor indirecte. Totodată, în proiectul tehnic, ce face parte din documentația de atribuire, valoarea estimată de către proiectant a cheltuielilor indirecte este de ..%, iar ofertantul contestator a apreciat că un procent de .% este suficient în vederea implementării conforme și la termen a contractului.

Intervenientul susține că Ofertantul, prin adresa nr. ... /, la solicitarea comisiei de evaluare, a prezentat în mod sumar valoarea totală a cheltuielilor indirecte de, lei prin însumarea aritmetică a valorilor cheltuielilor indirecte rezultate din aplicarea procentului de .% la totalul cheltuielilor directe din cele .. devize analitice pe categorii de lucrări.

"Suma rezultată de, lei o repartizează pe trei categorii de cheltuieli, astfel:

- Cheltuieli cu personal TESA = ... lei;
- Cheltuieli diverse (garanții, comisioane, energie) = ... lei;
- Alte taxe = ..., lei;"

Intervenientul precizează că, observând solicitările de clarificări, răspunsurile contestatorului și prevederile documentației de atribuire, este evident că singurul scop pentru care a fost prevăzută o valoare atât de

mică este crearea unui avantaj nelegal față de alți participanți prin reducerea artificială a prețului ofertei, explicându-se astfel și refuzul obstinat de a răspunde în mod concret solicitărilor de clarificări. Pe lângă faptul că o astfel de ofertă încalcă principiul liberei concurențe, în situația în care i s-ar atribui contractul, acesta cu certitudine nu ar putea fi implementat cu prețul oferit, punându-se astfel în pericol întreaga investiție publică.

Contestatorul, prin adresa nr. .../....., prezintă la modul general și sumar următoarele informații:

"• Cheltuieli cu personalul TESA = ... lei, din care:

Sef punct de lucru (asimilat de comisia de evaluare cu Șeful de șantier) lei/lună x .. luni = ... lei;

Personal auxiliar (fără a fi evidențiate funcțiile persoanelor implicate cota parte, exemplu: RTE CQ, responsabil SSM, responsabil protecția mediului, manager de proiect, personal decident în firmă, personal administrativ, etc.) = ... lei/lună x .. luni = ... lei

• Cheltuieli diverse (garanții, comisioane, energie):

Garanții = ... lei; .. lei/lună x .. luni (enunț la modul general, fără a preciza ce reprezintă aceste garanții)

Comisioane = ... lei; ... lei/lună x .. luni (enunț la modul general, fără a preciza ce reprezintă aceste comisioane)

Energie = ... lei/lună x .. luni;

• Cheltuieli cu probele de laborator: lei; lei/lună x .. luni, refuzând să prezinte informații financiare;

• Alte taxe = ..., .. lei;"

Astfel, Intervenientul susține că la solicitarea de clarificări AC nr./....., Contestatorul, prin răspunsul său cu adresa nr. .../....., a refuzat (a doua oară) să prezinte informații detaliate cu privire la justificarea punctuală a cotei procentuale de .% pentru cheltuielile indirecte, invocând și o decizie a CNSC care nu are nicio relevanță, deoarece toate cerințele referitoare la stabilirea și justificarea cotei procentuale pentru cheltuielile indirecte au fost bine precizate în Documentația de atribuire.

Intervenientul subliniază că, în contextul prezentat, unul dintre cele mai elocvente exemple care demonstrează valoarea neobișnuit de scăzută a cheltuielilor indirecte și, implicit, a ofertei în general, o reprezintă valoarea infimă indicată de către contestator în vederea acoperirii cheltuielilor cu asigurările, astfel:

.. "Nu este justificată valoarea cheltuielilor privind asigurarea obligatorie ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea privind lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți să verifice, să testeze sau să recepționeze lucrările, precum și daunele sau prejudiciile aduse către terțe persoane fizice sau juridice, așa cum este prevăzut la articolul .. - Asigurări- din formularul Clauze contractuale DRUM_....doc";

La capitolul asigurări intrate, asigurarea obligatorie a utilajelor, adică asigurarea de tip RCA, precum și Rovinieta, taxa ce trebuie plătită în mod obligatoriu de orice autovehicul (inclusiv utilaje - autobasculante) care circulă pe drumurile publice iar în conformitate cu mențiunile din oferta

tehnică a Contestatorului (Alocare resurse - pag.-...), se specifică, în mod expres:

-...ul rutier al materialelor cu autobasculanta - pe diferite distanțe (... .. km etc.)

-...ul rutier al pământului și molozului cu autobasculanta-. km;

-... rutier al mortarului cu autobetoniera . km - .. km;

Intervenientul menționează că la capitolul Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului, contestatorul menționează că pentru implementarea contractului va folosi următoarele utilaje:

-Autobasculanta Iveco ..to - . bucăți - toată durata contractului;

-Autobasculanta Mercedes- ..to - . bucăți - toată durata contractului;

-Autobetoniera - . bucăți - toată durata contractului;

-Autogreder, Excavator, Compactor pneuri.

Ulterior, în cadrul primului ciclu procesual și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatorul precizează că va folosi . autobasculante în loc de ..

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../....., contestatorul precizează din ce este compusă valoarea de,.. lei. După cum se poate observa, niciunde în conținutul acelui document (și nici în altul) nu se face nicio referire la valorile aferente asigurărilor și rovinietelor aferente autobasculantelor.

În conformitate cu datele puse la dispoziție de către CNAIR, pe site-ul Roviniete.ro, coroborat cu faptul că și Intervenientul folosește autobasculante de același tonaj, a observat că doar suma aferentă rovinietelor este una mai mult decât considerabilă și atașează "Calculator Preț – Rovinieta Online".

Intervenientul precizează că pentru o singură autobasculantă, valoarea este de,.. lei pe an. Procedând la un simplu calcul aritmetic, dacă luăm în calcul numărul inițial de . autobasculante folosite în executarea contractului, pe toată durata de executare (.. luni), vom avea:,.. X . = ...,.. lei. Dacă luăm în calcul numărul final asumat prin răspunsurile la solicitările de clarificări, de . autobasculante folosite în executarea contractului, pe toată durata de executare (.. luni), vom avea:,.. x . = ... lei iar în ceea ce privește asigurările de tip RCA pentru acest tip de autovehicule, valoarea de primă este de lei pe .. luni. Se atașează prezentei Polița R./../R./YD emisă pe numele societății noastre pe o perioadă de . an și pentru un autovehicul similar cu cele deținute de

Așadar, în ceea ce privește asigurările de tip RCA pentru autobasculante, luând ca referință valoarea primei de asigurare plătită de Intervenient în mai, au următoarele valori:

"..x.... lei = ... lei

. x lei = ... lei."

Intervenientul susține că valoarea primei de asigurare poate diferi de la un asigurator la altul, dar ca și în cazul autoturismelor, diferențele nu sunt semnificative și, în concluzie, valoarea totală a rovinietei și a asigurării RCA, doar pentru autobasculante, este de lei.

Intervenientul precizează că, în cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări .../....., se indică în mod general că la capitolul "alte taxe" din cadrul cheltuielilor indirecte, se regăsesc cheltuielile aferente costurilor

autoturismelor personalului de control, precum și autovehiculelor folosite la aprovizionare, în valoare totală de, lei și observă că se indică în mod general "autoutilitara", cu o valoare a rovinietei de, lei/an și o asigurare de lei/an.

Intervenientul apreciază că este evident și dincolo de orice îndoială că valoarea alocată de către contestatar pentru acoperirea cheltuielilor cu asigurările obligatorii și rovinieta este neobișnuit de scăzută și este o valoare determinată pur formal și în scopul exclusiv de a obține un preț cât mai scăzut al ofertei financiare.

De asemenea, intervenientul menționează că redarea în cadrul contestației a unor contracte implementate la nivelul anului cu un procent similar al cheltuielilor indirecte este irelevantă, deoarece justificarea acestor cheltuieli se face punctual, pe fiecare contract în parte și nu este un procent general valabil care să poată fi aplicat în orice situație. Fundamentarea sau nefundamentarea acestor cheltuieli se analizează prin raportare la documentația de atribuire, NP ../.. și alte legislații conexe.

Totodată, intervenientul susține că această situație generează o concurență neloială, atâta timp cât ei au cotat în mod legal și corect toate cheltuielile și au ajuns la același procent de ..% al cheltuielilor indirecte ca și proiectantul lucrărilor, dar ar trebui să concureze cu un preț ce nu este rezultatul liberei concurențe.

Intervenientul semnalează și următoarele aspecte în legătură cu oferta depusă de ...SRL:

.. Nu este furnizată o justificare adecvată a valorii cheltuielilor pentru asigurarea obligatorie, conform Normativului P..-.... și condițiilor contractuale specifice lucrărilor de construcții pe perioada execuției.

.. Valoarea cheltuielilor pentru asigurarea obligatorie, care ar trebui să acopere toate riscurile potențiale legate de lucrările executate, utilaje, instalații de lucru, echipamente, materialele pe stoc, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți să verifice, testeze sau să recepționeze lucrările, precum și daunele sau prejudiciile aduse terților, nu este justificată conform articolului .. - Asigurări - din formularul Clauze contractuale DRUM_....doc.

.. Valoarea alocată cheltuielilor cu energia electrică, de doar ... de lei pe lună, este considerată neadecvată, având în vedere volumul semnificativ de materiale de piatră și balast procesate și concasate.

.. Nu sunt specificate în mod distinct în cota cheltuielilor indirecte cheltuielile legate de manipularea materialelor, în conformitate cu Normativul P..-.....

.. Cheltuielile legate de predarea lucrărilor nu sunt clar evidențiate în cota cheltuielilor indirecte, conform Normativului P..-.....

.. Cheltuielile legate de plata concediilor medicale plătite nu sunt clar evidențiate în cota cheltuielilor indirecte, în conformitate cu Normativul P..-.....

.. Cheltuielile legate de indemnizațiile de concediu și alte drepturi plătite din fondul de retribuire nu sunt clar evidențiate în cota cheltuielilor indirecte, în conformitate cu Normativul P..-.....

.. Cheltuielile de topometrie, trasare a lucrărilor etc., nu sunt clar evidențiate în cota cheltuielilor indirecte, în conformitate cu Normativul P..-.....

... Cheltuielile privind asigurarea obligatorie, prevăzute de contract la condițiile de contractare a lucrărilor de construcții pe perioada execuției, nu sunt clar evidențiate în cota cheltuielilor indirecte, în conformitate cu Normativul P.-.....

... Ofertantul ...SRL nu furnizează explicații concludente în oferta tehnică sau oferta financiară pentru fundamentarea componentelor ofertei financiare, și nici în răspunsurile date în urma solicitărilor de clarificare privind posibilitatea îndeplinirii contractului conform cerințelor din documentația de atribuire.

... Contestatorul remarcă că ofertantul ...SRL nu răspunde integral și punctual la solicitările de clarificare.

... Analiza structurată a recapitulărilor devizelor și a ofertelor de preț de la furnizorii de materiale relevă următoarele:

a) ..., furnizor de tevi corugate, specifică că prețurile unitare includ ...ul până la șantierul organizat de ...SRL, în Comuna ...;

b) ..., furnizor de materiale, NU menționează că prețurile unitare includ ...ul până la șantierul organizat de ...SRL, în Comuna ...;

c) ..., furnizor de materiale, NU menționează că prețurile unitare includ ...ul până la șantierul organizat de ...SRL, în Comuna ...;

d) ..., furnizor de materiale, NU menționează că prețurile unitare includ ...ul până la șantierul organizat de ...SRL, în Comuna ...;

e) ..., furnizor de materiale, NU menționează că prețurile unitare includ ...ul până la șantierul organizat de ...SRL, în Comuna ...;

f), furnizor de materiale, NU menționează că prețurile unitare includ ...ul până la șantierul organizat de ...SRL, în Comuna ...;

g) ..., furnizor de materiale, NU menționează că prețurile unitare includ ...ul până la șantierul organizat de ...SRL, în Comuna ...;

h) ..., furnizor de materiale, specifică că prețurile unitare includ ...ul până la șantierul organizat de ...SRL, în Comuna ...;

i) ..., furnizor de materiale, specifică că prețurile unitare includ ...ul până la șantierul organizat de ...SRL, în Comuna ...;

j) ..., furnizor de materiale, NU menționează că prețurile unitare includ ...ul până la șantierul organizat de ...SRL, în Comuna ...;

În concluzie, Intervenientul menționează că deși comisia de evaluare a solicitat în mod repetat clarificări cu privire la conținutul cheltuielilor indirecte oferite, ...SRL a refuzat să detalieze sau să fundamenteze conținutul acestora în răspunsurile transmise. Prin urmare, oferta financiară nu acoperă toate cheltuielile obligatorii pentru realizarea și finalizarea lucrărilor în condiții de calitate, așa cum sunt impuse în documentația de atribuire. În consecință, Autoritatea Contractantă, prin comisia de evaluare, a declarat oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. ..., alin. (.) litera g, coroborat cu art. ..., alin. (.) din HG .../.....

III.. Oferta ...este neconformă potrivit art. ..., alin. (.) litera a, din HG .../.... având în vedere că firma propusă a efectua testele și analiza probelor de laborator, ... SRL nu este autorizată de ISC pentru toate domeniile necesare efectuării testelor și prelevării probelor privind calitatea și recepționarea lucrărilor executate.

Intervenientul precizează că, în ceea ce privește propunerea contestatorului de a utiliza doi operatori economici pentru testele și analizele de laborator, ... SRL și ... SRL, s-au efectuat cercetări referitoare

la contractul nr. ./..... încheiat cu ... SRL. Din informațiile obținute din site-ul oficial al Inspectoratului de Stat în Construcții (isc.gov.ro) și confirmate și de către ofertantul ...SRL în urma solicitării de clarificări, rezultă că SC ... SRL nu mai apare în evidențele din REGISTRUL LABORATOARELOR DE ANALIZĂ ȘI ÎNCERCĂRI ÎN CONSTRUCȚII autorizate de Inspectoratul de Stat în Construcții - ISC.

Contestatorul, ...SRL, a precizat în răspunsul său că toate probele de laborator vor fi efectuate de către ... SRL, cu care au încheiat contractul de prestări servicii nr./. Cu toate acestea, conform informațiilor preluate din site-ul oficial al Inspectoratului de Stat în Construcții (isc.gov.ro), ... SRL este autorizat doar pentru anumite profile/domenii, iar nu pentru toate cerințele necesare.

Intervenientul consideră că apărarea contestatorului, potrivit căreia SC ... SRL este autorizat în toate domeniile, nu este dovedită și, în consecință, oferta ...a fost declarată neconformă în mod corect, conform art. ..., alin. (.) litera a, din HG .../.....

III.. Oferta ...SRL este inacceptabilă conform art. ..., alin. (.) litera d) din HG .../....., prin prisma neîndeplinirii cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini și fișa de date a achiziției cu privire la personalul propus și condițiile de muncă

Intervenientul subliniază că, conform Cap. . - Personalul cheie al Antreprenorului din pagina .. a Caietului de Sarcini/Instrucțiunilor pentru ofertanți, toți ofertanții trebuiau să demonstreze că au o echipă de specialiști cu pregătire superioară, deținând diplome, autorizații, atestate sau certificate echivalente sau similare în țara de stabilire, care să fie adecvate pentru îndeplinirea contractului de achiziție și pentru categoria de importanță a construcției care face obiectul proiectului. Aceasta este o premisă esențială pentru succesul contractului, deoarece coordonarea eficientă a activităților contractului este strâns legată de randamentul resurselor umane angrenate în contract.

La pag. .. din același document s-a impus respectarea următoarelor Cerințe de conformitate:

„ofertele care nu respecta cerințele minime ale autoritatilor contractante vor fi considerate neconforme. Aceste cerințe se vor limita la următoarele aspecte:

d) PERSONALUL PROPUS si managementul contractului necesar pentru execuția lucrărilor”.

De asemenea, prin Fisa de Date a Achiziției s-a solicitat:

"IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica va conține obligatoriu următoarele secțiuni:

I. Prezentarea metodologiei de realizare a contractului, a tuturor lucrărilor necesare care va descrie cel puțin, cu respectarea cerințelor din Formularul nr. .:

c) PERSONALUL PROPUS si managementul contractului necesar pentru execuția lucrărilor”.

Intervenientul subliniază că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a propriei politici de gestionare a contractului, ...a propus în echipa sa pentru implementarea contractului un responsabil cu protecția mediului, care este doamna

Cu toate că contestatorul, în calitate de angajator, avea cunoștință că această persoană avea contractul de muncă suspendat începând cu

data de până în data de pentru concediul de creștere a copilului, în ianuarie, la data depunerii ofertelor, aceasta a fost propusă ca expert, alăturând o Declarație de DISPONIBILITATE care era anterioară suspendării contractului.

Intervenientul susține argumentele autorității contractante prezentate în Raportul procedurii, considerând că acestea sunt legale și temeinice, și anume:

.. Persoana propusă pentru poziția de responsabil cu protecția mediului, doamna, avea contractul de muncă suspendat la data depunerii ofertelor, ceea ce înseamnă că nu putea să presteze activitatea pentru care fusese nominalizată.

.. Declarația de disponibilitate a fost emisă înainte de suspendarea contractului de muncă, astfel că a încetat să aibă efecte de la data suspendării.

.. Oferta a fost depusă la . luni de la data suspendării contractului de muncă, deci Declarația de disponibilitate prezentată nu mai putea fi considerată valabilă.

.. Declarația de disponibilitate nu corespunde conținutului Formularului F .., care este obligatoriu în documentația de atribuire și nu include elemente care să indice clar postul și obiectivul de investiție pentru care aplică.

.. Pentru ca justificarea contestatorului să fie validă, aceasta trebuia să fie susținută de un document semnat de persoana în cauză, din care să rezulte în mod neechivoc acest aspect.

.. În speța de față, nu ar fi fost și nu este posibilă înlocuirea expertului fără a încălca principiile care guvernează achizițiile publice. Situația prevăzută în art. ... din HG .../.... este diferită de speța actuală, deoarece se referă la o situație post-atribuire, iar aici, încă de la data depunerii ofertei, nu sunt îndeplinite condițiile legale.

Intervenientul susține că, În același timp, deși există decizii ale ÎConsiliului și instanțelor care au statuat că este posibilă înlocuirea unui expert chiar și în timpul evaluării, toate aceste decizii au în comun faptul că situația care a generat înlocuirea este ulterioară depunerii ofertei și nu este imputabilă ofertantului. În speța actuală, niciuna dintre aceste ipoteze nu este valabilă și, prin urmare, oferta ...este considerată inacceptabilă în conformitate cu cele prezentate anterior.

III.. Nerespectarea prevederilor art., alin. (.), litera a) coroborat cu literele d) și h) din Legea ../.... în ceea ce privește expertul, persoana desemnată șef de șantier

Intervenientul subliniază că, în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, mai precis Cap. . "*Personalul propus și managementul realizării lucrărilor*", s-a stabilit ca cerință minimă nominalizarea unui expert cheie pentru poziția de "Șef de șantier", care să fie absolvent al unei universități/facultăți cu specializarea în drumuri și să fi fost implicat în cel puțin . proiecte similare în care acesta să fi îndeplinit aceleași tipuri de activități ca cele prevăzute în viitorul contract iar pentru această poziție, ...l-a propus pe domnul

Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări cu adresele nr., nr. și nr. cu privire la situația contractuală dintre ...SRL și domnul iar inițial, ofertantul a declarat că nu poate prezenta extras Révisai pentru domnul

deoarece acesta nu era angajatul său. Cu toate acestea, în urma insistențelor Autorității Contractante, a fost prezentat și un Raport Révisai/salariat, din care rezultă cu certitudine faptul că domnul a fost angajat cu contract de muncă în perioada -, perioadă în care a îndeplinit funcția de Șef de șantier în trei proiecte pentru care a prezentat recomandări eliberate de Primăria

Pentru celelalte două proiecte menționate (unde domnul nu era angajat cu contract de muncă la ...SRL), ofertantul a prezentat contractele de prestări servicii nr. .../..... și nr./....., încheiate cu domnul în calitate de persoană fizică neautorizată conform prevederilor legale.

Comisia de evaluare, analizând prevederile legale valabile la data publicării anunțului de participare în SEAP, precum Codul Fiscal și Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, a ajuns la concluzia că contractele de prestări servicii enumerate mai sus sunt contracte încheiate în afara cadrului legal între o societate comercială și o persoană fizică fără statut de persoană fizică autorizată, fără respectarea prevederilor legale din Codul Fiscal:

”Potrivit prevederilor din Codul fiscal, dacă o societate comercială încheie un contract cu o persoană fizică (care nu deține o formă juridică PFA/SRL), numai în mod ocazional, firma are obligația de a calcula și de a reține impozitul pe venit la sursă la momentul acordării venitului, prin aplicarea cotei de ..% asupra venitului brut sau de a menționa expres în contract că impozitul va fi achitat de prestator. Impozitul astfel reținut se plătește la bugetul de stat până la data de .. inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut.

Deși comisia a solicitat oferantului informații privind modul de plată a obligațiilor fiscale, acesta nu a prezentat aceste informații.

În ceea ce privește activitatea independentă, aceasta este definită de către dispozițiile art. ... Cod fiscal ca fiind orice activitate desfășurată de o persoană fizică în scopul obținerii de venituri, care îndeplinește cel puțin . din cele . criteriile enumerate în mod expres de Codul fiscal la punctele - Cu titlu de exemplu, în cadrul unui contract de prestări servicii cu o persoană fizică se pot preciza:

..serviciile prestate nu presupun o relație de subordonare față de contractant;

..libertatea prestatorului de a alege locul, modul de desfășurare a activității precum și programul de lucru;”

Intervenientul subliniază că atunci când o persoană fizică, în acest caz, ..., desfășoară o activitate comercială în mod regulat și în aceleași condiții cu o societate comercială, precum ...SRL, rezultată din încheierea mai multor contracte cu același obiect, respectiva persoană trebuie să aibă o formă juridică, cum ar fi PFA (Persoană Fizică Autorizată) sau SRL (Societate cu Răspundere Limitată), sau să fie angajată cu un contract individual de muncă. În caz contrar, există posibilitatea unei încălcări a legislației fiscale.

Contractele de prestări servicii încheiate între cele două părți (la diferite date calendaristice, dar cu aceleași condiții contractuale superficiale ca și conținut) pot sugera înțelegeri cu caracter nelegal din punct de vedere al responsabilităților asumate între cele două părți. În special, aceste contracte nu conțin mențiuni cu privire la atribuțiile,

obligățiile și responsabilitățile părților, iar prestatorul, persoana fizică
..., desemnată ca șef șantier la momentul respectiv, nu și-a asumat legal
obligățiile asumate de către antreprenorul ...SRL la momentul
încheierii/semnării contractului cu beneficiarul real al investiției,
Comuna ... și, mai mult decât atât, Contractul de prestări servicii
nr. .../..... a fost încheiat cu mult timp înainte de data emiterii noii cărți
de identitate a posesorului

Faptul că nu există dovezi clare de plată pentru serviciile prestate
de, cum ar fi documente legale de plată, sporește suspiciunile cu
privire la legalitatea încheierii contractului de prestări servicii. Prezentarea
doar a unui proces verbal de recepție a serviciilor, pentru un contract care
nu exista la data respectivă, nu poate asigura comisia de evaluare cu
privire la legalitatea acestui contract.

IV. Alegațiile contestatorului din cuprinsul contestației cu privire la
oferta nu sunt doar inadmisibile ci și nefondate . mincinoase si
nedovedite.

Intervenientul subliniază că, spre exemplu, la pagina .. a
contestației, în cadrul motivării pentru neconformitatea propriei oferte cu
privire la lipsa prezentării unei societăți atestate pentru efectuarea testelor
și analizelor de laborator, se menționează că "*în același timp, ca urmare a
consultării dosarului achiziției, am constatat că declară în
documentația tehnică faptul că efectuarea se face în laboratorul propriu,
deși acesta nu deține un laborator de încercări*" iar această susținere este
nefondată, deoarece oferta tehnică a indicat clar că vor efectua testele și
analizele, pe lângă laboratorul propriu pe care îl dețin, și într-un laborator
de grad ., prezentând chiar contractul cu SC ... SRL începând cu data
depunerii ofertei.

De asemenea, se arată că o altă critică nefondată a fost adusă în
speranța de a acoperi propria neconformitate a ofertei prezentate și se
referă la freza de asfalt pe care aceștia nu au cotat-o, deși oferta lor a
inclus cotarea a două freze, ceea ce a fost susținut printr-un contract de
închiriere și o ofertă de preț atașate.

În concluzie, intervenientul subliniază că, în ceea ce privește acest
aspect, oferta ...SRL a fost exclusă din procedură în mod justificat,
conform articolului ..., alineatul (.), litera a) coroborat cu literele d) și h)
din Legea ../.....

În lumina argumentelor prezentate mai sus, Intervenientul afirmă că
explicațiile contestatorului din cadrul contestației nu sunt valide și nu pot fi
acceptate. Prin urmare, solicită CNSC admiterea prezentei *Cereri de
Intervenție*, respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată. Ca
urmare, solicită CNSC menținerea ca temeinic și legală a Raportului
procedurii și a tuturor actelor ulterioare, și declararea ofertei ...SRL ca
inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa .../..... înregistrată la CNSC sub nr. din:
de ...SRL, referitor la *Punct de vedere* din formulat de UAT ...prin
av. ..., *Cererea de intervenție* formulată de ... SRL și în urma studierii
dosarului la sediul CNSC, depune *Concluzii scrise*, învederând
următoarele:

Referitor la *Punct de vedere* din formulat de UAT ...prin
av. ...

I. Contestatorul subliniază că respingerea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile articolului ... alineatul (.) litera d) din HG nr. .../.... se bazează pe argumente lipsite de fundament și care par a fi invocate artificial. În legătură cu aceasta, se consideră că motivele referitoare la neîndeplinirea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și a fișei de date cu privire la personalul propus și condițiile de muncă nu sunt suficient întemeiate.

În ceea ce privește "autoritatea de lucru judecat" menționată, care se referă la motivul de excludere considerat a fi similar cu cel care a fost obiectul contestației soluționate prin Decizia CNSC nr. C./...., ...,...../.... în contradictoriu cu UAT Comuna ..., se atrage atenția asupra faptului că nu există o similitudine între situațiile de fapt și de drept din cele două proceduri de achiziție. În cazul procedurii contestate în prezent, situația nu este similară, iar varianta înlocuirii nu a fost adusă în discuție nici prin solicitările de clarificări, sau pe parcursul procedurii de achiziție.

În mod concret, Contestatorul subliniază că Raportul și Comunicarea Rezultatului procedurii au reținut că *"Oferta va fi declarată inacceptabilă potrivit art. ..., alin. (.) litera d) din HG .../...., întrucât ofertantul a nominalizat o persoană de la care nu a obținut acordul scris de implicare în contract în situația declarării ofertei câștigătoare."*

Contestatorul subliniază că prin Adresa nr./....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la aspectele următoare:

"Din aplicația ReviSal Raportul per salariat - ...(pag. .. - ..) transmis de dvs. prin adresa răspuns nr. .../....., rezultă cu certitudine faptul că contractul de muncă nr. .../....., încheiat cu d-na ...este SUSPENDAT începând cu data până în pentru creștere copil. În Propunerea tehnică (pag. ...) ați nominalizat pentru responsabilul cu protecția mediului pe d-na ..., în prezent fiind în concediu pentru creștere copil, până în Vă solicităm să clarificați cele constatate de către comisia de evaluare și să ne precizați cum poate să fie disponibilă d-na ...pentru exercitarea atribuțiilor sale (pag. ...-... din ...- Propunerea tehnică) în calitate desemnată de Responsabil mediu."

Contestatorul subliniază că a răspuns la solicitarea punctuală a Comisiei de evaluare prin Adresa nr. .../....., precizând că doamna ing. ...are un contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată cu societatea lor, iar în prezent contractul este suspendat pe perioada concediului de creștere a copilului. Doamna ...și-a manifestat disponibilitatea de a participa alături de SC ...SRL, societate la care este angajată cu contract de muncă, la procedurile de licitație la care societatea participă. De asemenea, în cazul în care oferta societății va fi desemnată câștigătoare, ea se angajează să lucreze pe poziția pentru care i-au fost incluse documentele care atestă pregătirea profesională în ofertă, respectiv Responsabil mediu, pe perioada de desfășurare a activității pentru care este desemnată.

Contestatorul menționează că atât odată cu oferta, cât și ulterior la răspunsul la solicitarea de clarificări, au atașat declarația de disponibilitate, care nu a fost retrasă până în acest moment. Nu s-a pus problema înlocuirii responsabilului mediului cu o altă persoană față de cea desemnată în cuprinsul ofertei inițiale. Nu au fost făcute precizări referitoare la înlocuirea vreunei persoane desemnate ca responsabil în

cadrul ofertei și nu au fost depuse documente justificative pentru o altă persoană decât cele nominalizate inițial.

De asemenea, Contestatorul arată că în solicitarea de clarificări s-a cerut în mod expres să clarifice cum își poate îndeplini atribuțiile persoana care la acest moment are contractul de muncă suspendat, iar subscrisa a răspuns în mod corespunzător. A fost menționat că persoana desemnată și-a manifestat intenția de a reveni la serviciu înainte de finalizarea concediului de creștere a copilului, pentru a beneficia de acordarea stimulentului de inserție, în conformitate cu art. . din OUG nr. ../.....

Contestatorul evidențiază că ulterior, în cuprinsul Comunicării rezultatului procedurii, se fac afirmații care nu au fost subiectul solicitării de clarificări referitoare la rezoluția documentului sau proveniența acestuia. Concluzia absurdă este că responsabilul de mediu a fost propus fără a avea acordul scris al acesteia, în ciuda faptului că o declarație de disponibilitate a fost depusă odată cu oferta și retransmisă cu ocazia solicitării de clarificări și se invocă ca motiv al "inexistenței" declarației faptul că aceasta nu este conformă Formularului nr. .., dar în rândurile imediat următoare se precizează că acest formular se impunea a fi folosit doar în situația în care persoana desemnată nu este angajată a ofertantului (ceea ce nu este cazul) sau are contractul suspendat la data depunerii ofertei (ceea ce nu este cazul).

Contestatorul precizează că Comisia susține că Comuna ... a pus la dispoziția ofertanților modelul Formular nr. .. - DECLARAȚIE DE DISPONIBILITATE pentru a fi asumată de persoana desemnată specialist în cadrul contractului, pentru persoanele care nu sunt angajate, sau în situația în care au contractul de muncă suspendat; însă, acest lucru nu este adevărat! Acest document a fost solicitat doar pentru experții cheie, pe care Autoritatea contractantă i-a stabilit ca fiind responsabilul tehnic cu execuția și șeful de șantier. Nici în solicitările de clarificări nu s-a cerut prezentarea acordului scris al acestei persoane sau al altui specialist în afara de experții cheie - responsabil tehnic cu execuția și șef de șantier. Faptul că am depus o declarație de disponibilitate pe care d-na ... a semnat-o cu mai mult timp în urmă și fiind valabilă pentru toate lucrările pe care societatea le derulează, am făcut-o doar pentru a înlătura suspiciunea Comisiei de evaluare. Acest document este autentic și poate fi probat de autoritățile competente. Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit acordul scris al responsabilului de mediu, ar fi putut să-l ceară, așa cum a făcut cu alte lucruri lipsite de fundament, în mod "repetat de mai multe ori", așa cum spune expertul cooptat. În concluzie, cu privire la acest aspect, Comisia de evaluare face niște speculații ce nu au legătură cu realitatea, este de neînțeles care sunt aspectele din care rezultă că „d-na ... nu și-a manifestat personal interesul de a participa cu ofertantul ...la procedura organizată de către Comuna”

Contestatorul menționează că exact așa cum se reține și de către Comisia de Evaluare, la data semnării declarației de disponibilitate angajata noastră nu avea contractul de muncă suspendat. În primul rând, subscrisa nu putea anticipa perioada în care acesta va dori să beneficieze de prevederile legale privitoare la dreptul la concediu de creștere a copilului, iar, în al doilea rând, faptul că aceasta și-a suspendat contractul de muncă ulterior depunerii ofertei este un aspect ce nu se afla sub controlul ofertantului.

II. Contestatorul precizează că în urma consultării documentelor dosarului cauzei la sediul CNSC a constatat că nu au fost puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă - COMUNA ..., documentele inițiale încărcate în SEAP de către ofertantul câștigător ... SRL. Aceste documente incriminează comisia de evaluare, în principal pe expertul cooptat pentru această procedură, dl. ...-... ..., cel care a întocmit și semnat toate procesele verbale și rapoartele procedurii.

Contestatorul menționează că în data de, Comuna Păușești le-a permis studierea documentelor aferente achiziției și, studiind documentele puse la dispoziție în format electronic de autoritatea contractantă, COMUNA ..., a constatat că documentul „Infrastructura utilaje” care aparține ofertantului câștigător ... SRL îl are ca autor pe expertul cooptat pentru această procedură, dl. ...-... ..., și este semnat electronic de reprezentantul ... SRL, dl.

Contestatorul atașează imaginea cu Documentul „Infrastructura utilaje” semnat electronic de reprezentantul ... SRL, dl. ... și consideră că autorul documentului „Infrastructura utilaje” semnat electronic de reprezentantul ... SRL, dl. ..., este expertul cooptat -, cel care folosește indicativul „ovi dan”.

Contestatorul precizează că autorul acestui document, care aparține ofertantului câștigător ... SRL, dl., este menționat în proprietățile fișierului pus la dispoziție în format electronic. Deși este semnat electronic de reprezentantul ... SRL, dl. ..., în proprietățile documentului electronic se poate vedea că autorul este expertul cooptat pentru această procedură, dl. ...-... ..

Contestatorul subliniază că un element în plus care îl determină să ajungă la această concluzie este modificarea făcută în data de cu privire la documentele din oferta ... SRL, modificare făcută imediat ce subscrisa a semnalat problemele din oferta tehnică a acestei societăți. Modificarea constă în adăugarea unui număr de utilaje care să acopere lipsurile, utilaje care sunt declarate că vor fi închiriate în situația în care va fi declarat câștigător.

Contestatorul menționează că același "ovi dan" întocmește instrucțiunile din documentația de atribuire, raportul procedurii, comunicările către ofertanți, solicitările de clarificări, rapoartele intermediare și toate documentele din procedură și atașează imagini pentru a confirma cele constatate.

Totodată, Contestatorul susține că documentele care aparțin ... SRL, puse la dispoziția Consiliului de Autoritatea Contractantă - COMUNA ..., nu sunt cele descărcate inițial din SEAP la data depunerii ofertei, respectiv, acestea având data modificării

În schimb, Contestatorul precizează că documentele aparținând ...sunt cele inițiale depuse în SEAP și descărcate imediat după depunerea ofertei, în data de și atașează imagini doveditoare.

Contestatorul subliniază că există, prin urmare, suspiciunea rezonabilă că autorul întregii documentații depuse de ofertantul câștigător, ... SRL, este chiar expertul autorității contractante, cel care a întocmit și semnat toate procesele verbale și rapoartele procedurii.

Mai mult decât atât, documentele depuse inițial de ofertantul câștigător, ... SRL, au fost modificate pe durata evaluării ofertelor în scopul ajustării conținutului lor cu solicitările de clarificări pe care urma să

ni le ceară nouă și este de înțeles de ce aceste documente nu au fost puse la dispoziția Consiliului, mizând și pe faptul că acesta nu le poate vizualiza în SEAP, comisia de evaluare ascunzându-și astfel urmele acțiunilor sale.

Contestatorul consideră că se impune verificarea documentelor depuse inițial în SEAP de către ofertantul câștigător ... SRL și dacă acestea corespund cu forma pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă. Rugăm Consiliul să facă verificarea fișierului "Infrastructura utilaje" depus inițial în SEAP la rubrica "Documente de ofertă tehnică" de către ... SRL. Menționăm că acest fișier a fost pus la dispoziția noastră de către Autoritatea Contractantă, caracterul de confidențialitate al acestuia nemaiputând fi invocat.

Contestatorul subliniază că potrivit dispozițiilor art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, *"autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi, numiți experți cooptați."*

Deși nu au drept de vot, experții cooptați au aceleași obligații ca și membrii comisiei de evaluare, sub aspectul păstrării confidențialității și al depunerii declarațiilor de confidențialitate și imparțialitate. În acest fel s-ar asigura garanția prevenirii unor fraude sau favorizării anumitor operatori economici, cât timp experții cooptați participă la lucrările comisiei de evaluare și au acces la documentele confidențiale depuse de către ofertanți. Un expert cooptat care, după momentul desemnării sale, ia cunoștință despre ofertanții implicați în procedură, este obligat să declare conflictul de interese și să se abțină de la analiză, în măsura în care constată că, de pildă, unul dintre ofertanți, este clientul sau partenerul său contractual.

Astfel, coroborând prevederile legale din materia achizițiilor publice cu aspectele invocate de către noi, se constată o încălcare gravă a principiilor bunei gestionări financiare, transparenței și egalității de tratament pentru a asigura condiții de concurență echitabile în materia achizițiilor publice. Menționăm că în cadrul acestei proceduri au fost încălcate, de asemenea, reglementările comunitare prevăzute de RF (Regulamentul (UE/Euratom)/.... al Parlamentului European și al Consiliului din .. iulie), care stabilesc următoarele dispoziții: membrii comisiilor de deschidere și ai comitetelor de evaluare (și experții externi selectați pentru a le oferi asistență) trebuie să respecte dispozițiile articolului .. din RF [articolul ... alineatul (.), articolul ... alineatul (.), articolul ... alineatul (.), anexa I punctele și din RF].

III. Contestatorul subliniază că, în ceea ce privește Cererea de intervenție a ... SRL, depusă în data de, rugăm Consiliul să constate tardivitatea acesteia, în conformitate cu art. .., alin. .) din Legea .../...., având în vedere că a fost depusă la .. zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație, termenul prevăzut de lege fiind, în acest caz, de .. zile.

Prin adresa nr. FN/..... înregistrată la Consiliu sub nr./....., ...(...), în calitate de Autoritate contractantă formulează *Concluzii scrise* la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea ca inadmisibile a criticilor formulate de către ...SRL împotriva ofertantului declarat câștigător, iar în ceea ce privește criticile aduse Comunicării rezultatului procedurii nr./....., solicitând să se constate

netemeinicia și lipsa de fundament a acestora, urmând să se mențină ca temeinice și legale măsurile de excludere ale acestui ofertant din cadrul procedurii, în temeiul art. ..., alin. (.) litera c) și respectiv art. ..., alin. (.) din HG .../...., pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă subliniază că, încă de la început, concluziile scrise formulate de contestatoare nu au adus argumente sau motivații suplimentare pentru criticile inițiale din cuprinsul contestației. Este evident că aceste concluzii își mențin caracterul netemeinic și lipsit de fundament legal. Cu toate acestea, autoritatea contractantă consideră necesar să corecteze și să clarifice anumite afirmații flagrant false ale ..., după cum urmează:

"Caracterul fals al susținerii potrivit căreia „...aceasta (d-na ..., n.n.) și-a suspendat contractul de muncă ulterior depunerii ofertei...” (pag. .., ultim paragraf Concluzii)"

Autoritatea contractantă menționează că, așa cum a fost indicat și în cadrul Punctului de vedere, Contractul Individual de Muncă al angajatei ...a fost suspendat (clar și lipsit de echivoc) începând cu data de, până la data de, Având în vedere că depunerea ofertelor în cadrul prezentei proceduri a fost ulterioară datei de (data publicării Anunțului de participare), este evident că susținerea contestatoarei nu poate fi calificată ca una serioasă, pertinentă și reală, ci pur și simplu falsă.

În continuare, după cum a fost subliniat și în cadrul *Punctului de vedere*, prin Cap. . - Personalul cheie al antreprenorului din cuprinsul Pag. .. al Caietului de sarcini/Instrucțiunilor pentru ofertanți s-a solicitat tuturor ofertanților:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că ARE la dispoziție o echipă de specialitate cu pregătire superioară, cu diplome/autorizații/atestare/certificate, echivalente/similare în țara de stabilire, corespunzătoare pentru îndeplinirea contractului de achiziție și categoria de importanță a construcției care face obiectul proiectului. Prin urmare, premisa esențială pentru reușita contractului constă în prezentarea de către operatorii economici participanți, a unei echipe de specialiști cu o anumită pregătire profesională, necesară execuției contractului în termeni optimi de calitate și timp, în concordanță cu exigențele impuse de un asemenea contract, știut fiind faptul că buna coordonare a activităților contractului este în strânsă legătură cu randamentul resurselor umane angrenate în contract”.

Autoritatea contractantă subliniază că teza absurdă susținută de către ofertantul ..., potrivit căreia ar fi trebuit să acceptăm „...o declarație de disponibilitate semnată cu mult timp în urmă și valabilă pentru toate lucrările...”, ceea ce, în opinia contestatoarei, ar fi anulat/suspendat de drept efectele concediului legal de creștere a copilului, nu poate fi reținută de către onoratul Consiliu ca un argument serios și pertinent.

În mod evident, cerința conform căreia *„ofertantul trebuie să facă dovadă că ARE la dispoziție o echipă...”* presupunea existența la data depunerii ofertei a unei declarații din care să rezulte disponibilitatea expresă pentru acest proiect, în concret. pe de altă parte, dovedirea disponibilității efective a acestui angajat prin revenirea anterior depunerii ofertei la decizia de suspendare a C.I.M. este necesară.

Această disponibilitate efectivă trebuia să rezulte din documentele depuse de către contestatoare odată cu oferta și nu din susțineri ulterioare

(de asemenea, nedovedite) exprimate în urma solicitărilor de clarificări din partea Comisiei de evaluare sau în cuprinsul unei Contestații.

Raportat strict la documentele și informațiile furnizate de ofertantă/contestatoare, doamna ...a fost desemnată pe postul de Responsabil cu protecția mediului, cu toate că ofertantul știa chiar de la momentul depunerii ofertei (fiind falsă orice susținere contrară din partea ...SRL) că aceasta are contractul suspendat începând cu data de, pentru creșterea copilului.

Autoritatea contractantă subliniază că, în urma solicitării de clarificări, ofertantul a confirmat în mod lipsit de echivoc faptul că doamna ...are contractul de muncă suspendat începând cu data de până în data de, pentru creșterea copilului. Prin urmare, toate explicațiile ulterioare nu pot fi considerate decât simple speculații. Ofertantul nu are dreptul legal de a desemna pe doamna ...persoana responsabilă cu mediul în cadrul contractului, atâta timp cât această persoană nu și-a manifestat formal intenția de întrerupere a concediului legal de creștere a copilului.

Autoritatea contractantă concluzionează:

.. Ofertantul a precizat că doamna ...și-ar fi manifestat intenția de a reveni înainte de finalizarea concediului pentru creșterea copilului, însă nu a depus niciun document din care să rezulte acest deziderat, în special pentru realizarea și finalizarea obiectivului nostru de investiție. Acest lucru demonstrează caracterul speculativ și nesusținut al argumentelor contestatoarei.

.. Dacă doamna ...și-ar fi manifestat intenția de a reveni din concediul pentru creșterea copilului în situația desemnării ...SRL drept ofertant câștigător și de a participa efectiv pe postul desemnat de operatorul economic, trebuia să-și asume și să semneze modelul de DECLARAȚIE DE DISPONIBILITATE, din care să rezulte cu certitudine postul și obiectivul de investiție pentru care aplică. Această declarație nu a fost transmisă, prin urmare, doamna ...NU și-a manifestat personal interesul de a participa cu ofertantul ...SRL la procedura organizată de Comuna

.. Încercarea ofertantului de a induce în eroare comisia de evaluare este destul de evidentă prin declarații false și afirmații neadevărate, precum și prin transmiterea unor documente care par a fi destul de dubioase la prima vedere. Acest lucru poate conduce chiar la excluderea ofertantului din procedura de atribuire și sesizarea celor în drept pentru soluționarea situației create.

Autoritatea contractantă subliniază că inclusiv în cuprinsul Concluziilor scrise (pag. .) se invocă un fapt viitor și potențial (dar nedovedit prin documente depuse odată cu oferta), și anume acela conform căruia "*persoana desemnată și-a manifestat intenția de a reveni la serviciu înainte de finalizarea concediului... pentru a beneficia de acordarea stimulentului de inserție, conform...*". Este evident că aceste susțineri pro causa nu pot fi luate în considerare fără existența unor dovezi concrete și certe care să emane de la pretinsa semnătătoare a declarației de disponibilitate și care să fi fost depuse odată cu oferta. Mai mult, nici la data promovării contestației aceste documente nu au fost prezentate, motiv pentru care pretinsul argument nu poate fi calificat decât ca fiind pur speculativ, tendențios și lipsit de fundament legal.

Caracterul fals al susținerilor ...din cuprinsul concluziilor scrise (pag. .) potrivit carora „... nu s-a pus problema înlocuirii responsabilului mediu cu alta persoana fata de cea desemnata inițial...”:

Autoritatea contractantă subliniază că, în fața acestei susțineri, se remarcă propriile afirmații ale contestatoarei din cuprinsul paginii .. a contestației, în care se invocă un alt pretins argument care, în opinia ..., ar conduce la invalidarea măsurii Comisiei de evaluare, și anume posibilitatea înlocuirii acestui expert conform art. ... din HG nr. .../....:

"Presupunând, prin absurd, că expertul propus se află într-o imposibilitate justificată de a participa la implementarea contractului (situație certa, nu presupusa, n.n.), având în vedere că motivul neparticipării nu este imputabil ofertantului și nu se află sub controlul acestuia, iar la data depunerii ofertei acest motiv nu exista, se poate dispune înlocuirea personalului".

În acest sens, relevante sunt dispozițiile art. ... din HG nr. .../.... care prevăd că:

"Articolul ...

(.) înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului se realizează numai cu acceptul autorității contractante, și nu reprezintă o modificare substanțială, așa cum este aceasta definită în art. ... din Lege, decât în următoarele situații:

a) noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu îndeplinește cel puțin criteriile de calificare/selecție prevăzute în cadrul documentației de atribuire;

b) noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu obține cel puțin același punctaj ca personalul propus la momentul aplicării factorilor de evaluare".

Autoritatea contractantă subliniază că, în fața acestor susțineri oficiale care trebuie luate în considerare inclusiv de CNSC și să se constate:

- Articolul ..., care permite (în anumite condiții) înlocuirea experților, face parte din CAPITOLUL IV- EXECUTAREA CONTRACTULUI DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ/ACORDULUI CADRU din HG nr. .../...., cu referire și aplicare strictă la momentul implementării acestuia, fiind inaplicabil la momentul anterior atribuirii acestuia (al evaluării ofertelor- CAPITOL III din același act normativ).

- Contestatoarea a precizat în mod ambiguu și evaziv înlocuirea persoanei desemnate în calitate de expert de mediu, fără însă a

indica conform cerințelor din CS și FDA identitatea persoanei înlocuitoare, care să dețină autorizările și calificările necesare.

În mod evident, prin înlocuirea invocată de către contestatoare devin aplicabile dispozițiile articolului ... alineatul . din Legea nr. .. /.... și articolului ... alineatul . din HG nr. .../...., potrivit cărora:

Articolul ... alineatul . din Legea nr. .. /....:

"Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărui preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată."

Articolul ... alineatul . din HG nr. .../....:

"În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alineatului (.) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Caracterul superficial și nefondat al pretinselor argumente prin care se solicită respingerea excepției puterii lucrului judecat invocate (și nu a autorității lucrului judecat):

Autoritatea contractantă subliniază că, raportat la acest motiv de excludere a ofertei ...SRL, a decis să invoce excepția PUTERII lucrului judecat, având în vedere tranșarea în mod definitiv de către CNSC a unei spețe identice, referitoare la procedura derulată de Autoritatea contractantă COMUNA ... pentru atribuirea contractului cu obiectul "*Lucrări de construcții pentru Modernizare infrastructura rutiera de interes local în comuna ..., județul ...*".

Mai concret, prin Decizia CNSC nr. i.../C./i...,i..., ...,.../ (ramasă definitivă prin respingerea plângerii ...SRL de către Curtea de Apel Pitești la data de, în cadrul Dosarului nr. .../../(...), Consiliul a stabilit în mod clar și lipsit de echivoc netemeinicia și lipsa de fundament a unor critici identice ale aceluiași contestator în legătură cu disponibilitatea aceluiași expert nominalizat pentru poziția de responsabil de mediu, doamna

Autoritatea contractantă subliniază că, așa cum a precizat clar și fără echivoc în cadrul Punctului de vedere, a avut în vedere în acest caz lipsa condiției de aplicare a autorității de lucru judecat (care presupune identitatea de acțiuni - părți, obiect și cauză juridică). S-a înțeles să se invoce PUTEREA LUCRULUI JUDECAT în ceea ce privește caracterul neîntemeiat și netemeinic al criticilor și argumentelor ...SRL formulate într-o contestație care a vizat același motiv de excludere din cadrul altei proceduri de atribuire, care a fost tranșată definitiv de către Consiliu.

Prin Decizia nr. din .. iunie pronunțată în recurs de Secția a II-a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Înalta Curte a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond. Totuși, soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecătii, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Așadar, CNSC a clarificat clar și fără posibilitate de interpretare diferită cu privire la modul corect și legal de excludere din cadrul procedurii a ofertantului ...SRL, motivate de neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire cu privire la disponibilitatea expertului de mediu propus în ambele proceduri, respectiv, doamna

Inadmisibilitatea criticilor aduse ofertantului declarat câștigător prin prisma inexistenței unei veritabile motivări; Excepția autorității lucrului judecat conform art. .. alin. . din Legea nr. .../...., având în vedere considerentele și dispozițiile deciziei CNSC nr./c../...,... din

Autoritatea contractantă subliniază că, după cum a susținut și în cadrul Punctului de vedere, paginile ..-.. ale Contestației ...SRL nu reprezintă altceva decât o înșiruire haotică și lipsită de sens a unor motive de nemulțumire ale contestatoarei față de rezultatul evaluării, în principal față de excluderea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, fără a se

indica niciun motiv sau argument concret în susținerea criticii aduse ofertei declarate câștigătoare.

Având în vedere tripla identitate de părți, cauză și obiect cu privire la această critică, se înțelege să se invoce excepția autorității lucrului judecat cu privire la punctul III din cuprinsul Contestației ...SRL, care nu face altceva decât să reitereze criticile generale și nemotivate față de ofertantul declarat câștigător, respinse ca inadmisibile de către onoratul Consiliu prin DECIZIA NR. C../.../.....:

"In ceea ce privește motivele de contestare formulate de SC ...SRL în cuprinsul concluziilor scrise, cu privire la oferta câștigătoare depusă de ... SRL, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., «Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia," în cuprinsul contestației acesta formulând doar considerații cu titlu general privind oferta depusă de câștigător, nimic concret»".

Pentru toate aceste motive, se solicită respingerea contestației ...așa cum aceasta a fost motivată și dezvoltată prin intermediul Concluziilor scrise, urmând să se constate caracterul vădit netemeinic și nefondat al susținerilor contestatoarei, cu consecința menținerii ca valide și legale a măsurilor și actelor Comisiei de evaluare atacate.

Prin adresa nr. .../..... înregistrată la Consiliu sub nr./....., ... SRL, în calitate de Intervenient, formulează *Concluzii scrise* la contestația depusă de ...SRL, solicitând admiterea în principiu a prezentei Cereri de intervenție voluntară, admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către contestatoare ca neîntemeiată cu consecința menținerii ca legal și temeinic a Raportului procedurii nr./..... a Comunicării rezultatului procedurii nr./..... precum și a tuturor actelor subsecvente și respingerea ca inadmisibile a criticilor formulate de către ...a criticilor formulate cu privire la oferta câștigătoare și menținerea ca legale și temeinice a măsurilor de excludere ale contestatorului, pentru următoarele motive:

Intervenientul menționează că, în primul rând, apreciază că toate motivele de neconformitate și inacceptabilitate reținute de către autoritatea contractantă sunt legale și temeinice, achiesând intru-totul la acestea.

În al doilea rând, în ceea ce privește susținerile din cadrul concluziilor scrise, parte din acestea sunt inadmisibile (formulate ulterior termenului de contestare) și parte sunt nefondate.

Intervenientul subliniază că, în ceea ce privește inadmisibilitatea, prin Decizia C../.../....., CNSC a tranșat în mod definitiv asupra admisibilității ofertei subscrisei, în sensul că Raportul procedurii nr./..... ce a format obiect al primei contestații depuse de către ...SRL, a fost anulat doar în parte, adică în partea ce viza admisibilitatea propriei oferte. Prin urmare, caracterul admisibil al ofertei intervenientului nu se mai poate pune în discuție, având în vedere dispozițiile art. ... CPC, conform cărora „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori

asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată."

În concluzie, efectele Deciziei nr./.../.../.../....., nu au afectat decât parțial legalitatea raportului de atribuire din data de, adică doar în ceea ce privește situația contestatorului, dar în niciun caz Decizia nr. nu influențează legalitatea restului raportului de atribuire/..... cu privire la oferta SC criticată acum, din nou, prin prezenta contestație.

Intervenientul subliniază că contestația formulată este neîntemeiată și nefondată Decizia autorității contractante, rezultată în urma procesului de evaluare, de a o declara inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. ... alin. . si . din HG .../.... si art. ... alin. . din Legea ../.... fiind temeinică și legală iar în cadrul Concluziilor Scrise, se aduc alegații nefondate, false și nedovedite cu privire la aspecte inexistente, dar nu se răspunde la aspecte esențiale ce țin de lamurirea propriilor motive de neconformitate și inacceptabilitate.

Intervenientul menționează că toate acele „descoperiri” în urma studierii dosarului la CNSC nu au corespondent în realitate și nu reprezintă altceva decât niște speculații care probabil au ca singur scop îndepărtarea atenției de la propria oferta neconforma iar Intervenientul și-a întocmit oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, a completat formularele puse la dispoziție de către aceasta și a răspuns solicitărilor de clarificări atunci când acestea au fost primite.

Cu privire la susținerile din cadrul Concluziilor scrise, ce vizează responsabilul de mediu, d-na, apreciează că acestea sunt nefondate și în contradicție cu realitatea.

Contractul individual de Muncă al doamnei a fost suspendat încă din data de, până la data de, Având în vedere că ofertele aferente prezentei proceduri au fost depuse la data de, este de natură evidenței că la data depunerii ofertelor expertul avea contractul de muncă suspendat.

În contradicție cu cele susținute de către contestator, nici din documentele atașate ofertei, nici din răspunsul la solicitarea de clarificări, și nici în cadrul contestației nu rezultă că expertul propus și-a manifestat în mod direct și nemijlocit intenția de a presta servicii în cadrul acestui contract prin reluarea activității și întreruperea concediului de creștere a copilului iar dacă vor continua ipotezele speculative ale contestatorului conform cărora această persoană și-ar fi manifestat intenția de a reveni înainte de finalizarea concediului de creștere copil (fără a proba în vreun fel această afirmație), în egală măsură pot susține că nu va mai reveni deloc în calitate de angajat al contestatorului, ci ulterior finalizării concediului va demisiona.

Intervenientul subliniază că atâta timp cât nu se prezintă un document asumat de către expert din care să rezulte intenția sa nemijlocita de a presta servicii în cadrul contractului, nu se poate aprecia că și-a manifestat în mod valid disponibilitatea în sensul legii ../...., drept pentru care nu pot fi primite nici apărările (de altfel neîntemeiate) cu privire la eventuala schimbare a expertului.

Este important de remarcat, însă, că în cadrul Comunicării Rezultatului Procedurii și a Raportului procedurii motivele de descalificare sunt mai mult decât numeroase, iar responsabilul de mediu nu este

singurul membru al personalului propus care nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, același acte cu caracter indoielnic fiind depuse și în legătură cu Responsabilul de Șantier, aspect asupra căruia nu se aduce nicio lămurire.

În ceea ce privește tardivitatea cererii de intervenție, urmează să o respingeți, cererea fiind formulată în termen.

În concluzie, ofertantul ...SRL în mod justificat a fost exclus din procedura potrivit art. ... alin. ., lit. c, art. ... alin. . din HG .../.... și art. ..., alin. (.). litera a) coroborat cu literele d) și h) din Legea ../.....

Prin adresa nr. .../..... înregistrată la Consiliu sub nr./....., ...SRL, în calitate de Contestator, formulează *Concluzii scrise* referitor la cele susținute de Autoritatea Contractantă :

- în sensul existenței unei așa-zise „autorități de lucru judecat” în raport de cele statuate în Decizia CNSC nr. C./....., ..., ..., .../.... în cadrul altei proceduri de achiziție derulată de UAT Comuna ...;

- respingerea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile articolului ... alineatul (.) litera d) din HG nr. .../, pe motivul că nu ar fi îndeplinite cerințele cu privire la personalul propus și condițiile de muncă din cadrul caietului de sarcini și fișei de date;

- respingerea ca inadmisibilă a criticilor aduse ofertantului câștigător ... SRL prin prisma celor reținute în Decizia CNSC nr, ...CI./...../.....

I. Contestatorul subliniază că în ceea ce privește așa-zisa „autoritate de lucru judecat” în raport de cele statuate prin Decizia CNSC nr. C./....., ..., ..., .../....., observă faptul că:

- NU poate fi autoritate de lucru judecat, părțile din prezentul dosar fiind diferite de părțile din Decizia CNSC nr. C./....., ..., ..., .../....., cel puțin prin prisma Autorității Contractante care, în prezenta cauză, este UAT ..., în timp ce în cauza în raport de care se invocă excepția este UAT A se vedea prevederile art. ...-... C. pr. civilă care impun pentru existența autorității de lucru judecat condiția triplei identități: cauză, obiect și părți. În speță, cel puțin părțile sunt diferite;

- NU poate fi nici putere de lucru judecat, și decizia CNSC NU poate constitui nici jurisprudență în raport de prezenta cauză, întrucât nu există o similitudine a situațiilor de fapt în cadrul celor două proceduri de achiziție.

Contestatorul menționează că spre deosebire de procedura de achiziție desfășurată la UAT ..., în cazul procedurii de achiziție desfășurată de UAT ..., care face obiectul prezentei contestații, situația de fapt nu este similară: niciodată nu s-a pus în discuție varianta vreunei înlocuiri de personal pe parcursul procedurii de achiziție.

II. Contestatorul subliniază că în ceea ce privește respingerea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile articolului ... alineatul (.) litera d) din HG nr. .../....., argumentele invocate privind neîndeplinirea cerințelor cu privire la personalul propus și condițiile de muncă din cadrul caietului de sarcini și fișei de date sunt lipsite de fundament și artificial invocate.

În fapt:

- În cuprinsul Raportului și Comunicării Rezultatului procedurii se reține că „Oferta va fi declarată inacceptabilă potrivit art. ..., alin. (.) litera

d) din HG .../...., întrucât ofertantul a nominalizat o persoană de la care nu a obținut acordul scris de implicare în contract în situația declarării ofertei câștigătoare.

- Prin Adresa nr. se solicită de către Autoritatea Contractantă următoarele: *„Clarificarea nr. . : Din aplicația ReviSal Raportul per salariat - ...(pag. .. - ..) transmis de dvs. prin adresa răspuns nr. .../....., rezultă cu certitudine faptul că contractul de munca nr. .../....., încheiat cu d-na ...este SUSPENDAT începând cu data pana în pentru creștere copil.*

In Propunerea tehnică (pag. ...) ați nominalizat pentru responsabilul cu protecția mediului pe d-na ..., în prezent fiind în concediu pentru creștere copil, pana în

Va solicitam sa clarificați cele constatate de către comisia de evaluare și să ne precizați cum poate sa fie disponibilă d-na ...pentru exercitarea atribuțiilor sale (pag. ...-... din ...- Propunerea tehnica) în calitatea desemnata de Responsabil mediu."

La această solicitare punctuală a Comisiei de evaluare, subscrisa a răspuns prin Adresa nr. .../....., precizând că d-na ing. ...are contract individual de muncă pe perioada nedeterminată cu societatea noastră, în prezent contractul fiind suspendat pe perioada concediului de creștere a copilului.

D-na ...și-a manifestat disponibilitatea să lucreze imediat pe poziția Responsabil mediu poziție pentru care i-au fost incluse în ofertă documentele care atestă pregătirea profesională, în situația în care oferta societății ...SRL va fi desemnată câștigătoare. La răspunsul la solicitarea de clarificări, a fost atașată declarația de disponibilitate, declarație de disponibilitate care nu a fost retrasă nici până în acest moment. Exact așa cum se reține și de către Comisia de Evaluare, la data semnării declarației de disponibilitate, angajata noastră nu avea contractul de muncă suspendat.

După cum se poate observa în solicitarea de clarificări s-a cerut în mod expres să clarificăm cum își poate îndeplini atribuțiile persoana ce la acest moment are contractul de muncă suspendat, subscrisa răspunzând în mod conform și au arătat că persoana desemnată și-a manifestat intenția de a reveni la serviciu înainte de finalizarea concediului de creștere copil, pentru a beneficia de acordarea stimulentului de inserție, în conformitate cu art.. din OUG nr.I ../.....

Contestatorul menționează că prin faptul că data declarației de disponibilitate a d-nei ... este anterioară depunerii ofertei de subscrisa nu are nicio relevanță în cauză, cât timp acesta a avut permanent (pe toată perioada ofertei) contract de muncă valabil cu subscrisa (în vigoare sau suspendat pe motiv de creștere copil) și cât timp este evident că disponibilitatea responsabilului de mediu trebuie să fie la momentul câștigării licitației, nu pe parcursul ofertei (abia de la momentul câștigării licitației de subscrisa este necesară prezenta responsabilului de mediu) iar dacă autoritatea contractantă s-ar fi îndotat de disponibilitatea d-nei ... și ar fi dorit acordul scris al responsabilului de mediu ar fi putut să-l ceară, așa cum a făcut cu alte lucruri lipsite de fundament, în mod „repetat de mai multe ori", cum spune expertul cooptat.

În acest sens, consideră că Comisia de evaluare face niște speculații ce nu au legătură cu realitatea, este de neînțeles care sunt aspectele din

care rezultă că „d-na ... nu și-a manifestat personal interesul de a participa cu ofertantul ... la procedura organizată de către ... iar aceste afirmații nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificare, concluzionându-se în mod aberant că responsabilul de mediu a fost propus fără a avea acordul scris al acesteia, în pofida declarației de disponibilitate depuse cu ocazia solicitării de clarificări.

Contestatorul menționează că se invocă ca motiv al „inexistenței” declarației faptul că aceasta nu este conformă Formularului nr. .. - DECLARAȚIE DE DISPONIBILITATE, chiar însă în rândurile imediat următoare se precizează că acest formular se impunea a fi folosit doar în situația în care persoana desemnată nu este angajată al ofertantului (nu este cazul) sau are contractul suspendat la data depunerii ofertei (nu este cazul) iar Comisia spune: *”Comuna ... a pus la dispoziția ofertanților modelul Formular nr. .. - DECLARAȚIE DE DISPONIBILITATE, pentru a fi asumată de persoana desemnată specialist în cadrul contractului, pentru persoanele care nu sunt angajate, sau în situația în care au contractul de muncă suspendat”* ceea ce consideră că nu este adevărat: modelul Formular nr. .. - DECLARAȚIE DE DISPONIBILITATE, a fost solicitat doar pentru experții cheie pe care Autoritatea contractantă i-a stabilit ca fiind responsabilul tehnic cu execuția și șeful de șantier și nici în solicitările de clarificări nu s-a cerut prezentarea acordului scris al acestei persoane sau al altui specialist în afara de experții cheie - responsabil tehnic cu execuția și șef de șantier.

În concluzie, niciodată nu s-a propus înlocuirea d-nei ... din calitatea pe care o are în oferta subscrisă, anume responsabil de mediu, cu altă persoană. Nu a fost făcută nicio precizare în sensul înlocuirii și nici nu au fost depuse documente justificative pentru o altă persoană decât cele nominalizate inițial.

III. Contestatorul subliniază că referitor la așa-zisa „inadmisibilitate” a criticilor aduse ofertantului câștigător ... SRL prin prisma celor reținute în Decizia CNSC nr. /C../.../.../....., arată că soluționarea pe excepție (în speță, respingerea ca inadmisibilă) nu are autoritatea de lucru judecat în măsura în care se promovează o a doua acțiune care îndeplinește condițiile de admisibilitate.

Contestatorul arată că atunci când respingerea acțiunii vine ca urmare a admiterii unei excepții sau a unui fine de neprimire (cum este inadmisibilitatea în cauza menționată ce a dus la pronunțarea Deciziei CNSC nr. /C../.../.../.....), susține că hotărârea nu va fi purtătoare de autoritate de lucru judecat pentru că nu s-a pus în discuție pricina pe fond.

În speță, inadmisibilitatea din decizia menționată s-a dispus pentru că acele critici referitoare la oferta ... SRL nu au fost invocate de la bun început, odată cu contestarea raportului și comunicării rezultatului procedurii, ci au fost invocate ulterior formulării contestației pe calea concluziilor scrise.

Având în vedere că sancțiunea inadmisibilității împiedică soluționarea fondului contestației, afirmă că hotărârea judecătorească pronunțată nu beneficiază de autoritate de lucru judecat asupra fondului dreptului dedus judecății.

În consecință, se argumentează că accesul la justiție, dar numai pentru a i se declara acțiunea inadmisibilă prin efectul legii, nu respectă

imperativele art. . alin. . din Convenție și că reclamanta a fost astfel lipsită de posibilitatea clară și concretă de a avea acces la o instanță care să statueze asupra conținutului statutului său referitor la drepturi și obligații cu caracter civil.

Totodată, se menționează că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului subliniază că excepția autorității de lucru judecat trebuie să fie examinată în lumină ansamblului circumstanțelor cauzei, în special în ceea ce privește modul în care instanțele naționale au respins a doua acțiune a reclamantilor, aplicând dispozițiile legale privind autoritatea de lucru judecat.

Revenind la speța de față, înalta Curte reține că, deși reclamanta a urmat calea specială care a condus la pronunțarea primei soluții de respingere ca inadmisibilă a acțiunii, în acest caz, demersul judiciar al acesteia nu a fost eficient, iar reclamanta nu a putut administra probe de natură să se aplice reglementările speciale pentru obținerea certificatului de atestare a dreptului sau de proprietate.

Se susține că în condițiile specifice spetei, pastrarea echilibrului între interesele statului și cele ale reclamantei impune recunoașterea dreptului acesteia de a aduce în judecată acțiunea și de a obține examinarea condițiilor legale pentru a putea uzucapa.

În final, se argumentează că aplicarea în acest caz a motivului de casare care sancționează inculcarea autorității de lucru judecat nu ar fi justificată, întrucât ar avea drept efect încălcarea dreptului reclamantei de a avea acces la o instanță care să efectueze o examinare concretă și efectivă a îndeplinirii condițiilor legale pentru uzucapare.

Prin adresa FN/..... înregistrată la CNSC sub nr. din:, Autoritatea contractantă ...(...) menționează că depune atașată prezentei dovada cheltuielilor de judecată în sumă de,.. lei ocazionate de soluționarea demersului judiciar, respectiv factura fiscală seria CAB nr. .../....., însoțită de dovada încasării.

Prin înputernicirea nr. .../..... înregistrată la CNSC cu nr. din, ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr./. din, emisă de CEC BANK – Sucursala, în valoare de,.. RON, potrivit dispozițiilor art. .. din Legea nr. .../.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...(…), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „... Comuna ..., Județul ...”, cod CPV-.. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”

În cadrul procedurii au depus ofertă . operatori economici, printre care și contestatorul ...SRL ce au fost accesate în data de, la sediul autorității.

Prin raportul procedurii nr./....., autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SRL cu o propunere financiară în valoare de lei, fără TVA, celelalte oferte, printre care și a contestatorului ...SRL, fiind respinse ca neconforme și inacceptabile.

Împotriva rezultatului procedurii din adresa nr. /, ...SRL a formulat contestațiile înregistrate la Consiliu sub nr. /, și nr. /, ce formează obiectul dosarelor ... / și nr. ... /, conexe, soluționate prin Decizia nr. / C. /, ... / în care Consiliul a dispus:

" În temeiul art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ... /, respinge ca prematur introdusă contestația înregistrată cu nr. / formulată de SC ...SRL, în dosarul nr. ... /

În temeiul art. .. alin. (.) lit. a) și b) din Legea nr. ... /, admite în parte contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ...SRL, anularea în parte a raportului procedurii /, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea privind oferta depusă de SC ...SRL.

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei SC ...SRL potrivit celor cuprinse în motivare în termen de .. zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, respinge criticile formulate de SC ...SRL cu privire la oferta câștigătoare.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, coroborat cu art. ... alin. (.) teza I din Cod procedură civilă, obligă COMUNA ... (PRIMARIA ...) la plata sumei de lei, reprezentând parte din cheltuielile ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, coroborat cu dispozițiile art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... / și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare.."

Ulterior Deciziei CNSC, în Raportul procedurii nr. /, s-a consemnat inițial admisibilitatea ofertei ...SRL iar în urma verificării propunerilor tehnice, oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă.

Împotriva raportului procedurii, contestatorul ...SRL a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr. /

În acest sens, Consiliul reține că împotriva raportului procedurii nr. /, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar în urma verificării propunerilor tehnice, oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, a transmis contestația către CNSC, prin e-mail, în data de, fiind înregistrată sub nr. /

De asemenea, contestația a fost publicată în SEAP la data de :....

Astfel, luând în considerare că se critică raportul procedurii nr. /, despre care a luat la cunoștință prin comunicarea nr. la data de, raportat la data formulării contestației, respectiv, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de . zile impus de legiuitor.

În cauză, se reține că ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. /

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL.

Astfel, Consiliul reține că în cadrul soluționării contestației formulată de către ...SRL care formează obiectul dosarului nr. /, ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. /, prin care a solicitat respingerea contestației.

Conform art. .. alin. (.) din Legea nr. ... / „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. ... / privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...).”.

Raportat la data publicării în SEAP a contestației formulată de ...SRL, respectiv, Consiliul constată că cererea de intervenție în discuție nu a fost depusă cu respectarea termenului de .. zile prevăzut de art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul stabilește că cererea de intervenție formulată de ... SRL este tardiv introdusă în temeiul art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. ... /, coroborate cu dispozițiile art. .. alin. (.) Cod proc. civ.

Pe fondul contestației formulate de ...SRL, Consiliul retine următoarele:

Pe de o parte, contestatorul critică respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale și, pe de altă parte, critică oferta desemnată câștigătoare depusă de ... SRL.

.. Motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea respingerii ca inacceptabila si neconforma a ofertei depuse de ...SRL sunt intercalate intr-o lunga serie de alegatii cuprinse in raportul procedurii nr. / si in adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. /

Consiliul retine ca, in procedura aflata in analiza s-a emis anterior Decizia CNSC nr. / C.. /, prin care s-a dispus:

”În temeiul art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ... /, respinge ca prematur introdusă contestația înregistrată cu nr. / formulată de SC ...SRL, în dosarul nr. ... /

În temeiul art. .. alin. (.) lit. a) și b) din Legea nr. ... /, admite în parte contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA

Di

**s
pun
e**

a

**u
/
a
d**

.

..SRL, anularea în parte a raportului procedurii /....., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea privind oferta depusă de SC ...SRL.

*În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /....., **dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei SC ...SRL potrivit celor cuprinse în motivare** în termen de .. zile de la comunicarea prezentei decizii.*

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /....., respinge criticile formulate de SC ...SRL cu privire la oferta câștigătoare.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /....., coroborat cu art. ... alin. (.) teza I din Cod procedură civilă, obligă COMUNA ... (PRIMARIA ...) la plata sumei de lei, reprezentând parte din cheltuielile ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /....., coroborat cu dispozițiile art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare”.

Consiliul retine ca decizia CNSC sus mentionata a ramas definitiva prin nedepunerea niciunei plangeri impotriva acesteia si ca, in ciuda acestui fapt, comisia de evaluare a ignorat considerentele acestei decizii (de asemenea obligatorii) actionand in contradictie cu acestea.

Astfel, in motivarea deciziei CNSC nr. /C../.../.../..... s-au mentionat in mod explicit, urmatoarele:

„Î
of
a
i
n
acc

Consiliul constata ca, ignorand in mod semnificativ dispozitivul si motivarea deciziei definitive pe care avea obligatia legala sa o puna intocmai in aplicare, comisia de evaluare a persistat in demersuri (chiar abuzive) de solicitare de clarificari.

Pentru a-si justifica o solicitare de justificare a unui pret „aparent neobisnuit de scazut”, comisia de evaluare a procedat la un artificiu absolut nelegal si fara precedent, sustinand ca indexeaza in cursul procedurii valoarea estimata pe baza Buletinului statistic de prețuri nr. ./.... publicat de INS (pag. ..-..), care ar consemna o creștere a indicelui preturilor de la ..., la ...,

Concret, dupa ce a fost sanctionata explicit pentru comportament abuziv în ceea ce privește oferta contestatorului, cerându-i acestuia un număr excesiv de clarificări pe aspecte neesențiale (prin decizia CNSC nr. /C../.../.../.....) comisia de evaluare a perseverat in aceasta practica abuziva a avalansei de solicitari de clarificari, in conditiile in care Consiliul nu a dispus prin decizia mentionata solicitarea niciunei clarificari suplimentare ci textual **„anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ...SRL”:**

Chiar acceptand faptul ca in cadrul evaluarii financiare, indiferent de pretul total ofertat, autoritatea contractanta poate cere justificarea anumitor preturi/costuri aparent nejustificat de scazute, clarificarea transmisa cu adresa nr. /....., pentru prezentarea în mod detaliat a fundamentării procentului cheltuielilor indirecte de .%, utilizat la recapitularea devizelor analitice, este total lipsita de temei.

Insasi invocarea de catre autoritatea contractanta a faptului ca procentul de cheltuieli indirecte estimat de proiectant trebuia respectat cu exactitate de operatorii economici este fundamental eronat. Toate procentele de cheltuieli estimate de proiectant sunt pur orientative, nicio oferta nu are obligatia sa le reproduca intocmai, iar in ceea ce priveste capitolul de cheltuieli indirecte, cu atat mai putin.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a persoanei juridice în ansamblul ei.

Procentul de cheltuieli indirecte se constituie prin luarea în considerare a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare realizării obiectului de activitate al operatorului economic, altele decât cele ce fac obiectul cheltuielilor directe, fiind unul individual, propriu și esențial fiecărui operator economic, în privința modului de distribuire a cheltuielilor indirecte modul de calcul al acestora se reglementează prin procedurile proprii, interne ale societății.

Absolut nicaieri in prevederile legislative sau in documentatia de atribuire (fisa de date, caiet de sarcini) nu se impune obligația ofertantilor de a defalca și atribui cheltuielile indirecte pe un anumit obiect de calculație.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca si in situatia in care o astfel de solicitare de clarificari putea fi transmisa in mod legal, raspunsul formulat de ofertantul ...SRL se impunea a fi apreciat ca fiind concludent.

In ceea ce priveste situatia celorlaltor solicitari de clarificări (adresele nr. /....., nr. /..... și nr. /.....) formulate de autoritatea contractanta privind oferta tehnica ...SRL, dupa ce aceasta oferta fusese declarata admisibila si **după ce s-a efectuat decriptarea ofertelor financiare**, acest demers este abuziv și nelegal, având ca efect defavorizarea flagranta a ofertantului.

În concluzie, Consiliul apreciaza ca decizia autoritatii contractante de a respinge oferta depusa de ...SRL ca inacceptabilă si neconforma este neintemeiata si va dispune anularea acesteia.

.. Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la declararea admisibila a ofertei depuse de ... SRL, Consiliul reitereaza faptul ca prin decizia CNSC nr. /C../.../....., decizie definitiva si obligatorie, au fost respinse criticile formulate de SC ...SRL cu privire la aceasta oferta si orice critici suplimentare formulate prin contestația nr. .../..... sunt, evident, tardiv formulate.

In final, Consiliul apreciaza ca suspiciunile privind un document fals in oferta SC ...SRL, formulate de autoritatea contractanta, pe de o parte nu intra in competenta Consiliului, iar pe de alta parte, situatia mentionata (posibila eroare de redactare in datarea contractului de prestări servicii nr. .../.....) nu este de natura sa afecteze in niciun fel caracterul admisibil al ofertei in cauza.

De asemenea, veridicitatea posibila a sustinerii contestatorului privind faptul ca *documentul „Infrastructura utilaje” care aparține ofertantului câștigător ... SRL îl are ca autor pe expertul cooptat pentru această procedură, dl. ...-... ..*, nu e apreciata ca relevanta de catre Consiliu in acest stadiu al procedurii.

Referitor la solicitarea SC ...SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecata generate de prezenta contestație aceasta va fi respinsa intrucat contestatorul nu a depus dovada cuantumului acestor cheltuieli, iar in ceea ce priveste solicitarea autoritatii contractante de a obliga contestatorul la plata cheltuielilor cu reprezentarea avocatiala aceasta va fi respinsa in conditiile admiterii contestatiei formulate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) lit. a) și b) din Legea nr. .../...., Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ..., va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ...SRL, anularea raportului procedurii nr. /..... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta depusa de SC ...SRL) potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, în termen de .. zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., respinge ca tardive criticile formulate de SC ...SRL cu privire la oferta depusa de ... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborate cu dispozițiile art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) lit. a) și b) din Legea nr. .../...., admite în parte contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ...SRL, anularea raportului procedurii nr. /..... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta depusa de SC ...SRL) potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, în termen de .. zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., respinge ca tardive criticile formulate de SC ...SRL cu privire la oferta depusa de ... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborate cu dispozițiile art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare.

...