

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61465/26.09.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la din, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „SERVICII DE ANALIZE DE LABORATOR”, s-a solicitat:

„1. Obligarea Autorității Contractante la modificarea în parte a Documentației de atribuire prin eliminarea/amendarea cerințelor criticate prin prezenta Contestație ca fiind excesive, nejustificate și/sau nelegale, astfel cum este detaliat în cuprinsul Contestației, respectiv:

a) Cu privire la factorul de evaluare referitor la Managerul de proiect, solicităm:

- În principal, eliminarea integrală a factorului de evaluare referitor la Managerul de proiect, cu redistribuirea punctajului către ceilalți factori de evaluare prevăzuți în Documentația de atribuire; și*

- În subsidiar, aplicarea următoarelor măsuri de remediere:*

- i. reducerea cerințelor cu privire la experiența anterioară a Managerului de proiect necesară pentru obținerea punctajelor relevante (conform secțiunii 1.2 de mai jos); și*

- ii. luarea în considerare a experienței similare și în cazul în care specialistul propus a îndeplinit alte funcții de management, cu conținut similar Managerului de proiect, cum ar fi directorul / managerul de laborator, respectiv un director / managerul / angajatul care are în atribuții managementul activității laboratoarelor de analize ale operatorului și / sau executarea unor contracte similare; și*

- iii. permiterea dovedirii experienței similare și prin alte documente similare celor solicitate prin Documentația de Atribuire.*

b) Cu privire la cerința privind preluarea probelor pentru analizele curente la fiecare 30 minute, solicităm:

- În principal, eliminarea cerinței referitoare la termenul de 30 de minute pentru preluarea probelor din cuprinsul cerinței obligatorii nr. 1, a secțiunii 3.3 din Caietul de sarcini; și

- În subsidiar, solicităm extinderea acestui termen.

c) Cu privire la cerința privind capacitatea economică și financiară solicităm modificarea cerinței minime referitoare la capacitatea economică și financiară, prin diminuarea valorii cifrei medii de afaceri pe ultimii 3 ani.

2. În cazul admiterii, chiar și în parte, a prezentei Contestații, obligarea Autorității Contractante la publicarea unui anunț de tip erată prin care să elimine / amendeze cerințele criticate prin prezenta Contestație, astfel cum va fi cazul;

3. În cazul admiterii, chiar și în parte, a prezentei Contestații, obligarea Autorității Contractante la prelungirea duratei de depunere a ofertelor, ca urmare a remedierilor Documentației de atribuire, pentru a se acorda timp suficient operatorilor economici să își pregătească ofertele în mod corespunzător; și

4. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată provocate de prezenta dispută

În baza dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne permiteți accesul la dosarul achiziției, constituit la Consiliu, iar în baza art. 21 alin. (2) din aceeași lege, vă solicităm să ne permiteți (i) formularea de concluzii scrise și (ii) depunerea de concluzii orale în fața Consiliului, cu acordare unui termen în acest sens".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

După ce, în prealabil, prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză, contestatorul precizează că, în urma analizării documentației de atribuire a constatat faptul că, aceasta conține cerințe și condiții restrictive, excesive și disproporționate, inserate în mod nejustificat de autoritatea contractantă, care pot conduce la limitarea artificială a concurenței, astfel:

1. Factorul de evaluare referitor la Managerul de proiect, astfel cum este prevăzut la pct. 3 al secțiunii „Criterii de atribuire” din caietul de sarcini și în secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date și din anunțul de participare;

2. Cerința privind preluarea probelor pentru analizele curente la fiecare 30 minute, potrivit secțiunii 3.3 din caietul de sarcini, cerința obligatorie nr. 1; și

3. Condiția referitoare la capacitatea economică și financiară a ofertanților ca cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani să fie egală sau mai mare cu dublul valorii celui mai mare contract subsecvent, potrivit secțiunii III.1.2 Capacitatea economică și financiară din fișa de date și din anunțul de participare.

În continuare, contestatorul prezintă considerentele pe care își fundamentează criticile raportate la chestiunile contestate, precum și măsurile pe care le solicită în scopul îndreptării acestor inadvertențe.

1. Cu privire la factorul de evaluare referitor la Managerul de proiect:

Contestatorul semnalează faptul că documentația de atribuire prevede un alt factor de evaluare pentru Medicul șef de laborator, care are aceleași atribuții generale ca Managerul de proiect, context în care apreciază că nu se justifică impunerea angajării unui Manager de proiect, cu o experiență de minim 12 ani pe un astfel de post, pentru obținerea a 15% din punctajul acordat în cadrul procedurii de atribuire, postul urmând practic, să dubleze rolul și atribuțiile Medicului șef de laborator, fără a aduce vreun avantaj calitativ concret autorității contractante.

De asemenea, susține contestatorul, cerințele referitoare la experiența similară a Managerului de proiect sunt excesive și disproporționate față de complexitatea serviciilor solicitate și de implicarea unei astfel de persoane în realizarea efectivă a serviciilor de analize de laborator.

În acest sens, ... este de părere că experiența similară a Managerului de proiect poate fi dovedită și prin alte contracte/documente similare contractului individual de muncă, așa cum prevede expres și nota explicativă de la art. 9 alin. (7) a Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017.

Față de aceste aspecte, contestatorul solicită ca, în cazul în care va fi respinsă solicitarea de eliminare integrală a factorului de evaluare privind Managerul de proiect, prevederile referitoare la acest factor de evaluare să fie modificate în sensul ca experiența similară să poată fi dovedită și prin alte documente similare, iar nu numai prin copii ale contractelor individuale de muncă.

Similar, consideră că măsura corectivă trebuie aplicată și în cazul factorului de evaluare privind Medicul șef de laborator.

2. Referitor la cerința privind preluarea probelor pentru analizele curente la fiecare 30 minute:

Contestatorul apreciază că cerința nr. 1 din cuprinsul secțiunii 3.3 a caietului de sarcini, conform căreia „*preluarea probelor pentru analizele curente se va face de către ofertant, la fiecare 30 minute, de luni până vineri*”, este excesivă și poate denatura concurența în cadrul procedurii de atribuire, având în vedere că ar permite numai operatorilor economici

aflați în imediata apropiere a spitalului să poată depune o ofertă conformă.

Având în vedere intensitatea traficului din, precum și poziționarea centrală a spitalului, în opinia contestatorului, ar fi necesar ca laboratorul să fie situat la o distanță de sub 2 km de spital, pentru a fi posibilă respectarea unui termen de 30 de minute, în care un autovehicul specializat pentru transportarea probelor, să se poată deplasa de la sediul laboratorului la spital și înapoi.

În plus, susține contestatorul, cerința pare inutilă, având în vedere că, potrivit caietului de sarcini, prestatorul își asumă deja eliberarea rezultatelor analizelor de urgență în termen de maxim o oră de la primirea solicitării: *„Prestatorul se obligă să elibereze rezultatele analizelor de urgență în timpul declarat în propunerea tehnică, timp ce nu poate fi mai mare de 1 h de la solicitare”* (secțiunea 3.3, condiția obligatorie nr. 1 din caietul de sarcini).

De asemenea, menționează că ofertantul își asumă deja prin ofertă un termen maxim de eliberare a rezultatelor pentru orice altă analiză, fapt ce garantează deja autorității contractante obținerea rezultatelor într-un termen eficient, acesta fiind și factor de evaluare în cadrul procedurii de atribuire.

Concluzionând, contestatorul apreciază că prin impunerea unei astfel de condiții, autoritatea contractantă restricționează în mod artificial accesul la procedura de atribuire, contrar prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016, interesul acesteia fiind, în realitate, termenul în care spitalul va obține rezultatele analizelor (raportat la momentul solicitării), iar nu termenul de transport al probelor necesare.

Ca atare, autorul contestației solicită eliminarea cerinței referitoare la termenul de 30 de minute pentru preluarea probelor din cuprinsul, iar în subsidiar, solicită extinderea acestui termen, astfel încât să fie asigurată respectarea principiului proporționalității, precum și pentru ca această cerință să nu conducă la limitarea artificială a concurenței.

3. Cu privire la capacitatea economică și financiară:

Potrivit contestatorului această cerință încalcă prevederile art. 175 alin. (2) lit. a), potrivit căroră „cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor economici nu trebuie să depășească de două ori valoarea estimată a contractului de achiziție publică sau, după caz, la valoarea maximă anticipată a contractelor subsecvente ce urmează să se execute în același timp sau, dacă aceasta nu este cunoscută, la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent”.

Susține contestatorul că, potrivit alin. (3) din același articol, cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor economici poate depăși această valoare numai „în cazuri temeinic justificate, precum cele legate de existența unor riscuri speciale aferente naturii lucrărilor, serviciilor sau produselor care fac obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru”, or, autoritatea contractantă nu a justificat în niciun mod motivul pentru care impune o cifră medie de

afaceri pe ultimii 3 ani egală sau mai mare cu dublul valorii celui mai mare contract subsecvent.

Prin urmare, contestatorul solicită modificarea cerinței minime referitoare la capacitatea economică și financiară, prin diminuarea valorii cifrei medii de afaceri pe ultimii 3 ani.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile indicate în cuprinsul contestației din Legea nr. 98/2016, Normele Metodologice, Legea nr. 101/2016, Instrucțiunea ANAP nr. 1/2016 și celelalte prevederi legale și reglementare indicate, precum și toate principiile de drept aplicabile.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 9284/30.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 64618/09.10.2024, ... formulează un punct de vedere în cuprinsul căruia precizează următoarele:

1. Autoritatea contractantă elimină din documentația de atribuire factorul de evaluare referitor la Managerul de proiect și redistribuie punctajul către ceilalți factori de evaluare prevăzuți în fișa de date:

1.1. Termenul cel mai scurt de eliberare a rezultatelor pentru analizele de urgență: pondere 30%, punctaj maxim 30 puncte.

Termenul de eliberare a rezultatelor se va exprima în minute, pentru fiecare dintre analizele de urgență prevăzute în lista analize de urgență din caietul de sarcini, fiind considerat timp de eliberare timpul care se scurge de la solicitarea analizelor până la transmiterea rezultatului. Acest timp trebuie să fie justificat și documentat.

Ofertantul care va cumula cel mai mic număr de minute, obținut prin însumarea timpilor exprimați/fiecare analiză din lista- analize de urgență, din caietul de sarcini, va obține punctajul maxim, respectiv 30 puncte.

Pentru alt timp ofertat punctajul se acordă astfel:

- Punctaj termen eliberare rezultate = (timpul cel mai mic ofertat/timpul ofertat) x punctajul maxim alocat;

- Timpul cel mai mic ofertat= timpul cel mai mic rezultat din însumarea timpilor exprimați/fiecare analiză din anexele 1 și 2;

- Timpul ofertat = timpul rezultat din însumarea timpilor exprimați/fiecare analiză din anexa 1 și 2 în oferta supusa calculului;

- Punctajul maxim alocat = 30 puncte.

1.2. Medic Șef de Laborator desemnat de ofertant, cu experiență în preluarea a minim 3 Laboratoare de analize medicale externalizate de spitale, cu structura asemănătoare autorității contractante, responsabil de gestionarea și coordonarea Laboratorului, de la data preluării acestuia (data semnării Contractului/Acordului Cadru) și până la data închiderii proiectului (data expirării duratei Acordului Cadru): pondere 20%, punctaj maxim 20 puncte.

Îndeplinirea criteriului se dovedește cu: copia Contractului individual de muncă/fișa post/decizie administrativă internă de numire și copia Contractelor/Acordurilor Cadru de preluare de laboratoare de analize medicale externalizate de spitale cu structura asemănătoare autorității contractante.

2. Cu privire la cerința privind preluarea probelor pentru analizele curente la fiecare 30 minute:

Solicitarea de extindere a termenului de 30 minute, nu poate fi acceptată, din considerente legate indisolubil de ritmul, frecvența și specificul activității spitalicești.

Structura organizatorică a spitalului include 3 secții clinice de urologie, cu caracter chirurgical, deservite de 2 blocuri operatorii, 1 secție ATI, 1 secție clinică de medicină internă, 1 secție clinică de cardiologie, 1 compartiment de terapie intensivă coronarieni și spitalizare de zi, inclusiv pentru pacienții cu afecțiuni oncologice, iar pacienții care se adresează specialiștilor spitalului provin atât din, cât și, în marea majoritate, din județele limitrofe.

În acest context, ritmul de lucru al laboratorului de analize medicale care deservește spitalul trebuie să se integreze perfect în succesiunea logică a prestațiilor medicale, astfel cum sunt ele impuse, pe de o parte, de numărul mare de pacienți, și, pe de altă parte, de constrângerile de ordin organizatoric și, mai ales, financiar.

Numărul pacienților cu afecțiuni oncologice care se adresează specialiștilor spitalului este în continuă creștere, iar limitările de ordin organizatoric - spațiu insuficient pentru un număr mai mare de paturi de spitalizare de zi, precum și cele derivate din numărul mic al medicilor care profesează în această specialitate, determină identificarea de măsuri care să vina în sprijinul pacienților, fără afectarea calității actului medical, dar cu atenție deosebită pentru sănătate și confortul personal al bolnavilor.

Astfel, pentru a evita o așteptare prelungită, generatoare de suferință suplimentară, programarea zilnică a celor peste 40 de pacienți cu afecțiuni oncologice se face pe tronsoane orare, în intervalul orar 8.00 - 12.00, se efectuează consultul medical și se recoltează probe pentru analizele medicale specifice, a căror procesare trebuie să fie cât mai rapidă, astfel încât, pe baza rezultatelor, să se parcurgă, în aceeași zi, până la ora 15.00 și etapa administrării curei de chimioterapie.

De asemenea, paturile alocate pentru pacienții oncologici sunt subsumate spitalizării de zi, cu alte cuvinte pacientul internat în această formă primește, sub supraveghere medicală, inclusiv tratamentul prescris de medicul oncolog, tratament a cărui dozare este indisolubil legată de valorile rezultate în urma prelucrării în laborator a probelor biologice recoltate la internare.

Ca atare, orice întârziere în această procedură, inclusiv preluarea probelor la intervale mai mari de 30 minute, are ca și consecință directă

imposibilitatea administrării tratamentului în cursul aceleiași zile, necesitatea unei reprogramări, care în mod cert nu poate fi făcută în zilele imediat următoare, deci derapaje grave de la protocolul terapeutic, ale căror efecte asupra sănătății bolnavului oncologic pot fi evitate printr-o organizare eficientă și riguroasă.

Ritmicitatea preluării probelor la intervalul de 30 minute derivă și din specificul activității medicale derulate în cele 3 secții chirurgicale de urologie, precum și în secțiile de cardiologie și medicină internă, în care, deși sunt secții cu paturi de spitalizare continuă, patologia frecvent întâlnită presupune decizii rapide de tratament și/sau intervenție chirurgicală, decizii a căror fundamentare este bazată inclusiv pe rezultate livrate în termen scurt de laboratorul de analize medicale.

3. Referitor la experiența similară, fișa de date se va modifica astfel:

III.1.2) Capacitatea economică și financiară - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Cifra de afaceri medie anuală

Modalitatea de îndeplinire: Operatorii economici vor prezenta o declarație pe proprie răspundere privind media cifrei de afaceri globale pe ultimii 2 ani - 2022, 2023.

Cifra medie de afaceri pe ultimii 2 ani să fie cel puțin egală cu 2 x valoarea celui mai mare contract subsecvent, respectiv 4.385.183,90 LEI.

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici (oferanți/ofertanți asociați/terți susținători) participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială cu informațiile solicitate de către autoritatea/ entitatea contractantă.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul întocmit după aplicarea criteriului de atribuire/ de către ofertanții selectați să semneze acordul-cadru sau după caz admiși să participe la sistemul dinamic de achiziție publică: bilanțuri contabile sau extrase de bilanț, rapoarte de audit financiar sau alte documente emise de organisme specializate care confirmă nivelul cifrei de afaceri înscris în DUAЕ.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă de

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 65753/15.10.2024, contestatorul renunță la solicitarea sa de studiere a dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 66361/3325/C2/16.10.2024, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 și art. 9 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere față de măsurile de remediere comunicate de autoritatea contractantă prin intermediul adresei nr. 9284/30.09.2024.

Contestatorul a răspuns acestei solicitări, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 67082/21.10.2024, în cuprinsul căreia învederează următoarele:

1. referitor la factorul de evaluare Managerul de proiect – „(...) măsurile de remediere comunicate de Autoritatea Contractantă sunt suficiente pentru a pune în acord documentația de atribuire cu criticile de legalitate invocate de în cuprinsul contestației, cu privire la acest aspect contestat”.

2. referitor la cerința de preluare a probelor pentru analizele curente la fiecare 30 de minute: „din analiza punctului de vedere comunicat de Autoritatea Contractantă rezultă că aceasta nu a fost de acord cu remedierea cerinței contestate, motiv pentru care ne menținem criticile cu privire la această cerință și solicităm respectuos CNSC să se pronunțe asupra acestora și asupra solicitării de modificare/eliminare a cerinței de preluare a probelor pentru analizele curente la fiecare 30 de minute”.

3. referitor la cerința privind experiența similară - „(...) măsurile de remediere comunicate de Autoritatea Contractantă sunt suficiente pentru a pune în acord documentația de atribuire cu criticile de legalitate invocate de în cuprinsul contestației, cu privire la acest aspect contestat”.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 27.09.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3073/30.09.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect **SERVICII DE ANALIZE DE LABORATOR**, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheiere nr. 3226/C2/3325/11.10.2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în esență, contestatorul reclamă caracterul excesiv și nelegal al următoarelor cerințe stabilite de autoritatea contractantă:

1. Factorul de evaluare referitor la *managerul de proiect*,
2. Cerința privind *preluarea probelor pentru analizele curente la fiecare 30 de minute*, din cuprinsul secțiunii 3.3 a caietului de sarcini.

3. Cerința privind capacitatea economică și financiară referitoare la cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani.

Se mai reține că, prin punctul său de vedere nr. 9284/30.09.2024, autoritatea contractantă învederează că elimină din documentația de atribuire factorul de evaluare referitor la *Managerul de proiect* și redistribuie punctajul către ceilalți factori de evaluare prevăzuți în fișa de date, precum și că modifică cerința privind cifra de afaceri medie anuală, păstrând, nemodificată, cerința referitoare la preluarea probelor pentru analizele curente la fiecare 30 de minute.

Urmare a celor comunicate de autoritatea contractantă, prin răspunsul său înregistrat la CNSC sub nr. 67082/21.10.2024, contestatorul arată că măsurile de remediere sunt suficiente pentru a pune în acord documentația de atribuire cu criticile de legalitate invocate în cuprinsul contestației, cu privire la aspectele contestate la pct. 1 și 3, menținându-și criticile cu privire la cerința referitoare la preluarea probelor pentru analizele curente la fiecare 30 de minute.

În lipsa unei renunțări exprese primite din partea contestatorului, Consiliul constată că remediile propuse de autoritatea contractantă reprezintă, în fapt, o achiesare a acesteia la pretențiile contestatorului, în absența cărora s-ar fi impus o admitere a solicitărilor regăsite la punctul 1, lit. a și c din contestație, și a celor corelative de la punctul 2.

În acest context, ținând cont de solicitările regăsite în cadrul punctului 2 al contestației, și văzând că autoritatea contractantă a înțeles să publice, în SEAP, la data de 03.10.2024, doar înscrisul intitulat *răspuns consolidat servicii de laborator 03.10.2024 final.doc*, prin care sunt expuse, ca răspuns la solicitările de clarificări primite din partea operatorilor economici interesați de procedură, și remediile redactate în punctul de vedere, Consiliul reține că, față de tipul informațiilor în discuție, respectiv *factor de evaluare* prevăzut în cadrul criteriului de atribuire și *cerință de calificare*, ambele regăsite în anunțul de participare, în acord cu dispozițiile art. 55 – alin. (1) din HG nr. 395/2016 [În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, **autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial**, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare], se impune publicarea unui anunț tip erată, așa cum solicită și contestatorul.

Fără acest demers obligatoriu, nu suntem în prezența unei remedieri efective a documentației de atribuire, în acord cu rigorile stabilite de legiuitor, conform temeiului legal ante-citat.

Concluzionând, chiar dacă remediile propuse de autoritatea contractantă privind criticile referitoare la *factorul de evaluare* și *cifra medie de afaceri*, apreciate suficiente de contestator, sunt rămase fără obiect, subzistă solicitările petitului secund, care se impun a fi admise.

În privința criticilor vizând cerința referitoare la *preluarea probelor pentru analizele curente la fiecare 30 de minute*, din cuprinsul secțiunii 3.3 a caietului de sarcini, Consiliul reține că, potrivit contestatorului, aceasta prezintă caracter restrictiv, permițând numai operatorilor economici situați la maxim 2 km de Spital să participe la procedură, contrar dispozițiilor art. 50 din Legea nr. 98/2016. Mai mult, susține contestatorul că o asemenea cerință ar fi inutilă, în contextul în care se impune eliberarea rezultatelor analizelor de urgență într-un timp ce nu poate fi mai mare de 1 oră de la solicitare.

În opinia Consiliului, faptul că rezultatul analizelor de *urgență* urmează fie transmis în maxim 1 h de la solicitare, este lipsit de relevanță în cazul dezbătut, câtă vreme cerința criticată [Preluarea probelor pentru analizele *curente* se va face de către ofertant, la fiecare 30 minute, de luni până vineri, iar pentru urgențe probele se ridică de către ofertant, la solicitare, ori de câte ori este nevoie] are în vedere preluarea probelor pentru analizele *curente*.

De asemenea, se reține că, față de pretențiile contestatorului, autoritatea contractantă se apără justificându-și necesitatea sa urmărită a fi satisfăcută prin faptul că ritmicitatea preluării probelor la intervalul de 30 de minute derivă din specificul activității medicale derulate în cele 3 secții chirurgicale de urologie, precum și în secțiile de cardiologie și medicină internă, unde sunt paturi cu spitalizare continuă, patologia frecvent întâlnită presupunând decizii rapide de tratament și/sau intervenție chirurgicală a căror fundamentare este bazată inclusiv pe rezultatele analizelor livrate în termen scurt.

În soluționare, Consiliul reține dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, conform cu care alin. (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței; alin. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

În cazul dedus judecății, pentru a se putea aprecia asupra încălcării temeiului de drept referit, este necesar a se stabili că, raportat la nevoia autorității contractante, modul în care cerința minimă a caietului de sarcini a fost solicitată conduce la o restricționare a concurenței, ipoteză ca nu se confirmă, dat fiind că, așa cum autoritatea arată în apărările sale, pe o rază de sub 2 km față de sediul său, pot fi identificate mai multe laboratoare de analize medicale, inclusiv un punct de lucru (laborator) aparținând contestatorului. Prin răspunsul său, contestatorul nu a combătut aceste apărări ale autorității contractante.

Ținând cont de nevoia declarată a beneficiarului, acesta fiind singurul în măsură să-și stabilească propriile necesități, știut fiind că orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezintă o folosire inefficientă a fondurilor, Consiliul apreciază

justificată cerința criticată, mai cu seamă în contextul în care contestatorului nu pare să îi fie restricționat accesul la procedură.

Astfel, raportat la situația că în aria de 2 km în jurul autorității, ba mai mult, chiar în imediata vecinătate a acesteia, se regăsește un laborator aparținând contestatorului, se pune în discuție și o eventuală lipsă a susținerii unui interes în criticarea cerinței analizate, în condițiile în care petentul nu ar fi împiedicat să participe la procedură.

Cu alte cuvinte, cerința criticată nu îi cauzează contestatorului nicio vătămare, el putând participa nestingherit la licitație drept care, sub acest aspect, nu poate fi considerat persoană vătămată, în sensul Legii nr. 101/2016. Se reține, astfel, că prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese ale contestatorului, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici.

Având în vedere că sediul beneficiarului – șoseaua, sector 5, nu se regăsește într-o zonă greu accesibilă, iar pentru tipul serviciilor supuse achiziției există o piață amplă de prestatori, coroborat cu necesitatea declarată a autorității contractante, limitarea preluării probelor la un interval de maxim 30 de minute de la solicitare nu apare restrictivă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, în partea care privește solicitările petitului secund, referitoare la obligarea autorității contractante la publicarea unui *anunț de tip erată*, conform celor expuse în motivare, precum și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca rămase fără obiect, solicitările regăsite la punctul 1, lit. a) și c) din contestație, precum și, ca nefondate, pe cele de la lit. b).

Cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze, va fi respinsă, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, având în vedere că la dosarul cauzei nu a fost depusă vreo probă a efectuării și întinderii acestui tip de cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, în partea care privește solicitările petitului secund, referitoare la obligarea autorității contractante la publicarea unui *anunț de tip erată*, conform celor expuse în motivare, precum și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge, ca rămase fără obiect, solicitările regăsite la punctul 1, lit. a) și c) din contestație, precum și, ca nefondate, pe cele de la lit. b).

Respinge cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.