CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../....., respectiv nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../....., înaintate de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin .... – Administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, întocmite de către ....., cu sediul în ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul în ..... (sediul ales pentru corespondență), în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări - parcare supraetajată - Spitalul Clinic Județean de Urgență Sf. Apostol Andrei .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ...../....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../17.01....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, a depus o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând Consiliului, în principiu, admiterea ei, respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca fiind nefondată și menținerea actelor autorității contractante.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii, întocmite de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, considerându-le netemeinice și nelegale, considerând că se impune anularea lor.

În fapt, contestatoarea susține că, prin comunicarea din .....12.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL.

De asemenea, contestatoarea arată că a formulat notificare în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând luarea măsurilor de remediere constând în revocarea comunicărilor privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii, respectiv, reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, precum și de SC ..... SRL, însă autoritatea contractantă nu a răspuns notificării în termenul legal.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod netemeinic și nelegal ofertele depuse de SC ..... SRL - SC ..... SRL, precum și de SC ..... SRL, întrucât ofertanții nu îndeplinesc una sau mai multe dintre criteriile de calificare - art. 137 alin. (.....) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv ofertele acestora nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - art. 137 alin. (.....) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În fapt, contestatoarea arată că, prin fișa de date a achiziției - art. IV.4.1), s-a solicitat: *Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din PT, demonstrându-se astfel că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire. Propunerea tehnică va conține obligatoriu: (...)*

5. Se va prezenta un plan de asigurare a calității pentru executarea contractului care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale, cel puțin următoarele: (...)

g) Legislația în vigoare incidentă pe parcursul execuției lucrărilor, inclusiv normative tehnice și standarde de calitate ce urmează a fi aplicabile. În această secțiune, ofertantul va prezenta toate actele normative în vigoare care au impact ca obligații ale constructorului pe parcursul execuției lucrărilor de construire, inclusiv în ceea ce privește normativele tehnice și standardele de calitate minime și obligatorii de respectat. (...)

11. Operatorii economici ce depun oferta trebuie să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile (...). Contestatoarea menționează că lucrările ce formează obiectul contractului implică executarea instalațiilor de semnalizare, detecție și

alertare în caz de incendiu, precum și executarea instalațiilor pentru stingerea incendiilor, iar asociații SC ..... SRL și ..... SRL, precum și ofertantul SC ..... SRL nu dețin autorizații pentru executarea instalațiilor de semnalizare, detecție și alertare în caz de incendiu și nici pentru executarea instalațiilor pentru stingerea incendiilor.

Ca atare, contestatoarea consideră că acești ofertanți nu pot executa din punct de vedere legal lucrările, iar prin propunerile tehnice nu au oferit și nici nu puteau să ofere informații cu privire la executarea lucrărilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, astfel cum s-a cerut prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea susține că niciunul dintre ofertanții menționați nu a declarat vreun subcontractant care să dețină autorizațiile necesare, astfel că în cazul în care vor semna contractul de execuție de lucrări nu vor putea executa lucrările în mod legal, cu toate consecințele ce decurg de aici.

Contestatoarea mai arată că ofertanții nu vor avea nici posibilitatea de a executa lucrările de specialitate prin intermediul unor terți, întrucât nu au declarat subcontractanți, iar executarea lucrărilor sau a unei părți a acestora prin subcontractanți nedeclarați reprezintă o încălcare directă a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, fiind astfel evident faptul că acești ofertanți nu au îndeplinit cele două cerințe din fișa de date - art.IV.4.1) pct. 5 lit. g) și pct. 11, astfel că propunerile lor tehnice trebuiau să fie declarate inacceptabile și neconforme.

De asemenea, contestatoarea susține că, cu excepția asociatului SC ..... SRL, niciunul dintre operatorii economici menționați nu deține autorizație ANRE, în condițiile în care îndeplinirea obiectului contractului presupune executarea unor lucrări ce necesită o astfel de autorizație.

Dacă în cazul asocierii SC ..... SRL - ..... SRL se poate afirma că unul dintre asociați deține autorizația ANRE și poate executa în mod legal lucrările, contestatoarea precizează că în cazul ofertantului ..... SRL nu a existat posibilitatea de a executa astfel de lucrări în mod legal.

Nici pentru aceste activități ofertantul SC ..... SRL nu a declarat subcontractant, astfel că nu va avea posibilitatea obiectivă de a executa în mod direct lucrările ce intră sub autorizarea ANRE și nu va putea executa nici prin intermediul unor terți, neavând subcontractanți autorizați declarați în procedura de atribuire.

Subliniază contestatoarea faptul că documentația de atribuire impune respectarea legislației în vigoare la momentul depunerii ofertei, astfel că orice eventuală afirmație a ofertanților în sensul că se vor autoriza până la execuția lucrărilor este irelevantă, din moment ce ofertanții s-au angajat că vor începe lucrările în conformitate cu anexa la formularul de ofertă și în mod evident nu vor dispune de suficient timp pentru a se autoriza.

În plus, obținerea autorizației reprezintă o vocație, iar nu o certitudine, astfel că singurul aspect care poate garanta executarea lucrărilor îl reprezintă deținerea autorizațiilor necesare de către ofertanți

la momentul ofertării, de către ofertanții înșiși ori de subcontractanții lor declarați în procedura de atribuire.

Contestatoarea susține că respectarea normelor legale în vigoare reprezintă o obligație generală a autorității contractante și a tuturor ofertanților, chiar dacă documentația de atribuire nu conține norme explicite față de fiecare normă ce trebuie îndeplinită.

Exemplifică contestatoarea, în acest sens, chiar situația sa, care a ofertat termenul de garanție a lucrărilor impus de documentația de atribuire - "conform valorilor individuale din formularele F5, dar nu mai puțin de ..... ani", dar, "în conformitate cu prevederile legale" și cu mențiunea că "se vor respecta cu strictețe prevederile contractului și toate prevederile legale", devenind astfel aplicabil termenul de garanție impus de lege - termenul de ..... ani garanție, pe care și l-a asumat în mod direct, prin propunerea tehnică și prin răspunsul la solicitarea de clarificări din partea autorității contractante.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită Consiliului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016 și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Ulterior, SC ..... SRL a înaintat și contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., prin care atacă aceleași acte criticate în prima contestație și având același obiect.

Prin această a doua contestație, SC ..... SRL prezintă aceleași critici, ca în prima contestație, în ceea ce privește declararea admisibile a ofertelor prezentate de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, precum și de SC ..... SRL.

Suplimentar, contestatoarea susține că prin adresa nr. 28995/ 29.12.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că nu va adopta măsurile de remediere solicitate.

Cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertei SC ..... SRL, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a apreciat-o ca fiind lipsită de interes, întrucât această ofertă a fost deja respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar cu privire la criticile aduse Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, autoritatea contractantă i-a arătat că acestea sunt nefondate, întrucât asocierea a participat la procedura de atribuire având ca subcontractant pe SC .....SRL, care are în obiectul de activitate codurile CAEN 8020 și 4321 și deține autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu nr. A-1616 din 15.12.2011.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare la subcontractantul SC .....SRL prezentat de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, contestatoarea susține că aceasta nu a declarat subcontractanți în procedura din speță, dovada cea mai elocventă în acest sens fiind chiar declarația de participare publicată de autoritatea

contractantă în SEAP, declarație în care sunt menționați toți subcontractanții societății sale, astfel cum era firesc, dar niciun subcontractant al Asocierii ..... SRL - ..... SRL, concluzia fiind că această asociere NU are subcontractant declarat.

Dacă într-adevăr asocierea în cauză a declarat ca subcontractant societatea SC .....SRL, contestatoarea consideră că această împrejurare ar fi trebuit să se reflecte în declarația dată conform art. 63 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016 și să fie însoțită de depunerea formularului DUAE și a înscrisurilor doveditoare pentru subcontractant, conform legislației și documentației de atribuire.

În ceea ce privește lipsa de interes invocată de autoritatea contractantă cu privire la criticile aduse ofertei depuse de SC ..... SRL, contestatoarea arată, pe de o parte, că nu cunoaște motivele pentru care autoritatea contractantă a respins această ofertă și nici dacă ofertantul a formulat notificare, existând oricând riscul unei reevaluări a ofertei SC ..... SRL cu consecința declarării sale drept admisibilă.

Pe de altă parte, atât timp cât societatea sa are calitatea de ofertant în procedură și consideră că un alt ofertant a nesocotit dispozițiile legale și/sau documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a aplicat sancțiunile legale, contestatoarea susține că are calitatea de persoană ce se consideră vătămată, în sensul art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, are și interesul legitim de a formula notificare și, ulterior, contestație.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită Consiliului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016 și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Ca urmare a solicitării Consiliului privind precizarea situațiilor contestațiilor ce formează obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../....., precum și dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 16/05.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 571/05.01....., SC ..... SRL susține că a notificat autoritatea contractantă potrivit art. 6 alin. (1) din lege, iar după primirea răspunsului la notificare a formulat contestația nr. ...../.....

Având în vedere că în contestația sa a omis să facă referire și la analiza argumentelor autorității contractante exprimate în răspunsul la notificare, adresa nr. 28995/29.12.2017, contestatoarea precizează că a formulat o contestație completată pe care a „transmis-o la CNSC cu nr. ...../..... și care a fost înregistrată la Consiliu sub nr. ...../...../.....".

Contestatoarea precizează că în finalul acestei ultime contestații, a făcut referire la dosarul nr. ...../...../..... și a solicitat conexarea lor și soluționarea împreună.

Contestatoarea susține că cea de-a doua contestație reprezintă, practic, o completare a primei contestații, formulată în termenul legal

de completare, cu respectarea termenului impus de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fără a conține motive noi de contestare față de cele care se regăsesc în notificarea adresată autorității contractante.

Subliniază contestatoarea faptul că, în cauză, nu sunt aplicabile prevederile art. ..... alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 și nu conține noi motive de contestare ori noi capete de cerere, atașând dovezile de comunicare către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 602/09.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 1189/10.01....., autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice, urmând ca punctul de vedere să fie comunicat ulterior.

Prin adresa nr. 34/10.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 1240/10.01....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestațiile formulate de SC ..... SRL, solicitând respingerea lor.

Autoritatea contractantă susține că, ulterior evaluării ofertelor, la data de .....12.2017, a comunicat, către contestatoarea SC ..... SRL adresa nr. 28866, rezultatul evaluării ofertei depuse de aceasta, respectiv că oferta a fost declarată necâștigătoare, întrucât nu a avut cel mai mic preț, iar oferta declarată câștigătoare aparține Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, împotriva acestui ....., SC ..... SRL a formulat, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 3218/27.12.2017, la care a răspuns prin adresa nr. 28995/29.12.2017, în sensul că nu dispune măsuri de remediere.

Autoritatea contractantă menționează că, ulterior, pe data de ....., SC ..... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../...../....., iar pe data de ..... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../...../..... Cu privire la contestațiile formulate, solicită Consiliului să le respingă, ca nefondate și, pe cale de consecință să mențină actele emise, ca fiind temeinice și legale.

Referitor la criticile din cadrul contestațiilor, respectiv faptul că s-au evaluat necorespunzător ofertele depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL și de SC ..... SRL, întrucât acestea nu respectă prevederile fișei de date - cap. IV.4.1.) pct. 5 lit. g.) și pct. 11, autoritatea contractantă solicită respingerea lor. Cu privire la oferta depusă de SC ..... SRL, precizează că a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (.....) lit. a) din HG nr. 395/2016, (nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), astfel cum rezultă din raportul procedurii și consideră criticile ca fiind lipsite de interes, dat fiind că prin formularea lor SC ..... SRL nu justifică calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. ..... alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la criticile cu privire la faptul că cele două oferte nu fac dovada că dețin "autorizații pentru executarea instalațiilor de semnalizare, detecție și alertare în caz de incendiu și nici pentru

executarea instalațiilor pentru stingerea incendiilor", precum și faptul că niciunul din cei doi ofertanți nu a declarat subcontractanți, care să fie în măsură să execute respectiva categorie de lucrări și să dețină autorizațiile necesare, autoritatea contractantă nu le consideră reale, întrucât, așa cum a arătat, criticile cu privire la ofertantul SC ..... SRL sunt lipsite de interes, iar criticile cu privire la ofertantul Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL sunt nefondate. Din dosarul achiziției, cât și din oferta depusă de acest ofertat, rezultă că SC ..... SRL a declarat subcontractant societatea SC .....SRL, care deține autorizație pentru executarea instalațiilor de semnalizare, detecție și alertare în caz de incendiu și pentru executarea instalațiilor pentru stingerea incendiilor.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în cadrul ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, a fost depus formularul DUAE pentru fiecare asociat în parte, cât și pentru subcontractantul declarat SC .....SRL, iar din formularul DUAE, pct. D. privind informațiile referitoare la subcontractanți, operatorul economic a bifat „DA”, pentru ca apoi să precizeze numele subcontractatului și partea din contract pe care înțelege să o subcontracteze, respectiv, operatorul economic SC .....SRL pentru lucrări de curenți slabi, procent de 0,12%.

Având în vedere declararea acestui operator economic ca subcontractant, în cadrul ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, a fost depus și formularul DUAE pentru acesta și, în cadrul DUAE depus de operatorul economic SC .....SRL, la pct. A informații privind operatorul economic, secțiunea "operatorul economic participă la procedura de achiziție publică împreună cu alți ofertanți" este bifat DA, iar la rolul pe care îl are acest operator economic este menționat "subcontractant pentru ..... - responsabil cu lucrări curenți slabi".

Autoritatea contractantă susține că, potrivit dicționarului privind materiale de construcții, definiția pentru instalații electrice de curenți slabi este: „Sistem de echipare tehnică a clădirilor care asigură diferite funcțiuni (telefonie, internet, tv, supraveghere video, stingere incendii, avertizare acustică sau luminoasă etc.) cu ajutorul unor echipamente ce funcționează cu ajutorul curentului electric de tensiune redusă (până la 24 volți)”.

De asemenea, în cadrul ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, a fost depusă autorizația nr. A-1616 din 15.12.2011, emisă de IGSU și deținută de operatorul economic SC .....SRL, pentru lucrări de "Instalare și întreținere a sistemului și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu".

Autoritatea contractantă arată că nemenționarea societății SC .....SRL în cadrul declarației de participare, publicată pe SEAP, este o simplă omisiune a comisiei de evaluare, care nu poate să conducă la respingerea ofertantului respectiv.

În susținerea acestei afirmații, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 133 alin. (1) și (.....) din HG nr. 395/2016, potrivit

cărora, comisia de evaluare are obligația de a analiza fiecare ofertă tehnică depusă în raport de cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentația descriptivă.

Mai mult, pentru a respecta principiul tratamentului egal și al nediscriminării, consacrate de art. ..... din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare era obligată să analizeze oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, prin raportare la documentele prezentate în cadrul acesteia.

https://www.igsu.ro / documente / CNSIPC / persoane atestate autorizate /Autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind formulată cu rea-credință și pentru a întârzia finalizarea procedurii, întrucât prin răspunsul la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare, a precizat că pentru ofertantul Asocierea SC Tancrad SRL - SC ..... SRL respectiva autorizație este deținută de subcontractantul declarat .....SRL, indicând și link-ul unde se poate verifica existența acestei autorizații, respectiv https://www.igsu.ro / documente / CNSIPC / persoane atestate autorizate / PERSOANE %20AUTOR IZATE%20SEMNALIZARE%20INSTALARE %20INTRETINERE.pdf.

În ceea ce privește atestatul ANRE, autoritatea contractantă susține că ofertatul Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL respectă această cerință, prin atestatul nr. 10126/10.06.2014 emis de ANRE deținut de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 100/16.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2163/16.01....., SC ..... SRL a transmis Note scrise, solicitând Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată în ceea ce privește oferta formulată de Asocierea ..... SRL - ..... SRL.

În ceea ce privește criticile sale referitoare la faptul că ofertantul Asocierea ..... SRL - ..... SRL, declarat câștigător, nu poate executa anumite lucrări ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, întrucât nu deține autorizațiile ANRE necesare și nu a declarat un subcontractant care ar deține aceste autorizații, contestatoarea susține că documentele din care rezultă declararea ca subcontractant a societății AB - EL SRL de către Asocierea ..... SRL - ..... SRL nu au fost publicate în SEAP, de către autoritatea contractantă, în faza de depunere a ofertei, chiar dacă acestea se regăsesc în prezent în dosarul de achiziție.

Totodată, contestatoarea precizează următoarele: „În situația în care autoritatea contractantă a reușit să facă dovada publicării documentelor referitoare la subcontractare în SEAP încă din faza depunerii ofertelor, contestația subscrisei *urmează a fi respinsă ca rămasă fără obiect*. În cazul în care, în urma verificării efectuate de Consiliu, rezultă că aceste documente nu au fost încărcate inițial în SEAP, subscrisa solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată".

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../17.01....., SC ..... SRL a depus o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând Consiliului,

în principiu, admiterea ei, respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca fiind nefondată și menținerea actelor autorității contractante.

Intervenienta susține că are interes în promovarea acțiunii sale având în vedere calitatea de ofertant declarat câștigător în procedura din speță, considerând decizia autorității contractante ca fiind temeinică și legală.

Față de contestația astfel cum a fost formulată de SC ..... SRL, intervenienta precizează că autoritatea contractantă a respins oferta firmei datorită prețului ridicat.

În ceea ce privește criticile cu privire la Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, intervenienta le consideră nefondate, întrucât, din dosarul achiziției, cât și din oferta depusă de asocierea sa, rezultă că SC ..... SRL a declarat subcontractant societatea .....SRL, care deține autorizație pentru executarea instalațiilor de semnalizare, detecție și alertare în caz de incendiu și pentru executarea instalațiilor pentru stingerea incendiilor.

Intervenienta consideră acțiunile contestatoarei ca fiind făcute cu rea voință, numai cu intenția de a tergiversa procesul de atribuire a contractului deoarece, printr-o simplă verificare conform informațiilor puse la dispoziție de Consiliul Județean ....., prin răspunsul la notificarea prealabilă aceasta putea identifica informațiile ce fac obiectul contestației.

Astfel, în cadrul ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a fost depus formularul DUAE, pentru fiecare asociat în parte, cât și pentru subcontractantul declarat .....SRL, iar din formularul DUAE depus de Liderul de asociere SC ..... SRL, pct. D. privind informațiile referitoare la subcontractanți, secțiunea privind dacă "Operatorul economic intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor terți?" reiese că se intenționează subcontractarea, operatorul economic bifând DA, această secțiune fiind completată cu datele firmei subcontractoare, respectiv operatorul economic .....SRL pentru lucrări de curenți slabi.

De asemenea, intervenienta arată că, în cadrul DUAE depus de operatorul economic .....SRL, la pct. A informații privind operatorul economic, secțiunea „operatorul economic participa la procedura de achiziție publică împreuna cu alți ofertanți" este bifat DA, iar la rolul pe care îl are acest operator economic este menționat „subcontractant pentru ..... - responsabil cu lucrări cureți slabi".

Mai mult decât atât, intervenienta menționează că Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a depus autorizația nr. A-1616 din 15.12.2011, emisă de IGSU și deținută de operatorul economic .....SRL, pentru lucrări de "Instalare și întreținere a sistemului și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu".

În ceea ce privește atestatul ANRE, așa cum susține și contestatoarea, intervenienta arată că asocierea respectă această

cerință, prin atestatul deținut de SC ..... SRL, respectiv atestatul nr. 10126/ 10.06.2014 emis de ANRE și deținut de liderul de asociere.

Consideră intervenienta că autoritatea contractantă a respectat toate principiile consacrate de Legea nr. 98/2016, analizând oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, prin raportare la documentele prezentate în cadrul acesteia.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, cât și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul cererii sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3816/29.01..... autoritatea contractantă a transmis listingul cu toate documentele postate în SEAP de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL.

Totodată, prin adresa nr. 3733/.....-..... ...../29.01....., Consiliul a solicitat AGENŢIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI transmiterea listingului cu toate documentele depuse în SEAP de către Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL în cadrul procedurii din speță.

Prin adresa nr. 5495/31.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 4296/....., AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a răspuns solicitării Consiliului transmițând lista documentelor încărcate de către ofertantul SC ..... SRL respectiv:

Data	Cod document	Titlu document	Denumirea documentului	Denumire entitate	Oferta Financiara
27.10.2017 14:04:50.0 : 1	RFQ0102551/ 06 1	garantie participare parcare spitaiul judetean	garantie participare parcare spitaiul judetean.pdf.p7s	..... S.R.L.	
: 27.10.2017 14:04:59.0 4	RFQ0102551/ 06	DUAE ..... - Asociat	espd-response .....- semnat.xml.p7s	..... S.R.L.	
27.10.2017 14:05:03..... ... 5	**RFQ0102551/ 06 .....**	**DUAE .....- subcontractor**	**DUAE subcontractor.xml.p7s**	**..... S.R.L.**	
27.10.2017 14:05:11..... .. 5	RFQ0102551/ 06 4	Acord de asociere imputemicire	Acord de asociere imputernicire.pdf.p7s	..... S.R.L.	
27.10.2017 14:05:19.0 5	RFQ0102551/ 06 5	Decl.art. 59-60	Decl.art.59-60 ..... pdf.p7s	..... S.R.L.	
27.10.2017 14:05:27.8 5	RFQ0102551/ 06 6	Declaratie conflict interese	Declaratie conflict interese- semnat.pdf.p7s	..... S.R.L.	
27.10.2017 14:05:32.5 0	**RFQ0102551/ 06 7**	**Decl.art.59-60 - subcontrancta nt ....**	**Decl.art.59-60 - subcontranctant ...pdf.p7s**	**..... S.R.L.**	
27.10.2017 14:05:54.9 5	RFQ0102551/ 06 8	prop teh parcare spitaiul judetean pag.1-100	prop teh parcare spitaiul judetean pag.1-100.pdf.p7s	..... S.R.L.	

...".

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări - parcare supraetajată - Spitalul Clinic Județean de Urgență Sf. Apostol Andrei .....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... la data de .....

Nemulțumită de decizia privind declararea ofertelor depuse de Asocierea SC ..... SRL-SC ..... SRL, precum și cea depusă de SC ..... SRL, ca fiind conforme și acceptabile, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestațiile de față, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție în interes propriu, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că SC ..... SRL se referă la faptul că ceilalți participanți la procedură, respectiv, Asocierea SC ..... SRL și ..... SRL, precum și ofertantul SC ..... SRL, nu ar deține autorizații pentru executarea instalațiilor de semnalizare, detecție și alertare în caz de incendiu și nici pentru executarea instalațiilor pentru stingerea incendiilor și nu au declarat subcontractanți.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține, din cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 28866/.....12.2017, următoarele:

- oferta SC ..... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a art. 137 alin. (.....) lit. a), iar aceasta nu a formulat contestație. Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale: art. ..... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi” și art. ..... alin. (1) din lege sunt definite următoarele noţiuni:

„a) act al autorităţii contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire; […]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Or, potrivit acestor dispoziții legale, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiţionată de existenţa şi dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

De asemenea, Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privinţa litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabileşte, la art. 32 alin. (1) lit. d) şi art. 33, că orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

Consiliul constată că SC ..... SRL nu are un interes în contestarea ofertantului SC ..... SRL, deoarece respingerea ofertei SC ..... SRL este definitivă și nu o prejudiciază în niciun fel pe contestatoare. Totodată, SC ..... SRL nu face dovada că are calitatea de persoană vătămată, în sensul art. art. ..... alin. (1) și art. ..... alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, reevaluarea ofertei SC ..... SRL, în aceste condiții, este lipsită de interes;

- oferta Asocierii SC ..... SRL-SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare, iar din cuprinsul contestației rezultă că, potrivit declarației de participare, postate în SEAP, de autoritatea contractantă, aceasta nu ar putea executa anumite tipuri de lucrări, pentru că nu deține autorizații și nu a prevăzut subcontractanți pentru executarea acestor tipuri de lucrări. Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere următoarele:

- 1. recunoașterea autorității contractante că a omis să-l menționeze, în cuprinsul declarației de participare, pe subcontractantul declarat .....SRL;

- ..... listingul documentelor încărcate în SEAP de ofertant, la data de 27.10.2017, prezentat atât de autoritatea contractantă cât și de Agenția pentru Agenda Digitală a României, în cadrul căruia se regăsesc documentele de interes, încărcate pentru subcontractantul declarat, SC .....SRL:

- DUAE EB-EL-subcontractor/RFQ0102551/063]DUAE …..-subcontractor.xml.p7s;

- decl.art.59-60-subcontractant AB-EL/RFQ0102551/067] decl.art.59-60-subcontractant …..pdf.p7s.

Având în vedere existența documentelor încărcate în SEAP, la data de 27.12.2017, precum și poziția contestatoarei, exprimată în concluziile scrise din data de 16.01..... („În situația în care autoritatea contractantă a reușit să facă dovada publicării documentelor referitoare la subcontractare în SEAP încă din faza depunerii ofertelor, contestația subscrisei urmează a fi respinsă ca rămasă fără obiect. În

cazul în care, în urma verificării efectuate de Consiliu, rezultă că aceste documente nu au fost încărcate inițial în SEAP, subscrisa solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată"), Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în partea ce privește evaluarea și criticarea ofertantului declarat câștigător Asocierea SC ..... SRL-SC ..... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., astfel:

- ca lipsită de interes, în partea ce privește evaluarea și criticarea ofertantului SC ..... SRL;
- ca nefondată, în partea ce privește evaluarea și criticarea ofertantului declarat câștigător Asocierea SC ..... SRL-SC ..... SRL.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL.

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., astfel:

- ca lipsită de interes, în partea ce privește evaluarea și criticarea ofertantului SC ..... SRL;
- ca nefondată, în partea ce privește evaluarea și criticarea ofertantului declarat câștigător Asocierea SC ..... SRL-SC ..... SRL.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....

.....