CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. 534/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI RO .... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal de ..... - administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2588/14.06....., transmisă de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de asistență tehnică în pregătirea Aplicației de Finanțare pentru Proiectul – Dezvoltarea sistemului național de monitorizare și avertizare a fenomenelor meteorologice periculoase pentru asigurarea protecției vieții și a bunurilor materiale”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2588/14.06..... și, pe cale de consecință, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- constatarea neconformității și inacceptabilității ofertei depuse de asocierea ...;
- continuarea procedurii cu respectarea legislației incidente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestația de față, prin care SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocierea ... apreciind că respectiva ofertă ar fi trebuit respinsă inacceptabilă și neconformă.

În susținerea inacceptabilității ofertei depuse de asocierea ..., contestatoarea invocă faptul că, la solicitarea autorității contractante de a justifica prețul ofertat, ofertantul în cauză nu a prezentat modalitatea detaliată de formare prețului (inclusiv alocarea resurselor), însoțite de dovezi concludente, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamentele de lucru.

În acest sens, detaliază următoarele:

1. Deși în cadrul caietului de sarcini este prevăzută în mod clar obligația ofertanților de a prezenta întreaga echipă de experți, în cadrul justificării de preț transmise de ofertantul declarat câștigător, nu sunt enumerați și nici nu este prezentată alocarea acestora.

2. La activitatea de elaborare a studiului de fezabilitate, ofertantul declarat câștigător menționează că va folosi expertul principal menționat în oferta tehnică și alți experți, fără a arăta alocarea clară a acestora în cadrul acestei activități, rezumându-se la a preciza doar faptul că pentru această activitate sunt necesare 500 de ore, iar tariful de 50 lei/oră a fost raportat la un salariu brut de 8400 lei/lună, pentru un număr de 268 ore.

    - La stabilirea tarifului orar de 50 lei/oră, raportat la un salariu brut de 8400 lei/lună, nu au fost luate în considerare și contribuțiile angajatorului, salariul brut conținând doar contribuțiile angajatului, ori contribuțiile angajatorului sunt tot costuri cu personalul – costuri care influențează tariful orar.

    - Perioada de desfășurare a acestei etape este de 30 de zile, în care trebuie implicați minim 3 experți (manager de proiect, expert tehnic și expert financiar), full time (8 ore/zi), rezultând un număr minim de 8 ore/zi X 3 experți X 30 zile = 720 ore.

3. La activitatea de elaborare a documentelor suport aferente cererii de finanțare și asistență tehnică, ofertantul declarat câștigător menționează faptul că va folosi experții principali

menționați în oferta tehnică, precum și alți experți, fără precizarea alocării acestora în cadrul acestei activități, rezumându-se la a preciza doar faptul că pentru această activitate sunt necesare 20 de ore, iar tariful de 60 lei/oră a fost raportat la un salariu brut de 10.800 lei/lună, pentru o medie de 168 ore.

- Deși se ofertează experți principali, prețul pe oră aferent acestei activități este diferit de cel de la activitatea precedentă.
- La stabilirea tarifului orar de 60 lei/oră, ofertantul a luat în calcul un salariu brut de 10.800 lei/lună, fără să aibă în vedere și contribuțiile angajatorului, salariul brut conținând doar contribuțiile angajatului, ori contribuțiile angajatorului sunt tot costuri cu personalul – costuri care influențează tariful orar.
- Perioada de desfășurare a acestei etape este de 20 de zile, în care trebuie implicați minim 6 experți (manager de proiect, expert tehnic, expert financiar, expert analiză instituțională, expert mediu), full-time (8 ore/zi), rezultând un număr minim de 8 ore/zi X 6 experți X 20 zile = 960 ore.

4. Cheltuielile cu deplasările aferente contractului, ofertantul declarat câștigător nu le-a dimensionat în mod corect, în sensul că:

- au fost prevăzute doar costuri de transport (distanțe de 800 km) aferente combustibilului, în cadrul aceleiași clarificări precizând că s-a luat în considerare un număr de 4000 km (6 deplasări Iași-..... efectuate cu mașina) sau 20 de deplasări efectuate cu mijloace de transport în comun;
- nicăieri în cadrul justificării de preț nu se precizează costul aferent mijloacelor de transport în comun și nici câte persoane vor efectua aceste deplasări;
- ținând cont de distanțele estimate chiar de ofertantul declarat câștigător, aferente deplasărilor, coroborat cu prevederile legale în domeniul dreptului muncii, acesta avea obligația de a preciza și diurna aferentă experților care efectuează deplasările;

- ținând cont de distanțele estimate chiar de ofertantul declarat câștigător aferente deplasărilor (800 km), acesta trebuia să prevadă și cheltuieli cu cazarea experților, cheltuieli care nu se regăsesc în justificarea de preț transmisă

5. Ofertantul declarat câștigător nu a depus documente suport în vederea demonstrării valorilor înscrise în justificarea de preț.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că ofertantul nu a demonstrat că poate îndeplini activitățile de elaborare a studiului de fezabilitate și a documentelor suport și, în același timp, nu a demonstrat cu dovezi concludente cheltuielile cu transportul. Astfel, în baza art. 136 și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de asocierea ... trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Totodată, contestatoarea invocă și faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu au fost precizate avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta sa și numele ofertantului căruia urmează a i se atribui contractul.

Referitor la susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului acesteia de vedere cu privire la contestație, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă se substituie ofertantului câștigător și detaliază modalitatea de formare a prețului acestuia, invocând argumente care nu se regăsesc în cadrul justificări de preț.

Prin punctul de vedere nr.2881/29.06....., înregistrat la Consiliu cu nr. 26144/29.06....., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației SC ..... SRL, apreciind că toate afirmațiile contestatoarei sunt nefondate, fiind bazate pe interpretări eronate.

Referitor la criticile din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă arată, în primul rând, că, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, a solicitat clarificări în faza de evaluare financiară, cu privire la modul de argumentare a prețului ofertei, de la ofertanții clasați pe primele două locuri în clasamentul intermediar, respectiv de la asocierea ... și SC ..... SRL.

De asemenea, precizează că, din analiza răspunsului formulat de asocierea ..., comisia de evaluare nu a constatat elemente de preț neobișnuit de scăzut, raportat la prețurile pieței. În acest sens, arată că, ofertantul în cauză a transmis o detaliere a elementelor de preț pe care le-a avut în vedere la stabilirea ofertei de preț,

structurată pe categorii de costuri ce sunt specifice serviciului prestat, anume servicii de consultanță și asistența tehnică.

Potrivit autorității contractante, prestarea serviciului ofertat nu presupune informații despre prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, performanțele și costurile implicate ale anumitor utilaje sau echipamente de lucru, invocate de contestatoare, toate acestea fiind specifice altor domenii de activitate și nu domeniului contractului supus procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă susține că afirmația referitoare la faptul că nu sunt enumerați experții din proiect și că nu a fost prezentată alocarea acestora este nefondată, deoarece ofertantul declarat câștigător a prevăzut toate aceste aspecte în cadrul ofertei tehnice depuse, ofertă la care contestatoarea nu a avut acces.

Referitor la prevederile documentației de atribuire, arată că, în caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să precizeze că vor asigura personalul adecvat pentru îndeplinirea contractului, potrivit art. 113 alin. (11) lit. a), b) și c) din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante neavând dreptul de a solicita criterii privind personalul de specialitate, în cadrul procedurilor simplificate. De asemenea, prin caietul de sarcini nu s-a impus ofertanților ca activitățile să fie prestate doar de experții solicitați, ci și de către personalul ofertanților, precizând în acest sens că ofertanții pot folosi și alți experți implicați în afară de cei indicați.

Astfel, în cadrul ofertei tehnice depuse, ofertantul declarat câștigător a descris pentru fiecare activitate solicitată care sunt experții ce se vor ocupa de prestarea ei și câte zile vor aloca pe fiecare activitate, aceste informații fiind corelate și coincid cu explicațiile din justificarea costurilor oferite în cadrul clarificărilor.

Afirmațiile contestatoarei legate de activitatea de elaborare a studiului de fezabilitate sunt apreciate, de asemenea, ca nereale, deoarece, în cadrul ofertei tehnice, ofertantul în cauză a precizat câte zile sunt alocate pe fiecare expert, pentru fiecare activitate.

Astfel pentru activitatea de realizare a studiului de fezabilitate, potrivit ofertei tehnice depuse, ofertantul declarat câștigător a prevăzut implicarea tuturor celor 3 experți principali și nu doar a unuia, așa cum afirmă contestatoarea. Totodată, în cadrul detalierii oferite cu privire la costuri, ofertantul declarat câștigător a inclus toți acești experți.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei referitoare la modul de stabilire a tarifului orar de 50 lei și la numărul minim de 720 de ore, pentru activitatea de elaborare a studiului de fezabilitate, autoritatea contractantă arată că acestea sunt simple interpretări

ale contestatoarei, fără fundament real. În realitate, în cadrul ofertei tehnice, ofertantul declarat câștigător a specificat că fiecare expert este implicat doar câte 10 zile fiecare, din cele 30 de zile alocate acestei activități. În plus, prin documentația de atribuire nu s-a impus un număr minim de zile full time pe care experții să le execute, ci doar un interval de 30 de zile în care să fie prestate serviciile respective.

Prin oferta tehnică depusă, ofertantul declarat câștigător a stabilit că va executa activitatea de elaborare a studiului de fezabilitate în 30 de zile, fiecare expert fiind implicat câte 10 zile. Astfel la un calcul simplu, rezultă că numărul de ore al experților este de 10 zile X 3 experți X 8ore = 240 ore, și nu 720 de ore așa cum susține contestatoarea.

Diferența de 260 de ore prevăzute de ofertantul declarat câștigător (de la 500 de ore regăsite în detalierea financiar până la cele 40 de ore rezultate) a fost alocată personalului auxiliar.

Potrivit autorității contractante, cuantumul de 50 lei/oră este de 4,69 de ori mai mare decât costul orar raportat la salariul minim pe economie (conform HG nr.1 / .....) salariul brut + contribuții sociale; 1450 lei – salariul brut + 23,5% contribuții angajator = 1790 lei costuri salariale/168 ore lunar + 10,65 lei/oră.

Referitor la afirmațiile contestatoarei legate de organizarea și executarea activității de elaborare a documentelor suport aferente cererii de finanțare și asistență tehnică, precum și calculele acesteia, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt fără fundament real și nu țin seama de conținutul ofertei tehnice depuse de asocierea ....

Astfel cum reiese din oferta tehnică depusă, ofertantul declarat câștigător a prevăzut un număr de 150 de ore alocate pentru experții implicați, număr ce coincide cu numărul stabilit în justificarea prețului, iar prețul de 60 lei/oră este de 5,62 ori mai mare decât costul raportat la salariul minim pe economie.

Referitor la afirmațiile legate de costurile de transport ale ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă menționează că acestea sunt, din nou, fără fundament și nu se regăsesc în cadrul cerințelor din documentația de atribuire. În acest sens, precizează că, în cadrul documentației de atribuire nu a fost impusă o locație unde se vor desfășura activitățile și nici nu s-a pus la dispoziție un spațiu propriu pentru acestea. Astfel, fiecare ofertant a avut în vedere , în funcție de propria situație, costuri cu

transportul și deplasările efectuate în timpul prestărilor, costuri ce nu au fost impuse/indicate de către autoritatea contractantă.

În ceea ce-l privește pe ofertantul declarat câștigător, acesta a explicat că a luat în calcul un număr de 6 deplasări pe ruta Iași –.....) echivalentul combustibilului consumat la un număr de 4000 de km parcurși. În condițiile în care comisia de evaluare are obligația de a se raporta strict la cerințele din documentația de atribuire, documentație în cuprinsul căreia nu a fost prevăzut un număr minim de deplasări la sediul beneficiarului și nici câți experți se vor deplasa, suma de 1530 lei, prevăzută de ofertant pentru deplasări, a fost considerată ca fiind suficientă și realistă.

Autoritatea contractantă mai precizează că, din verificarea detalierii și justificării prețului ofertat de asocierea ..., se poate observa că aceasta a luat în calcul și o serie de costuri „diverse și neprevăzute", în valoare de 10% din restul costurilor implicate, costuri ce pot acoperi eventualele fluctuații sau necesități apărute.

Cu referire la afirmațiile contestatoarei legate de forma și conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractant solicită Consiliului să constate că respectiva adresă conține numele ofertantului declarat câștigător, prețul ofertei câștigătoare fiind publicat în SEAP în cadrul Raportului procedurii. Unicul criteriu de atribuire a contractului a fost prețul cel mai scăzut, comisia de evaluare considerând că ofertanții au luat act de întregul proces de desfășurare a evaluării și, implicit, de prețul ofertantului declarat câștigător.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de asistență tehnică în pregătirea Aplicației de Finanțare pentru Proiectul – Dezvoltarea sistemului național de monitorizare și avertizare a fenomenelor meteorologice periculoase pentru asigurarea protecției vieții și a bunurilor materiale", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ..... Valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit este de 140.000 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ..... SRL prin adresa nr. 2588 din 14.06....., în care se arată că oferta acestei societăți a fost declarată necâștigătoare, având prețul mai mare decât al ofertei asocierii ..., declarată câștigătoare.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura

notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2588/14.06..... și, pe cale de consecință, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- constatarea neconformității și inacceptabilității ofertei depuse de asocierea ...;
- continuarea procedurii cu respectarea legislației incidente.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta asocierii ..., prin prisma criticilor din contestație, Consiliul constată că, prin adresa nr. 2208 din 25.05....., având în vedere prețul ofertat de asociere, raportat la valoarea estimată a achiziției, în temeiul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă i-a cerut acesteia sa prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului propus.

Asocierea ... a răspuns prin adresa nr. 2326 din 06.06..... în care prezintă detalierea prețului ofertat pe categorii de costuri, respectiv: costuri cu realizarea studiului de fezabilitate a proiectului (diverși specialiști), costuri cu elaborarea documentației pentru cererea de finanțare și tehnică și consultanță pe perioada evaluării cererii de finanțare, costuri transport, costuri birotică, costuri comunicații, costuri diverse și neprevăzute, costuri indirecte, profit. Alături de această defalcare, în adresa de răspuns se regăsesc și câteva mențiuni legate de numărul de ore de lucru, valoarea manoperei pe oră și valoarea retribuției lunare. Anexat răspunsului sau, ofertanta nu a prezentat vreun document justificativ al costurilor avansate în realizarea obiectului contractului.

Consiliul reţine ca fiind aplicabile în speţă următoarele dispoziţii legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) Fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

“(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.”

- art. 137 din HG nr. 395/2016:

„(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.”

Văzând răspunsul asocierii ... la solicitarea autorității contractante, realizată în baza dispozițiilor art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că acesta nu cuprinde documente doveditoare ale cheltuielilor avansate de ofertantă pentru realizarea serviciilor al căror preț i s-a cerut să fie

fundamentat. Astfel, potrivit textelor de lege citate mai sus, ofertanta trebuia să justifice, prin documente, toate categoriile de costuri implicate de prestarea serviciilor. Nu lipsit de interes este că ofertanta trebuia să depună și documente justificative cu privire la cheltuielile salariale implicate de execuția contractului.

Potrivit prevederilor legale corespunzătoare, ofertanta era ţinută la a prezenta detaliat şi la a justifica preţul propus în oferta sa. Scopul unor astfel de verificări este acela de a asigura autoritatea contractantă cu privire la faptul că preţul ofertat este îndestulător pentru realizarea obiectului contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriţi, aşa încât interesul acesteia este acela de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorilor ofertate și nu capacitatea unei ofertante de a forma un preţ.

În lipsa informaţiilor de certitudine, de detaliere şi în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertanta le va efectua în realizarea obiectului contractului şi care să justifice preţul pe care aceasta l-a înaintat autorităţii contractante, Consiliul stabileşte că oferta asocierii ... nu putea fi declarată, în mod legal, admisibilă.

Mai mult, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă invocă, în clarificarea cerută asocierii în discuție, prevederile legale ce reglementează instituția ofertei cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, în punctul de vedere cu privire la contestație avansează ideea ce prețul ofertei câștigătoare nu are un astfel de caracter, ceea ce contrazice însăși aprecierea sa anterioară, manifestată în solicitarea din adresa nr. 2208 din 25.05..... Astfel, în această adresă, autoritatea contractantă a indicat atât faptul că solicitarea se face în temeiul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, cat si faptul ca aceasta a fost generată de prețul ofertat de asociere, raportat la valoarea estimata a achiziției.

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca nelegală decizia autorității contractante de a considera suficiente și lămuritoare explicațiile sumare ale ofertantei din adresa de răspuns nr. 2326 din 06.06....., în lipsa unor documente justificative care să probeze cele evocate în răspuns. Potrivit textelor legale ce reglementează instituția prețului aparent neobișnuit de scăzut, pentru corecta și completa evaluare a ofertei asocierii ..., în aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, autoritatea era ținută să solicite și să primească justificarea prețului ofertei, cu prezentarea tuturor informațiilor și documentelor care să o conducă la concluzia că prețul propus susține îndeplinirea contractului de achiziție publică la nivelul calitativ și cantitativ urmărit și rezultat din prevederile documentației de atribuire.

Ca atare, Consiliul stabilește caracterul fondat al criticii contestatoarei și încălcarea de către comisia de evaluare a atribuției ce îi revine, potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016,

respectiv aceea de a verifica încadrarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege.

Prin contestația sa, SC ..... SRL mai arată și că adresa nr. 2588 din 14.06....., prin care i s-a comunicat rezultatul aplicării procedurii, nu respectă rigorile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Astfel, potrivit acestui text din lege, autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa și asupra numelui ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică.

Văzând cuprinsul adresei nr. 2588 din 14.06....., Consiliul constată că aceasta indică denumirea ofertantei câștigătoare, fără însă a fi menționat prețul acesteia, acest element al ofertei fiind singurul avantaj al câștigătoarei față de competitori, dat fiind criteriul de atribuire utilizat, respectiv „prețul cel mai scăzut”. Este adevărat că, așa cum precizează autoritatea contractantă în punctul sau de vedere, prețul ofertei câștigătoare era cunoscut contestatoarei din desfășurarea on-line a procedurii, însă textul de lege citat este fără dubiu, astfel încât autoritatea trebuia să menționeze, în textul adresei de comunicare a rezultatului nr. 2588 din 14.06....., și prețul ofertei asocierii ....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC ..... SRL și să anuleze actele autorității contractante cu privire la decizia de stabilire câștigătoare a ofertei asocierii ....

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând constatarea neconformității și inacceptabilității ofertei depuse de asocierea ..., deoarece stabilirea (in)acceptabilității și (ne)conformității unei oferte este atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC ..... SRL.

Anulează actele autorității contractante cu privire la decizia de stabilire câștigătoare a ofertei asocierii ....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând constatarea neconformității și inacceptabilității ofertei depuse de asocierea ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.