

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:.....

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către, cu sediul în, ..., județul, având Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva adresei nr. 1342/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. nr. 5A, județul, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract de servicii de evaluare mijloace fixe pentru impozitarea construcțiilor – DS, cod CPV 71631300-3, s-a solicitat

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (.....) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de, invocată de autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de ..., anularea raportului procedurii nr. 1341/..... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse

în motivarea prezentei și prin stabilirea ofertei castigatoare conform criteriului de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (.....) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

....., a formulat contestație împotriva adresei nr. 1342/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract de servicii de evaluare mijloace fixe pentru impozitarea construcțiilor – DS”, cod CPV 71631300-3, solicitând

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea a reținut că nu a depus documentele din care să reiasă că este autorizat pentru categoria EPI pe anul și nici nu s-a depus autorizația din care să rezulte că este membru corporativ ANEVAR.

Față de cele reținute de autoritate contestatorul menționează că profesia de expert contabil și de evaluator sunt profesii liberale iar a devenit contribuabil conform OMFP nr. 1346/2006 prin depunerea declarației 070 la Administrația Finanțelor Publice (Procedura de atribuire a codului de înregistrare fiscală pentru persoanele care exercită profesii liberale). Totodată se subliniază că pentru mai multe profesii liberale nu se atribuie decât un cod fiscal.

De asemenea, contestatorul precizează că colaborează cu evaluatori autorizați membri titulari ANEVAR cu specialitatea EPI persoane fizice neînregistrate fiscal și anume ... – evaluator membru titular specializarea EPI și EI – lucru specificat în declarația cu personalul depusă în documentele de calificare. În contestația formulată se mai arată că are și calitatea de angajator, în susținere contestatorul anexând:

- certificatul de înregistrare fiscală;
- contract de colaborare;
- copii după legitimații valabile

Acesta subliniază că legitimație nr. 16781 este acceptat în baza de informații fiscală (BIF) ANEVAR, având calitatea de angajator, astfel încât acesta poate numi membri titulari (specializarea EPI) pentru a introduce datele impozitare pentru proprietăți imobiliare.

Prin adresa nr. 1392/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 6108/07.03..... –, în calitate de autoritate contractantă

formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de solicitând, în prealabil, soluționarea contestației cu celeritate având în vedere faptul că prezenta procedură a fost demarată pentru evaluarea tuturor mijloacelor fixe aparținând acesteia, în vederea stabilirii valorii impozitului pe construcții și depunerea acestor evaluări la primăriile de care aparțin teritorial aceste imobile. Autoritatea subliniază că aceasta este o obligație stabilită prin Noul Cod fiscal și care trebuie îndeplinită până la termenul limită de 30.03....., în vederea stabilirii cotei impozitului raportat la o valoarea reală și actuală a acestor mijloace fixe - art. 460 alin. (.....) - (4) Cod fiscal iar în cazul în care nu se depun aceste Rapoarte de evaluare, ... nu va putea beneficia de dispozițiile noului cod fiscal și de calcularea cotei impozitului de până la cca% față de valoarea indicată de evaluator și va fi obligată la plata cotei impozitului/taxei pe clădiri de 5% - potrivit art. 460 alin. 6 cod fiscal, motiv pentru care s-ar produce un prejudiciu substanțial în patrimoniul său. În susținere se menționează că s-a solicitat evaluarea a cca 155 mijloace fixe, pentru care în anul 2015 s-a achitat un impozit de aprox. 176.000 lei.

În ceea ce privește contestația depusă de ..., autoritatea invocă dispozițiile art. 270 alin. (.....) lit. d1 și e) din OUG nr. 34/2006 menționând totodată că, în cuprinsul contestației trebuie să se regăsească interesul legitim al contestatorului precum și motivarea în fapt și în drept. Față de modul evaziv de formulare a contestației autoritatea arată că din acesta nu rezultă care este interesul legitim al contestatorului, acesta, în fapt, apărându-l pe cel al d-lui Bălan Paul, care nu a depus el însuși oferta în procedură. De asemenea, se afirmă că în contestație nu sunt prezentate pe larg motivele în fapt și în drept, fapt pentru care se solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că prin caietul de sarcini s-a specificat, ca cerință obligatorie, necesitatea întocmirii documentației de evaluare a construcțiilor cu respectarea prevederilor codului fiscal, precum și faptul că "prestatorul are obligația să respecte legislația și reglementările aplicabile, respectiv - Standard ANEVAR - GEV 500" în vederea calificării. În urma verificării documentelor depuse de contestator autoritatea a constatat că acesta nu a depus documente din care să reiasă că este evaluator autorizat EPI pentru anul și nu a depus o autorizație că este membru corporativ ANEVAR. Prin urmare, autoritatea a consultat pe site-ul ANEVAR lista cu membrii corporativi care dețin autorizații ca Membri corporativi ANEVAR și a constatat că autorul contestației nu se află pe această listă.

Totodată autoritatea subliniază că prin documentația de atribuire s-a prevăzut a fi respectate următoarele cerințe legale:

- art. 460 alin. (5) lit. b din Codul fiscal care prevede că "*Pentru stabilirea impozitului/taxei pe clădiri, valoarea impozabilă a clădirilor aflate în proprietatea persoanelor juridice, este valoarea de la 31 decembrie a anului anterior celui pentru care se datorează impozitul/ taxa și poate fi: ... b) valoarea rezultată dintr-un raport de evaluare întocmit*

de un evaluator autorizat în conformitate cu standardele de evaluare a bunurilor aflate în vigoare la data evaluării".

- prevederile legale de evaluare Standard ANEVAR GEV 500, aprobate prin Hotărârea Conferinței Naționale nr. 3/2015 și intrate în vigoare la 31.12.2015.

În acest sens se arată că potrivit Ghidului de evaluare GEV 500 adoptat prin Hotărârea 3/2015, la pct. 9 - Considerații generale - se precizează în mod expres faptul că *"evaluarea în scopul stabilirii valorii impozabile se poate realiza numai de către un evaluator autorizat având ca specializare evaluarea proprietății imobiliare (EPI) sau de către un membru corporativ"*.

În punctul de vedere formulat autoritatea menționează că față de solicitările fișei de date, contestatorul a depus:

- documente de calificare pentru ofertantul, cu specialitatea EI;

- legitimația d-lui Bălan Paul care este autorizat EPI, valabilă pentru anul 2015;

- o "declarație cu personalul" în care este menționat evaluatorul Bălan Paul, fără a se preciza calitatea acestuia;

iar în urma respingerii ofertei ca inacceptabilă, acesta a mai depus:

- legitimația nr. 10449 valabilă în anul pentru dl Bălan Paul Dănuț - evaluator autorizat EPI-EI;

- un contract de colaborare între și ..., încheiat în data de 01.12.2015.

Față de acest fapt autoritatea învederează că, în speță, contractul de colaborare al contestatorului cu alte persoane autorizate EPI, anexat contestației, nu a fost depus în ofertă și nici menționat ca și posibilitate de subcontractare de către, astfel încât autoritatea să ia act de această opțiune și să poată solicita legalizarea eventualei asocieri ori precizări în legătură cu partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractantului propus. De asemenea, autoritatea menționează că respectivul contract de colaborare trebuia să aibă ca obiect în mod expres prestarea serviciilor de evaluare solicitate.

În consecință autoritatea consideră că nu au fost respectate prevederile art. 41, art. 44 și art. 45 din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de

În final, autoritatea consideră că, față de documentele depuse de contestator în cuprinsul ofertei sale, se poate constata că nici dl. Trocan Cornel și nici nu au îndeplinit cerințele documentației de atribuire. În ceea ce privește susținerea că are și calitatea de angajator, autoritatea afirmă că din nici un document depus la licitație, și nici din cele depuse odată cu contestația nu rezultă că este angajator, iar Bălan Paul este angajatul său. În susținerea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea subliniază că toate documentele de calificare și de respectare a cerințelor caietului de sarcini trebuie depuse odată cu oferta până la data limită stabilită, în caz contrar fiind încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract de servicii de evaluare mijloace fixe pentru impozitarea construcțiilor – DS”, cod CPV 71631300-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 1230/19.02..... al ședinței de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a consemnat depunerea a trei oferte precum și respingerea unei oferte ca fiind întârziată.

În Raportul procedurii nr. 1341/....., comisia de evaluare a consemnat, respingerea unei oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 35.650 lei fără TVA/buc;

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de BIROUL DE EXPERT CONTABIL/EVALUATOR AUTORIZAT TROCAN A. CORNEL, raportat la faptul că aceasta nu este motivată în fapt și în drept, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, în opinia sa contestația respectând dispozițiile art. 270 alin. (.....) lit. e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cât privește interesul în formularea contestației, Consiliul reține că interesul acestuia în cadrul procedurii în cauză este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care, în raport de dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 37 din HG nr. 925/2006, coroborat și cu faptul că, oferta sa financiară are prețul cel mai scăzut, este realizabil în situația în care se constată, în urma reevaluării, că oferta sa este admisibilă.

Pe fondul contestației formulate de către, Consiliul reține:

Potrivit adresei nr. 1342/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, motivul invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de contestator este „nedepunerea autorizatiei pentru categoria EPI pe anul, nedepunerea autorizatiei care sa confirme calitatea de membru corporativ ANEVAR si faptul ca numele ... nu figureaza pe site-ul ANEVAR.”

Consiliul constata faptul ca toate cerintele de calificare solicitate privind capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, cuprinse atat in anunțul de participare nr./..... cat si in fisa de date sunt:

„..... Certificatul constatator, eliberat de ORC, in original sau copie lizibila conforma cu originalul. Informatiile cuprinse in certificatul constatator trebuie sa fie reale/actuale la data limita de depunere a

ofertelor. Obiectul contractului trebuie sa fie corespondent in codul CAEN din certificatul constatator.

2. *Autorizatie ANEVAR conform OG nr. 24/2011. Persoanele juridice straine vor prezenta documente echivalente emise in conformitate cu legislatia aplicabila in tara de rezidenta, valabile la data depunerii ofertei."*

Ca o prima constatare, Consiliul nu identifica in documentatie nicio cerinta explicita privind „autorizatia pentru categoria EPI pe anul", „autorizatia care sa confirme calitatea de membru corporativ ANEVAR" sau privind „prezenta persoanei fizice pe site-ul ANEVAR (intr-o anume lista)".

Analizand documentele prezentate de ofertantul ... in cadrul ofertei, Consiliul constata ca acesta a prezentat Certificatul constatator, eliberat de ORC (cu precizarea ca obiectul contractului are corespondent in codul CAEN din certificatul constatator) si legitimatia de evaluator autorizat nr. 16781 valabila pe anul eliberata de ANEVAR, indeplinind astfel cerintele din documentatie

Mai mult decat atat, ofertantul nu s-a limitat la documentele de calificare solicitate prin documentatie, ci a depus si legitimatia ANEVAR a lui ... – evaluator membru titular specializarea EPI și EI precum si, ulterior, contractul de colaborare cu acesta.

Consiliul constata ca ofertantul ... care este în baza de informații fiscala (BIF) ANEVAR, **având calitatea de angajator**, a participat la procedura in calitate de persoana juridica, nu de persoana fizica, astfel incat colaborarea cu un alt evaluator pentru specializarea EPI este legala si nu reprezinta o subcontractare, asa cum eronat apreciaza autoritatea contractantă, fiind neintemeiata invocarea de catre aceasta a incalcarii prevederilor art. 41, art. 44 și art. 45 din OUG nr. 34/2006.

Concluzionand, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractantă a comis de trei ori cate un abuz in procedura de evaluare a ofertantului referitor la indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare solicitate privind capacitatea de exercitare a activitatii profesionale:

..... A omis sa introduca in anunt sau in fisa de date a achizitiei (singurele parti ale documentatiei in care, legal, se introduc criterii/cerinte de calificare si selectie) solicitarea: „un evaluator autorizat având ca specializare evaluarea proprietății imobiliare (EPI) sau un membru corporativ ANEVAR", solicitare derivata din Standardul ANEVAR GEV 500, despre care nu se aminteste decat in caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor art. 33 alin (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 33. - (3) **„Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise."**

Prin urmare, cerinta de calificare derivata din referirea la Standardul ANEVAR GEV 500, referire existenta doar in caietul de sarcini si nepreluata in fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare

este considerata clauza nescrisa si nu putea fi motiv de respingere a niciunei oferte.

2. Desi ofertantul ... a prezentat in oferta si legitimatia ANEVAR a lui .. – evaluator membru titular specializarea EPI, autoritatea contractantă a apreciat, absolut fara niciun temei legal, ca pentru prestarea anumitor servicii de evaluare imobiliare aceasta colaborare trebuia sa fie declarata ca subcontractare.

3. In al treilea rand, si deosebit de grav, autoritatea contractantă a invocat in luarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului prezentarea initiala a legitimatiei ANEVAR a lui pe anul 2015, fara sa solicite prin necesare clarificari, prezentarea legitimatiei valabile pe De altfel, atat legitimatia ANEVAR a lui – evaluator membru titular specializarea EPI si EI pe anul, cat si contractul de colaborare intre acesta si (documente aflate la dosarul cauzei) puteau fi depuse la orice solicitare de clarificari, cu atat mai mult cu cat acestea nu au facut parte dintre documentele de calificare solicitate legal prin documentatie.

Pentru toate argumentele de mai sus, Consiliul apreciaza ca total neintemeiata, chiar abuziva, decizia autoritatii contractante de a respinge ca inacceptabila oferta depusa de

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către, în contradictoriu cu și va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de, anularea raportului procedurii nr. 1341/..... precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse in motivarea prezentei și prin stabilirea ofertei castigatoare conform criteriului de atribuire stabilit prin documentatie.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET
COMPLET

MEMBRU
.....

....