CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de .., cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 700/AP/389 din 08.05....., emis de ....., cu sediul ....., str. Domnească nr. 51, județul ....., în calitate de entitate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reparații curente la instalațiile SCB pe raza Secțiilor CT1 ....., CT2 Buzău, CT3 Adjud – 3 loturi – SRCF .....”, cu anunț de participare nr. ..... publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

.. atacă rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1,2 și 3, potrivit căruia, ofertele sale au fost declarate inacceptabile, întrucât nu a îndeplinit unul din criteriile de calificare, respectiv cerința enunțată la secțiunea cap.III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției.

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că a completat în SEAP toate punctele din DUAE, însă acestea nu au fost salvate datorită unor probleme tehnice care nu au ținut în mod exclusiv de aceasta.

Mai mult, contestatoarea susține că îndeplinește toate cerințele privind autorizațiile AFER, deținând capacitățile de exercitare a activităților profesionale, solicitate de către entitatea contractantă.

Considerând că îndeplinește cerințele solicitate în documentația de atribuire, contestatoarea solicită anularea deciziei de respingere a ofertei sale, reevaluarea ofertelor și permisiunea de a completa documentația.

Prin adresa nr. 19317/..... ...../17.05....., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada notificării prealabile a entității contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui. Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) şi (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancţiunea inadmisibilităţii contestaţiei, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Prin adresa nr. 700/AP/22.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 20082/22.05....., entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de .., întrucât nu și-a îndeplinit obligația de a notifica prealabil depunerea contestației, conform art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Ca răspuns la adresa CNSC nr. 19317/..... ...../17.05....., contestatoarea precizează că a formulat contestația în data de 15.05....., conform celor specificate de entitatea contractantă în adresa nr. 700/AP/389 din 08.05....., care prevedea că termenul de depunere a eventualelor contestații este de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a comunicării în cauză.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reparații curente la instalațiile SCB pe raza Secțiilor CT1 ....., CT2 Buzău, CT3 Adjud – 3 loturi – SRCF .....", ... (în calitate de entitate contractantă) a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...../....., precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de declararea ofertei sale ca inacceptabilă, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând revizuirea lui.

În speța de față, Consiliul constată că, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1):

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

- art. 6 alin. (10):

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2):

„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune”.

Din conţinutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma ”se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

De asemenea, din textul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că notificarea prealabilă se realizează în termenul expres indicat de legiuitor, sancţiunea prevăzută, respectiv respingerea ca inadmisibilă a contestaţiei, intervenind în cazul în care nu este îndeplinită obligaţia integrală de notificare, respectiv înaintarea acesteia care trebuie să se facă în cadrul termenului indicat în acest sens.

Din răspunsul contestatoarei nr. 602/22.05....., rezultă neîndeplinirea acestei obligații, contestatoarea confirmând doar înaintarea contestației.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei nu a făcut dovada parcurgerii legale a procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestaţie împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 700/AP/389/08.05.....

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

...