

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2998/C1/3293

Data: 23.10.2024

Prin contestația nr. 132/24.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60798/24.09.2024, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., având cod unic de înregistrare înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ../115892/18.09.2024, publicată în SEAP la data de 18.09.2024 și a raportului procedurii nr. ../115873/17.09.2024, publicat în SEAP la data de 17.09.2024, emise de către autoritatea contractantă, cu sediul în, .., ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de asistență tehnică pentru elaborarea cererii de finanțare și de consultanță pentru elaborarea caietului de sarcini în scopul pregătirii și implementării proiectului: Digitalizarea procedurilor de reglementare din punct de vedere al protecției ..” cu finanțare din Programul Creștere Inteligentă, Digitalizare și Instrumente Financiare 2021-2027 (POCIDIF)”, (Lot contestat: Lot 1)”, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ../115892/19.08.2024, a Raportului procedurii nr. ../115873/17.09.2024, a actelor care stau la baza acestor înscrisuri, precum și a actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în etapa de evaluare financiară și evaluarea ofertei depuse de SRL, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, după cum urmează:

- Solicitarea de clarificări nr. ../115562/20.08.2024, privind propunerea tehnică (experți);

- Solicitarea de clarificări nr. FN din 28.08.2024, privind propunerea financiară (prețul aparent neobișnuit de scăzut).

Contestatorul precizează că în termenul impus a răspuns solicitărilor de clarificări mai sus amintite.

Menționează că, ulterior, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ../115892/18.09.2024, publicată în SEAP la data de 18.09.2024 și raportul procedurii nr. ../115873/17.09.2024, publicat în SEAP la data de 17.09.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică depusă a fost declarată inacceptabilă, întrucât, s-a modificat oferta, prin răspunsurile la solicitări de clarificări.

De asemenea, potrivit Raportului procedurii, secțiunea 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice (pag. 11), procesul de evaluare a ofertelor pentru evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, a avut ca rezultat declararea, ca „admise”, a ofertelor depuse de către .. SRL și SRL, fiind încheiate procesele verbale ../115560/20.08.2024 și ../115667/28.08.2024.

În continuare, contestatorul face trimitere la pag. 11 din cadrul raportului procedurii, potrivit căreia, propunerea tehnică a fost declarată conformă și admisibilă, ulterior, trecându-se la evaluarea propunerii financiare, astfel cum se precizează la pag. 12 din cadrul raportului.

Arată că, la pag. 13 sunt consemnate principalele aspecte ale evaluării propunerii financiare, având prețul cel mai scăzut față de ofertantul .. SRL, a cărui preț ofertat a fost de 83.525,00 lei, fără TVA.

În ceea ce privește evaluarea propunerii sale financiare, contestatorul precizează că prin intermediul adresei din 28.08.2024, publicată în SEAP, autoritatea contractantă i-a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016, justificarea prețului propus, și nicidecum îndreptarea vreunei erori aritmetice, astfel cum, în mod eronat, autoritatea precizează la pag. 13, din Raportul procedurii.

Privitor la solicitarea de clarificări, contestatorul prezintă, sub formă tabelară, conformitatea răspunsului său, raportat la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016, respectiv:

- a luat act de faptul că solicitarea de clarificări a fost transmisă în temeiul prevederii legale menționate la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a răspuns în conformitate cu prevederile legale

referite în solicitare, anexând dovezi ale informațiilor precizate, în termenul solicitat de către autoritatea contractantă;

- în cadrul răspunsului înregistrat sub nr. 117/29.08.2024, a justificat prețul ofertat, în raport cu fiecare criteriu stipulat de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- din analiza documentației privind rezultatul procedurii, nu a identificat că oferta depusă a fost respinsă, pe motiv că dovezile furnizate nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse;

- la pag. 7 din cadrul răspunsului înregistrat sub nr. 117/29.08.2024, a menționat faptul că respectă toate obligațiile care îi revin în temeiul oricăror prevederi legale, inclusiv, în ceea ce privește reglementările obligatorii în domeniile .., social și al relațiilor de muncă;

- la pag. 7-8 din cadrul răspunsului înregistrat sub nr. 117/29.08.2024, a menționat faptul că nu beneficiază de ajutor de stat;

- a luat act de faptul că solicitarea de clarificări a fost transmisă și în temeiul prevederii legale menționate la art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a răspuns în conformitate cu prevederile legale referite în solicitare, anexând dovezi ale informațiilor precizate, în termenul solicitat de către autoritatea contractantă;

- a anexat răspunsului, dovezi concludente: angajamente de colaborare a experților semnate de către aceștia pe costurile care au stat la baza constituirii prețului ofertat, extrase din Revisal. Totodată, răspunsul a fost fundamentat luând în calcul, inclusiv, date statistice publice ale Institutului Național de Statistică;

- deși, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unor documente, justificarea de preț transmisă a inclus documente concludente care au stat la baza justificării;

- la stabilirea prețului ofertat, s-au avut în vedere prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele mai sus precizate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind îndreptarea unor erori aritmetice, așa cum precizează la pag. 13 din Raportul procedurii.

Arată că, astfel cum chiar autoritatea contractantă precizează la pag. 13 din raportul procedurii, propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, din răspunsul la clarificări înregistrat sub nr. 117 din 29.08.2024, rezultând că nu s-a modificat sub nicio formă conținutul propunerii tehnice (nu s-au modificat activitățile ce urmează a fi derulate) și nici cel al propunerii financiare (prețul celor două livrabile a rămas același, prețul ofertat nu s-a modificat).

Faptul că autoritatea contractantă a identificat, ca urmare a analizei răspunsului la clarificări înregistrat sub nr. 117/29.08.2024, o neconcordanță - ce intră în mod clar sub incidentele art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 - între efortul estimat în propunerea tehnică (pag. 46) și cel precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări la pag. 3, în ceea ce privește Activitatea 3 - Suport în etapa de evaluare a cererilor de finanțare și formularea clarificărilor, și luând în considerare sarcinile și responsabilitățile precizate la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu aspectele supuse evaluării propunerii financiare, contestatorul consideră că, în cazul în care membrii comisiei de evaluare apreciază că anumite informații din cadrul justificării, nu erau clare, așa cum sunt precizate la pag. 15-16 din raportul procedurii, respectiv în cadrul comunicării nr. ../115892/18.09.2024, aceștia aveau obligația legală prevăzută de art. 134 alin. (1) din HG nr 395/2016, de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, și nu să decidă respingerea acestei oferte, în condițiile în care ofertantul a prezentat, prin răspunsul la clarificări, explicații și documente justificative referitoare la prețul ofertat, întocmai cu ceea ce autoritatea contractantă a solicitat.

Totodată, precizează faptul că, membrii comisiei de evaluare ar fi putut relua procedura de atribuire din etapa verificării propunerii tehnice a operatorului economic, după decriptarea propunerii financiare, întrucât, în prezenta speță nu este incidentă Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție care a interpretat prevederile art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, forma în vigoare la data sesizării Curții care prevedeau, printre altele, la art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, obligația autorității contractante de a comunica ofertanților rezultatul finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la art. 65 alin. (1) și (2) din același act normative.

Consideră că deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde, chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, în conformitate cu atribuțiile membrilor comisie de evaluare și în vederea respectării prevederilor legale prevăzute la art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016

În același timp, apreciază că, în cazul în care comisia de evaluare nu ar fi înțeles sau ar fi avut dubii cu privire la aspectele învederate anterior, aceasta avea obligația legală, prevăzută de art. 134 alin. (1) din HG nr 395/2016, de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, iar, dacă și-ar fi respectat această obligație,

prezenta societate ar fi putut explica aplicat, cu privire la orice aspect care ar fi fost neclar acesteia.

Prin adresa nr. ../115971/30.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63045/03.10.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că, în procesul de evaluare a ofertei SRL, au fost analizate toate documentele depuse, iar, în urma procesului de evaluare financiară, inclusiv, a răspunsului la clarificări, a rezultat faptul că ofertantul a modificat, prin răspunsurile pe care le-a prezentat, conținutul propunerii tehnice. Pe cale de consecință, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de acesta este inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Menționează că, în temeiul dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, la data de 28.08.2024, prin intermediul platformei SEAP, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, privitor la faptul că prețul ofertei reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată.

Astfel, precizează că din analiza răspunsului transmis de ofertant, s-a constatat faptul că detalierea cu privire la cheltuielile directe din cadrul propunerii financiare, comparativ cu datele prezentate în oferta tehnică, prezintă diferențe semnificative, în ceea ce privește estimarea efortului experților cheie pentru Activitatea 3, arătând, în susținere, datele prezentate în tabelul: „Efort estimat în oferta tehnică”, precum și datele prezentate în tabelul: „Cheltuieli directe”, din răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la oferta financiară.

Susține că ofertantul a modificat structura propunerii tehnice în sensul în care, a modificat atât numărul de ore per expert, cât și numărul total de ore alocat pentru întreaga echipă necesar îndeplinirii activității (120 ore total echipă implementare în propunerea tehnică, față de 135 ore total echipă implementare în răspunsul la clarificări); astfel, comisia de evaluare, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, a declarat ca inacceptabilă oferta, constatând că ofertantul a modificat, în mod substanțial, oferta sa, aspect sancționat, imperativ, de către articolul mai sus menționat.

În ceea ce privește invocarea deficiențelor proprii sale oferte, autoritatea contractantă consideră că acestea nu pot fi transferate, ca și sarcini, comisiei de evaluare; sarcina întocmirii și transmiterii ofertei, împreună cu răspunsurile la clarificări, fiind strict a operatorilor economici participanți la procedură.

Mai mult, în măsura în care modificările operate de ofertant, prin răspunsul la clarificări, ar fi avut orice fel de justificare, consideră că aceasta trebuia comunicată autorității contractante pentru a putea fi

tratată în modalitatea susținută de contestator, însă, răspunsul la clarificări neconținând o astfel de justificare a atras după sine, în mod temeinic și legal, aplicabilitatea alin. (6), respectiv declararea, ca inacceptabilă, a ofertei acestuia.

Cu privire la invocarea de către contestator a prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv lit. h) și i), autoritatea contractantă consideră că a procedat întocmai cu prevederile referite, în sensul respectării acestora, comisia de evaluare solicitând clarificări raportat la neclaritățile pe care le-a avut cu privire la ofertă și a verificat conformitatea propunerii tehnice cu propunerea financiară, aspecte consemnate în raportul procedurii.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 67947/23.10.2024, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 138/27.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 61772/30.09.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210614879/1, din 27.09.2024, emisă de CEC Bank Sucursala Piața Victoriei, în cuantum de 4.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de asistență tehnică pentru elaborarea cererii de finanțare și de consultanță pentru elaborarea caietului de sarcini în scopul pregătirii și implementării proiectului: Digitalizarea procedurilor de reglementare din punct de vedere al protecției ..” cu finanțare din Programul Creștere Inteligentă, Digitalizare și Instrumente Financiare 2021-2027 (POCIDIF)”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ../26.04.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 400.000,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Analizând contestația formulată de SRL, se reține că obiectul acestuia îl reprezintă Raportul procedurii nr. ../115873/17.09.2024 și adresa de comunicare a rezultatului nr. ../115892/18.09.2024, prin care oferta sa a fost respinsă, în etapa de verificare a propunerii financiare, ulterior analizării răspunsului la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul fișei de date, la cap. IV.4.2 – „Modul de prezentare al propunerii financiare”, următoarele cerințe:

„Ofertantul va prezenta propunerea financiară în corelație cu elementele Caietului de sarcini. Prețul se va posta în SEAP în Lei fără TVA. Modul de prezentare a propunerii financiare – se va completa Formularul de ofertă care va fi însoțit de Centralizatorul de prețuri.

Pentru prezentarea Propunerii Financiare, ofertanții trebuie să utilizeze formularul inclus în Documentația de Atribuire. Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate.

Perioada de valabilitate a ofertei este de 90 de zile.”.

În prezenta speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului

de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Ținând seamă de prevederile mai sus menționate, și având în vedere că, potrivit formularului de ofertă, contestatorul a ofertat un preț de 32.000 RON, fără TVA, autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări prin adresa publicată în SEAP, în data de 28.08.2024, în sensul fundamentării prețului ofertei comunicat prin propunerea financiară; ofertantul a răspuns, prin adresa înregistrată sub nr. 117/29.08.2024.

Analizând fundamentarea prețului ofertat și a dovezilor prezentate în acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a sesizat, în mod corect, discrepanțele dintre numărul de ore, prevăzut în propunerea tehnică, pe care experții trebuie să le efectueze în cadrul contractului și cel din adresa de justificare a prețului ofertat în cadrul propunerii financiare, în sensul că, în cadrul propunerii tehnice, contestatorul a ofertat experți, respectiv, nr. de ore/expert, pentru activitatea 3:

Expert	Efortul estimat (8 ore/zi)
Coordonatorul echipei (team leader)	64
Expert Analyst IT&C si procese de business	8
Expert IT	8
Expert fonduri europene	32
Expert financiar	8

În timp ce, în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, a folosit, drept bază de calcul, în tabelul cu Cheltuielile directe, un alt număr de ore alocat pentru experții folosiți în cadrul contractului, pentru activitatea 3, respectiv:

Expert	Nr ore
Coordonatorul echipei (team leader)	63
Expert Analyst IT&C si procese de business	13
Expert IT	13
Expert fonduri europene	33
Expert financiar	13

ceea ce a format concluzia Consiliului că ofertantul a oferit explicații și calcule pornind de la alte referințe decât cele stabilite în propunerea tehnică, modificând, astfel, structura propunerii tehnice, în sensul în

care, a modificat atât numărul de ore per expert cât și numărul total de ore alocat pentru întreaga echipă necesar îndeplinirii contractului (120 ore total/echipă implementare în propunerea tehnică, versus 135 ore total echipă implementare în răspunsul la clarificări), pentru activitatea 3.

În acest context, Consiliul apreciază că răspunsul neconcludent la solicitarea de justificare a prețului poate fi asimilat unei modificări a propunerii tehnice, astfel cum a decis comisia de evaluare.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând fi stabilită conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, deoarece, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, în mod întemeiat și legal a procedat la solicitarea de clarificări și a evaluat informațiile și documentele furnizate de ofertant, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestuia, ținând seamă de toate cerințele și condițiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, ofertantul să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau prin artificii financiare/matematice, după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractual, indiferent prin ce mijloace.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel încât, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza **T- cauza T 392/15, Tribunalul UE** a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”*.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze toate aspectele financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire. Altfel spus, verificarea justificărilor propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se putea limita doar la formularea unei solicitări și la simpla inventariere/ reproducere a răspunsurilor transmise de ofertant, ci, este un proces laborios, constând în verificarea tuturor argumentelor și înscrisurilor din răspunsul ofertantului raportat la propunerea financiară depusă inițial de acesta și care să confere autorității contractante certitudinea că serviciile descrise în ofertă pot fi prestate la prețul și în condițiile prevăzute în propunerea financiară depusă până la data limită de depunere stabilită în anunțul de participare.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel nr. 3926/2016 și nr. 5192/2016 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC, precum și în hotărârea nr. 1294/2019, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să-i respingă oferta, ci, ar fi trebuit să îi solicite alte clarificări, Consiliul urmează a le respinge, ca neîntemeiate, deoarece, un astfel de demers ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă neconformă/inadmisibilă datorită modificării numărului de ore prevăzut inițial în propunerea tehnică într-o ofertă admisibilă și, eventual, câștigătoare,

În acest sens, Consiliul reține că prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, invocate de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii statuează, ca art. 136 alin. (3) din același act normativ, în sensul că urmarea modificării propunerii tehnice/financiare sau a unui răspuns care nu justifică prețul neobișnuit de scăzut este respingerea ofertei, nicidecum, solicitarea repetată de clarificări până reușește ofertantul să identifice un răspuns concludent.

Totodată, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, susținerile contestatorului potrivit cărora lipsa de corelare (în fapt neconcludența) răspunsului său cu numărul de ore din propunerea tehnică ar fi un viciu de formă facil de corectat, deoarece, potrivit prevederilor art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are dreptul de a solicita și, implicit, de a accepta doar viciile de formă cu privire la oferta sa, nu și eventualele discrepanțe între ofertă și clarificări, care sunt reglementate, de exemplu, la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, Consiliul subliniază faptul că definiția viciului de formă, prevăzută la art. 135 din HG nr. 395/2016, nu poate fi extrasă din contextul în care a fost formulată, respectiv, din contextul prevăzut la art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, care leagă, în mod indisolubil, viciul de formă și oferta depusă inițial, prin sintagma „(7) *Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: (...) a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă (...)*”.

Rezultă că răspunsul la solicitarea de clarificări nu reprezintă un viciu de formă care ar fi putut fi remediat prin reformularea de către respectivul ofertant, ci, o reală modificare a informațiilor prezentate inițial în propunerea tehnică, situație sancționată, în mod corect, de către autoritatea contractantă, prin respingerea ofertei.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare, elaborarea solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), j) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei depuse de SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12(douăsprezece) pagini.