

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., ..., cu sediul în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ...și a raportului procedurii nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, Lot ..., cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- *Admiterea contestației, astfel cum aceasta este precizată prin prezentul script, și pe cale de consecință:*

- *Anularea adresei de comunicare nr. ...în ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă și, pe cale de consecință, respinsă, pentru ... „...”;*

- *Anularea Raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă și, pe cale de consecință, respinsă, pentru ... „...”;*

- *Anularea procesului verbal nr. ..., care a stat la baza Raportului procedurii nr. ... cu privire la aceleași aspecte;*

- *Declararea și constatarea că oferta sa aferentă ... „...” este conformă și, în consecință, obligarea autorității contractate să încheie cu ... acordul cadru în aceste condiții;*

- *Declararea și constatarea că oferta societății ... pentru ... „...” este neconformă;*

- *Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare și oportune pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire;*

- *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta contestație, dovezile efectuării lor urmând a fi depuse până la închiderea dezbaterilor, în deplină conformitate cu prevede art. 452 din Codul de procedură civilă.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ..., critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ...și raportul procedurii nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, Lot ..., cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii și arată că, prin adresa de comunicare nr. ..., conform Raportul procedurii nr. ..., i s-a adus la cunoștință că oferta sa, pentru ... „...”, a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că în propunerea tehnică, cu privire la ..., nu s-ar regăsi informațiile de la punctele b, c, d din caietul de sarcini.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că soluția autorității este nelegală și neîntemeiată sens din următoarele motive:

I. Aspecte preliminare referitor la nelegalitatea procedurii:

1. Între ... și autoritatea contractantă este încheiat Acordul-cadru de furnizare nr. ..., al cărui termen de valabilitate este până în data de

Printre produsele care fac obiectul acestui acord se numără și produsele precizate în anunțul de participare nr., respectiv „...” și ... „...”, pentru care s-a desfășurat procedura de atribuire.

În aceste condiții, autoarea contestației arată că a notificat autoritatea contractantă cu privire la existența Acordului- cadru de furnizare nr. 42/08.04.2019, prin notificarea nr. ..., comunicându-i că, pe durata valabilității acestui acord-cadru, nu poate încheia un alt acord-cadru cu un alt operator economic, pentru aceleași produse. Întrucât nu a primit niciun răspuns la această notificare, în data de, a introdus la CNSC o contestație împotriva anunțului de participare, având nr.

2. Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 108 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 3.2 din Acordul- cadru de furnizare nr. care stipulează că *„Promitentul-achizitor (nn. autoritatea contractantă) se obligă să nu inițieze, pe durata prezentului acord-cadru, o nouă procedură de atribuire, atunci când intenționează să achiziționeze produse care fac obiectul prezentului acord-cadru, cu excepția cazului în care promitentul-furnizor declară că nu mai are capacitatea de a le furniza”*.

... învederează că nu a declarat și nu a comunicat autorității contractante că nu are capacitatea de a furniza produsele ce fac obiectul Acordul-cadru de furnizare nr. 42/08.04.2019, aceasta, în mod nelegal, demarând procedura de atribuire cu privire la aceleași produse.

II. Oferta sa cu privire la ... „....” este conformă, susține contestatoarea întrucât, în cuprinsul caietului de sarcini se precizează că unele dintre caracteristicile tehnice solicitate pentru aceste produse sunt următoarele: „...b. *Canula de plastic pentru introducerea în flacon prevăzută cu doua orificii*; c. *Dispozitiv de aerisire manual*; d. *Camera de picurare cu doua corpuri (cel superior transparent rigid cu formator de picături performant - 20 picături - 1 ml; cel inferior flexibil) și cu filtru hidrofил pentru intreruprerea automata a perfuziei după golirea flaconului*”.

Existența acestei dotări/caracteristici tehnice cu privire la produsul oferat, subliniază ..., rezultă din cuprinsul propunerii sale tehnice unde, se menționează următoarele: „*Canula de plastic pentru introducerea în flacon prevăzută cu două orificii; Dispozitiv de aerisire manual; Camera de picurare cu două corpuri (cel superior transparent rigid cu formator de picături performant - 20 picături - 1 ml; cel inferior flexibil) și cu filtru hidrofил pentru intreruprerea automată a perfuziei dupa golirea flaconului*”. Aceste caracteristici tehnice rezultă din fișa tehnică a produsului, în imaginea acestuia (la pagina 1) obsevându-se prezența dispozitivului de aerisire manual (lit. c).

Totodată, în cuprinsul paginii 2 (ultimul rând) a fișei tehnice se precizează următoarele: „*Are 200 pm un filtru standard de suprafață mare situat în partea inferioară a camerei de picurare*”, iar în paginile 3-4 în care se regăsește desenul produsului, precizează contestatoarea, piesele din care se fabric produsul menționate cu numărul 13 și 14 sunt „*INEL FILTRU*” - 13 (material utilizat)”. Aceste aspect susțin îndeplinirea caracteristicilor tehnice solicitate la litera d în cuprinsul caietului de sarcini. De asemenea, îndeplinirea caracteristicii tehnice prevăzută la litera b - „*Canula de plastic pentru introducerea în flacon prevăzută cu doua orificii*” rezultă din desenul produsului și din toate cele precizate în fișa tehnică.

Din cuprinsul acestor precizări, susține contestatoarea, rezultă că produsul oferat întrunește caracteristicile tehnice stipulate în cuprinsul caietului de sarcini.

Așa cum a arătat și prin răspunsul nr. cerințele tehnice din caietul de sarcini pentru loturile sunt identice, neexistând nicio diferență între Trusele de transfuzie și Trusele de perfuzie. Specificațiile tehnice ale truselor de perfuzie se cer și la Trusele de transfuzie, ori aceste cerințe sunt de neînțeles, deoarece prin ele se administrează produse diferite, respectiv sânge, iar prin celelalte soluții perfuzabile. Contestatoarea învederează că a precizat că trusele nu sunt prevăzute cu „*dispozitiv de aerisire manual*”, deoarece acest lucru ar altera și chiar contamina produsele sangvine administrate. În concluzie această cerință este netemeinică și nejustificată. Deși a solicitat remedierea acestor aspecte, autoritate contractantă nu a procedat în acest sens.

3. Totodată, subliniază că, în cuprinsul Raportului procedurii nr. ... sunt consemnate următoarele: „*Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal nr. ... (...)*”. Or, după presupusa dată acestui proces-verbal, așa cum a arătat anterior, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificare, completare documente nr. (despre care nici măcar nu se menționează în cuprinsul raportului). În cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește un proces-verbal cu acest număr și data, ultimul proces-verbal de evaluare fiind cel cu nr., despre care nu se face niciun fel de referire în raportul procedurii.

În concluzie, contestatoarea apreciază că oferta sa respectă, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă neindicând și neinvocând niciun alt caz pentru care aceasta se impunea a fi declarată ca neconformă.

III. ... consideră că oferta ... declarată câștigătoare, pentru ..., este neconformă din următoarele motive:

Una dintre caracteristicile tehnice solicitate ale produsului era prezența marcajului CE. Cu toate acestea, la dosarul de achiziție publică nu se regăsește declarația de conformitate CE și nici dovada marcajului CE.

Propunerea tehnică a acestei societăți este neconformă. Astfel, fișa tehnica a produsului aferent codului nu corespunde cu fișa de catalog aferentă produsului. În cuprinsul fișei tehnice lungimea indicată este de 150 cm, în timp ce în cuprinsul fișei de catalog lungimea este de 180 de cm.

În concluzie, contestatoarea apreciază că oferta ... trebuia declarată ca neconformă și respinsă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

IV. Alte precizări cu privire la ... - „...” menționate de ...:

1. În cuprinsul raportului, cu privire la ..., se precizează că nu s-a depus fișa tehnică pentru Kitul de presiune arterială, ci doar pentru cateter arterial.

Față de acest aspect, ... precizează că a depus la dosarul procedurii fișa tehnică pentru kitul - sistemul de presiune arterială, motiv pentru care oferta sa trebuia declarată ca fiind conformă, nefiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. În ceea ce privește valoarea prețului ofertat de către ..., cu privire la acest lot, se observă că autoritatea contractantă indică în mod eronat în raport că aceasta este de ...

De asemenea, contestatoarea subliniază că societatea ... nu a depus la dosar traducerile documentelor care susțin propunerea tehnică.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală și menționând următoarele:

a) Referitor la existența unui acord cadru încheiat între contestatoare și instituție pentru unele produse ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă confirmă acest lucru, cu precizarea că, în urma numeroaselor comenzi transmise în anul 2020 și 2021, contestatoarea a refuzat onorarea acestora (în mare parte din lipsa pe stoc a produselor contractate), motiv pentru care, produsele în discuție fiind de o reală necesitate pentru asigurarea actului medical, a fost pusă în situația identificării de soluții alternative. S-a luat decizia includerii produselor (Lotul 3 și ...) în prezenta procedură, pe de o parte pentru asigurarea continuității livrării produselor, iar, pe de altă parte, din experiența anterioară, finalizarea unei astfel de proceduri este de durată în special datorită contestațiilor formulate de către ofertanți.

b) În ceea ce privește oferta contestatoarei pentru ... - ..., fișa tehnică inițială încărcată în cadrul procedurii (producător ...) avea precizat:

- grosimea peretelui 0,5 mm + 0,05, - 0,00 mm (cerința pct. a) din caietul de sarcini);
- kink rezistent la 150 cm tuburi din PVC;
- nu rezultă rezistența la perfuzii sub presiune (cerința pct. a) din caietul de sarcini);
- nu rezultă existența celor 2 orificii la canula de plastic pentru introducerea în flacon (cerința pct. b) din caietul de sarcini);
- nu rezultă existența dispozitivului de aerisire manual (cerința pct. c) din caietul de sarcini).

În urma răspunsului la solicitarea de clarificari nr., arată autoritatea contractantă, a fost transmisă aceeași fișă tehnică pentru producătorul ... (din aceeași data 25.08.2017), însă aceasta are înlocuite câteva valori, astfel:

- grosimea peretelui 3 mm + 0,05, - 0,00 mm (cerința pct. a) din caietul de sarcini);
- kink rezistent la 150 cm tuburi din PVC 4,5 bari;
- nu rezultă existența celor 2 orificii la canula de plastic pentru introducerea în flacon (cerința pct. b) din caietul de sarcini);
- nu rezultă existența dispozitivului de aerisire manual (cerința pct. c) din caietul de sarcini);

Referitor la răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificari nr., pentru lotul 3 și ..., au fost transmise aceleași fișe tehnice pentru producătorul ... (datate) ce cuprind unele valori modificate sau chiar adăugiri la textul inițial pentru același produs.

c) Aceași situație, susține organizatoarea procedurii, este aplicabilă și ofertei pentru ... - Tabelul detalii producător încărcat inițial în cadrul procedurii precizează ca producător pe Edward Lifesciences Ltd - USA. Atât la momentul deschiderii procedurii, cât și ulterior ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. ..., contestatoarea a depus o pagina de broșură pentru producătorul ... - Din documentul depus rezultă că este vorba de un cateter arterial și nu de un Solicitarea autorității contractante a fost aceea de a se prezenta documente traduse în limba română conform cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini, cu mențiunea conform cu originalul, solicitare la care contestatoarea nu s-a conformat.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis Concluzii scrise reluând și detaliind cele precizate în cuprinsul contestației și, în plus, solicitând admiterea excepției tardivității punctului de vedere depus de către ... și, în consecință, decăderea autorității contractante din dreptul de a propune probe și de invoca excepții de ordine privată.

În acest sens, contestatoarea învederează că a comunicat contestația formulată în prezentul dosar ... în data de ..., iar autoritatea contractantă i-a comunicat punctul de vedere în data de ..., de unde rezultă că a fost depășit termenul de 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației pentru comunicarea punctului de vedere și autoritatea contractantă este decăzută din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții de ordine private. Totodată, precizează că este incident și art. 185 alin. (1) teza a II-a din Codul de procedură civilă, care prevede că actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate, apărările formulate în cuprinsul punctului de vedere se impun a nu fi luate în considerare întrucât acesta este lovit de nulitate.

De asemenea, autoarea contestației menționează că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 214 alin. 3 lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât termenul limită de depunere a ofertelor a fost de ..., fără că ... să decaleze termenul de evaluare a ofertelor și fără să solicite prelungirea garanției de participare, respectiv perioada de valabilitate a ofertelor. Oferta sa avea termen de valabilitate ..., iar garanția de participare a fost constituită prin ordinul de plată care este la dispoziția autorității contractante.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că se impune a se verifica perioada de valabilitate a ofertelor și garanțiile de participare ale celorlalți ofertanți din procedură.

În ceea ce privește fișa tehnică depusă la termenul limită de depunere a ofertelor, ... precizează faptul că s-a încărcat altă fișă tehnică, eroare observată la momentul în care autoritatea contractantă a transmis clarificarea nr. ..., eroare pe care a remediat-o prin răspunsul

la clarificare și a depus fișa tehnică a produsului ofertat. Fișa asumată în totalitate este depusă prin adresa nr.

Fișa tehnică nu avea realizate unele înlocuiri, ... este importatorul producătorului ..., iar producătorul produce mai multe tipuri de truse de perfuzie, așa cum rezultă și din paginile de catalog ale produsului.

Rezistența la presiune este certificată de standardele ISO 594-1:1986 și ISO 594-2:1998, astfel produsul ofertat întrunește toate standardele privitoare la dispozitivele medicale, standarde care se găsesc în fișa tehnică depusă.

În pictogramele și pozele cuprinse în fișa tehnică, susține contestatoarea, se poate observa că produsul este prevăzut cu 2 orificii în canulă de plastic pentru introducerea în flacon și este prevăzut cu dispozitiv de aerisire astfel cum a arătat și în contestație. Produsele oferite au fost și sunt utilizate în unitatea sanitară. Astfel, apreciază că susținerile autorității contractante sunt netemeinice.

... subliniază că a depus fișa tehnică pentru kitul-sistemul de presiune arterială - ... „...”.

... se compune din 2 produse: A. Sistem presiune arterial și B. Cateter arterial. ... a depus oferta tehnică însoțită de fișele tehnice pentru Cateter arterial - producător ... și Camera presiune - producător Edward Lifesciences Ltd astfel cum rezultă din captura de ecran de pe SEAP - anexată prezentelor note scrise. Din documentele depuse rezultă componența kitului, nicidecum afirmația tendențioasă a autorității că este vorba de un cateter arterial.

În concluzie, contestatoarea evidențiază deficiențele ce au existat cu privire la oferta sa care au fost remediate prin răspunsul nr. la solicitarea de clarificare a autorității contractante, iar datorită faptului că documentele depuse la procedură sunt semnate electronic derivă însușirea acestora precum și conformitatea lor.

În data de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, Lot ..., cod CPV ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de

Prin Decizia nr., Consiliul a dispus următoarele: „*Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă. (...)*”.

Conform mențiunilor de la pct. 3.2.5 din raportului procedurii nr. ..., în urma aplicării criteriului de atribuire "*prețul cel mai scăzut*", a rezultat următorul clasament:

.....

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către autoritatea contractantă. Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, ... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca tardive, toate criticile/afirmațiile legate de inițierea acestei proceduri și de conținutul documentației de atribuire, în acest sens, fiind emisă și Decizia CNSC nr.

În ceea ce privește invocarea, de către contestatoare, a tardivității asupra punctului de vedere al autorității contractante, motivat de faptul că aceasta din urmă nu ar fi respectat dispozițiile art. 18 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ține seama de normele invocate de către contestatoare. Pe de altă parte, chiar dacă autoritatea contractantă nu a respectat termenul legal impus de alin. (1) al art. 18 din Legea nr. 101/ 2016, relevante sunt prevederile alin. (3) al aceluiași articol, stabilesc că: *„Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.”*

Prin urmare, Consiliul va proceda la soluționarea, pe fond, a contestației în cauză, având în vedere documentele existente în dosarul achiziției publice.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. a comunicat faptul că oferta contestatoarei, pentru loturile criticate 4 și 6, a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece, pentru ..., *„nu se regăsesc informațiile de la punctele b, c și b din caietul de sarcini”* și pentru ... *„nu s-a depus fișa*

tehnică pentru Kitul de presiune arterială, s-a depus fișa tehnică doar pentru cateter arterial”.

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... vizează modalitatea în care autoritatea contractantă:

- a respins oferta sa ca neconformă, pentru loturile;
- a evaluat oferta societății ... pentru ...;
- a evaluat oferta societății către ..., pentru

În etapa de evaluare a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. (fila 224 a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„Ofertele de la lotul sunt inversate.

-pentru lotul se oferă trusa de perfuzie, iar în caietul nostru de sarcini la lotul ... solicităm trusa de transfuzie (...)

-pentru ... ofertat (trusa de transfuzie) nu se regăsesc informațiile de la punctele b, c și d din caietul de sarcini.

Pentru ... vă solicităm să ne transmiteți fișa tehnică a produsului”.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. (fila 225), la care a anexat o serie de documente (filele 226-240). În conținutul acestei adrese, ... a menționat:

„- Cerințele tehnice din caietul de sarcini pentru loturile sunt identice, neexistând nicio diferență între

- Specificațiile tehnice ale truselor de perfuzie se cer și la Trusele de transfuzie, ori aceste cerințe sunt de neînțeles, deoarece prin ele se administrează produse diferite, respectiv sânge, respectiv soluții perfuzabile.

- Trusele de transfuzie nu sunt prevăzute cu «dispozitiv de aerisire manual», nu doar cele ofertate de subscrisa, deoarece acest lucru ar altera și chiar contamina produsele sangvine administrate, în concluzie această cerință este netemeinică și nejustificată.

- Alăturat vă transmitem documentele solicitate.

- (...) vă solicităm să remediați și corectați(i) corespunzător specificațiile tehnice ale produselor prevăzute la loturile 3 și 4, deoarece doar denumirea diferă restul specificațiilor fiind identice

În baza celor invocate și a prevederilor legale în materie vă solicităm să anulați pro(ce)dura în ce privește pentru viciu de procedură.(...)”.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr.....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere Cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, unde se precizează: *„Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel incat aceasta sa respecte cerintele prevazute la Sectiunea CAIET DE SARCINI.*

- Se vor depune, în mod obligatoriu, următoarele documente:

1. Fisa tehnica produs emisa de producator. Se va completa Formularul nr. 9, acest formular se regaseste inserat in fisierul "modele de formulare",

2. Propunere tehnica. Se va completa Formularul nr.8, acest formular se regaseste inserat in fisierul "modele de formulare".

Se vor prezenta esantioane/descrieri/sau orice alte documente/informatii necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel incat aceasta sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini si a modelului de propunere tehnica cu trimitere la pagina/document.

Toate documentele vor purta in mod obligatoriu semnatura electronica extinsa."

De asemenea, în caietul de sarcini se regăsesc specificațiile tehnice, astfel:

- pentru ... - ...:

„a. Rezistentă la perfuzii sub presiune (max 4.5 bar), diametru tub 3 mm x 4.1 mm, lungime min. 150 cm tub de plastic din PVC nontoxic cu lungime de minim 155 cm

b. Canula de plastic pentru introducerea in flacon prevazuta cu doua orificii

c. Dispozitiv de aerisire manual

d. Camera de picurare cu doua corpuri (cel superior transparent rigid cu formator de picaturi performant- 20 picaturi $\square$ 1 ml ; cel inferior flexibil) si cu filtru hidrofil pentru intreruperea automata a perfuziei dupa golirea flaconului.

e. Conexiunea la cateter de tip luer-lock cu capacel de plastic/ac ce prezinta o membrana hidrofoba ce asigura umplerea trusei fara aer si fara pierdere de substanta

f. Sterilizare cu etilen oxid evidentiata si confirmata cu marker de sterilitate pe ambalaj
(...)."

- pentru ... - Kit presiune arterial:

„a. Sistem compact, transparent; fabricat din policarbon, polimetilacrilat sau acrilonitrit de butadien si/ sau stiren

b. Sa asigure masurarea presiunii fara distorsiuni, transformarea in semnal electric facandu-se prin micro-cip

c. Prevazut cu sistem de spalare care face parte integranta din constructia transducerului (...)"

În ceea ce privește ..., Consiliul constată că, la adresa de răspuns nr., ... a anexat fișa tehnică a producătorului, pentru „.....”, iar în urma analizei acesteia, comisia de evaluare a stabilit, prin procesul verbal nr., că produsul în cauză nu respectă cerințele de la „punctele b, c și d din caietul de sarcini”, citate anterior.

Din verificarea conținutului fișei tehnice în discuție, Consiliul constată că nu se regăsesc informații care să confirme că sunt respectate

cerințele „b. Canula de plastic pentru introducerea în flacon prevazută cu două orificii; c. Dispozitiv de aerisire manual; d. Camera de picurare cu două corpuri (cel superior transparent rigid cu formator de picături performant- 20 picături □ 1 ml ; cel inferior flexibil) și cu filtru hidrofili pentru intreruperea automată a perfuziei după golirea flaconului”. Legat de acest aspect, Consiliul reține că societatea contestatoare a recunoscut existența celor trei specificații tehnice, care se regăsesc, într-adevăr în propunerea sa tehnică.

Însă, aceleași caracteristici tehnice nu se regăsesc în cadrul fișei tehnice de la producătorul Globob Alpha - India, documentul care atestă, în mod evident, cele declarate de către contestatoare în cadrul propunerii sale tehnice.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, susținerea contestatoarei conform căreia existența respectivelor 3 dotări, „este neîndoielnică și rezultă, irefutabil, din chiar cuprinsul propunerii tehnice a subscrisei”, întrucât aceste specificații tehnice trebuiau dovedite de către producător prin fișa tehnică a produsului, care reprezintă documentul ce demonstrează parametrii tehnici ai respectivului produs și confirmă informațiile din propunerea tehnică, document care face parte din ofertă (conform art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016) și este întocmită de către ofertant, așa cum stabilește art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016.

Faptul că societatea contestatoare nu s-a conformat, în totalitate, cerințelor tehnice din caietul de sarcini, pentru ..., (care în ar avea aceleași specificații tehnice ca și lotul 3) este confirmată chiar de către contestatoare, prin precizarea „că trusele **nu sunt prevăzute cu dispozitiv de aerisire manual**, deoarece acest lucru ar altera și chiar contamina produsele sangvine administrate.”

Or, în cazul în care era nemulțumită de cerința tehnică de mai sus, precum și de celelalte două, ... se putea prevala, fie de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să solicite clarificări autorității contractante în acest sens, sau să înainteze o contestație în termenul legal impus de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.” În caz contrar, se prezumă că, prin depunerea ofertei, contestatoarea a înțeles și acceptat toate cerințele documentației de atribuire, fiind obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă, a respins, în mod corect, oferta contestatoarei, pentru ..., în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Hg nr. 395/2016: „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#)

din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Referitor la nemulțumirea contestatoarei legată de faptul că în raportul procedurii nu au fost menționate toate demersurile autorității contractante (inclusiv solicitarea de clarificări și răspunsul aferent) pe care le-a efectuat până la întocmirea acestui document, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât, pe de o parte, la dosarul cauzei există, printre altele, procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr., document despre care societatea contestatoare a luat cunoștință urmare a studiului efectuat, iar pe de altă parte, raportul procedurii se întocmește potrivit art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile asupra ofertei depuse de către societatea ..., pentru ..., Consiliul le va respinge ca lipsite de interes.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că oferta în discuție este clasată pe locul al doilea, deci după oferta societății Megacons-Brillago SRL, care a fost desemnată câștigătoare, pentru acest lot.

Or, prin promovarea contestației sale, societatea ..., a cărei ofertă a fost respinsă ca neconformă, a urmărit înlăturarea ofertanților clasăți pe locurile 1 și 2 (în acest caz), respectiv ... – locul 1 și ... –

Însă, din conținutul contestației nu reiese de niciunde că societatea contestatoare ar fi avut obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aparținând

În aceste condiții, Consiliul constată că nu se impune analizarea criticilor ofertei ..., clasată pe locul al doilea, întrucât, chiar dacă acesta ar fi descalificată, nu s-ar produce efecte în beneficiul contestatoarei, astfel încât să fie incidente prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...)”*, coroborate cu cele ale art. 3 lit. f) din același act normativ, care stabilesc: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată, în acest caz, că interesul contestatoarei ..., în promovarea criticilor doar asupra ofertei ..., clasată pe locul al doilea, fără a avea obiecțiuni asupra ofertei ..., clasată pe primul locul 1, nu poate fi reținut, deoarece nu mai există probabilitatea ca oferta sa să poată fi desemnată câștigătoare, pentru

Referitor la observațiilor contestatoarei asupra lotului 6 - Kit presiune arterial, Consiliul reține că motivul de respinge ca neconformă a ofertei sale a fost că „*nu s-a depus fișa tehnică pentru Kitul de presiune arterială, s-a depus fișa tehnică doar pentru cateter arterial*”.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că, prin aceeași adresă de solicitare de clarificări nr.

La răspunsul dat prin adresa nr. care evident este aferentă produsului cateter arterial, așa cum, în mod corect, a concluzionat autoritatea contractantă.

Față de cele evocate, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, afirmația contestatoarei potrivit căreia a depus „*la dosarul procedurii fișa tehnică pentru kitul- sistemul de presiune arterială*”, deoarece, din analiza acestui dosar nu reiese că există un asemenea document, ci doar cel pentru cateter arterial.

De altfel, Consiliul ține seama și de faptul că ... nu a anexat contestației și nici notelor scrise o asemenea fișă tehnică, care ar fi fost comunicată autorității contractante, astfel încât să poată fi considerată probă în sensul dispozițiilor art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, coroborat cu cele ale art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016: „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil*”.

În ceea ce privește critica ... ce vizează propunerea financiară a ..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare pentru ..., în sensul că autoritatea contractantă ar fi indicat „*în mod eronat în raport că acesta este de 525.000 lei, când în realitate este de ... lei*”, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, în raportul procedurii nr.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația contestatoarei referitoare la faptul că societatea ... nu ar fi depus traducerile documentelor care susțin propunerea tehnică, întrucât, respectivele acte se regăsesc în dosarul cauzei - filele 95-125.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., prin ..., cu sediul în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.