



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 9639/16.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18448/17.06.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări pentru obiectivul „Amenajare trotuare și rețea ape pluviale, ...”, cod CPV 45233253-7 – Lucrări de îmbrăcare a trotuarelor (Rev. 2), invitație de participare nr. 386900/08.04.2016, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii; anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, respectiv în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și în ceea ce privește desemnarea ofertantului câștigător; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul desemnat câștigător; obligarea autorității contractante de a răspunde solicitării ... din adresa nr. 2784/20.05.2016, și anume de a preciza dacă perioada de garanție de execuție a lucrărilor poate fi negociată, conform răspunsului la clarificări nr. 2/14.04.2016, publicat în SEAP; în cazul în care nu se va permite negocierea perioadei de garanție de execuție a lucrărilor, ... solicită să i se permită completarea propunerii tehnice în ceea ce privește garanția de execuție a lucrărilor, conform specificațiilor din caietul de sarcinii - având în vedere că autoritatea contractantă nu l-a informat în mod clar și corect cu privire la posibilitatea/imposibilitatea negocierii acestei perioade, și ulterior, reevaluarea ofertei depusă de ... și a ofertei declarată câștigătoare de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă.

În fapt, contestatorul arată că, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire și clarificările autorității contractante la întocmirea documentației de calificare, propunerii tehnice și propunerii financiare.

Contestatorul menționează că, având în vedere că art. 13 „Garanția de bună execuție a contractului” din modelul de contract a rămas nespecificat, iar în clarificarea nr. 2/14.04.2016 s-a precizat: „Tot ceea ce nu este specificat în modelul de contract se va negocia cu ofertantul declarat câștigător la momentul semnării contractului de lucrări”, ... a transmis mențiunile sale cu privire la perioada de garanție de bună execuție de 24 luni, în anexa la oferta de lucrări/Formularul 7A de la pagina 109 din propunerea sa tehnică.

De asemenea, contestatorul învederează că, prin adresa nr. 2784/20.05.2016, ... a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 2723/18.05.2016, precizând că este deschis la negocierea acestei perioade de garanție, la care autoritatea contractantă nu a răspuns, ci i-a transmis comunicarea nr. 3293/14.06.2016.

Contestatorul susține că a fost de bună credință și că a întocmit oferta tehnică doar în baza informațiilor și clarificărilor recepționate de la autoritatea contractantă, astfel încât descalificarea sa este nelegală, motiv pentru care solicită anularea acesteia și luarea tuturor măsurilor în vederea remedierii situației create.

În contestație se subliniază că oferta depusă de ... îndeplinea toate condițiile pentru a fi desemnată câștigătoare a procedurii.

Pentru faptul că autoritatea contractantă l-a informat greșit/neclar și a refuzat să răspundă solicitării din adresa nr. 2784/20.05.2016, contestatorul opinează că rezultatul procedurii de atribuire trebuie anulat, iar oferta sa trebuie modificată conform solicitărilor transmise și, ulterior, reevaluată.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care, în baza art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 80 din H.G. nr. 925/2006, solicită obligarea autorității contractante de a-l lămuri în mod clar și concret cu privire la perioada obligatorie de garanție a lucrărilor și a-i permite completarea ofertei tehnice în funcție de aceste lămuriri.

Contestatorul precizează că a fost de bună credință și a interpretat clarificarea nr. 2/14.04.2016 în sensul că atâta timp cât în modelul de contract nu a fost completată perioada de garanție a lucrărilor ca fiind obligatoriu de minimum 60 luni, aceasta urmează a fi negociată cu

ofertantul desemnat câștigător în urma evaluării tuturor ofertelor depuse.

De asemenea, contestatorul susține că, prin netransmiterea unui răspuns la adresa cu nr. 2784/20.05.2016, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006.

Concluzionând, ... solicită admiterea contestației sale.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 3393/21.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18609/21.06.2016, ... invocă faptul că ... nu a respectat dispozițiile art. 271 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și nu a depus la autoritatea contractantă, odată cu contestația, în original, dovada constituirii garanției de bună conduită.

Autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire în cauză s-a desfășurat în conformitate cu actele normative în vigoare la data inițierii procedurii, 08.04.2016, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. 3459/23.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19020/23.06.2016, ... a formulat punctul său de vedere referitor la contestația depusă de ..., în care prezintă detaliat modul de desfășurare a acestei proceduri de atribuire, menționând că nu au fost depuse contestații la documentația de atribuire sau la răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificare primite de la operatorii economici.

În ceea ce privește aspectele criticate în contestație, autoritatea contractantă precizează că, în raportul tehnic nr. 2685/17.05.2016, întocmit de expertul tehnic și financiar cooptat s-a specificat: „Se vor solicita clarificări: *Precizați în ce capitol al ofertei tehnice s-a precizat o perioadă de garanție a lucrărilor de cel puțin 60 luni, conform cerințelor din caietul de sarcini*”.

Autoritatea contractantă precizează că, prin comisia de evaluare, a verificat oferta tehnică a contestatorului și a constatat faptul că la pagina 109, pct. 1 „Garanția de execuție a lucrărilor” alin. 2 s-a specificat „24 de luni”.

În punctul de vedere se invocă prevederile Secțiunii 5.4 „Informații privind modul de execuție și decontare a lucrărilor” alin. 6 de la pagina 9 din caietul de sarcini, conform cărora: „Ofertantul trebuie să asigure perioada de garanție acordată lucrării: perioada de timp de la recepția la terminarea lucrărilor până la recepția finală a lucrărilor, de minim 60 de luni”, susținându-se că ... nu a respectat această cerință minimă a caietului de sarcini, motiv pentru care i-a fost transmisă solicitarea de clarificare nr. 2723/18.05.2016.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul transmis cu adresa nr. 2784/20.05.2016, ... a specificat faptul că la pagina 109 din oferta sa tehnică a precizat durata garanției de execuție a lucrărilor, de 24 de luni, făcând trimitere la răspunsul la solicitările de clarificare la

documentația de atribuire, prin care s-a răspuns punctual la o întrebare privind anumite specificații din contract pentru care nu s-au specificat cerințe minimale în caietul de sarcini sau fișa de date, iar în finalul răspunsului la clarificare, contestatorul a menționat că se poate negocia durata garanției de execuție a lucrărilor.

În punctul de vedere se precizează că, având în vedere că prin caietul de sarcini s-a stabilit durata minimă a garanției de execuție a lucrărilor, de la care ofertantul poate porni în ofertarea sa tehnică și financiară, prin asigurarea pe tot parcursul garanției a resurselor materiale și de personal, comisia de evaluare nu a putut lua în considerare cerința contestatorului din răspunsul la clarificări.

Autoritatea contractantă subliniază că prin răspunsul la clarificări nu s-a putut identifica în oferta depusă că este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini, motiv pentru care atât în raportul tehnic nr. 2838/23.05.2016, cât și în procesul-verbal de evaluare a clarificărilor la ofertele tehnice nr. 4, înregistrat cu nr. 2861/24.05.2016, a rezultat următoarea concluzie: „Deoarece răspunsul la solicitarea de clarificare precum și prin oferta tehnică prezentată ofertantul nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini oferind o garanție de execuție a lucrărilor de 24 de luni, în loc de un minim de 60 de luni, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu a respectat cerințele minime din caietul de sarcini, oferta fiind neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 79 alin. (1) privind Normele de aplicare a O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și nu se va mai trece la evaluarea ofertei financiare”.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 14.06.2016 a întocmit raportul procedurii nr. 3279 și a transmis comunicările către toți operatorii economici participanți la procedură, în urma cărora a primit din partea ..., în data de 16.06.2016, notificarea nr. 9634, care a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3344.

În punctul de vedere se subliniază că autoritatea contractantă a răspuns acestei notificări, prin adresa nr. 3369/17.06.2016, iar în data de 17.06.2016, ... a depus contestația nr. 9639/16.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18448/17.06.2016 și la autoritatea contractantă cu nr. 3358/17.06.2016.

Concluzionând, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de ...

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de ... și a excepției prematurității formulării contestației, invocată din oficiu.

Astfel, în ceea ce privește excepția neconstituirii garanției de bună conduită Consiliul are în vedere că, raportat la data formulării și depunerii contestației nr. 9639/16.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18448/17.06.2016, împotriva adresei autorității contractante nr. 3293/14.06.2016, soluționarea acestei contestații se face în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, intrată în vigoare la data de 26.05.2016, care, la art. 69 prevede: „(2) Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare. (...) (4) Termenele procedurale aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii în vigoare la data la care au început să curgă.”

Având în vedere faptul că în procedura de soluționare a contestațiilor nu mai sunt incidente prevederile art. 271¹ alin. 1 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006, invocate de autoritatea contractantă, iar Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care a fost soluționată contestația, nu cuprinde prevederi cu privire la obligația constituirii garanției de bună conduită de către contestatori, la art. 11 alin. (3) din acest act normativ fiind prevăzut *„Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează”*, astfel încât, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă excepția neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de

În ceea ce privește excepția prematurității formulării contestației, Consiliul are în vedere respectarea dispozițiilor art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că *„Persoana care se consideră **vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4)**, precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)”*.

De asemenea, la art. 6 alin. (4) din legea de remedii se prevede că *„În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări”*.

În temeiul prevederilor art. 15 alin. 1 și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere față de excepția prematurității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că ... contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nu răspunsul autorității contractante la notificarea formulată sau la eventuala lipsă a acestuia, așa cum este prevăzut la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 .

Cu adresa nr. 3543/28.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19474/28.06.2016, ... a formulat punct de vedere privind excepția prematurității contestației depusă de ..., în care arată că în urma comunicării rezultatului procedurii nr. 3293/14.06.2016, ... a depus notificarea nr. 9634/16.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3344/16.06.2016.

Autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, avea la dispoziție 3 zile începând cu ziua următoare primirii notificării pentru a transmite un răspuns privind notificarea.

În punctul de vedere se arată că, deși comisia de evaluare a dorit să formuleze un răspuns în cel mai scurt timp posibil, cât mai detaliat, pentru toate solicitările din notificare, înainte de finalizarea acestui răspuns, ... a depus contestația în dimineața zilei de 17.06.2016, în original, la autoritatea contractantă, iar, pe fax, la ora 9⁵⁷ a transmis și dovada înregistrării acestei contestații la Consiliu.

Autoritatea contractantă precizează că a transmis, în data de 17.06.2016 ora 10⁴², prin fax, răspunsul nr. 3369/17.06.2016 la notificarea prealabilă depusă de ...

... consideră că ... nu a respectat prevederile art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și nu a așteptat răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă depusă și eventualele măsuri de remediere luate de autoritatea contractantă.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 35195/a.b./u.i/28.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19502/28.06.2016, ... a răspuns solicitării Consiliului cu privire la excepția prematurității contestației sale, solicitând respingerea acesteia.

În motivarea acestei solicitări, contestatorul arată că a recepționat răspunsul nr. 3369/17.06.2016 la notificarea prealabilă în aceeași zi în care a depus și contestația.

Contestatorul opinează că a îndeplinit toate condițiile de admisibilitate a contestației, susținând că a depus contestația după recepționarea răspunsului de la autoritatea contractantă, în termenul prevăzut de legiuitor.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 3293 din 14.06.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, prin care i-a adus la cunoștință acestuia că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar acest operator economic a făcut aplicarea prevederilor art. 6 alin. (1) din

Legea nr. 101/2016 și a transmis către autoritatea contractantă notificarea nr. 9634/16.06.2016, înregistrată la Primăria Comunei Tunari sub nr. 3344/16.06.2016.

La notificarea formulată, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. **3369 din 17.06.2016**.

Consiliul reține că, ... a formulat contestația nr. 9639/17.06.2016, pe care a depus-o atât la Consiliu, unde a fost înregistrată sub nr. 18448/17.06.2016, cât și la autoritatea contractantă, unde a fost înregistrată sub nr. **3358/17.06.2016**, fără a aștepta răspunsul autorității contractante la această notificare.

Astfel, Consiliul constată că ... nu a respectat dispozițiilor art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde este prevăzut că *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)”*, întrucât a formulat contestația nr. **3358/17.06.2016** înainte de primirea răspunsului nr. 3369/17.06.2016, formulat de autoritatea contractantă la notificarea depusă de acest ofertant.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului, conform cărora a depus contestația după recepționarea răspunsului autorității contractante la notificare, având în vedere, pe de o parte, că numărul de înregistrare a contestației la autoritatea contractantă, respectiv **3358/17.06.2016**, este anterior celui al răspunsului la notificare, respectiv **3369 din 17.06.2016**, și, pe de altă parte, rezultând faptul că ... nu a depus odată cu contestația și copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, conform prevederilor art. 12 din Legea nr. 101/2016: „2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”, depunerea contestației la C.N.S.C. fiind prematură.

În aceste condiții, constatând că depunerea contestației nr. 18448/17.06.2016 este prematură, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția prematurității formulării contestației de către ..., invocată din oficiu.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de

Admite excepția prematurității contestației, invocată din oficiu.

Respinge, ca prematur formulată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.