



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SA (în insolvență), cu sediul în,, județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - administrator special, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii „revizii tehnice și probe la trenurile CNCFR SA, RP vagoane marfă - Rgs”, cod CPV 50222000-7, cu data limită de depunere a ofertelor 15.12.2016, organizată de, cu sediul în,, județul, CUI 15662430, număr de înregistrare în registrul comerțului J35/1842/2003, reprezentată de domnul ... - director, în calitate de entitate contractantă, contestația a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SA reclamă decizia entității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de servicii:

- „revizii tehnice și probe la trenurile, RP vagoane marfă - Rgs”, anunț de participare nr. /

- „revizii tehnice și probe la trenurile ..., RP vagoane marfă - Ks”, anunț de participare nr. 171841/.....

Sesizând că sunt atacate acte ale entității achizitoare adoptate în proceduri diferite, completul 8 a întocmit nota de disjungere nr. 30/...../86/14.02....., care a fost aprobată, context în care, la nivelul Consiliului, s-au constituit dosarele nr./..... (pentru procedura cu anunțul de participare nr./.....) și nr. 392/..... (pentru procedura cu anunțul de participare nr. 171841/.....).

În motivarea contestației repartizate completului 8, autoarea ei învederează că oferta sa a fost respinsă în temeiul art. 143 alin. (2) lit. j) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/ 2016, întrucât documentul unic de achiziție european (DUAE) depus în SEAP nu a fost semnat electronic, însă, arată contestatoarea, în fișa de date a achiziției nu s-a menționat că DUAE trebuie semnat electronic. Respectiva fișă nu prevede respingerea ofertei din cauza reținută de achizitoare.

În punctul său de vedere nr. 3/1/5/78/08.02..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 5312/14.02....., entitatea contractantă susține, în apărare, că societatea contestatoare nu a formulat o notificare prin care să solicite măsuri de remediere, ci a depus o contestație, față de care s-a răspuns potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu vor fi adoptate măsuri de remediere a rezultatului achiziției.

Au fost semnate cu semnătură electronică extinsă doar fișierele care conțin documentele de înscriere, documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, iar nu și DUAE, încălcându-se, astfel, dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. j) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016.

Contestatoarea invocă faptul că, în fișa de date, nu este precizat că DUAE trebuie semnat electronic, însă din coroborarea art. 143 alin. (2) lit. j) cu mențiunile din fișa de date rezultă că entitatea achizitoare are dreptul de a respinge oferta, ca inacceptabilă, în lipsa semnăturii electronice extinse, documentele enumerate în fișă nefiind limitative. DUAE face parte din ofertă și documentele care o însoțesc, context în care, lipsind semnătura electronică extinsă, comisia a considerat ca oferta este inacceptabilă, potrivit art. 143 alin. (2) lit. j).

Așadar, contestația este nu doar inadmisibilă, ci și nefondată.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la, entitatea contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de servicii de reparații periodice pentru două vagoane de uz administrativ

provenite din vagoane de marfă tip Rgs, cu completarea pieselor și dispozitivelor lipsă ori neconforme, servicii estimate valoric la 40.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la, alături de anunțul de participare.

La procedură s-a prezentat un singur operator economic, respectiv SA, a cărei ofertă a fost respinsă de entitatea achizitoare ca inacceptabilă, întrucât DUAE nu a fost semnat cu semnătură electronică extinsă, rezultat stabilit prin raportul procedurii de atribuire nr. 3/1/5/47/27.01..... și comunicat ofertantului în aceeași zi. La 30.01....., luni, societatea s-a plâns autorității de nelegalitatea rezultatului, prin „contestația” nr. 143/30.01....., transmisă prin e-mail, iar sucursala achizitoare i-a răspuns petentei cu adresa nr. 3/1/5/69/02.02....., în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere a rezultatului achiziției. Primind acest răspuns, petenta a reacționat prin formularea contestației la Consiliu, la data de, în interiorul termenului legal de contestare.

În pofida denumirii de „contestație” a actului nr. 143/30.01....., Consiliul apreciază că natura juridică a acestuia a fost de notificare prealabilă, în sensul art. 3 alin. (1) lit. e) și art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, context în care se consideră că a fost parcursă procedura de notificare prealabilă cerută de lege, iar contestația nu poate fi declarată inadmisibilă sub pretextul absenței respectivei notificări. Indiferent de denumirea atribuită actului nr. 143/30.01....., din conținutul acestuia se desprinde concluzia că ofertantul este nemulțumit de măsura respingerii ofertei sale și dorește infirmarea acestei măsuri. Așadar, excepția inadmisibilității contestației se vădește a fi nefondată și este respinsă ca atare.

Nefondate apar a fi și criticile pe care le formulează contestatoarea la adresa respingerii ofertei.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.3) - *Modul de prezentare a ofertei*, s-a menționat că toate documentele care fac parte din ofertă vor purta, în mod obligatoriu, semnătură electronică. Totodată, la cap. III.2.1.a) - *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, se precizează că operatorii economici trebuie să prezinte DUAE, iar documentele care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, de către ofertantul clasat pe locul întâi.

Aceste prevederi ale fișei se completează cu dispozițiile legale în vigoare, dintre care sunt relevante următoarele cuprinse în Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016:

Art. 67. - (1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta **și DUAЕ numai în format electronic** și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

[...]

(4) **Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă**, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii **și încărcate în SEAP** în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.

Art. 129. - (2) Operatorul economic depune oferta, **DUAЕ**, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.

(3) **Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă**, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, **reprezentând documente originale**.

Art. 143. - (1) Comisia de evaluare are **obligația de a respinge ofertele inacceptabile** și neconforme.

(2) În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, **oferta este considerată inacceptabilă** în următoarele situații:

j) oferta **și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă**, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Respectarea din oficiu a normelor legale constituie o obligație generală a tuturor destinatarilor lor, în baza art. 1 alin. (5) din Constituție. Pentru situația în care destinatarul nu cunoaște normele de drept este pe deplin aplicabil adagiul nemo censetur ignorare legem – nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea, ceea ce înseamnă că legea rămâne obligatorie chiar și în ipoteza necunoașterii ei.

Raportat la principiul de drept conform căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, SA este prezumată absolut că a avut cunoștință de reglementările care stabilesc anumite condiționalități în privința încărcării în SEAP a DUAЕ, cum este și aceea a semnării electronice a lui, condiționalitate pe care a înțeles să nu o respecte.

În contestația sa, societatea nu pretinde caracterul nereal al constatării entității achizitoare în privința nesemnării DUAЕ încărcat în SEAP, ci se mărginește să susțină că nu avea obligația semnării electronice a respectivului document. Prin urmare, în mod tacit, recunoaște că nu a îndeplinit toate exigențele stabilite prin normele precitate.

Consecința neîncărcării în SEAP a unui DUAЕ semnat electronic, astfel cum impune legea, constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. j) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 (oferta este considerată inacceptabilă dacă documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă) și cele ale alin. (1) din același articol (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei

este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu entității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor legii.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta Societății de Întreținere și Reparații Vagoane SA, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația numitei societăți nr./....., în contradictoriu cu entitatea achizitoare

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SA
nr./....., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.