

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), CUI (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), reprezentată legal de (...), în calitate de administrator și convențional prin (...)- Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect: „(...)” lot 1 – „(...)”, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...), cod CPV – (...) (Rev. 2), s-au solicitat următoarele:

- Anularea adresei nr. 146195 din 03.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

- Anularea Raportului procedurii nr. 146175 din 03.12.2024, în partea care privește admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile 1-4, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de (...) a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar cele depuse de ofertanții clasati pe locurile 2-4, admisibile;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor clasate pe locurile 1-4;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

I. Contestatorul prezintă o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Motivele de fapt și de drept pentru care solicită admiterea contestației.

Contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, luată cu încălcarea documentației de atribuire, dar

și a legislației în materia achizițiilor publice, aspect pentru care înțelege să arate Consiliului motivele de fapt și de drept pentru care se impune admiterea contestației, cu consecința obligării autorității la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4.

a. Critici aduse ofertei desemnate câștigătoare.

i. Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada experienței similare - incidența prevederilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din anexa la H.G. nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul apreciază că dispozițiile legale învederate anterior instituie regula potrivit cu care documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile acesteia, fiind interzisă desemnarea ca fiind admisibilă a unei oferte care a fost depusă fără respectarea cerințelor minime impuse cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

În condițiile în care documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de proiectare și execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul menționează că pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

În acest context, contestatorul invocă jurisprudența CNSC și CJUE

Contestatorul consideră că este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întrutotul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire.

Într-o astfel de situație evaluarea ofertelor trebuie să se bazeze pe informații concrete obținute de la ofertanți, sens în care autoritatea contractantă deține toate pârghiile necesare (prin reglementarea instituției clarificării și/sau completării ofertei) pentru a se edifica pe deplin, cu bună-credință, asupra elementelor unei oferte, astfel încât atribuirea

contractului de achiziție publică să se realizeze în cunoașterea deplină a ofertei câștigătoare și a convingerii că aceasta acoperă integral nevoile autorității contractante.

Contestatorul susține că toate aceste aspecte nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, iar, așa cum va arăta în continuare, admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat cu nerespectarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, dar și cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice.

În considerarea celor mai sus menționate, contestatorul subliniază că pentru a face dovada admisibilității ofertelor depuse, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a respecta cerința de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, potrivit cu care:

„Ofertantul va prezenta o listă cu principalele furnizări de produse de natura celor care fac obiectul contractului, efectuate în ultimii 3 ani care se vor raporta la data limită de depunere a ofertelor, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați.

Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici, împreună) trebuie să facă dovada că a mai furnizat la nivelul unuia sau mai multor contracte, produse similare în valoare cumulată de minim: 1. LOT 1- Lemn de foc esență tare 188.210,00 lei fără TVA."

Potrivit înscrisurilor de la dosarul achiziției, pentru a face dovada experienței similare ofertantul desemnat câștigător a invocat două contracte de furnizare, acestea fiind și singurele documente depuse la solicitarea comisiei de evaluare de prezentare a documentelor suport DUAЕ, respectiv:

- un contract încheiat cu (...), județul Buzău, în valoarea de 65.100 lei fără TVA;

- un contract încheiat cu IPJ Bacău, în valoare de 188.054 lei.

Or, potrivit cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a face dovada furnizării, până la data limită de depunere a ofertelor, a unor produse similare, prin orice documente care să certifice recepția acestora, cerință nerespectată de (...)SRL, operatorul economic prezentând exclusiv contractele de furnizare.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 8 alin. (2) și (3) și art. 12 alin.(16) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Or, așa cum a arătat, contestatorul susține că nicăieri din actele de la dosarul achiziției nu rezultă că ofertantul ar fi livrat/furnizat produsele care fac obiectul experienței similare, dar nici autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, situație în care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În acest context, contestatorul invocă prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul precizează că după cum rezultă din informațiile de la dosarul achiziției, (...)a declarat în formularul DUAЕ că

data de început a contractului încheiat cu IPJ Bacău a fost 10.09.2024, iar data de încheiere 15.10.2024.

Suplimentar faptului că nicăieri la dosarul achiziției nu au fost prezentate înscrisuri privitoare la recepția produselor care fac obiectul contractului, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător a prezentat informații false în cuprinsul formularului DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, în condițiile în care până la data limită de depunere a ofertelor contractul nu era finalizat.

În concluzie, față de aspectele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate, în principal, că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada cerinței de calificare referitoare la experiența similară, iar, în subsidiar, că a prezentat informații false în formularul DUAЕ, aspect pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

ii. Ofertantul desemnat câștigător nu a justificat în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut ofertat - incidența prevederilor art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că cea de-a doua critică adusă ofertantul desemnat câștigător se referă la faptul că acesta nu a răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare privitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 136 alin. (4) din anexa la H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul susține că în considerarea faptului că ofertantul desemnat câștigător a prezentat în cadrul propunerii financiare un preț reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia să justifice prețul ofertat, situație în care acesta a prezentat două contracte, respectiv:

- Contractul de vânzare-cumpărare nr. 670/25.06.2024 încheiat cu (...) și

- Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1/18.07.2024 încheiat cu (...).

Cele două contracte în mod eronat au fost avute în vedere de către comisia de evaluare în stabilirea faptului că ofertantul desemnat câștigător a justificat prețul neobișnuit de scăzut, dat fiind că acestea se referă la achiziție de masă lemnoasă pe picior (arborele este în pădure), fără a avea în vedere în prețul ofertat/la justificarea prețului, costul de exploatare forestieră (extragerea lemnului din pădure - doborâre, secționare, extragere până la locul de încărcare pentru transportul la cele 5 puncte ale autorității).

Contestatorul precizează că asemenea informații lipsesc cu desăvârșire din justificarea transmisă de (...) SRL, situație în care comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea prevederilor art. 136 alin. (3) și ale art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la H.G. nr. 395/2016 și să respingă oferta desemnată câștigătoare ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În acest context, contestatorul invocă jurisprudența CNSC și menționează că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin

ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În speță, ofertantul desemnat câștigător nu a justificat prin răspunsul transmis prețul neobișnuit de scăzut, așa cum este prevăzut la art. 210 din Legea nr. 98/2016, sens în care comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă și neconformă.

b. Critici aduse ofertelor clasate pe locurile 2-4.

O ultimă critică adusă rezultatului procedurii se referă la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 210 alin. (1) și ale art. 136 din anexa la H.G. nr. 395/2016, în sensul în care, deși ofertanții clasati pe locurile 2-4 au inclus în ofertă propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu produsele care constituie obiectul acordului-cadru care urmează a fi încheiat, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligația legală de a solicita ofertanților clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectivele oferte.

Potrivit informațiilor din dosarul achiziției, contestatorul susține că, comisia de evaluare a solicitat exclusiv ofertantului desemnat câștigător justificarea prețului aparent neobișnuit, deși, legiuitorul nu distinge, existând obligația respectării dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ori de câte ori un participant la procedura de atribuire a prezentat un preț reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru.

În final, contestatoarea arată că toate aceste aspecte mai sus menționate fac dovada deplină a faptului că legalitatea rezultatul procedurii de atribuire a fost afectată, motiv pentru care, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. Contextul procedural.

i. Procedura:

În cadrul procedurii simplificate organizate, pentru lotul 1, autoritatea contractantă susține că au fost înscriși 10 ofertanți, așa cum rezultă din cuprinsul listei cu participanți, postată în SEAP.

Criteriul de atribuire stabilit în anunțul de participare a fost „*prețul cel mai scăzut*”, deoarece specificațiile tehnice au fost stabilite clar în documentația de atribuire, astfel încât se dorește doar punctarea prețului, iar până la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă

precizează că nu au fost solicitate clarificări cu privire la documentație de atribuire.

ii. Evaluare:

În urma încheierii procesului de evaluare a propunerilor financiare, conform prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că membrii Comisiei de evaluare au solicitat documentele justificative actualizate privind îndeplinirea criteriilor DUAЕ ofertanților clasati pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv:

- (...) - lot 1 (adresa nr 142171/22.11.2024);
- (...) - lot 2 (adresa nr 142178/22.11.2024).

Urmare a solicitărilor comisiei de evaluare, au răspuns după cum urmează:

- LOT 1: ofertantul (...) SRL, răspunde în termen prin intermediul SEAP, atașând documente justificative privind îndeplinirea obligațiilor DUAЕ,

- LOT 2: ofertantul (...) nu a depus documentele justificative DUAЕ, în termenul legal stabilit, comisia adresându-se ofertantului clasat pe locul 2 și anume (...).

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, rezultatul procedurii a fost comunicat operatorilor economici prin adresa nr. 146195 din 03.12.2024.

Ofertele desemnate câștigătoare au fost cele depuse de:

- (...) - LOT 1, având un preț reprezentând 65,67% din valoarea estimată, iar ofertele clasate pe locurile 2-4 au fost de asemenea declarate admisibile, cu prețuri competitive;

- (...) - LOT 2, având un preț reprezentând 89,84% din valoarea estimată, iar ofertele clasate pe locurile 2-3 au fost declarate inacceptabile.

Ofertantul (...), a transmis către CNSC și către autoritatea contractantă o adresă prin care contestă, în parte, rezultatul procedurii, solicitând anularea acestuia în ceea ce privește lotul 1. Principalele motive invocate de contestatar sunt:

- absența dovezii experienței similare a ofertantului câștigător.
- prețuri neobișnuit de scăzute ale ofertelor clasate pe primele patru locuri, inclusiv a propriei oferte, și neefectuarea de către comisia de evaluare a verificărilor necesare în acest sens.

Contestatorul s-a clasat pe locul 5 în clasament, conform criteriului de atribuire, iar oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, având un preț superior ofertelor clasate pe locurile 1-4.

II. Aspecte privind interesul în promovarea contestației.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. t) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației trebuia să demonstreze existența unui interes legitim și actual, afectat direct prin rezultatul procedurii.

În ceea ce privește lotul 1, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

i. Criteriul de atribuire:

- criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, însă comisia de evaluare a analizat ofertele în mod global, luând în considerare atât prețul, cât și alți factori relevanți, precum calitatea produselor, termenele de livrare și condițiile de plată;

- oferta contestatorului a fost clasată pe locul 5, cu un preț mai mare decât ofertele clasate pe locurile 1-4;

- procedura de achiziție s-a desfășurat online, prin urmare etapele procedurii au fost publicate în mod transparent, conform legislației, toate documentele relevante fiind disponibile pe SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice).

ii. Prețul ofertelor:

- oferta contestatorului a fost de 77,43% din prețul estimat, considerată și ea neobișnuit de scăzută, dar nu a fost exclusă, ceea ce demonstrează că toate ofertele au fost evaluate cu respectarea principiul tratamentului egal;

- conform legislației în vigoare, nu este obligatorie excluderea ofertantului cu ofertă de preț neobișnuit de scăzut, iar comisia de evaluare a îndeplinit obligația de a analiza justificarea prețului ofertantului declarat câștigător;

- potrivit rezultatelor, având în vedere că ofertele clasate pe locurile 1-4 sunt inferioare ca preț, oferta contestatorului, clasată pe locul 5, nu ar fi putut fi desemnată câștigătoare, chiar în situația în care oferta de pe locul 1 ar fi fost exclusă.

Autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au evaluat oferta câștigătoare aplicând același tratament egal, nefavorizant și imparțial la momentul evaluării ofertelor, tratament ce se impune a fi respectat, conform art. 2 din Legea nr. 98/2016, prin aplicarea acelorași criterii de verificare tuturor ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator nu prezintă interes legitim în formularea contestației, având în vedere că rezultatul procedurii nu poate fi modificat în favoarea sa.

În susținerea lipsei de interes, autoritatea contractantă menționează și faptul că, prin contestația formulată, contestatorul, situat pe locul al cincilea în clasamentul ofertanților, critică doar oferta câștigătoare sub aspectul îndeplinirii condițiilor de calificare, nu și ofertele de pe locul 2-4.

În plus, prin faptul că ofertantul contestator a refuzat să depună documentele justificative pentru îndeplinirea cerințelor DUAE în cadrul lotului 2, deși s-a clasat pe locul 1, fiind eligibil pentru atribuirea acordului-cadru/contractelor subsecvente, autoritatea contractantă susține că demonstrează că nu este interesat în furnizarea produselor necesare autorității contractante.

III. Critici aduse ofertei câștigătoare:

i. Conformitatea ofertei câștigătoare prin raportare la lipsa experienței similare.

a) În cadrul DUAЕ, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să demonstreze capacitatea tehnică și profesională, iar în cadrul Anunțului la pct. III. 1.3.a), „executarea de livrări de tipul specificat”, se precizează că:

„Ofertantul va prezenta o listă cu principalele furnizări de produse de natura celor care fac obiectul contractului, efectuate în ultimii 3 ani care se vor raporta la data limita de depunere a ofertelor, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați. (...)

Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici, împreună) trebuie să facă dovada că a mai furnizat la nivelul unuia sau mai multor contracte, produse similare în valoare cumulată de minim: (...) 1 LOT1- Lemn de foc esență tare 188.210,00 lei fără TVA ”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că sunt precizate documentele care probează îndeplinirea cerinței și care vor fi încărcate în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă: „Contractele, documentele sau procesele verbale de recepție”;

b) În cadrul DUAЕ completat de către ofertantul declarat câștigător, acesta a indicat că a furnizat lemn de foc în cadrul a 2 contracte cu o valoare totală de 253.154,00 lei fără TVA;

c) Verificarea conformității ofertei câștigătoare, sub aspectul calificării profesionale, s-a realizat potrivit prevederilor legale, atât în etapa de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și din documentele ce îl însoțesc, cât și după aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului, respectiv în etapa de evaluare a documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ.

În etapa de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și din documentele ce îl însoțesc, comisia de evaluare a întocmit procesele verbale nr. 136743/11.11.2024 și nr. 137808/13.11.2024. Procesul de verificare s-a realizat pe baza informațiilor prezentate de ofertanți în ofertă și în documentele care o însoțesc.

În cadrul anunțului de participare s-a stabilit la pct. IV.2) faptul că termenul limită de depunere a ofertelor este data de 01.11.2024, ora 15:00, pentru toate loturile. Or, având în vedere faptul că ambele contracte erau finalizate la acel moment, comisia consideră că s-a dovedit experiența similară prin contractele de furnizare indicate, cât timp cerința autorității contractante impunea ca ofertanții să facă dovada experienței similare prin prezentarea de contracte, documente sau procese verbale.

Astfel, autoritatea contractantă susține că la finalizarea verificărilor specifice acestei etape, comisia constată că cerința privind dovedirea experienței similare este îndeplinită și a decis că oferta operatorului economic (...)- LOT 1 este admisibilă și se califică în etapa următoare de evaluare.

În fapt, în urma încheierii procesului verbal nr. 145590/02.12.2024 privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, autoritatea contractantă precizează că au fost analizate și verificate toate ofertele din punct de vedere al concordanței informațiilor declarate în DUAЕ cu documentele transmise.

Întrucât documentele transmise de ofertant sunt diferite (parțial) de cele declarate inițial în DUAE (contractul nr. 265/17.10.2024, încheiat cu C.N. de Căi Ferate CFR SA, cu o valoare de 170.995,23 lei fără TVA, având o durată de 60 de zile de la data semnării acestuia de către ambele părți), autoritatea contractantă menționează că, comisia a consemnat următoarele aspecte de clarificat:

„Ofertantul depune:

- Contract de achiziție Lemn de foc esență tare

Valoare: 188.054 lei

Data începere: 10.09.2024

Data de încheiere: 15.10.2024

IPJ Bacău

- Scrisoare de recomandare cu calificativ foarte bine emis de Școala Gimnazială Râmnicelu cu data de 30.08.2024

Comisia de evaluare a constatat că în DUAE a fost menționat:

Descriere: Furnizare lemn foc esență tare

Valoare: 65.100 lei

Data începere: 03.04.2024

Data de încheiere: 30.04.2024

(...) Buzău,

iar în documente suport DUAE s-a transmis un contract în derulare, încheiat cu C.N. de Căi Ferate CFR SA.

Se solicită clarificări."

Astfel, în baza art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a întocmit adresa nr. 143513/26.11.2024 prin care solicită ofertantului (...)clarificări/completări ale informațiilor prezentate, astfel:

„1. Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru sediile secundare/punctele de lucru, în conformitate cu prevederile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

2. În secțiunea C: Capacitate tehnică și profesională, pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat ... din DUAE, ați completat un contract în valoare de 65.100 lei având că beneficiar (...), jud Buzău, iar ca documente suport DUAE, ați transmis un contract în derulare, încheiat cu C.N. de Căi Ferate CFR SA.

Se solicita ofertantului să transmită orice document prin care considera îndeplinită cerința solicitată în termen de o (1) zi lucrătoare de la primirea solicitărilor de clarificări."

Autoritatea contractantă precizează că (...)a răspuns în termenul stabilit, prin intermediul SEAP, atașând următoarele documente justificative:

1. Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidate datorate pentru sediile/punctele de lucru secundare.

2. Certificat de atestare fiscal pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale, nr. 2954/27.11.2024 eliberat de Comuna Buda, jud Buzău - fără datorii.

3. Contract de vânzare lemn de foc esență tare având ca beneficiar (...), jud. Buzău, cu o valoare cu TVA de 65.100 lei.

În drept, urmare a finalizării acestei faze de verificare, de analiză a informațiilor din etapa de analiză documente suport DUAЕ și a documentelor care o însoțesc, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a desemnat oferta prezentată de (...)Lot 1, ca ofertă admisibilă și câștigătoare pentru această procedură de atribuire, în conformitate cu prevederilor art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că în cadrul anunțului de participare s-a stabilit la pct. IV.2) faptul că termenul limită de depunere a ofertelor este data de 01.11.2024, ora 15:00 pentru toate loturile. Or, având în vedere faptul că ambele contracte erau finalizate la acel moment, comisia a considerat că s-a dovedit experiența similară prin contractele de furnizare prezentate, cât timp cerința autorității contractante impunea ca ofertanții să facă dovada experienței similare prin prezentarea de contracte, documente sau procese verbale.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare nu a identificat motive pentru descalificarea ofertei câștigătoare.

ii. Conformitatea ofertei câștigătoare prin raportare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 20.11.2024 a fost încheiat Procesul - Verbal nr. 141152 privind evaluarea propunerilor financiare.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare:

1. propunerile financiare sunt corelate cu propunerile tehnice;
2. nu au fost identificate erori aritmetice în cadrul Centralizatoarelor de preturi;
3. nu au fost identificate vicii de forma în cadrul ofertei depuse de operatorii economici;
4. prețul unitar propus de ofertantul (...)lot 1 și (...)lot 2 - este neobișnuit de scăzut;
5. propunerile financiare se încadrează în valoare estimă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a întocmit solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare financiară și le-a transmis ofertantului clasat pe primul loc, întrucât acesta avea cel mai scăzut preț dintre toate ofertele admisibile, după cum urmează:

Solicitare de clarificări:

Prin adresa nr. 141153 din 20.11.2024 s-au solicitat clarificări ofertantului (...)cu privire justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, pentru lotul 1:

„1. Având în vedere faptul că prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței, se solicită explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori (facturi de la furnizori pentru a demonstra că prețurile nu sunt de dumping și nici de natură să producă evaziune fiscală).

Se solicită ofertantului să transmită orice document prin care consideră îndeplinită cerința solicitată."

Răspunsul ofertantului:

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul solicitat, și a explicat prețul neobișnuit de scăzut prin prezentarea:

- contractul nr. 1/18.07.2024 încheiat cu (...) (persoană fizică), având ca obiect „vânzarea și efectuarea lucrărilor de exploatare a masei lemnoase”, cu un preț unitar de 150 lei/mc;

- contractul-cadru nr. 670/25.06.2024 încheiat cu (...) , având ca obiect „vânzare-cumpărare masă lemnoasă pe picior”, cu un preț unitar de 170 lei/mc, contracte care dau posibilitatea (...) să furnizeze produsele solicitate de autoritatea contractantă la prețul propus.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în completare, acesta a transmis documente justificative prin care se urmărește asigurarea autorității contractante de faptul că se poate asigura furnizarea produselor în cantitatea solicitată, la prețul ofertat:

- certificat de atestare fiscal pentru persoane juridice emis de UAT Dumitrești din care rezultă că societatea are utilaje achiziționate în anii 2002 și 2004 necesare la exploatarea masei lemnoase;

- prezentarea modului de calcul a prețului ofertat - operatorul economic detaliază costul de exploatare estimate la 70 lei/mc, în următorul mod:

- cheltuieli cu utilajele -2 utilaje x 6 ore/zi x 20 zile = 240 ore funcționare x 73,83 lei/oră cost mediu ponderat = 17.719,20 lei, ceea ce conduce la o cheltuială de 30 lei/mc;

- cheltuieli salariale cu munca vie în cuantum de 672 ore cu un tarif orar de minim 22.024 lei/oră pentru un program normal de lucru în medie de 168 ore/lună = 14.800,02 lei, ceea ce conduce la un cost cu muncă de 25 lei/mc;

- cheltuieli cu moto unelte (ulei, benzină, lanțuri) un cost mediu ponderat de 8850 lei, ceea ce conduce la o cheltuială de 15 lei/mc;

- costul transportului pentru 5 puncte de livrare, 160 km distanță medie, 0,80 lei/mc/km, 118 mc/punct livrare, adică 75.520 lei, ceea ce conduce la o cheltuială de 128 lei/mc;

- PA + cheltuieli de exploatare + cheltuieli de transport = 368 lei/mc;

- Profit minim -13%, respectiv 51 lei/mc;
- Prețul total ofertat este de 419 lei/mc;
- registrul de evidență salariați la data de 04.10.2024;
- extras din aplicatia informatică (platforma electronică) *SUMAL Agent*, din care rezultă că ofertantul transporta masa lemnoasă cu 5 autovehicule.

Evaluarea răspunsului:

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertantul (...)SRL, în termenul solicitat și semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a apreciat că informațiile și documentele furnizate de ofertant justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, după cum urmează:

- i. Valoare la preț de achiziție al ofertantului: aprox. 41 %;
- ii. Cheltuieli cu utilajele: aprox. 10%;
- iii. Cheltuieli cu salariile: aprox. 6%;
- iv. Cheltuieli cu livrarea produselor: aprox. 30%;
- v. Profit: aprox. 13 %.

Autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat că oferta (...)este admisibilă.

IV. Critici aduse ofertelor clasate pe locurile 2-4:

Cu privire la ofertele clasate pe locurile 2-4, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a analizat justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute și, având în vedere criteriul de atribuire stabilit în anunțul de participare („*prețul cel mai scăzut*”) a decis să nu excludă niciun ofertant pe această bază.

Atât oferta câștigătoare, precum și cele clasate pe locurile 2-5 (inclusiv oferta contestatorului), aveau prețuri aparent neobișnuit de scăzute (sub 80% din valoarea estimată.)

Pe parcursul verificării propunerilor financiare, comisia a interogat site-urile de specialitate de pe piața de profil, pentru identificarea prețurilor de actualitate /cotațiile actuale pentru lemn de foc:

- Bursa Română de Mărfuri (www.brm.ro): cotație de la 278 lei/mst la 488 lei/mst pentru luna octombrie 2024;

- Bursa de lemn (www.bursa.de.lemn.ro): 320 lei/mc la lemn de foc esență tare în luna octombrie, în scădere de la 550 lei/mc în luna septembrie 2024.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a constatat că prețul unitar la lemnul de foc a înregistrat o scădere, motiv pentru care a decis să transmită solicitări de clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut doar ofertanților clasati pe primul loc.

Față de aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că sesizările ofertantului clasat pe locul 5 sunt nefondate și pe cale de consecință să respingă contestația depusă ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis concluzii scrise, având în vedere următoarele considerente:

a. Excepția lipsei de interes este neîntemeiată.

Pentru a solicita respingerea contestației, autoritatea contractantă precizează că (...) nu ar justifica un interes deoarece a criticat doar oferta desemnată câștigătoare sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare, nu și ofertele clasate pe locurile 2-4.

Contestatorul menționează că asemenea susțineri nu pot fi primite la soluționarea contestației, în condițiile în care, așa cum rezultă din cererea sa, a înțeles să critice rezultatul procedurii de atribuire inclusiv în raport de faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de operatorii economici clasați pe locurile 2-4, situație în care, în caz de admitere a contestației, procedura de atribuire ar trebui reluată prin reevaluarea inclusiv a respectivilor ofertanți, sens în care este evident că poate justifica un interes în ceea ce privește anularea rezultatului procedurii.

b. Critici aduse ofertei desemnate câștigătoare.

i. Ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada experienței similare - incidența prevederilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din anexa la H.G. nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că așa cum a arătat prin contestație, una dintre criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare se referă la faptul că (...)nu a făcut dovada experienței similare, acesta prezentând exclusiv două contracte de furnizare, iar nu și documente care să certifice recepția produselor livrate.

Pentru a solicita respingerea contestației, arată autoritatea contractantă prin punctul de vedere că dovada experienței similare se putea realiza doar prin contracte de furnizare similare, fără a fi necesare și prezentarea de documente care să certifice livrarea produselor.

Contestatorul susține că asemenea afirmații în primul rând sunt contrazise de chiar conținutul documentației de atribuire, potrivit cu care *„Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici, împreună) trebuie să facă dovada că a mai furnizat la nivelul unuia sau mai multor contracte, produse similare în valoare cumulată de minim: (...).”*

Or, așa cum a arătat mai sus, contestatorul precizează că nicăieri din actele de la dosarul achiziției nu rezultă că ofertantul ar mai fi furnizat produsele care fac obiectul experienței similare, dar nici autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, situație în care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

ii. Ofertantul desemnat câștigător nu a justificat în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut ofertat - incidența prevederilor art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la H.G. nr. 395/2016

Cea de-a doua critică adusă ofertantul desemnat câștigător se referă la faptul că acesta nu a răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare privitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În considerarea faptului că ofertantul desemnat câștigător a prezentat în cadrul propunerii financiare un preț reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia să justifice prețul ofertat, situație în care acesta a prezentat două contracte, respectiv:

- Contractul de vânzare-cumpărare nr. 670/25.06.2024 încheiat cu (...) și

- Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1/18.07.2024 încheiat cu (...).

Contestatorul menționează că cele două contracte în mod eronat au fost avute în vedere de către comisia de evaluare în stabilirea faptului că ofertantul desemnat câștigător a justificat prețul neobișnuit de scăzut, dat fiind că, așa cum rezultă din chiar denumire și obiect, acestea se referă la achiziție de masă lemnoasă pe picior (arborele este în pădure), fără a avea în vedere în prețul ofertat/la justificarea prețului, costul de exploatare forestieră (extragerea lemnului din pădure - doborâre, secționare, extragere până la locul de încărcare pentru transportul la cele 5 puncte ale autorității).

Totodată, contestatorul precizează că asemenea informații lipsesc cu desăvârșire din justificarea transmisă de (...) SRL, situație în care comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea prevederilor art. 136 alin. (3) și ale art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la H.G. nr. 395/2016 și să respingă oferta desemnată câștigătoare ca fiind inacceptabilă și neconformă.

c. Critici aduse ofertelor clasate pe locurile 2-4.

O ultimă critică adusă rezultatului procedurii se referă la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 210 alin. (1) și ale art. 136 din anexa la H.G. nr. 395/2016, în sensul în care, deși ofertanții clasati pe locurile 2-4 au inclus în ofertă propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu produsele care constituie obiectul acordului-cadru care urmează a fi încheiat, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligația legală de a solicita ofertanților clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectivele oferte.

Pentru a solicita respingerea contestației, susține autoritatea contractantă prin punctul de vedere, că prețul unitar la lemnul de foc a înregistrat o scădere, motiv pentru care a decis să transmită solicitări de clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut doar ofertanților clasati pe primul loc.

Contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală, în considerarea simplă a faptului că există obligația respectării dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ori de câte ori un participant la procedura de atribuire a prezentat un preț reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru.

(...) precizează că toate aceste aspecte mai sus menționate fac dovada deplină a faptului că legalitatea rezultatul procedurii de atribuire a fost afectată, motiv pentru care solicită Consiliului admiterea contestației.

Prin adresa nr. 153224/17.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 82695/23.12.2024, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, pe suport electronic, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii acordului-cadru cu un singur operator, pe o perioadă de 1 an, având ca obiect „Furnizare combustibili pe bază de lemn”, cod CPV (...) (Rev.2), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de **01.11.2024** ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, între 214.156,25 și 428.332,50 lei.

Procedura de atribuire este divizată în două loturi, contestația formulată de (...) vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1 – „(...)”, având o valoare estimată între 188.200 și 376.440 lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 188.200 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 06.11.2024, în cadrul lotului 1 au depus oferte 10 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 146175/03.12.2024, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile, în cadrul lotului 1, un număr de 9 oferte și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au declarat câștigătoare oferta depusă de (...)SRL, în timp ce oferta contestatoarei (...) s-a poziționat pe locul 5 în clasamentul final.

Prin adresa nr. 146195/03.12.2024, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acestuia este admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 5 în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta câștigătoare fiind cea depusă de (...)SRL.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

„- Anularea adresei nr. 146195 din 03.12.2024 (...) de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

- Anularea Raportului procedurii nr. 146175 din 03.12.2024 (...) în partea care privește admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile 1-4, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de DOGARESCU FOREST SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar cele depuse de ofertanții clasati pe locurile 2-4, admisibile;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor clasate pe locurile 1-4;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației”.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 7.528,40 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210853484/1 din data de 12.12.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Buzău.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza documentelor transmise de autoritatea contractantă pe suport electronic.

Preliminar, analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă și întemeiată pe considerentul că rezultatul procedurii nu poate fi modificat în favoarea contestatoarei.

În susținerea lipsei de interes, autoritatea contractantă precizează că ofertanta contestatoare este poziționată în clasamentul final pe locul 5 și critică

doar oferta câștigătoare sub aspectul îndeplinirii condițiilor de calificare, nu și ofertele de pe locul 2-4. În plus, se învederează faptul că ofertantul contestator a refuzat să depună documentele justificative pentru îndeplinirea cerințelor DUAЕ în cadrul lotului 2, deși s-a clasat pe locul 1, fiind eligibil pentru atribuirea acordului-cadru/contractelor subsecvente, ceea ce demonstrează că nu este interesat în furnizarea produselor necesare autorității contractante.

Consiliu va respinge excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă deoarece în cadrul contestației, autoarea acesteia (locul 5 în clasamentul final) critică modul în care au fost evaluate ofertele poziționate înaintea sa, respectiv cele situate pe locurile 1-4.

În ceea ce privește ofertantul poziționat pe primul loc în clasamentul final, contestatoarea critică următoarele aspecte:

- (...)nu a făcut dovada experienței similare, prezentând informații false în cuprinsul DUAЕ, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016;

- (...)nu a justificat în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut ofertat, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Referitor la ofertele poziționate pe locurile 2 – 4 în clasamentul final, respectiv cele depuse de (...) (loc 2), (...) (loc 3) și (...) (loc 4), contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat acestora clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectivele oferte, fiind încălcate prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

CNSC apreciază că în ipoteza în care criticile contestatoarei cu privire la toate ofertele poziționate în clasament înaintea sa vor fi apreciate de Consiliu ca fiind întemeiate și se va dispune reevaluarea acestor oferte,

contestatoarea are șansa de a deveni ofertant câștigător, ceea ce justifică interesul său în formularea prezentei contestații.

Conduita contestatoarei din cadrul lotului 2, respectiv nedepunerea documentelor justificative DUAЕ, nu are nicio relevanță în prezenta cauză care privește rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, pentru fiecare lot în parte urmând a se încheia acorduri-cadru diferite cu un singur operator economic.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa de interes a contestatoarei și va proceda la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul (...)nu a făcut dovada experienței similare, prezentând informații false în cuprinsul DUAЕ, oferta acestuia intrând sub incidența prevederilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată următoarele:

În cadrul DUAЕ-ului prezentat de (...)SRL, în Partea IV – Criterii de selecție, punctul C) – Capacitatea tehnică și profesională, ofertantul în discuție a menționat următoarele furnizări:

„• *Descriere: Livrare de lemne de foc*

Valoare: 65.100

Moneda: RON

Data inceput: 03.04.2024

Data sfarsit: 30.04.2024

Beneficiari: Scoala Gimnazială nr. 1 Râmnicelu, jud. Buzău

• *Descriere: Furnizare lemn de foc*

Valoare: 188.054

Moneda: RON

Data inceput: 10.09.2024

Data sfarsit: 15.10.2024

Beneficiari: INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN BACĂU”.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 142171/22.11.2024, membrii acesteia au solicitat societății (...)să depună documentele justificative doveditoare DUAЕ, printre care și dovada furnizării de produse similare.

Ofertantul desemnat câștigător a răspuns, prezentând pentru dovedirea experienței similare, următoarele documente:

- O scrisoare de recomandare emisă de Școala Gimnazială Râmnicelu;
- Contractul de achiziție publică de produse – Lemne de foc de esență tare, încheiat între (...) (furnizor vânzător) și INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN BACĂU (Achizitor – cumpărător) din care rezultă următoarele informații:

• Autoritatea contractantă INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN BACĂU a realizat achiziția directă din catalogul electronic din SICAP al furnizorului, având codul unic de identificare DA36377015/28.08.2024;

- Livrarea va avea loc începând cu data de 10.09.2024 și va continua până la data de 15.10.2024;
- Valoare contractului este de 188.054,60 lei fără TVA;
- Contractul sectorial de furnizare de produse – Lemne de foc nr. 265/**17.10.2024** încheiat între COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE CFR SA (entitate contractantă – Achizitor) și (...) (furnizor), cu o durată a contractului de 60 de zile de la data intrării în vigoare.

Prin adresa nr. 143513/26.11.2024, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului (...) SRL, printre altele următoarele:

„În Secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională, pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de lucrări de tipul specificat, din DUAЕ, ați completat un contract în valoare de 65.000 lei având ca beneficiar (...), județul Buzău, iar ca documente suport ați transmis un contract în derulare încheiat cu CN de Căi Ferate CFR SA. Vă rugăm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței”.

În răspunsul formulat, ofertantul desemnat câștigător a prezentat Contractul de vânzare-cumpărare încheiat la data de 03.04.2024 între Școala Gimnazială nr. Râmnicelu (cumpărător) și (...) (vânzător) din care rezultă valoarea contractului de 62.000 lei + TVA (3100 lei), valoarea totală fiind de 65.100 lei.

În Procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 145590/02.12.2024, membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsurile ofertantului criticat și au concluzionat că informațiile sunt complete, oferta depusă de acesta fiind declarată admisibilă și câștigătoare a lotului 1.

În cadrul contestației, autoarea acesteia susține faptul că ofertantul desemnat câștigător a invocat două contracte de furnizare, acestea fiind și singurele documente depuse la solicitarea comisiei de evaluare de prezentare a documentelor suport DUAЕ, respectiv:

- Un contract încheiat cu (...), Județul Buzău, în valoare de 65.100 lei fără TVA;

- Un contract încheiat cu IPJ Bacău, în valoare de 188.054 lei.

*Or, potrivit cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a face dovada furnizării, până la data limită de depunere a ofertelor, a unor produse similare, prin orice documente care să certifice recepția acestora, cerință nerespectată de DOGARESCU, operatorul economic prezentând **exclusiv contractele de furnizare**.*

Din actele de la dosarul achiziției nu rezultă că ofertantul ar fi livrat/furnizat produsele care fac obiectul experienței similare, dar nici autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, situație în care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Suplimentar contestația arată că ofertantul desemnat câștigător a prezentat informații false în cuprinsul formularului DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, în condițiile în care până la data limită de depunere a ofertelor contractul nu era finalizat.

În concluzie, se solicită Consiliului să constate că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada cerinței de calificare referitoare la experiența similară, iar, în subsidiar, că a prezentat informații false în formularul DUAE.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Ofertantul va prezenta o listă cu principalele furnizări de produse de natura celor care fac obiectul contractului, efectuate în ultimii 3 ani care se vor raporta la data limită de depunere a ofertelor, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici, împreună) trebuie să facă dovada ca a mai furnizat la nivelul unuia sau mai multor contracte, produse similare în valoare cumulată de minim:

LOT 1- Lemn de foc esenta tare 188.210,00

Toți operatorii economici (lider, asociat, terț susținător) vor completa cerința corespunzătoare în formularul D.U.A.E. conform Notificării nr. 240/2016. La nivelul D.U.A.E. trebuie precizate informații cum ar fi: obiectul contractului invocat drept experiență similară, valoarea, data începerii și finalizării contractului, beneficiarul.

Pentru terți - Având în vedere Notificarea nr.256/08.12.2016, se va solicita tuturor ofertanților, ca odată cu depunerea D.U.A.E. și a ofertei până la data limită a depunerii ofertelor, să prezinte angajamentul tertului susținător (împreună cu documente anexe la angajament, transmise acestora de către tert/terții susținători, din care rezulta modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora). Documentele justificative care probează cele asumate în angajamentul de susținere vor fi solicitate doar ofertantului declarat câștigător la solicitarea autorității contractante.

Pentru asociați - Conform Notificării A.N.A.P. nr 256/2016 se va solicita tuturor ofertanților, să prezinte acordul de asociere odată cu oferta și D.U.A.E. până la data limită a depunerii ofertelor. **Documentele justificative care probează cele asumate în acordul de asociere vor fi solicitate numai operatorului economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, la solicitarea autorității contractante.**

Contractele, documentele sau procesele verbale de recepție vor fi încărcate în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, la solicitarea autorității contractante numai de ofertantul clasat pe primul loc (inclusiv de ofertantul asociat sau terțul susținător, după caz), după finalizarea evaluării ofertelor, conform art. 196 alin (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Față de aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul constată că pentru dovedirea experienței similare, respectiv a faptului că **au furnizat, la nivelul unuia sau mai multor contracte, produse similare în valoare cumulată de 188.210,00 lei (lot nr. 1)**, ofertanții

puteau prezenta „**Contracte, documentele sau procesele verbale de receptie**”, aceștia având opțiunea de a alege.

„***Sau***” este o conjuncție disjunctivă care indică necesitatea de a se alege dintre alternativele indicate de autoritatea contractantă „**Contracte, documentele sau procesele verbale de receptie**”, în speță ofertanta criticată optând pentru depunerea celor două contracte, respectiv:

1. Contractul de achiziție publică de produse – Lemne de foc de esență tare, încheiat între (...)(furnizor vânzător) și INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN BACĂU (Achizitor – cumpărător) din care rezultă următoarele informații:

- Autoritatea contractantă a realizat achiziția directă din catalogul electronic din SICAP al furnizorului, având codul unic de identificare **DA36377015/28.08.2024;**
- Livrarea va avea loc începând cu data de 10.09.2024 și va continua până la data de 15.10.2024;
- Valoare contractului este de 188.054,60 lei fără TVA;

2. Contractul de vânzare-cumpărare încheiat la data de 03.04.2024 între Școala Gimnazială nr. Râmnicelu (cumpărător) și (...)(vânzător) din care rezultă valoarea contractului de 62.000 lei + TVA (3100 lei), valoarea totală fiind de 65.100 lei.

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire anterior reproduse și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „*ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În situația în care autoarea contestației aprecia că dispozițiile documentației de atribuire referitoare la tipul de documente permise de către autoritatea contractantă pentru dovedirea experienței similare, sunt neclare sau încalcă dispozițiile legale în vigoare avea posibilitatea de a formula în cadrul termenului stipulat de art. 8 din Legea nr. 101/2026 contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire.

Neprocedând de această manieră, contestatoarea nu poate imputa autorității contractante faptul că a procedat la evaluarea ofertelor în raport de dispozițiile documentației de atribuire acceptând dovedirea experienței similare doar prin prezentarea de contracte, așa cum se prevede în fișa de date și în strategia de contractare.

În plus, verificând informațiile publicate în SEAP, în Secțiunea „Achiziții inițiate din catalogul electronic”, cod unic achiziție DA 36377015/28.08.2024, Consiliul constată realitatea aspectelor care rezultă din Contractul de achiziție publică de produse – Lemne de foc de esență tare, încheiat între (...) (furnizor vânzător) și INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN BACĂU (Achizitor – cumpărător), prezentat de ofertantul criticat autorității contractante, oferta furnizorului fiind acceptată de achizitorul INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN BACĂU la data de 30.08.2024.

În condițiile în care contestatoarea nu a făcut o dovadă contrară documentelor depuse de (...) pentru dovedirea experienței similare, aceasta fiind conforme cu prevederile documentației de atribuire, deși în temeiul dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, Consiliul va respinge critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul (...) nu a făcut dovada experienței similare, prezentând informații false în cuprinsul DUAE.

În acest context, Consiliul reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că „*având în vedere faptul că ambele contracte erau finalizate la acel moment, comisia a considerat că s-a dovedit experiența similară prin Contractele de furnizare prezentate, cât timp cerința Autorității contractante impunea ca ofertanții să facă dovada experienței similare prin prezentarea de contracte, documente sau procese verbale. În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare nu a identificat motive pentru descalificarea ofertei câștigătoare*”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că (...) nu a justificat în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut ofertat, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

În cadrul contestației, autoarea acesteia arată faptul că cele două contracte prezentate, respectiv:

- Contractul de vânzare-cumpărare nr. 670/25.06.2024 încheiat cu (...) și
- Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1/18.07.2024 încheiat cu (...),

se referă la achiziție de masă lemnoasă pe picior (arborele este în pădure), fără a avea în vedere în prețul ofertat/la justificarea prețului a costului de exploatare forestieră (extragerea lemnului din pădure - doborâre, secționare, extragere până la locul de încărcare pentru transportul la cele 5 puncte ale autorității).

Asemenea informații lipsesc cu desăvârșire din justificarea transmisă, situație în care comisia de evaluare trebuia să față aplicabilitatea prevederilor art. 136 alin. (3) și ale art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la HG nr. 395/2016 și să respingă oferta desemnată câștigătoare ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal nr. 141152/20.11.2024 privind evaluarea

propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, membrii Comisiei de evaluare au consemnat că oferta depusă de (...) în cadrul lotului 1 (247.210 lei – 419 lei/mc) reprezintă 65,67% din valoarea estimată fiind necesară solicitarea de justificare a prețului ofertat.

În acest sens, Comisia de evaluare a transmis ofertantului criticat solicitarea de clarificări nr. 141153 din 20.11.2024:

„7. Avand in vedere faptul ca prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței, se solicita explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente (privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori (facturi de la furnizori pentru a demonstra ca prețurile nu sunt de dumping si nici de natura sa producă evaziune fiscală).

Se solicita ofertantului sa transmita orice document prin care considera îndeplinita cerința solicitată."

(...)a răspuns acestei solicitări de clarificări invocând prețurile de achiziție din două contracte:

- Contractul nr. 1/18.07.2024 încheiat cu (...) (persoana fizica), având ca obiect „Vânzarea și efectuarea lucrărilor de exploatare a masei lemnoase aflate pe picior”, cu un pret unitar de 150 lei/mc;
- contractul-cadru nr. 670/25.06.2024 încheiat cu (...) având ca obiect „Vânzare-cumpărare de masă lemnoasă pe picior” (inclusiv Anexa 2), cu un preț unitar de 170 lei/mc;

De asemenea, ofertantul criticat a remis autorității contractante următoarele documente:

- Certificatul de atestare fiscal pentru persoane juridice emis de UAT Comuna Dumitrești din care rezultă că societatea are utilaje fabricate în anii 2002 și 2004 necesare la exploatarea masei lemnoase.

- Registrul de evidenta salariați la data de 04.10.2024;

- Extras din aplicatia informatica (platforma electronica) SUMAL Agent, din care rezultă că ofertantul transportă masa lemnoasă cu 5 camioane.

(...)a mai prezentat calculul costului de exploatare estimat la „70 lei/mc, în următorul mod:

- cheltuieli cu utilajele menționate, societatea estimează un maxim de 240 ore funcționare (2 utilaje x 6ore/zi x 20 zile) cu un cost mediu ponderat de 73,83 lei/ora = 17.719,20 lei. Asta conduce la o cheltuială de 30 de lei/mc;

- cheltuieli salariale cu munca vie in cuantum de 672 ore avand în vedere tariful orar de minim 22,024 lei/oră pentru un program normal de lucru în medie de 168 ore/lună = 14.800,02 lei. Asta conduce la un cost cu munca de 25 lei/mc.

- cheltuieli cu motounelte (ulei, benzina, lanțuri), societatea estimează un cost mediu ponderat de 15 lei/mc. Asta conduce la o cheltuială de 8850 lei”, oferind în plus și următoarele explicații:

„ Societatea noastră desfășoară activitate de exploatare a lemnului în zonă de deal-munte iar depozitul nostru se află în imediata vecinătate a suprafețelor de exploatare (costuri mici de transport);

Am achiziționat în ultima perioadă partizi de masă lemnoasă foarte accesibile, cu distanțe mici de colectare a lemnului și în vecinătatea unor căi de acces care au permis transportul masei lemnoase cu mijloace de transport de capacitate mare și cu preț foarte avantajos lei/tonă.

Transportul de la locul de exploatare a lemnului până în depozit îl realizăm cu mijloace de transport adaptate acestei activități și eficiente din punct de vedere a costului lei/mc iar distribuția către punctele indicate în caietul de sarcini o vom face utilizând și mijloacele de transport de capacitate mai mică. În aplicația SUMAL, avem înregistrate 5 camioane de capacități diferite: (...)

Costul cu transportul în situația de față se ridică la 75.520,00 lei (5 puncte de livrare, 160 km distanța medie, 0,80 lei/mc/km, 118 mc/punct de livrare) adică 128 lei/mc. Asta ridică prețul la destinație la 368,00 lei/mc. În acest fel am stabilit prețul limită până la care am putut coborî oferta noastră asigurându-ne și un profit minim de 13%”.

În cadrul Procesului-verbal nr. 142113/22.11.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, membrii Comisiei de evaluare au constatat că ofertantul criticat a prezentat documente doveditoare din care să rezulte că prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut, raportat la cotațiile bursiere atașate procesului-verbal, motiv pentru care au declarat oferta admisibilă.

Cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, autoarea contestației a putut lua la cunoștință de răspunsul ofertantului criticat la solicitarea de clarificări nr. 141153 din 20.11.2024 (text integral), astfel încât a avut posibilitatea de a formula critici concrete cu privire la justificările oferite de (...)SRL. Cu toate acestea, în cadrul concluziilor scrise, contestatoarea s-a limitat la a relua aspectele evidențiate în cadrul actului de sesizare a Consiliului.

Analizând răspunsul ofertantului poziționat pe locul 1, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că (...)a justificat, nu numai prețul masei lemnoase pe picior ci și cheltuielile cu utilajele, cheltuielile salariale cu munca vie, cheltuielile cu motounelte, precum și costurile aferente transportului.

De vreme ce prin răspunsul său ofertantul criticat a format convingerea membrilor Comisiei de evaluare că valoarea ofertată este suficientă pentru îndeplinirea contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire, Consiliul apreciază că în speță are prioritate principiul asumării răspunderii, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016. În speță, Comisia de evaluare a avut un rol activ, analizând inclusiv cotațiile bursiere, acestea fiind anexate Procesului-verbal nr. 142113/22.11.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Față de această situație, Consiliul apreciază că nu există motive de invalidare a deciziei Comisiei de evaluare, în condițiile în care

contestatoarea nu a criticat justificările concrete ale costurilor prezentate de (...)prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 141153 din 20.11.2024.

Consiliul mai reține că, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr.21/1996, cu modificările și completările ulterioare *„prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”*, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse în cadrul lotului 1, care reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor, precum și pentru menținerea pe piața de profil. În cadrul lotului contestat, 7 oferte dintre cele 9 admisibile, au prezentat prețuri mai mici de 80 % din valoarea estimată, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 141152/20.11.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei cu privire la oferta poziționată pe locul 1 în clasamentul final.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse de ofertanții poziționați pe locurile 2 – 4 în clasamentul final, respectiv de (...) (loc 2), (...) (loc 3) și (...) (loc 4), fiind încălcate prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes, pentru următoarele motive:

Prin prezenta procedură de atribuire urmează a se atribui un acord-cadru cu un singur operator economic, iar criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de (...) (locul 1 în clasamentul final) au fost apreciate de Consiliu ca fiind nefondate.

În acest context, CNSC urmează a analiza posibilitatea ofertantului contestator de a deveni câștigător al lotului 1 în cazul admiterii criticilor formulate cu privire la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 2-4, context în care Consiliul constată că aceste critici nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile autoarei contestatoarei cu privire la locurile 2 – 4 din clasamentul final, fiind astfel lipsite de interes, deoarece câștigătoare a procedurii rămâne tot (...) SRL.

Astfel, Consiliul reține dispozițiile art. 32 și 33 din Codul de procedură civilă, conform cărora:

- Art. 32 din Codul de procedură civilă: *„(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

(2) *Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor*”.

- Art. 33 din Codul de procedură civilă: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut **și actual**”*.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege **folosul practic imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție cere o justificare, prin impunerea condiției interesului **urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate**. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând considerentele doctrinare mai sus menționate la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici cu privire la locurile 2 - 4 nu sunt justificate de existența unui interes legitim, născut și **actual**, în condițiile în care, chiar și în ipoteza admiterii lor, contestatoarea nu are șansa de a deveni ofertant câștigător al lotului 1, în urma aplicării criteriului de atribuire rezultând că ofertantul (...)rămâne câștigător al lotului 1.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității. În acest sens este relevantă Decizia nr. 251/R/2017 a Curții de Apel Brașov în dosarul nr. 92/64/2017 și Decizia nr. 7898/2017 a Curții de Apel Craiova în dosarul nr. 1826/54/2017.

Neavând șansa reală de a câștiga lotul 1 al procedurii, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse de ofertanții poziționați pe locurile 2 - 4 în clasamentul final, respectiv de (...) (loc 2), (...) (loc 3) și (...) (loc 4), fiind încălcate prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în speță nefiind incidente prevederile art. 453 C.proc.civ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa de interes a contestatoarei.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 26 pagini.