

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2055 / C7 / (...)/ (...)

Data: 18.07.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17965/21.03.2025 (**dosar nr. (...)/2025**), formulată de către SRL, lider al asocierii SRL - (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată de ..., în calitate de administrator, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de lucrări, având ca obiect „(...)”, de către (...), cu sediul în Baia Mare, (...), în calitate de autoritate contractantă, pentru **lotul 2**, s-a solicitat:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și/sau anterioare acestora, în ceea ce privește ofertele depuse de următoarele asocieri:

- (1) (...) SRL –SRL;
- (2) (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL;
- (3) (...)SRL – (...) SRL.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierile (...) SRL – (...) SRL, (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL și (...)SRL – (...) SRL și continuarea procedurii conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză;

- obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor de judecată angajate în vederea formulării și susținerii contestației.

La 31.03.2025, (...) SRL,...., având CUI, reprezentată legal prin Pop Silviu-Lucian – administrator, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, reprezentată convențional prin Societatea Civilă Profesională de (...), a formulat cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 20731/01.04.2025, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. (...)/2025, aflat pe rolul CNSC, prin intermediul căreia a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și studierea dosarului achiziției.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 17967/21.03.2025 (**dosar nr. (...) / 2025**), formulată de către SRL, lider al asocierii SRL - (...) SRL, cu datele de identificare anterior menționate, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizate de către (...), cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat pentru **lotul 1**:

- anularea raportului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a tuturor actelor subsecvente și/sau anterioare acestora, în ceea ce privește oferta asocierii din care face parte, precum și cu referire la ofertele depuse de următoarele asocieri:

- (1) (...) SRL – (...) SRL;

- (2) (...) SA – (...) SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria din care face parte, precum și de asocierile (...) SRL – (...) SRL și (...) SA – (...) SRL și continuarea procedurii conform motivării care urmează a fi pronunțată în cauză;

În subsidiar, în ipoteza admiterii doar a solicitării de anulare a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente în ceea ce privește ofertele depuse de asocieria (...) SRL – (...) SRL și de asocieria (...) SA – (...) SRL, solicită anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, în partea care privește oferta DRUM INSERT SRL declarată admisibilă și câștigătoare la lotul 1, precum și a actelor anterioare/subsecvente, și pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire la lotul 1;

- obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor de judecată angajate în vederea formulării și susținerii contestației.

La 31.03.2025, (...) SRL, cu datele de identificare anterior menționate, reprezentată convențional prin Societatea Civilă Profesională de (...), a formulat cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 20716/01.04.2025, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. (...) / 2025, aflat pe rolul CNSC, prin intermediul căreia a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și studierea dosarului achiziției.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către SRL, lider al asocierii SRL - (...) SRL, care fac obiectul dosarelor nr. (...) /2025 și (...) /2025, formulate împotriva rezultatului procedurii organizate de către (...), lotul 2 și lotul 1.

Contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 17965/21.03.2025, vizează lotul 2 al procedurii „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe în (...) – CF10”.

La data de 13.03.2025, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP adresa de comunicare a rezultatului procedurii, însoțită de raportul procedurii, din cuprinsul cărora a luat act de faptul că oferta depusă pentru lotul 2 a fost declarată admisibilă, însă a fost clasată pe locul 4, fiind astfel necâștigătoare, sens în care redă clasamentul ofertelor:

(...)

Contestatoarea precizează că, la data consultării dosarului achiziției, a fost împiedicată să obțină acces complet la documentele relevante, în pofida solicitărilor formulate, autoritatea contractantă refuzând comunicarea proceselor-verbale de evaluare, a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor ofertanților. Această limitare afectează exercitarea efectivă a dreptului la contestație.

Cu toate acestea, din informațiile obținute, a constatat că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă în ceea ce privește ofertele clasate pe primele trei locuri – (...), (...) și (...) – a fost nelegală, motiv pentru care se impune o reevaluare cu consecința declarării acestora ca inadmisibile.

Contestatoarea invocă art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, subliniind obligația respectării documentației de atribuire și a cerințelor tehnice, atât la întocmirea ofertelor, cât și la evaluarea acestora.

Întrucât documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal, cerințele acesteia au devenit opozabile tuturor participanților. Niciun ofertant nu poate invoca în susținere propria culpă - *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

Prezintă jurisprudență relevantă privind obligația autorității contractante de a respecta propriile cerințe, respectiv cauza C-42/13, unde Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reafirmat obligația strictă a autorităților contractante de a exclude operatorii economici care nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire. Această obligație decurge din principiile egalității de tratament și transparenței (a se vedea și Hotărârea C-336/12 – Manova).

În susținerea cadrului legal privind inadmisibilitatea și neconformitatea ofertelor, invocă art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea dezvoltă criticile privind inadmisibilitatea ofertelor contestate.

Aspecte comune:

(I) Lipsa specialiștilor prevăzuți în mod expres în caietul de sarcini

Ofertele depuse de (...), (...) și (...) nu respectă cerințele minime obligatorii referitoare la resursa umană calificată, întrucât:

- nu indică specialiști autorizați pentru montarea schelei pe fațadă, conform cerinței explicate privind utilizarea de personal autorizat (schelari);
- nu prezintă personal calificat pentru montarea panourilor fotovoltaice (cod COR 741103), conform cerințelor de siguranță și specializare.

Ofertanții nu demonstrează accesul la specialiștii nominalizați de autoritatea contractantă și nici nu dovedesc modul de control al calității lucrărilor, respectarea cerințelor legale privind protecția muncii, respectiv executarea legală a anumitor tipuri de lucrări în lipsa precizării acestora în cadrul propunerii tehnice.

(II) Lipsa documentelor obligatorii expres solicitate în fișa de date și caietul de sarcini.

Potrivit fișei de date a achiziției, propunerea tehnică trebuia să includă, sub sancțiunea respingerii, următoarele documente:

- formularul propunerii tehnice – Formular nr. 6;
- declarația privind respectarea principiului DNSH;

Potrivit caietului de sarcini, propunerea tehnică trebuia să cuprindă o declarație pe proprie răspundere conform căreia, în cazul în care va fi desemnat câștigător, până la încheierea contractului va face dovada unui contract valabil pentru depozitarea, transportarea și eliminarea deșeurilor rezultate din construcții.

Ofertele contestate nu conțin aceste documente esențiale, fiind astfel vădit neconforme. Lipsa acestora echivalează cu lipsa îndeplinirii cerințelor minime obligatorii, atrăgând neconformitatea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei revin ofertantului, astfel că eventuale scuze privind omisiuni sau deficiențe formale nu pot fi acceptate.

Situația este similară cu cea analizată în Decizia CNSC nr. 558/C5/46 din 04.03.2025, unde Consiliul a constatat că lipsa unor documente obligatorii a condus la respingerea unei oferte ca neconformă, în baza aceleiași reglementări. În mod similar, autoritatea contractantă nu poate ignora lipsurile evidente și nici să evalueze favorabil o ofertă incompletă.

(III) Lipsa descrierii modului de respectare a principiului DNSH

Conform caietului de sarcini, respectarea principiului DNSH presupune:

- nu doar o declarație formală, ci și
- o descriere concretă a măsurilor prin care lucrările executate contribuie la obiectivele de mediu stabilite de Regulamentul (UE) 2020/852 și metodologia PRNV 2021-J027, document ce poate fi accesat la adresa <https://regionardvest.ro/>.

Niciuna dintre ofertele contestate nu prezintă această descriere, ceea ce dovedește o neconformitate suplimentară. Cerințele nu sunt opționale, ci imperative, fiind expres prevăzute ca parte a propunerii tehnice.

(IV) Lipsa informațiilor privind organizarea de șantier, paza și costurile aferente gestionării deșeurilor.

Potrivit caietului de sarcini (pag. 10, 12 și 13), ofertantul are obligația de a descrie în propunerea tehnică:

- modul de organizare a șantierului (împrejmuire, post de control, panouri de avertizare etc.);
- măsurile de securitate (paza permanentă, controlul accesului);
- modul de gestionare și eliminare a deșeurilor rezultate din lucrări.

Ofertele contestate nu conțin aceste elemente esențiale. Lipsa acestora afectează:

- conformitatea propunerii tehnice în ansamblul său;
- capacitatea ofertantului de a demonstra îndeplinirea cerințelor de mediu, sănătate și siguranță;
- corelarea între propunerea tehnică și cea financiară, în ceea ce privește costurile aferente acestor activități.

(V) Propunerile tehnice depuse de către (...), (...) și (...) sunt neconforme sub aspectul lucrărilor aferente tâmplăriei, întrucât:

Propunerile nu prezintă o metodologie proprie de execuție a acestor lucrări, ofertanții procedând la copierea integrală a cerințelor documentației de atribuire din memoriul tehnic de arhitectură, or fișa de date prevede în mod expres că nu se admite o atare prezentare.

Ofertele contestate nu pot fi considerate admisibile, întrucât nu conțin o metodologie proprie de realizare a lucrărilor de tâmplărie, ofertanții limitându-se la redarea formală a cerințelor din documentația de atribuire, fără a propune soluții tehnice concrete, personalizate și asumate.

Mai mult, propunerile tehnice astfel întocmite sunt neconforme, întrucât nu probează îndeplinirea cerințelor tehnice minimale prevăzute în fișele tehnice aferente lucrărilor de tâmplărie – parte integrantă a documentației de atribuire. În mod concret, ofertanții nu fac dovada respectării specificațiilor minimale de calitate impuse pentru tâmplărie, respectiv:

- clasa profilului: Clasa A;
- clasa de reacție la foc: minim B-s3,d0;
- etanșeitatea la apă: minim E1200;
- coeficient de transfer termic al profilului: max. 1,1 W/mK;
- coeficient de transfer termic al ansamblului tâmplăriei: max. 1,1 W/mK;

- rezistența la cicluri repetate de deschidere/închidere: minim 10.000 cicluri pentru ferestre și 50.000 pentru uși.

Aceste cerințe nu sunt menționate, asumate sau dovedite prin documente tehnice corespunzătoare.

Deși în fișa tehnică aferentă tâmplăriei sunt prevăzute explicit aceste cerințe minimale, ofertanții nu demonstrează respectarea acestora și, mai mult, omit complet prezentarea Declarației de performanță și a Raportului de clasificare privind reacția la foc, documente obligatorii pentru atestarea conformității tâmplăriei cu standardul SR EN 13501-1 în ceea ce privește clasa de reacție la foc B-s3,d0 – cerință impusă în mod expres prin documentația de atribuire.

VI. Propunerile tehnice depuse de către (...), (...) și (...) sunt neconforme întrucât, în ceea ce privește lucrările aferente termoizolării fațadei, subsolului și terasei, nu respectă cerințele documentației de atribuire sub două aspecte esențiale:

a) Lipsa unei metodologii proprii de execuție:

Ofertanții nu au elaborat o metodologie proprie de execuție a lucrărilor de termoizolare, limitându-se la preluarea integrală, prin metoda „copy-paste”, a informațiilor din memoriul tehnic - arhitectură pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Această abordare denotă lipsa unui aport propriu, specific și adaptat de execuție a lucrărilor, în contradicție cu exigențele din fișa de date și caietul de sarcini, care impun ca ofertantul să-și asume o viziune tehnică coerentă, detaliată și aplicabilă. Simpla copiere a documentației nu poate fi echivalată cu o propunere tehnică autentică.

b) Nerespectarea cerințelor minime de calitate privind clasa de foc și conductivitatea termică:

Niciuna dintre propunerile tehnice ale ofertanților nu probează respectarea specificațiilor tehnice minime obligatorii privind materialele utilizate pentru termoizolare, în special în ceea ce privește:

- clasa de reacție la foc – minim B-s1,d0;
- conductivitatea termică – maxim 0,038 W/mK;

Documentația de atribuire a fost explicită în impunerea acestor cerințe tehnice minime, precizând inclusiv tipurile de materiale acceptate (EPS, XPS, vată minerală bazaltică) și parametrii de performanță aferenți acestora (ex. rezistența la compresiune și tracțiune). Cu toate acestea, niciunul dintre ofertanți nu a anexat fișe tehnice, certificate de conformitate sau alte documente echivalente care să ateste că materialele propuse îndeplinesc cerințele de performanță impuse.

Aceeași deficiență este prezentă și în ceea ce privește lucrările aferente subsolului și terasei, unde ofertanții au reluat, în mod mecanic, conținutul memoriului tehnic din documentația de atribuire, fără să elaboreze o abordare tehnică personalizată sau să demonstreze modul concret de implementare a sistemului termoizolant în aceste zone. În lipsa acestor elemente, propunerile tehnice sunt incomplete și inadecvate.

Potrivit documentației de atribuire, sistemul compozit de izolare termică cuprinde etape clare de execuție – de la aplicarea adezivului, până la stratul de finisaj decorativ – și impune caracteristici tehnice minimale pentru materialele termoizolante, cum ar fi:

- EPS (polistiren expandat ignifugat): $CS(10) \geq 80 \text{ kPa}$, $TR \geq 120 \text{ kPa}$;
- XPS (polistiren extrudat ignifugat): $CS(10/Y) \geq 200 \text{ kPa}$, $TR \geq 200 \text{ kPa}$;
- Vată minerală bazaltică (MW): $CS(10/Y) \geq 30 \text{ kPa}$, $TR \geq 10 \text{ kPa}$.

Mai mult decât atât, pentru **sistemul termoizolant** aplicat documentația de atribuire impune o **clasă de reacție la foc minim B-s1,d0 și o conductivitate termică de maximum 0,038 W/mK**, cerințe expres formulate și susținute prin fișele tehnice puse la dispoziție. Lipsa oricărei mențiuni sau documente-suport care să probeze aceste caracteristici determină în mod inevitabil caracterul neconform al propunerilor respective.

De asemenea, propunerile tehnice contestate nu dovedesc respectarea cerinței privind coeficientul de conductivitate termică de 0,038 W/MK și clasa de reacție la foc A1 pentru sistemul de termoizolație a plăcii peste ultimul nivel - acoperiș șarpantă și nici pentru vata minerală bazaltică necesară pentru termoizolarea plăcii peste ultimul nivel (acoperiș șarpantă).

Suplimentar faptului că niciun ofertant nu probează îndeplinirea cerințelor tehnice minimale, propunerile tehnice nu conțin nici metodologiile proprii pentru execuția acestora, nici documente care să ateste conformitatea acestora, astfel că din orice perspectivă s-ar analiza este certă neconformitatea ofertelor.

VII. Propunerile tehnice formulate de către (...), (...) și (...) sunt neconforme și în ceea ce privește lucrările aferente montării sistemului de panouri fotovoltaice, întrucât nu respectă cerințele esențiale și obligatorii impuse de documentația de atribuire, atât din perspectiva conținutului tehnic, cât și a asumării efective a cerințelor de calitate.

În concret, niciunul dintre ofertanți nu a prevăzut în propunerea tehnică un sistem fotovoltaic determinat, fiind omisă complet descrierea echipamentelor ce urmează a fi utilizate, a montajului, integrarea și punere în funcțiune a acestora.

Așa-numita fișă tehnică IE01, depusă de fiecare dintre cei trei ofertanți, nu reprezintă altceva decât o copiere integrală a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, fără asumarea expresă și concretă a vreunei specificații și fără indicarea producătorului, a modelului sau a performanțelor tehnice ale echipamentului propus.

Această abordare denotă lipsa unei oferte reale în ceea ce privește sistemul fotovoltaic, ceea ce afectează grav caracterul serios și angajant al propunerii tehnice. O ofertă care reproduce pur și simplu cerințele autorității contractante, fără a propune efectiv un produs determinat și fără

a demonstra modul de îndeplinire a cerințelor, nu poate fi considerată conformă cu obligațiile asumate prin participarea la procedură.

De asemenea, propunerile tehnice nu sunt însoțite de niciun document de calitate, așa cum este expres solicitat în fișa tehnică aferentă sistemului fotovoltaic. În mod specific, documentația de atribuire impunea anexarea unor documente relevante precum:

- fișe tehnice ale echipamentelor propuse;
- certificate de conformitate;
- declarații de performanță;
- documente care să ateste respectarea standardelor europene relevante (ex. EN 61215, EN 61730).

VIII. Suplimentar criticilor de neconformitate tehnică detaliate anterior, subliniază faptul că ofertele depuse de către (...), (...) și (...) sunt inacceptabile, întrucât nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. În consecință, sunt incidente prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Ofertele nesemnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, se consideră inacceptabile și se resping.”*

Susține această critică în contextul în care autoritățile contractante i s-a solicitat în mod expres comunicarea documentelor relevante din dosarul achiziției, inclusiv:

- procesele-verbale de evaluare a ofertelor;
- solicitările de clarificări adresate ofertanților;
- răspunsurile acestora;
- forma completă a propunerilor tehnice și financiare ale ofertelor desemnate câștigătoare.

Cu toate acestea, contestatoarei i s-a refuzat în mod nelegal accesul la aceste documente, deși acestea sunt esențiale pentru exercitarea efectivă a dreptului la contestație, garantat de art. 22 din Legea nr. 98/2016 și de jurisprudența națională și europeană în materie.

În completarea viciilor anterior invocate cu privire la oferta depusă de (...) SRL, arată că neconformitatea acesteia rezidă suplimentar și în modul de redactare a propunerii tehnice. Astfel, ofertantul nu doar că a reprodus punctual anumite cerințe din caietul de sarcini, ci a procedat la o copiere integrală și neadaptată a specificațiilor tehnice prevăzute în documentația de atribuire (inclusiv din memoriul tehnic), fără a elabora o propunere tehnică proprie, concretă și particularizată, care să reflecte modul efectiv de îndeplinire a contractului.

Lipsesc în mod vădit elemente esențiale ale unei propuneri tehnice conforme, astfel:

- planul propriu al calității;
- metodele specifice propuse pentru lucru;
- descrierea activităților subcontractate și a procentului de subcontractare;

- prezentarea tehnologiilor aplicate și a metodelor de lucru pentru fiecare categorie de lucrări, corelate cu soluția tehnică adoptată.

Cu privire la oferta depusă de (...) SRL susține că este inadmisibilă din următoarele motive esențiale:

- lipsa specialiștilor obligatorii – Propunerea tehnică nu cuprinde specialiștii expres solicitați prin caietul de sarcini, precum responsabilul tehnic cu execuția (RTE pe domeniul 8.1 rețele electrice) și coordonatorul SSM. Nu este descris nici modul de acces la aceștia;

- lipsa autorizațiilor necesare – asocierii și subcontractanților le lipsesc autorizațiile cerute de lege pentru execuția lucrărilor de ignifugare, activitate ce poate fi realizată doar de operatori atestați IGSU (conform OMAI nr. 87/2010);

- necompletarea Formularului tehnic nr. 6, aferent propunerii tehnice, a fost doar semnat, ceea ce echivalează cu lipsa unei propuneri tehnice propriu-zise.

Prin urmare, oferta nu respectă cerințele minime obligatorii și este vădit neconformă cu prevederile documentației de atribuire.

Totodată, contestatoare prezintă critici privind inadmisibilitatea ofertei (...).

Oferta (...) este neconformă întrucât nu respectă cerințele esențiale ale caietului de sarcini. Propunerea tehnică nu include specialiștii obligatorii (RTE pentru domeniul 8.1 rețele electrice și 8.4 rețele gaze naturale combustibile și coordonator SSM) și nu prezintă nici modalitatea de acces la aceștia. De asemenea, lipsesc documentele justificative privind autorizațiile necesare și organizarea echipei. În plus, nici asociații, nici subcontractanții nu dețin atestare IGSU pentru lucrările de ignifugare, ceea ce contravine cerințelor legale și tehnice aplicabile. Aceste omisiuni fac oferta neconformă și imposibil de evaluat în condițiile legii.

La 31.03.2025, (...) SRL, în calitate de lider al asocierii câștigătoare, a depus cerere de intervenție prin care a solicitat admiterea acestei cereri în favoarea autorității contractante, pentru a apăra legalitatea rezultatului procedurii și a deciziei de atribuire.

Temeiul juridic: art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 permite formularea unei cereri de intervenție într-un termen de 10 zile de la publicarea contestației în SEAP și art. 61, precum și art. 33 din Codul de procedură civilă stabilesc condițiile privind interesul și admisibilitatea cererii de intervenție voluntară.

(...) SRL prezintă argumente detaliate în combaterea, punctuală a criticilor contestatoarei cu privire la oferta sa.

Contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 17967/21.03.2025, vizează lotul 1 al procedurii „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe în (...) - CF8”.

Precizează că, la data de 13.03.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP rezultatul procedurii de atribuire.

Oferta societății sale (pentru lotul 1) a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Au fost declarate admisibile doar două oferte: (...) și (...).

Contestatoarea susține că respingerea ofertei sale este nelegală întrucât a răspuns clar și justificat la solicitarea de clarificări privind prețul pentru „vată minerală bazaltică, 150 mm”, care reflectă politica sa internă de prețuri, prețul mare pe unitate de măsură nefiind rezultatul unei modificări a cantității din soluția tehnică, cum a susținut autoritatea contractantă.

Autoritatea a interpretat eronat răspunsul, considerând greșit că s-a modificat soluția tehnică.

Totodată invocă un tratament inegal, autoritatea respingând oferta sa pentru un motiv formal, fără temei legal clar, în schimb existând indicii clare de neconformitate și nerespectare a cerințelor în ofertele (...) și (...).

Accesul său la dosar a fost restricționat nejustificat, dar chiar și așa, s-au observat probleme evidente în aceste oferte.

Dezvoltarea criticilor privind respingerea ofertei sale.

În vederea unei expunerii cât mai clare a motivelor pentru care consideră că respingerea ofertei sale este nejustificată și lipsită de temei, prezintă, în ordine cronologică, principalele etape relevante în analiza ofertei sale.

Prin adresa nr. 2664/20.01.2025 (prima solicitare de clarificări), autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului unitar de 6.059,49 lei + TVA pentru un metru cub de vată bazaltică.

Prin răspunsul nr. 6/22.01.2025, a adus la cunoștința autorității contractante că a oferat acest preț ținând cont de eventuale erori sau neclarități existente în documentația de atribuire. Astfel, prin stabilirea unui asemenea preț, a urmărit să asigure o marjă de siguranță financiară suficientă care să permită executarea lucrărilor în orice condiții, inclusiv în scenariul apariției unor costuri suplimentare. Mai mult, valoarea ofertată permite, fără riscuri de ordin tehnic sau financiar, realizarea suprafeței totale de 2.821 mp de termosistem, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

După primul răspuns oferit, autoritatea contractantă, fără a pune în discuție sustenabilitatea prețului, a transmis o a doua solicitare de clarificări (adresa nr. 8771/14.02.2025), cerând justificarea suplimentară a prețului propus și explicații privind modul în care oferta respectă cantitatea de 155 mc prevăzută în proiectul tehnic.

Prin răspunsul din nr. 322/17.02.2025, a demonstrat că prețul ofertat este pe deplin justificat și sustenabil. Au fost evidențiate două aspecte esențiale: (1) identificarea unei posibile erori în cantitățile din documentație, fără a modifica însă cantitatea ofertată, și (2) faptul că prețul ofertat acoperă nu doar cei 155 mc solicitați, ci un volum estimat de 423 mc.

Astfel, fără a modifica soluția tehnică, a arătat că oferta este sustenabilă în orice scenariu.

Contestatoarea susține că deși a oferit un răspuns detaliat și justificat la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat că acesta este neconcludent, iar oferta sa inacceptabilă și neconformă, comunicând această decizie prin adresa de informare privind rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă a respins oferta sa pe baza unei interpretări eronate, reținând următoarele:

- ar fi modificat cantitatea de material „vată minerală bazaltică 150 mm”, prevăzută în soluția tehnică și în formularele F3 puse la dispoziție, ceea ce este nefondat;

- prezentarea raționamentului pentru prețul mai mare propus la acest material, comparativ cu cel oferit de propriul furnizor, ar face răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent;

- pe baza răspunsului considerat neconcludent, autoritatea contractantă a considerat că propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

În lumina celor de mai sus, se apreciază că erorile evidente de raționament ale autorității contractante demonstrează fără echivoc netemeinicia și lipsa de legalitate a motivului de respingere a ofertei sale.

Primul aspect pe care îl semnalează este că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea unui preț neobișnuit de scăzut sau care să fi prezentat minime indicii că nu ar fi rezultatul liberei concurențe, ci justificarea unui preț aparent foarte ridicat pentru un anumit material — vată bazaltică. Această justificare a fost cerută și apoi valorificată defavorabil, fără a exista vreun temei legal în acest sens.

Autoritatea contractantă nu avea, în mod obiectiv, cum să concluzioneze că prețurile propuse nu sunt sustenabile sau rezultatul liberei concurențe, având în vedere că:

- propunerea financiară reprezintă 99% din valoarea estimată a lotului, deci nu este vorba despre un preț neobișnuit de scăzut;

- prețul ofertat pentru vată bazaltică acoperă fără dubiu costul de achiziție, iar societatea sa a inclus o marjă de adaos suficientă pentru a susține chiar o cantitate aproape triplă față de cea prevăzută în documentația tehnică, ca măsură de siguranță în cazul unor erori ale cantităților;

- nu a existat niciun dubiu privind sustenabilitatea prețului;
- nu s-au ridicat suspiciuni privind încălcarea liberei concurențe;
- au fost reținute ca admisibile în procedură și alte oferte financiare semnificativ mai mici (aproximativ 82% din valoarea estimată), ceea ce confirmă sustenabilitatea prețului ofertat.

Contestatoarea susține că nicio prevedere legală nu permite autorității să intervină în politica comercială a ofertantului în acest caz.

Justificarea prețului ofertat este relevantă doar în situațiile prevăzute de art. 210 din Legea 98/2016 — adică pentru propuneri financiare

neobișnuit de scăzute sau prețuri nesustenabile care reflectă practici anticoncurențiale, ipoteze care nu au fost identificate în procedură.

În speță, autoritatea contractantă a interpretat greșit și a denaturat cadrul legal aplicabil verificării sustenabilității prețurilor.

În susținere invocă art. 210 și 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, invocă jurisprudența Consiliului, redând fragmente din Decizia CNSC 2115/C5/2340 din 17.11.2020, Decizia 833/2024 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara și Decizia 53/2024 pronunțată de Curtea de Apel București.

Dezvoltarea criticilor privind inadmisibilitatea ofertelor depuse de asocieria (...) SRL - (...) (câștigătoare) și de asocieria (...) SA - (...) SRL.

Cu titlu preliminar, înainte de a dezvolta în detaliu criticile privind inadmisibilitatea celor două oferte în cauză, redă prevederile legale, aplicabile ambelor oferte analizate: art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 137 și art. 133 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că deși oferta depusă de (...) SRL a fost declarată admisibilă și, ulterior, desemnată câștigătoare, evaluarea acesteia s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente, precum și cu nesocotirea cerințelor documentației de atribuire, motiv pentru care consideră că oferta este, în esență, inadmisibilă.

1. (...) SRL și-a modificat propunerea financiară prin majorarea acesteia cu suma de 2.785.396,67 lei + TVA.

Oferta financiară inițială a (...) SRL, în valoare de 12.679.067,65 lei fără TVA, a fost ulterior modificată și înlocuită cu o altă propunere financiară, de 15.464.464,30 lei fără TVA, ambele având aceeași dată — 30.09.2024. Această modificare depășește cu mult limita legală de 1%, fiind o intervenție esențială asupra conținutului ofertei, nu o simplă corectare, ceea ce o face inadmisibilă conform legii. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a acceptat nelegal modificarea, echivalentă cu o negociere indirectă, în scopul păstrării ofertei în procedură. Totodată, subscrisei i-a fost refuzat accesul la documentele esențiale ale evaluării, ceea ce a împiedicat identificarea și contestarea în timp util a acestor abateri.

Accesul său la oferta (...) SRL a fost restricționat în mod repetat, iar doar în urma insistențelor s-a permis consultarea parțială a documentelor. Astfel, s-a constatat că, inițial, autoritatea contractantă a transmis o variantă a propunerii financiare care conținea formularele F1-F4 exclusiv pentru blocurile Progresului 54 și 56, cu o valoare totală ofertată de 15.464.464,30 lei fără TVA, menționată într-un formular de ofertă datat 30.09.2024. Blocul Progresului 54 figura cu 2.626.992,12 lei, iar blocul Progresului 56 cu 2.711.974,85 lei, ambele fără TVA.

Ulterior, la solicitarea de a studia integral documentele, procesele verbale de evaluare și clarificările aferente, autoritatea contractantă a refuzat să comunice informații din aceste documente, punându-i totuși la

dispoziție un alt formular al propunerii financiare (...) SRL, datat 30.09.2024, dar care indica o valoare totală ofertată diferită, respectiv de 12.679.067,65 lei fără TVA, și în care:

- Blocul Progresului 54 avea valoarea ofertată 2.625.784,00 lei fără TVA, tot cu data de 30.09.2024

- Blocul Progresului 56 avea valoarea ofertată 2.706.816,53 lei fără TVA, tot cu data de 30.09.2024.

Observând neconcordanțele semnificative și modificările propunerii financiare cu peste 2,7 milioane lei, adică mai mult de 10% din valoarea inițială, apreciază că autoritatea contractantă a favorizat nelegal ofertantul (...) SRL, permițând majorarea ofertei în afara oricărui cadru legal.

Pe lângă restricționarea accesului la dosarul achiziției, se constată clar că autoritatea contractantă a permis nelegal modificarea propunerii financiare. Aceasta reiese și din faptul că suma menționată în raportul procedurii pentru oferta (...) SRL — 15.457.098,14 lei fără TVA, nu corespunde cu nicio valoare la care a avut acces.

Există o contradicție clară între valorile comunicate:

- formularul 1: 12.679.067,65 lei fără TVA;
- formularul 2: 15.464.464,30 lei fără TVA, astfel că modificarea propunerii financiare este evidentă.

2. Propunerea financiară a (...) SRL este neconformă sub aspectul lucrurilor aferente stratului hidroizolante pentru terase – articol +IZA02A10(23).

Oferta financiară depusă de (...) SRL prezintă modificări nepermise ale soluției tehnice, înlocuind unitatea de măsură din metri pătrați (mp) cu ore, și oferind doar prețul utilajului (6 lei) fără a include costuri pentru materiale și manoperă. Aceasta a transformat, în esență, lucrările solicitate într-un articol simplu de închiriere a unui utilaj, fără operator și fără materiale, ceea ce indică faptul că lucrările reale solicitate nu au fost ofertate conform documentației.

De exemplu, articolul privind stratul hidroizolant, care conform documentației necesită atât materiale (membrană EPDM) cât și manoperă, este complet neacoperit în ofertă, ceea ce face propunerea financiară neconformă, atât din punct de vedere tehnic, cât și economic. Prețul anormal de scăzut denaturează concurența și nu reflectă realitatea costurilor.

Totodată, oferta nu respectă prevederile referitoare la reabilitarea termică a elementelor de anvelopă, cum ar fi închiderea balcoanelor și logiilor pentru blocul Progresului 56, conform articolului CG01D1[12] din documentația de atribuire.

3. Propunerea financiară a (...) SRL este neconformă întrucât nu conține costurile aferente gestionării deșeurilor, costurile aferente pazei organizării de șantier.

În acest sens redă fragment din pag. 10, 12, 13, 23 și 41 din caietul de sarcini, invocând totodată prevederile N.M. de aplicare a Legii nr.

333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor (aprobată prin HG nr. 301/2012), respectiv cerința documentației de atribuire.

(...) SRL nu a bugetat activitatea specifică în propunerea financiară și nici nu a inclus-o în graficul fizic și valoric al execuției investiției (F6), nereușind astfel să demonstreze conformitatea ofertei tehnice și financiare. Această omisiune creează o necorelare clară între oferta financiară și cea tehnică, motiv pentru care oferta este considerată vădit neconformă. De asemenea, nu a fost bugetată gestionarea deșeurilor, deși caietul de sarcini impune clar această obligație, inclusiv prezentarea, înainte de semnarea contractului, a unui contract valabil pentru depozitarea, transportul și eliminarea deșeurilor rezultate din construcții.

4. Propunerea tehnică a asocierii (...) SRL nu prezintă specialiștii necesari, expres prevăzuți și solicitați în caietul de sarcini și nici modalitatea de acces la aceștia:

- nu s-au prevăzuți responsabili tehnici cu execuția pe domeniile 8.1 Rețele electrice și 8.4 Rețele de gaze naturale combustibile;
- nu s-a prevăzut coordonator SSM;
- nu s-a prevăzut personal autorizat pentru montarea schelei pe fațadă (schelari);
- nu s-a prevăzut personal autorizat pentru montarea panourilor fotovoltaice, cod cor 741103.

Sub aceste aspecte, deși există prevederi exprese în documentația de atribuire, prin care se specifică expres necesitatea nominalizării RTE, coordonatorului SSM, ofertantul nu a prezentat acești specialiști și nici modalitatea de acces, fiind vădită neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

5. Propunerea tehnică nu conține declarația pe proprie răspundere conform căreia, în cazul în care va fi desemnat ofertant câștigător, până la încheierea contractului de achiziție publică, va face dovada unui contract valabil pentru depozitarea, transportarea și eliminarea deșeurilor rezultate din construcții.

6. (...) nu a depus declarația expres prevăzută și obligatorie de depus, privind respectarea principiului DNSH. Totodată, (...) SRL nu a prezentat nici modul în care lucrările executate de acesta vor respecta principiul DNSH.

Potrivit documentației de atribuire, ofertantul avea obligația de a prezenta:

- Declarație pe proprie răspundere conform căreia, în cazul în care va fi desemnat câștigător, până la încheierea contractului de achiziție publică, va face dovada unui contract valabil pentru depozitarea, transportarea și eliminarea deșeurilor rezultate din construcții;
- Declarație privind respectarea principiului DNSH;

Însă acesta nu a depus niciuna din aceste declarații obligatorii până la data limită pentru depunerea ofertelor, motiv pentru care apreciază că oferta sa trebuia respinsă ca inadmisibilă.

Se invocă Decizia CNSC nr. 558/C5/46 din 04.03.2025.

7. Propunerea tehnică este neconformă întrucât nu respectă obligațiile expres prevăzute în caietul de sarcini privind gestionarea și bugetarea costurilor aferente gestionării deșeurilor.

8. Propunerea tehnică a (...) SRL nu prezintă metodologia proprie de abordare a lucrărilor de tâmplărie, fiind concepută prin copierea caietului de sarcini, cu încălcarea prevederii exprese din fișa de date.

9. Propunerea tehnică a (...) SRL este neconformă întrucât aceasta nu respectă cerințele minime de calitate a tâmplăriei, sens în care sunt redate prevederi din fișa de date și din caietul de sarcini.

10. Propunerea tehnică a (...) este neconformă și sub aspectul lucrărilor la fațadă, subsol și terasă, întrucât:

a. nu a prezentat o metodologie proprie de execuție, utilizând metoda copy- paste, în integralitate a memoriului tehnic arhitectură;

b. nu s-au respectat cerințele minime de calitate în ceea ce privește clasa de foc și conductivitatea termică (pentru fațadă, la soclu, la placa peste subsol, pentru terasă).

11. (...) SRL nu a prevăzut în propunerea tehnică niciun sistem fotovoltaic. Fișa tehnică nr. IE01 depusă reprezintă o copie integrală a cerințelor tehnice din caietul de sarcini fără asumarea expresă și concretă a vreunei cerințe și fără indicarea producătorului.

12. (...) SRL nu a depus documentele de calitate prevăzute în fișa tehnică pentru sistemul fotovoltaic.

13. Oferta (...) SRL este inacceptabilă întrucât nu a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat

Concluzionând asupra tuturor aspectelor sesizate, consideră că oferta (...) SRL trebuie respinsă ca inadmisibilă, întrucât prezintă multiple neconformități și deficiențe care îi afectează caracterul acceptabil și conformitatea cu cerințele documentației.

Dezvoltarea criticilor privind inadmisibilitatea ofertelor depuse de asocierea (...) SA - (...) SRL.

Contestatoarea susține că deși oferta (...) a fost declarată admisibilă, evaluarea acesteia s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire. În esență, oferta este inadmisibilă.

a) Oferta (...) SA este inacceptabilă întrucât nu a fost constituită o garanție de participare conformă până la data depunerii ofertelor.

În acest sens, învederează faptul că deși (...) SA a depus o garanție de participare pentru întreaga procedură, garanție care nu a fost validată de către autoritatea contractantă pentru lotul 2, în mod eronat s-a reținut că aceasta ar fi valabilă pentru lotul 1.

b) Propunerea financiară a (...) SA este neconformă întrucât nu conține aferente gestionării deșeurilor, costurile pentru paza organizării de șantier, sens în care sunt indicate extrase din caietul de sarcini, pag. 10, 12, 13, 15, 23, 34 și 41.

c) Propunerea tehnică depusă de (...) SA nu prezintă specialiștii necesari, expres prevăzuți și solicitați în caietul de sarcini și nici modalitatea de acces la aceștia:

- nu s-au prevăzuți responsabili tehnici cu execuția pe domeniile 8.1 rețele electrice și 8.4 Rețele de gaze naturale combustibile

- nu s-a prevăzut coordonator SSM;

- nu s-a prevăzut personal autorizat pentru montarea schelei pe fațadă (schelari);

- nu s-a prevăzut personal autorizat pentru montarea panourilor fotovoltaice, cod cor 741103.

d) Propunerea tehnică nu conține declarația pe proprie răspundere conform căreia, în cazul în care va ofertantul va fi desemnat câștigător, până la încheierea contractului de achiziție publică, va face dovada unui contract valabil pentru depozitarea, transportarea și eliminarea deșeurilor rezultate din construcții.

e) (...) nu a depus declarația expres prevăzută și obligatorie de depus, privind respectarea principiului DNSH. Totodată, (...) SA nu a prezentat nici modul în care lucrările executate de acesta vor respecta principiul DNSH.

Se invocă Decizia CNSC nr. 558/C5/46 din 04.03.2025

f) Propunerea tehnică a (...) SA este neconformă întrucât nu respecta obligațiile expres prevăzute în caietul de sarcini privind gestionarea deșeurilor (tehnic) și bugetarea costurilor aferente gestionării deșeurilor (financiar).

g) Propunerea tehnică a (...) SA nu prezintă metodologia proprie de abordare a lucrărilor de tâmplărie, fiind concepută prin copierea caietului de sarcini, cu încălcarea prevederii exprese din fișa de date.

h) Propunerea tehnică a (...) SA este neconformă întrucât aceasta nu respectă cerințele minime de calitate a tâmplăriei, sens în care sunt redate prevederi din fișa de date și din caietul de sarcini.

i) Propunerea tehnică a (...) SA este neconformă și sub aspectul lucrărilor la fațadă, subsol și terasă, întrucât:

- nu a prezentat o metodologie proprie de execuție, utilizând metoda copy- paste, în integralitate a memoriului tehnic arhitectură;

- nu s-a prezentat respectarea cerințelor minime de calitate în ceea ce privește clasa de foc și conductivitatea termică.

j) (...) SA nu a prevăzut în propunerea tehnică niciun sistem fotovoltaic. Fișa tehnică nr. IE01 depusă reprezintă o copie integrală a cerințelor tehnice din caietului de sarcini fără asumarea expresă și concret a vreunei cerințe și fără indicarea producătorului.

k) (...) SA nu a depus documentele de calitate prevăzute în fișa tehnică pentru sistemul fotovoltaic.

l) Oferta (...) SA și documentele ulterioare nu au fost semnate cu o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, aspect care impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Concluzionând, în raport de criticile aduse ofertei (...) SA, se apreciază că din toate aspectele anterior menționate rezultă cu claritate lipsurile evidente ale ofertei cât și neconformitățile punctuale, astfel că în mod nelegal autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea acestei oferte.

Motivarea integrală a contestațiilor se regăsește în fișierul „[CN1072513/00183] contestație lot 1_cf8.pdf.p7s”, și „[CN1072513/00184] Contestație lot 2_CF10.pdf.p7s” postate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 21.03.2025 ora 12:22, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1072513. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestațiile în integralitatea lor, pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestațiilor nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP a contestațiilor. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seamă.

Prin punctul său de vedere nr. 23712/17.04.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 25318/17.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestațiilor formulate de SRL (**lotul 1 și lotul 2**), în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, după cum urmează:

- pe cale de excepție, pentru lipsa de interes a contestatoarei;
- pe fond, ca fiind nefondată cu consecința menținerii în toate aspectele a raportului procedurii nr. 15286/13.03.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 15291/13.03.2025 (lot 1) și nr. 15297/13.03.2025 (lot 2), precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora.

Preliminar prezintă istoricul procedurii.

Cu privire la lipsa de interes a contestatoarei, se apreciază că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, nefiind justificat interesul legitim al contestatoarei SRL, după cum urmează:

Potrivit dispozițiilor legale relevante:

Art. 2 din Legea nr. 101/2016 prevede că „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante... poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere ...*”;

Art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 definește persoana care se consideră vătămată ca fiind orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu procedura de atribuire;

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice;

O condiție esențială este dovada existenței unui prejudiciu suferit.

Aceasta se coroborează cu dispozițiile art. 1531 alin. (2) și art. 1537 Cod civil, care definesc prejudiciul și responsabilitatea probei acestuia.

Din analiza considerentelor contestațiilor formulate de SRL nu rezultă existența sau cuantificarea vreunei pagube suferite ca urmare a actelor contestate. Contestatoarea nu a demonstrat un prejudiciu cauzat de deciziile privind celelalte oferte.

Mai mult, conform comunicării rezultatului procedurii, SRL a fost informată că oferta sa a fost admisibilă, clasându-se pe locul III pentru Lotul 2. Astfel, interesul contestatoarei nu este personal și direct legat de rezultatul procedurii, ci vizează exclusiv atacarea ofertelor clasate pe locul I și II, fără să conteste evaluarea propriei oferte.

Prin urmare, contestatoarea nu a fost prejudiciată în raport cu propria ofertă și nu poate justifica un interes legitim în sensul legii.

Conform art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din Codul de procedură civilă, orice cerere trebuie susținută prin justificarea unui interes care să fie **determinat, legitim, personal, născut și actual**.

În concluzie, SRL nu îndeplinește condițiile cumulative ale calității de persoană vătămată în sensul art. 2 și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și astfel, nu poate invoca un interes legitim pentru a formula prezenta contestație, ci doar atacă ofertele concurenților fără a-și susține propriul interes.

Pe fondul contestației, referitor la lotul 1 – „*Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe în (...) – CF8*”, privind respingerea ofertei depuse de asocierea SRL – (...) SRL.

În cadrul evaluării ofertei financiare a fost identificat un preț unitar pentru articolul „3.1 7800791 – Wată minerală bazaltică 150 mm” în valoare de 6.059,49 lei/mc, fără TVA, pentru o cantitate de 155,155 mc.

Comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 2664/20.01.2025 clarificări privind justificarea acestui preț unitar.

Răspunsul ofertantului a explicat că, pentru suprafața de termoizolație a fațadei de 2.821 mp, necesarul real de wată minerală bazaltică, luând în calcul grosimea de 150 mm, ar fi de aproximativ 423,15 mc (calcul: 2.821 mp x 0,15 m = 423,15 mc).

Cu toate acestea, cantitatea înscrisă în formularul F3 ca parte a ofertei este de 155,155 mc, ceea ce ar permite termoizolarea doar a aproximativ 1.034,37 mp din suprafața totală.

Pentru a justifica această discrepanță, ofertantul a majorat artificial prețul unitar pentru vata minerală, astfel încât să acopere valoarea totală aferentă întregii suprafețe (2.821 mp), argumentând că acest artificiu ar reprezenta un ajutor pentru autoritatea contractantă, evitând necesitatea suplimentării fondurilor.

Comisia de evaluare a apreciat că această metodă de calcul și prezentarea prețului unitar nu reflectă un preț real de piață și astfel oferta nu este conformă.

Ulterior, prin adresa nr. 8771/14.02.2025, s-a solicitat o nouă clarificare ofertantului, însă răspunsul acestuia a reiterat criticile față de necesarul prevăzut în documentația de atribuire, contestând implicit cantitățile estimate.

În realitate, contestarea formulei și cantităților din documentația de atribuire în etapa de evaluare este nelegală și tardivă, deoarece toate condițiile și cerințele procedurii erau cunoscute încă din data de 26.08.2024, data publicării anunțului de participare.

Orice nelămurire privind documentația trebuia semnalată prin solicitări de clarificări formulate în termenul legal imediat după publicarea anunțului, și nu sub forma unei contestații în etapa de evaluare.

Astfel, criticile aduse reprezintă, în fapt, atacuri tardive și nelegale la documentația de atribuire, fapt reținut și în jurisprudența CNSC, precum și în prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Concluzionând, oferta SRL - (...) SRL conține un preț unitar nejustificat și o cantitate subestimată pentru vata minerală bazaltică, iar încercarea de a corecta aceste deficiențe prin majorarea prețului unitar nu poate fi acceptată, rezultând respingerea ofertei ca neconformă.

1. Autoritatea contractantă prezintă punctual argumente în combaterea criticilor contestatoarei cu privire la ofertele depuse de asocieria (...) SRL -(...) (câștigătoare)

[1] În urma evaluării de către comisia de evaluare a ofertei financiare depuse de către (...) SRL, s-a constatat ca prețul ofertat în Formularul nr. 2 - Formular ofertă reprezintă 67,2% din valoarea estimată a contractului. Ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări:

„Răspuns

Subscrisa ofertantă prezintă în cadrul propunerii financiare următoarele:

1. Pag. 7-41 oferta financiară în valoare de 4.508.299,46 lei pentru locația Independentei;

2. Pag. 42-106 oferta financiară în valoare de 2.706.816,53 lei pentru locația Progresului nr. 56;

3. Pag. 107-178 oferta financiară în valoare de 2.792.470,03 lei pentru locația Progresului nr. 58;

4. Pag. 179-250 oferta financiară în valoare de 2.625.784,26 lei pentru locația Progresului nr. 54;

5. Pag. 251-323 oferta financiară în valoare de 2.824.727,86 lei pentru locația Progresului nr. 60.

Total ofertă financiară lot - conform formularelor **F1 - 15.457.098,14 lei**. Valoare evaluată conform fișa de date 18.858.786,66 lei. Valoarea ofertată reprezintă 81,97 % din evaluare.

Formularul de ofertă prezentat conține o eroare aritmetică care se revizuieste. Fundamentare economică

Subscrisa ofertantă a respectat listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă și a respectat cerințele în ce privește caracteristicile tehnice ale materialelor solicitate a fi puse în operă.

Atașează listele de cantități cu rețeta din care se poate vedea cele expuse mai sus. După cum se poate vedea subscrisa a folosit închiderea de deviz cu Profit 4 % și Indirecte 8 %. Contribuție asiguratorie de muncă de 2,25 %, conform legislație în vigoare în sarcina angajatorului (...)."

Comisia de evaluare a concluzionat că valoarea trecută în Formularul de ofertă a fost o greșeală aritmetică, toate celelalte formulare care au stat la baza ofertei financiare fiind corecte. În plus, arată că s-au cerut clarificări pentru anumite articole, iar valoarea determinată de aceste corectări, reprezintă mai puțin de 1% din valoarea ofertată.

[2] Cu privire la lucrările aferente stratului hidroizolant pentru terase – articol IZA02A10 și CG01D1[12], indică următoarele.

Articolul 8 IZA02A10 – Strat hidroizolant EPDM pentru închidere balcoane.

Comisia de evaluare a constatat o neconcordanță între unitatea de măsură declarată inițial în ofertă („oră”) și cea prevăzută în documentația de atribuire („mp”).

Ofertantul a recunoscut eroarea de redactare și a indicat că unitatea de măsură corectă este „mp”, iar „ora” a fost înscris.

În ceea ce privește prețul unitar, ofertantul a menționat un tarif de 6,00 lei/mp, pe care și-l asumă ferm fără costuri suplimentare ulterioare.

Pentru susținerea prețului de 6 lei/mp, a fost atașată rețeta normei care justifică cantitățile și consumurile aferente execuției lucrărilor, în concordanță cu tehnologia aplicată.

Prețul de 6 lei/mp este în concordanță cu oferta de preț de la SC CASA ANSROC SRL.

Ofertantul s-a angajat să execute lucrarea la acest preț, fără suplimentări financiare.

Articolul CG01D1[12] – Reabilitare termică a elementelor de anvelopă pentru blocul Progresului 56, închiderea balcoanelor/logiilor – tâmplărie și parapet.

Inițial, în oferta depusă nu au fost incluse cantitățile aferente acestui articol.

La solicitarea comisiei de evaluare, ofertantul a revizuit și completat oferta, introducând cantitățile aferente pentru articolul CG01D1[12].

[3] Cu privire la costurile aferente gestionării deșeurilor și costurile aferente pazei organizării de șantier, arată că, comisia de evaluare a constatat că aceste costuri sunt incluse în cheltuielile indirecte aferente obiectului „Organizare șantier”.

Totodată, în propunerea financiară inițială a ofertantului (...) SRL, nu s-a regăsit declarația pe propria răspundere care să ateste că, în cazul desemnării drept câștigător, ofertantul va face dovada unui contract valabil pentru reciclarea, eliminarea/valorificarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din lucrările de construcții.

Prin adresa nr. 53933/18.11.2024, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 380 din 21.11.2024, înregistrată la UAT (...)cu nr. 54814/21.11.2024, ofertantul a transmis următoarele:

- declarație pe propria răspundere (pag. 62-69).

În oferta tehnică, în fișierul „Propunere tehnică Lot 1”, a fost prezentată și o declarație privind respectarea principiului DNSH („Do No Significant Harm”) în implementarea contractului (pag. 135-137).

[4] Cu privire la specialiștii necesari expres prevăzuți și solicitați în caietul de sarcini și la modalitatea de acces la aceștia, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procedurii de atribuire a contractului, comisia de evaluare a constatat că, dintr-o eroare, în caietul de sarcini au fost incluse cerințe privind personalul RTE 8.1 (Rețele electrice) și RTE 8.4 (Rețele gaze naturale combustibile). Având în vedere natura lucrărilor, care se execută în interiorul și pe fațada clădirilor, aceste cerințe sunt corect acoperite de calificările pentru domeniile 6.1 (Instalații electrice) și 6.3 (Instalații gaze naturale combustibile).

Comisia a evaluat structura echipei propuse pentru managementul contractului, inclusiv organigrama echipei și documentele justificative prezentate pentru personalul propus, respectiv diplome de studii, CV-uri, autorizații, certificate, declarații de disponibilitate și decizii de numire. Documentația aferentă personalului a fost depusă în fișierul „Propunere tehnică – Lot 1”, cuprinsă între paginile 349 și 467.

În analiza documentației inițiale, comisia a identificat următoarele aspecte:

- Managerul de contract, (...)Emilia, a prezentat certificatul de absolvire în Management Proiect (pag. 354), dar inițial nu au fost depuse diploma de studii, contractul de muncă și decizia de numire; CV-ul a fost prezent (pag. 349-353), precum și declarația de disponibilitate (pag. 359).

- Șeful de șantier, Paveloiu Teodor, a depus diploma de inginer în construcții (pag. 361), CV-ul (pag. 362-367), declarația de disponibilitate (pag. 360) și recomandări (pag. 368-373), însă decizia de numire și contractul de muncă lipseau.

- Adjunctul șef de șantier, Tuta Adrian, a pus la dispoziție CV-ul (pag. 432-436), diplomă studii (pag. 437) și recomandări (pag. 438-444), dar fără decizie de numire.

- Responsabilul tehnic cu execuția pentru domeniul lucrărilor de construcții civile (Lazar Nicolae) a prezentat diplomă de studii (pag. 408), CV-ul (pag. 415-417), declarația de disponibilitate (pag. 407) și autorizația RTE (pag. 409-410), însă decizia de numire lipsea.

- Responsabilul tehnic pentru domeniile 6.1 instalații electrice, 6.2 instalații termice, sanitare și 6.3 instalații gaze naturale ((...)Răzvan) a depus diplomă de studii (pag. 387), CV-ul (pag. 388-406) – fără data întocmirii, declarația de disponibilitate (pag. 384) și autorizațiile RTE (pag. 385). S-a constatat că legitimația pentru domeniul 6.3 instalațiile gaze naturale era expirată din 09.08.2024, în timp ce legitimația pentru domeniile 6.1 și 6.2 instalațiile electrice și termice era valabilă, prelungită până în 22.09.2027. Decizia de numire lipsea.

- Responsabilul controlului tehnic de calitate (Sofrac Nicolae) a depus diplomă de studii (pag. 375), declarațiile de disponibilitate (pag. 374, 431) și CV-ul (pag. 381-383) cu data întocmirii 2015, dar fără decizie de numire și certificat de absolvire/atestat.

- Coordonatorul SSM (Băncilă Afrim Nicolae) a pus la dispoziție declarația de disponibilitate (pag. 418), CV-ul (pag. 421-422) datat 2018, certificatul de atestare SSM (pag. 419), diploma de studii (pag. 420), dar fără decizie de numire.

Prin adresa nr. 53933/18.11.2024, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind aceste documente. Ca răspuns, ofertantul (...) SRL a transmis prin adresa nr. 380 din 21.11.2024, înregistrată la UAT (...)cu nr. 54814/21.11.2024, documentele suplimentare necesare, care au inclus:

- Autorizația RTE cu legitimația valabilă pentru (...) (pag. 4-5), CV actualizat și datat 2024 (pag. 6-27) și decizia de numire (pag. 28);

- Diploma de studii, decizia de numire și aranjament contractual pentru (...) (pag. 29-31);

- CV, decizie de numire și aranjament contractual pentru (...) (pag. 32-38);

- Declarația de disponibilitate și decizia de numire pentru Tuta Adrian (pag. 39-40);

- Decizia de numire și CV pentru (...) (pag. 41-46);

- Diploma de licență, CV și decizia de numire pentru (...) (pag. 47-52);

- Decizia de numire și CV (...) (pag. 53-55);

- Declarații de disponibilitate pentru (...) (pag. 56-61).

În urma analizei acestor completări, comisia de evaluare a constatat că cerințele impuse prin caietul de sarcini referitoare la personalul solicitat au fost îndeplinite în mod corespunzător.

Totodată, comisia de evaluare precizează că în caietul de sarcini nu s-a solicitat expres personal autorizat pentru montarea schelelor sau pentru

montarea panourilor fotovoltaice, astfel aceste aspecte nu sunt relevante în evaluarea conformității ofertei.

[5] Cu privire la lipsa declarației pe proprie răspundere conform căreia, în cazul în care va ofertantul va fi desemnat câștigător, până la încheierea contractului de achiziție publică, va face dovada unui contract valabil pentru depozitarea, transportarea și eliminarea deșeurilor rezultate din construcții, comisia de evaluare a constatat că în propunerea financiară a ofertantului lipsea Declarația pe propria răspundere prin care ofertantul să se angajeze că, în cazul desemnării câștigător, va face dovada unui contract valabil pentru reciclarea, eliminarea/valorificarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din lucrările de construcții.

Prin adresa nr. 53933 din 18.11.2024, comisia a solicitat clarificări în acest sens. Ulterior, ofertantul (...) SRL, prin adresa nr. 380/21.11.2024, înregistrată la UAT (...)cu nr. 54814/21.11.2024, a transmis Declarația pe propria răspundere (pag. 62-69), motiv pentru care, comisia de evaluare a constatat că cerințele impuse prin caietul de sarcini referitoare la acest aspect au fost îndeplinite.

[6] Cu privire la lipsa declarației expres prevăzută și obligatoriu de depus, privind respectarea principiului DNSH, autoritatea contractantă a indicat faptul că în cadrul ofertei tehnice, în fișierul Propunere tehnică Lot 1, ofertantul a prezentat: Declarația privind respectarea aplicării principiilor DNSH (DO NO Significant Harm) în implementarea contractului (pag. 135-137).

[7] Cu privire la faptul că propunerea tehnică nu respectă obligațiile expres prevăzute în caietul de sarcini privind gestionarea și bugetarea costurilor aferente gestionării deșeurilor, arată că, costurile legate de paza șantierului și gestionarea deșeurilor sunt cheltuieli indirecte aferente obiectului „Organizare șantier”. Comisia de evaluare a constatat că în propunerea financiară a ofertantului nu a fost inclusă Declarația pe propria răspundere prin care să se angajeze că, în cazul în care va fi desemnat câștigător, va face dovada unui contract valabil pentru reciclarea, eliminarea/valorificarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din construcții.

Prin adresa nr. 53933 din 18.11.2024, comisia de evaluare a solicitat clarificări. Ca răspuns, ofertantul (...) SRL a transmis prin adresa nr. 380 din 21.11.2024, înregistrată la UAT (...)cu nr. 54814/21.11.2024, Declarația pe propria răspundere (pag. 62-69).

Totodată, în cadrul ofertei tehnice, în fișierul „Propunere tehnică Lot 1”, ofertantul a prezentat și Declarația privind respectarea aplicării principiilor DNSH (Do No Significant Harm) în implementarea contractului, conform paginilor 135-137.

[8] Cu privire la metodologia proprie de abordare a lucrărilor de tâmplărie, fiind concepută prin copierea caietului de sarcini, cu încălcarea prevederii exprese din fișa de date, se arată că, în caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea metodelor de lucru pentru fiecare dintre obiectele/

categoriile de lucrări corelate cu soluția tehnică adoptată și nu metodologie proprie de realizare a lucrărilor.

Fișele tehnice s-au solicitat pentru echipamente și utilaje tehnologice.

[9] Cu privire la critica potrivit căreia propunerea tehnică depusă de (...) SRL nu respectă cerințele minime de calitate a tâmplăriei, autoritatea contractantă precizează că toți ofertanții au depus declarație de asumare a cerințelor contractului. Cerințele minime de calitate pentru tâmplărie sunt impuse prin proiectele tehnice.

[10] Cu privire la critica privind aspectul lucrărilor la fațadă, subsol și terasă, se precizează că, în documentația de atribuire au fost solicitate fișe tehnice pentru echipamente și utilaje. Pentru fațadă, subsol și terase, cerințele tehnice sunt stabilite prin proiectele tehnice aferente. Declarațiile de conformitate și rapoartele de clasificare privind reacția la foc sunt documente ce trebuie depuse în faza de execuție a lucrărilor, acestea urmând a fi certificate și aprobate de supervisorul desemnat.

Toți ofertanții au depus declarații prin care își asumă respectarea cerințelor contractului.

La punctul a) din caietul de sarcini se solicită prezentarea metodelor de lucru, fără a impune elaborarea unei metodologii proprii de realizare a lucrărilor.

La punctul b), prin respectarea Planului de Calitate al Contractului și al Valorificării Investiției (PCCVI), ofertanții își asumă cerințele de calitate.

În acest sens, în cadrul ofertei tehnice, în fișierul „Propunere tehnică – Lot 1”, ofertantul a prezentat:

Planul calității, cuprins între paginile 37 - 67;

Planul de control al calității, verificării și încercării, cuprins între paginile 68 - 83.

[11] Cu privire la faptul că (...) SRL nu a prevăzut în propunerea tehnică niciun sistem fotovoltaic, Fișa tehnică FT nr. IE01 depusă reprezentând o copie integrală a cerințelor tehnice din caietului de sarcini fără asumarea expresă și concretă a vreunei cerințe și fără indicarea producătorului, autoritatea contractantă a susținut că ofertantul a prezentat Fișa tehnică nr. IE01 în conformitate cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, indicarea furnizorului prezentându-se în momentul execuției lucrărilor, acestea fiind supervizate de către dirigințele de șantier.

[12] Cu privire la faptul că (...) SRL nu a depus documentele de calitate prevăzute în fișa tehnică pentru sistemul fotovoltaic, autoritatea contractantă a precizat că acestea se depun în momentul execuției lucrărilor.

[13] Cu privire la faptul că oferta (...) SRL ar fi inacceptabilă întrucât nu a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, autoritatea contractantă a precizat că sunt absolut nefondate aceste critici ale contestatoarei și lipsite de vreun indiciu temeinic, menite doar să tergiverseze și să pună la îndoială corectitudinea evaluării ofertelor depuse,

întrucât după cum reiese din SEAP și conform celor menționate în procesul - verbal de vizualizare oferte:

Ofertantul (...) SRL a depus în platforma SICAP, în data de 30.09.2024, documentele necesare pentru participarea la procedura de atribuire, toate fiind semnate cu semnătură electronică extinsă.

Documentele depuse includ:

Documentele de calificare pentru Lot 1, fișier denumit „Documente de calificare LOT 1-semnat.rar.p7s”, încărcat la ora 14:04;

Documentele de calificare pentru Lot 2, fișier denumit „Documente de calificare LOT 2-semnat.rar.p7s”, încărcat la ora 14:06.

În ceea ce privește oferta tehnică pentru Lot 1, au fost depuse două fișiere semnate:

„Propunere_tehnica_lot_1.part_1-semnat.rar.p7s” și

„Propunere_tehnica_lot_1.part_2-semnat.rar.p7s”,

ambele încărcate la ora 14:31.

Oferta este depusă în asociere cu următorii ofertanți:

(...) SRL (CIF: 14079579),

..... SRL (CIF: RO 14176938),

(...) SRL (CIF: RO 32177290),

.... (CIF: RO 28428580),

.... (CIF: 31172855).

2. Cu privire la criticile privind ofertele depuse de asocierea (...) SA - (...) SRL, autoritatea contractantă prezintă argumente în combaterea acestora.

[A] Cu privire la critica privind faptul că oferta (...) SRL este inacceptabilă întrucât nu a fost constituită o garanție de participare conformă până la data depunerii ofertelor, precizează că ofertantul a depus în SICAP următoarele documente semnate cu semnătură electronică extinsă:

Clauze contractuale (propunere).pdf.p7s — 30.09.2024, ora 14:11

Documente calificare Lotul 1 CF8.pdf.p7s — 30.09.2024, ora 14:11

Garanția de participare.pdf.p7s — 30.09.2024, ora 14:11

OP.pdf.p7s — 30.09.2024, ora 14:11

CI - (...).pdf.p7s — 30.09.2024, ora 14:11

Documente calificare Lotul 2 CF 10.pdf.p7s — 30.09.2024, ora 14:37

Garanția de participare.pdf.p7s — 30.09.2024, ora 14:37

OP.pdf.p7s — 30.09.2024, ora 14:37

CI - (...).pdf.p7s — 30.09.2024, ora 14:37

Clauze contractuale (propunere).pdf.p7s — 30.09.2024, ora 14:37

Oferta tehnică - documente depuse:

Propunere tehnică Lotul 1 CF8 partea 1.pdf.p7s — 30.09.2024, ora 14:11

Propunere tehnică Lotul 1 CF8 partea 2.pdf.p7s — 30.09.2024, ora 14:11

Participanți la asociere:

(...) SA (CIF: RO 1802843)

(...) (CIF: RO 40280589)

.... (CIF: RO 42464596)

...(CIF: RO 17361689)

... (CIF: RO 30666443)

... (CIF: RO 15157292)

...L (CIF: 17029230)

.... (CIF: RO 22069797)

[B] Cu privire la faptul că propunerea financiară a (...) SRL este neconformă întrucât nu conține costurile aferente gestionării deșeurilor și pazei aferente organizării de șantier, autoritatea contractantă precizează că, aceste costuri sunt cheltuieli indirecte incluse în obiectul „Organizare șantier”.

Comisia de evaluare a constatat că, în propunerea tehnică, ofertantul s-a angajat ca, în eventualitatea desemnării ca și câștigător, să prezinte înainte de încheierea contractului de achiziție publică un contract valabil pentru reciclarea, eliminarea/valorificarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din construcții. Această posibilitate este susținută printr-o declarație depusă la pagina 739 din ofertă.

Totodată, în cadrul ofertei tehnice, în fișierul „Propunere tehnică Lot 1”, ofertantul a prezentat o declarație privind respectarea principiilor DNSH (Do No Significant Harm) în implementarea contractului, regăsită la paginile 707-708 și 717-728.

[C] Cu privire la faptul că propunerea tehnică a asocierii (...) SRL nu prezintă specialiștii necesari expres prevăzuți și solicitați în caietul de sarcini și nici modalitatea de acces la aceștia (...), autoritatea contractantă reiterează faptul că în cadrul evaluării personalului propus pentru managementul contractului, comisia de evaluare a constatat o eroare în caietul de sarcini privind cerințele pentru personalul autorizat RTE. Astfel, au fost introduse cerințe pentru RTE 8.1 Rețele electrice și RTE 8.4 Rețele de gaze naturale combustibile, însă, având în vedere că lucrările se execută în interiorul și pe fațada clădirilor, cerințele reale sunt acoperite de RTE 6.1 (Instalații electrice) și RTE 6.3 (Instalații de gaze naturale combustibile).

Comisia a evaluat structura echipei propuse, care a inclus organigrama și documentele suport ce atestă calificările, abilitățile și experiența personalului:

- Manager de contract: (...), cu diplomă de licență, certificat de absolvire Manager Proiect și diplomă de master. CV-ul inițial nu a fost depus, dar ulterior a fost completat. Declarația de disponibilitate și decizia de numire au fost prezentate.

- Șef de șantier: (...) inginer constructor, cu diplomă și CV, al cărui CV inițial nu avea data întocmirii, dar a fost precizată ulterior. Declarația de disponibilitate și decizia de numire au fost depuse.

- Coordonator SSM: Barboloviciu Vasile, cu CV din 2023, certificate de competențe profesionale și calificări în protecția muncii și evaluarea

riscurilor. Declarația de disponibilitate a fost depusă, însă decizia de numire lipsea.

- Responsabil control tehnic calitate (CQ): Inginer Petcu Adrian, cu diplomă de studii, dar fără CV, fără atestat și fără decizie de numire, însă cu declarație de disponibilitate depusă.

- Responsabili RTE pentru diverse domenii:

- (...) (domeniul 1.1 – construcții civile, industriale și agricole) – cu legitimație și autorizație RTE, dar fără CV, decizie de numire și diplomă depuse.

- (...) (domeniile 6.1, 6.2) – cu autorizație, legitimație RTE, certificate suplimentare și adeverință ANRE, dar fără CV și decizie de numire.

- (...) (domeniile 6.1 și 8.1) – cu autorizație, legitimația RTE expirat în 09.08.2024, cu declarație de disponibilitate, fără CV și decizie de numire.

- Sevestrean Dorel (domeniul 6.3) – cu autorizație și legitimație RTE valabilă, declarație de disponibilitate, dar fără decizie de numire și CV.

Pentru documentele lipsă, comisia de evaluare a solicitat clarificări, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 53937/18.11.2024, depunând CV-urile pentru (...), (...).l.

În concluzie, comisia de evaluare a constatat că toate cerințele impuse prin caietul de sarcini privind personalul solicitat au fost îndeplinite.

Comisia de evaluare precizează că în caietul de sarcini nu s-a solicitat expres personal autorizat pentru montarea schelei și personal autorizat pentru montarea panourilor fotovoltaice.

[D] Cu privire la critica privind faptul că propunerea tehnică nu conține declarația pe proprie răspundere conform căreia, în cazul în care va fi ofertantul desemnat câștigător, până la încheierea contractului de achiziție publică, va face dovada unui contract valabil pentru depozitarea, transportarea și eliminarea deșeurilor rezultate din construcții, autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică ofertantul se angajează ca, în cazul în care va fi desemnat câștigător, până la încheierea contractului de achiziție publică, va face dovada unui contract valabil pentru reciclarea, eliminarea/valorificarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din construcții - pag.739 (Declarație deșeuri).

[E] Cu privire la faptul că (...) SRL nu a depus declarația expres prevăzută și obligatoriu de depus, privind respectarea principiului DNSH, autoritatea contractantă precizează că în cadrul ofertei tehnice, în fișierul „Propunere tehnică Lot 1”, ofertantul a prezentat Declarația privind respectarea principiilor DNSH (Do No Significant Harm) în implementarea contractului, document aflat la paginile 707-708 și 717-728.

Totodată, în propunerea tehnică, ofertantul se angajează că, în cazul în care va fi desemnat câștigător, până la încheierea contractului de achiziție publică va face dovada existenței unui contract valabil pentru reciclarea, eliminarea/valorificarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din construcții, conform Declarației de la pagina 739.

Referitor la observația privind lipsa depunerii Fișelor tehnice, ofertantul a prezentat aceste fișe în conformitate cu cerințele stipulate în caietul de sarcini..

[F] Cu privire la faptul că nu respectă obligațiile expres prevăzute în caietul de sarcini privind gestionarea deșeurilor (tehnic) și bugetarea costurilor aferente gestionării deșeurilor (financiar), autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică, ofertantul se angajează că, în cazul în care va fi desemnat câștigător, până la încheierea contractului de achiziție publică, va face dovada unui contract valabil pentru reciclarea, eliminarea/valorificarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din construcții (conform Declarației de la pagina 739).

De asemenea, cheltuielile aferente gestionării deșeurilor sunt considerate cheltuieli indirecte ale obiectului „Organizare șantier”.

[G] Cu privire la faptul că propunerea tehnică a (...) SRL nu prezintă metodologia proprie de abordare a lucrărilor de tâmplărie, fiind concepută prin copierea caietului de sarcini, cu încălcarea prevederii exprese din fișa de date, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini se solicita o prezentare a metodelor de lucru pentru fiecare dintre obiectele/categoriile de lucrări corelate cu soluția tehnică adoptată și nu metodologie proprie de realizare a lucrărilor. Fișele tehnice s-au solicitat pentru echipamente și utilaje tehnologice.

[H] Cu privire la faptul că propunerea tehnică a (...) SRL ar fi neconformă întrucât aceasta nu respectă cerințele minime de calitate a tâmplăriei, se arată că toți ofertanții au depus declarație de asumare a cerințelor contractului. Cerințele minime de calitate pentru tâmplărie sunt impuse prin proiectele tehnice.

[I] Cu privire la critica privind lucrările la fațadă, subsol și terasă, se precizează că, prin documentația de atribuire au fost solicitate fișe tehnice pentru echipamente și utilaje. Pentru fațadă, subsol și terase, cerințele sunt impuse prin proiectele tehnice. Declarațiile de conformitate și raportul de clasificare pentru reacția la foc sunt documente ce se depun la execuția lucrărilor și vor fi certificate și aprobate de supervisor. Toți ofertanții au depus declarația de asumare a cerințelor contractului.

În caietul de sarcini se solicită o prezentare a metodelor de lucru, nu o metodologie proprie de realizare a lucrărilor. Prin respectarea Planului de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI), ofertanții își asumă cerințele de calitate.

În cadrul ofertei tehnice, fișierul „Propunere tehnică Lot 1” conține:

- Planul calității la paginile 347-389 și 601-616;
- Planul de control al calității, verificări și încercări la paginile 389-449, 450-466, 485, respectiv 741-745.

[J] Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat Fișa tehnică nr. IE01 în conformitate cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, indicarea furnizorului prezentându-se în momentul execuției lucrărilor, acestea fiind supervizate de către dirigințele de șantier.

[K] Cu privire la faptul că ofertantul (...) SRL nu ar fi depus documentele de calitate prevăzute în fișa tehnică pentru sistemul fotovoltaic, autoritatea contractantă precizează că acestea se depun în momentul execuției lucrărilor.

[L] Cu privire la faptul că oferta (...) SRL și documentele ulterioare nu au fost semnate cu o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, aspect care impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează că sesizările contestatoarei sunt nefondate și neîntemeiate.

Referitor la lotul 2, autoritatea contractantă prezintă argumentele expuse în continuare pentru combaterea criticilor contestatoarei.

1. Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora propunerile tehnice nu prezintă specialiștii necesari și solicitați expres în caietul de sarcini, precum și personal autorizat pentru montarea schelei și a panourilor fotovoltaice (cod COR 741103), autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini nu s-a solicitat în mod expres existența personalului autorizat pentru montarea schelei sau pentru montarea panourilor fotovoltaice.

Toți ofertanții au depus organigrama echipei, respectiv:

(...): fișier Tehnic lot 2, pag. 348

(...): fișier Oferta Tehnică, pag. 41-47

(...): fișier Anexa 31

2. Referitor faptul că ofertanții nu au demonstrat respectarea cerințelor proiectului tehnic privind persoane calificate pentru montajul schelei și accesul la acestea, menționând obligațiile conform Legii nr. 319/2006 (SSM) și necesitatea personalului calificat cu COR 741103 pentru montarea sistemelor fotovoltaice, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini nu se prevede expres obligația nominalizării personalului autorizat pentru montarea schelei și a panourilor fotovoltaice.

Toți ofertanții au depus organigrama echipei, respectiv: (...), (...), (...) – organigrame depuse conform celor menționate anterior.

3. Referitor la susținerea privind lipsa demonstrării accesului la specialiștii nominalizați, modul de control al calității lucrărilor, respectarea cerințelor legale de protecția muncii și executarea legală a lucrărilor, se precizează că toți ofertanții au prezentat structura echipei pentru managementul contractului, cu organigrama și documente suport care atestă calificările educaționale, profesionale, abilitățile și experiența, după cum urmează:

(...): Tehnic lot 2, pag. 93-107 și 300-346

(...): oferta tehnică, pag. 31-39

(...): Anexa 28 și 31

4. Referitor la lipsa nominalizării specialiștilor necesari ce afectează conformitatea ofertei, întrucât nu se descrie modul de organizare a echipei și parteneriatul pentru execuția contractului, precizează că toți ofertanții au prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și

obligatorii, precum și măsuri privind verificarea calității lucrărilor conform Legii 10/1995 și alte reglementări incidente, astfel:

(...): Tehnic lot 2, pag. 17

(...): Oferta Tehnică, pag. 31-39

(...): Oferta Tehnică, pag. 124-136

5. Referitor Declarația pe proprie răspundere privind respectarea principiului DNSH (Formulare DNSH), se precizează că toți ofertanții au depus Declarația pe propria răspundere privind respectarea principiului DNSH, astfel:

- (...): fișierul Tehnic lot 2 pag. 136-138

- (...): fișierul "răspuns clarificare 2" la pag. 5

- (...): fișierul Anexa 32

6. Referitor la declarația pe proprie răspundere conform căreia, în cazul în care va fi desemnat câștigător, până la încheierea contractului de achiziție publică, ofertantul va face dovada unui contract valabil pentru depozitarea, transportarea și estimarea deșeurilor rezultate din construcții, autoritatea contractantă precizează că toți ofertanții au depus „Declarație pe proprie răspundere” conform căreia, în cazul în care va fi desemnat câștigător, până la încheierea contractului de achiziție publică, ofertantul va face dovada unui contract valabil pentru depozitarea, transportarea și estimarea deșeurilor rezultate din construcții”, astfel:

- (...): fișierul "răspuns clarificare 1" pag. 54

- (...): fișierul Oferta tehnică la pag. 5

- (...): fișierul Anexa 33

7. Referitor la critica potrivit căreia „Corelativ declarațiilor specificate în caietul de sarcini, astfel cum am arătat în extras-ul atașat supra, subliniem că neconformitatea ofertelor este confirmată suplimentar și de lipsa prezentării modului în care lucrările executate în implementarea proiectului respectă principiul DNSH”, autoritatea contractantă precizează că toți ofertanții au prezentat modul în care lucrările executate în implementarea proiectului respectă principiul DNSH, astfel:

- (...): fișierul Tehnic lot 2 pag. 136-138

- (...): fișierul Oferta tehnică la pag. 640-651

- (...): fișierul Oferta tehnica: pag. 10-18, 96-110, 113-119

8. Contestatoarea a susținut că în caietul de sarcini este prevăzută explicit obligația ofertanților de a demonstra respectarea sistemelor de management ISO 9001 (calitate), ISO 14001 (mediu) și ISO 45001 (sănătate și securitate ocupațională), precum și respectarea principiului „Do No Significant Harm” (DNSH), conform Regulamentului UE 2020/852 privind taxonomia. Aceasta se reflectă în Metodologia elaborată pentru implementarea proiectului, disponibilă public.

Comisia de evaluare a confirmat că toți ofertanții au făcut dovada respectării acestor sisteme de management prin documentele tehnice depuse, indicând și paginile din dosare unde sunt prezentate aceste dovezi pentru fiecare ofertant:

(...) (fișier tehnic lot 2, pag. 38-131)

(...) (oferta tehnică, pag. 476-1083)

(...) (Anexele 1, 2 și 3).

9. Contestatoarea susține că documentația de atribuire nu se limitează doar la o declarație pe proprie răspundere privind respectarea principiului „Do No Significant Harm” (DNSH), ci cere și detalierea modului concret în care această obligație este îndeplinită. Aceasta afirmă că niciun ofertant nu ar fi respectat această cerință.

Comisia de evaluare arată că toți ofertanții au prezentat detalii privind modul în care lucrările executate respectă principiul DNSH, indicând paginile din dosarele tehnice aferente fiecărui ofertant:

(...): pag. 136-138 din fișierul tehnic lot 2

(...): pag. 640-651 din oferta tehnică

(...): pag. 10-18 și 96-110 din oferta tehnică.

10. Referitor la critica privind paza organizării de șantier, comisia de evaluare precizează că potrivit caietului de sarcini, pag. 10, *„Obligația organizării, contractării și asigurării serviciilor de paza și control revine antreprenorului”*. Autoritatea contractantă nu plătește paza șantierului și nici costurile aferente gestionării deșeurilor. Aceste cheltuieli trebuie cuprinse în oferta financiară (cheltuieli indirecte).

11. Autoritatea contractantă precizează că la fiecare imobil este obiectul: „Organizare de șantier” care a fost oferat de fiecare ofertant. Modul de organizare de șantier este descris:

- (...): pag. 18-25;

- (...): pag. 31, pag. 182-147

- (...): pag. 91-93.

Totodată, precizează că toți ofertanții au depus o declarație pe propria răspundere conform căreia, în cazul în care va fi desemnat câștigător, până la încheierea contractului de achiziție publică, va face dovada unui contract valabil pentru reciclarea, eliminarea/valorificarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din construcții , astfel:

- (...): fișierul Clarificare 1 pag. 54

- (...): fișierul Oferta tehnică la pag. 5

- (...): fișierele Anexa 30 pag.5.

12. Autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini pag. 41 la pct. 10.5 Responsabilități asociate organizării de șantier a contractantului se specifică faptul că "Contractantul este răspunzător pentru toate amenajările necesare, inclusiv infrastructura necesară, forța de muncă, precum și pentru efectuarea activităților de instalare a echipamentelor necesare, întreținerea lor, funcționarea lor și dezasamblarea lor la finalul activităților precum și readucerea lor la starea inițială” și „Activitatea de organizare de șantier include (indicativ, fără a fi limitativ), următoarele: la aliniatul iii. este următoarea precizare:

iii. Asigurarea șantierului (daca este cazul) prin stabilirea de măsuri de pază, inclusiv prin montarea de împrejmuiri temporare sau/și pază”.

13. Comisia de evaluare mai precizează următoarele: în caietul de sarcini, la pag. 10 se prevede: „*Obligația organizării, contractării și asigurării serviciilor de pază și control revine antreprenorului, care, la cererea beneficiarului, va executa organizarea de șantier*”.

14. Cu referire la critica privind activitatea de pază a șantierului, comisia de evaluare precizează următoarele: Toți ofertanții au depus Graficele fizice de execuție și Graficele Gant, unde aceștia au făcut dovada ofertării organizării de șantier în care este cuprinsă paza șantierului în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, astfel:

- (...): pag. 85-93;

- (...): pag. 1084-1129;

- (...): Anexa 13, Anexa 14, Anexa 16, Anexa 17, Anexa 19, Anexa 20, Anexa 22, Anexa 23, Anexa 25 și Anexa 26.

15. Referitor la obligația de a prezenta modul de gestionare a deșeurilor și de bugetare a costurilor aferente gestionării deșeurilor, comisia de evaluare precizează că toți ofertanții au prezentat modul în care lucrările executate în implementarea proiectului respectă principiul DNSH, astfel:

- (...): fișierul Tehnic lot 2 pag. 136-138

- (...): fișierul Oferta tehnică la pag. 640-651

- (...): fișierul Oferta tehnică la pag. 10-18, 96-110.

16. Referitor la critica privind lipsa contractului, un contract valabil pentru depozitarea, transportarea și estimarea deșeurilor rezultate din construcții, comisia de evaluare precizează că, în caietul de sarcini se prevede că ofertantul câștigător va prezenta la semnarea contractului de execuție lucrări un contract valabil pentru depozitarea, transportarea și eliminarea deșeurilor. Toți ofertanții au prezentat documentele solicitate astfel:

- Declarație privind prezentarea unui contract valabil pentru reciclarea, eliminarea, valorificarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din construcții:

- (...): clarificări 1 pag. 54

- (...): fișierul Declarații la pag. 5

- (...): fișierul Anexa 30.

- Modul de respectare a principiilor DNSH:

- (...): pag. 136-138;

- (...): pag. 640-651;

- (...): Anexa 32.

17. Referitor la critica privind nerespectarea cerințelor privind gestionarea deșeurilor, comisia de evaluare precizează că autoritatea contractantă nu plătește costurile aferente gestionării deșeurilor. Aceste cheltuieli trebuie cuprinse în oferta financiară.

18. Referitor la remarca potrivit căreia ofertele contestate nu pot fi reținute ca admisibile în contextul în care nu conțin o metodologie proprie de realizare a lucrărilor de tâmplărie, iar „Propunerile tehnice astfel

Întocmite sunt neconforme întrucât acești ofertanți nu probează îndeplinirea nici a cerințelor tehnice minimale prevăzute în fișele tehnice, parte a documentației de atribuire”, comisia de evaluare precizează că în caietul de sarcini se solicita o prezentare a metodelor de lucru pentru fiecare dintre obiectele/ categoriile de lucrări corelate cu soluția tehnică adoptată și nu metodologie proprie de realizare a lucrărilor.

Fișele Tehnice s-au solicitat pentru echipamente și dotări.

19. Referitor la faptul că *„Ofertanții nu fac dovada respectării cerințelor minime de calitate pentru tâmplărie: clasa A, Clasa de reacție la foc: min B-s3,d0, etanșeitatea la apă E1200, coeficientul de transfer termic al profilului 1.1 W/mK și al confecției în ansamblu 1.1 W/mK, rezistentă la deschidere/închidere repetată pentru ferestre 10.000 și pentru uși 50.000. Aceste specificații nu sunt menționate”*, se precizează că toți ofertanții au depus declarație de asumare a cerințelor contractului. Cerințele minime de calitate pentru tâmplărie sunt impuse prin proiectele tehnice.

20. Referitor la critica privind omiterea prezentării declarației de performanță și a unui raport de clasificare pentru reacția la foc în conformitate cu SR EN 13501-1, comisia de evaluare precizează că prin documentație nu a fost solicitată fișa tehnică de tâmplărie, având în vedere că este cerință impusă prin proiectele tehnice. Declarațiile de performanță și raportul de clasificare pentru reacția la foc sunt elemente care se depun la execuția lucrărilor și care vor fi certificate și aprobate de supervizor.

Pct. a) în caietul de sarcini se solicită o prezentare a metodelor de lucru, nu metodologie proprie de realizare a lucrărilor

Pct. b). Prin respectarea PCCVI ofertanții își asuma cerințele de calitate Planul de Control al calității, verificării și încercării fiind depus de toți ofertanții, astfel:

- (...): pag. 284-292;
- (...): pag. 495-520;
- (...): Anexa 5.

21 Referitor la criticile privind „lucrările la fațadă, subsol și terasă”, comisia de evaluare precizează că potrivit caietului de sarcini se solicită o prezentare a metodelor de lucru, nu metodologie proprie de realizare a lucrărilor. Toți ofertanții au depus declarație de asumare a cerințelor contractului. Cerințele minime de calitate pentru realizarea lucrărilor la fațadă, subsol și terasă sunt impuse prin proiectele tehnice. Declarațiile de conformitate sau agrementale tehnice se vor depune la execuția lucrărilor și care vor fi certificate și aprobate de supervizor.

22. Referitor la criticile privind „sistemul termoizolant aplicabil”, comisia de evaluare precizează că, prin documentație nu a fost solicitată Fișă tehnică sistem termoizolant, având în vedere că este cerință impusă prin proiectele tehnice. Declarațiile de conformitate sau agrementale tehnice sunt elemente care se depun la execuția lucrărilor și care vor fi certificate și aprobate de supervizor.

23. Referitor la critica privind neprezentarea unui sistem compozit agrementat de termoizolație la fațadă pe bază de vată minerală bazaltică cu tencuială decorativă care să îndeplinească cerințele de calitate - clasa de reacție la foc A2-S1D0 și conductivitatea termică 0,038 W/mK, comisia de evaluare precizează că prin documentație nu a fost solicitată fișa tehnică pentru sistem termoizolant cu plăci din vată bazaltică, având în vedere că este cerință impusă prin proiectele tehnice. Declarațiile de conformitate sau agrementale tehnice sunt elemente care se depun la execuția lucrărilor și care vor fi certificate și aprobate de supervisor.

24. Referitor la critica privind neprezentarea unui sistem compozit agrementat de termoizolație la soclu pe baza de polistiren extrudat cu tencuială mozaicată care să îndeplinească cerințele de calitate, comisia de evaluare precizează că prin documentație nu a fost solicitată fișa tehnică pentru sistem termoizolant la soclu pe baza de polistiren extrudat cu tencuiala mozaicata, având în vedere că este cerință impusă prin proiectele tehnice. Declarațiile de conformitate sau agrementale tehnice sunt elemente care se depun la execuția lucrărilor și care vor fi certificate și aprobate de supervisor.

25. Contestatoarea susține că propunerea tehnică a ofertanților de pe primele 3 locuri este neconformă întrucât nu a prezentat un sistem compozit agrementat de termoizolație la placa peste subsol, pe bază de polistiren expandat cu vopsea lavabilă, care să îndeplinească cerințele privind clasa de reacție la foc Bs1d0 și conductivitatea termică 0,038 W/mK. De asemenea, aceasta afirmă că dovada respectării acestor cerințe trebuia făcută inclusiv prin declarații de conformitate.

Însă, comisia de evaluare precizează că prin documentația de atribuire nu a fost solicitată în mod expres depunerea, în etapa de ofertare, a unei fișe tehnice sau a unui agrement tehnic specific pentru sistemul termoizolant de la placa peste subsol, bazat pe polistiren expandat. Acest aspect este reglementat la nivelul proiectului tehnic, care face parte integrantă din documentația tehnică de execuție a lucrărilor și ale cărei soluții trebuie respectate în etapa de implementare a contractului.

26. Contestatoarea susține că ofertanții de pe primele 3 locuri nu au prezentat un sistem compozit agrementat pentru termoizolarea terasei cu polistiren expandat și membrană EPDM conform cerințelor din caietul de sarcini. Declarațiile de conformitate sau agrementale tehnice sunt elemente care se depun la execuția lucrărilor și care vor fi certificate și aprobate de supervisor.

27. Totodată, autoritatea contractantă precizează că documentația nu a impus depunerea, la ofertare, a fișelor tehnice pentru sistemul termoizolant (polistiren expandat și vată minerală bazaltică) aferent planșeului peste ultimul nivel (acoperiș șarpantă). Declarațiile de conformitate sau agrementale tehnice sunt elemente care se depun la execuția lucrărilor și care vor fi certificate și aprobate de supervisor.

28. Contestatoarea susține că propunerile tehnice nu conțin metodologii de execuție, documente de conformitate și echipamente conforme pentru sistemul fotovoltaic. Comisia de evaluare precizează că, în Formularul F5, toți ofertanții au indicat furnizorul echipamentelor. Declarațiile de conformitate, agrementale tehnice și certificatul de garanție se prezintă în faza de execuție și vor fi aprobate de supervisor. Lipsa acestora la ofertare nu atrage neconformitatea.

29. Contestatoarea susține că propunerea tehnică a (...) SRL este neconformă, fiind copiată integral din caietul de sarcini, fără metodologie proprie, și că lipsesc documente esențiale precum planul calității, metodele de lucru, detalii despre subcontractare sau responsabilitățile în asociere. Comisia de evaluare arată că toate aceste elemente au fost depuse: planul calității (Anexa 1), metodologia de execuție (pag. 10–110) și informațiile privind subcontractarea (pag. 136–137 din oferta tehnică).

30. Contestatoarea susține că oferta (...) SRL este neconformă deoarece nu ar include specialiștii solicitați în documentația de atribuire. Comisia de evaluare arată că ofertantul a prezentat: modalitatea de asigurare a accesului la specialiști (pag. 31–39 și 1130–1223), organigrama echipei (pag. 41–47), integrarea echipei în structura organizațională (pag. 46–47) și structura echipei de management cu documente suport privind calificările și experiența personalului propus (pag. 453–454).

31. Contestatoarea susține că oferta (...) nu include specialiștii solicitați (RTE 8.1 pentru rețele electrice și coordonator SSM). Comisia de evaluare precizează faptul că cerințele privind RTE 8.1 și 8.4 au fost introduse eronat în caietul de sarcini, fiind acoperite de RTE 6.1 (instalații electrice) și 6.3 (gaze naturale) în contextul lucrărilor din interiorul și fațada clădirilor. Coordonatorul SSM a fost inclus în oferta tehnică (pag. 453–454) și menționat și în clarificarea nr. 1 (pag. 22–23 și 43–44).

32. Contestatoarea susține că oferta asocierii (...) este neconformă deoarece nici asociații, nici subcontractanții declarați nu dețin autorizațiile necesare pentru lucrările de ignifugare, care trebuie realizate de operatori atestați IGSU (conform OMAI nr. 87/2010). Comisia de evaluare răspunde că, în faza de execuție, executantul poate subcontracta lucrările de ignifugare respectând HG 1/2018, Clauza 7, cu avizul supervisorului.

33. Contestatoarea susține că (...) nu îndeplinește cerința de a deține toate autorizațiile și certificatele necesare, valabile pe toată perioada execuției lucrărilor. Comisia de evaluare precizează că documentația nu a impus depunerea acestor autorizații la ofertare, responsabilitatea deținerii lor revenind executantului pe toată durata contractului.

34. Contestatoarea susține că asocierea (...) nu a completat formularul nr. 6 aferent propunerii tehnice, ci doar l-a semnat, fără a detalia modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini. Comisia de evaluare precizează că ofertantul a depus formularul F6 completat (pag. 1–10) și a dezvoltat conținutul în oferta tehnică extinsă (pag. 1–1245).

35. Contestatoarea susține că oferta (...) este neconformă pentru că nu prezintă specialiștii solicitați și nu dovedește accesul la aceștia, nici modul de control al calității și respectarea cerințelor legale privind protecția muncii. Comisia de evaluare precizează că ofertantul a depus documentația necesară: prezentarea modului de asigurare a accesului la specialiști (pag. 17), organigrama echipei și rolurile membrilor (pag. 93–107, 348), integrarea echipei în structura organizațională (pag. 93), precum și documentele suport privind calificările și experiența personalului (pag. 93–107 și 300–348).

36. Contestatoarea afirmă că oferta (...) nu prezintă specialiștii necesari pentru domeniile 8.1 (rețele electrice) și 8.4 (rețele gaze naturale) și nici coordonator SSM, deși aceste cerințe sunt în caietul de sarcini. Comisia de evaluare explică faptul că includerea cerințelor pentru RTE 8.1 și 8.4 a fost o eroare, deoarece lucrările se desfășoară în interior și pe fațade, astfel că cerințele sunt acoperite de RTE 6.1 (instalații electrice) și 6.3 (instalații gaze). De asemenea, ofertantul a indicat coordonatorul SSM în oferta tehnică (pag. 307) și în clarificarea 1 (pag. 1–53).

37. Contestatoarea susține că oferta asocierii (...) este neconformă deoarece nici asociații, nici subcontractanții nu dețin autorizațiile necesare pentru lucrările de ignifugare, care pot fi realizate legal doar de operatori atestați IGSU (conform OMAI nr. 87/2010). Comisia de evaluare răspunde că executantul poate subcontracta aceste lucrări în conformitate cu HG nr. 1/2018, Clauza 7, cu avizul supervisorului. De asemenea, nu s-a solicitat depunerea autorizațiilor la ofertare, iar responsabilitatea deținerii acestora revine executantului.

La 31.03.2025, (...) SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 20716/01.04.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/2025, aflat pe rolul CNSC, prin intermediul căreia a solicitat cele redate în partea introductivă, prezentând argumente detaliate în combaterea criticilor contestatoarei.

În data de 07.07.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 45688/08.07.2025, societatea contestatoare a depus concluzii scrise raportat la contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. (...)/2025 și nr. (...)/2025, solicitând respingerea argumentelor aduse de autoritatea contractantă și de intervenientă, precum și admiterea contestațiilor astfel cum au fost formulate.

S-au prezentat argumente detaliate în acest sens.

În data de 08.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 45977/09.07.2025, societatea intervenientă a depus dovada cheltuielilor aferente dosarelor nr. (...)/2025 și nr. (...)/2025.

În data de 09.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 46071/09.07.2025, societatea contestatoare a depus dovada cheltuielilor aferente dosarelor nr. (...)/2025 și nr. (...)/2025.

În data de 15.07.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 47650/15.07.2025, societatea intervenientă a depus concluzii scrise,

solicitând respingerea contestației depuse de SRL și menținerea rezultatului procedurii ca fiind legal și temeinic.

Totodată, cu referire la susținerile contestatoarei, din cadrul contestației și a concluziilor scrise, a precizat că acestea nu sunt în măsură să înlăture caracterul nelegal al respingerii ofertei sale și al declarării ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta declarată câștigătoare.

Sunt prezentate argumente în acest sens, susținând, totodată faptul că, prin concluziile scrise, societatea contestatoare a formulat critici suplimentare celor din contestație, cu referire la lipsa unei declarații privind gestionarea deșeurilor și la imposibilitatea completării propunerii tehnice, care ar trebui respinse ca inadmisibile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de lucrări, având ca obiect „(...), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1072513/26.08.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 32.548.579,50 lei, fără TVA (din care, pentru lotul 1 este de 18.858.783,66 lei, iar pentru lotul 2 de 13.689.795,84 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „*Prețul cel mai scăzut*”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 30.09.2024, ora 15:00.

Din raportul procedurii nr. 15286/13.03.2025, Consiliul a reținut că, pentru lotul 1 au depus ofertă 4 operatori economici, iar pentru lotul 2, 6 operatori economici, între aceștia și societatea contestatoare.

De asemenea, din același raport al procedurii, Consiliul a reținut faptul că, la **lotul 1**, a fost declarată câștigătoare oferta asocierii (...) SRL – (...) SRL, oferta asocierii SRL - (...) SRL fiind respinsă, iar la **lotul 2**, a fost declarată câștigătoare tot oferta asocierii (...) SRL – (...) SRL, oferta contestatoarei asocierea SRL - (...) SRL fiind situată pe locul IV.

Nemulțumită de rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2, societatea contestatoare a depus contestațiile în analiză, care fac obiectul dosarelor nr. (...)/2025 (pentru lotul 2) și nr. (...)/2025 (pentru lotul 1), solicitând următoarele:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și/sau anterioare acestora, în ceea ce privește ofertele depuse de următoarele asocieri:

- (1) (...) SRL – (...) SRL;
- (2) (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL;
- (3) (...)SRL – (...) SRL.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierile (...) SRL – (...) SRL, (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL și

(...)SRL – (...) SRL și continuarea procedurii conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză;

- obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor de judecată angajate în vederea formulării și susținerii contestației. (pentru **lotul 2**)

- anularea raportului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a tuturor actelor subsecvente și/sau anterioare acestora, în ceea ce privește oferta asocierii din care face parte, precum și cu referire la ofertele depuse de următoarele asocieri:

 - (1) (...) SRL – (...) SRL;

 - (2) (...) SA – (...) SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria din care face parte, precum și de asocierile (...) SRL – (...) SRL și (...) SA – (...) SRL și continuarea procedurii conform motivării care urmează a fi pronunțată în cauză;

În subsidiar, în ipoteza admiterii doar a solicitării de anulare a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente în ceea ce privește ofertele depuse de asocieria (...) SRL – (...) SRL și de asocieria (...) SA – (...) SRL, solicită anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, în partea care privește oferta "DRUM INSERT SRL declarată admisibilă și câștigătoare la lotul 1", precum și a actelor anterioare/subsecvente, și pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire la lotul 1;

- obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor de judecată angajate în vederea formulării și susținerii contestației. (pentru **lotul 1**)

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, SRL a făcut dovada constituirii cauțiunilor corespunzătoare, în valoare de 88.000,00 lei pentru fiecare dintre cele două loturi, astfel:

- conform recipisei de consemnare nr. 211162037/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Zalău, la data de 24.03.2025 (dosar **nr. (...)/2025 lot 2**);

- conform recipisei de consemnare nr. 211161832/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Zalău, la data de 24.03.2025 (dosar nr. **(...)/2025 lot 1**).

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarelor conexe nr. (...)/2025 și nr. (...)/2025, (...) SRL (ofertantă desemnată câștigătoare) a depus cererile de intervenție nr. 485/31.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 20731/01.04.2025 (pentru dosarul nr. (...)/2025) și nr. 484/31.03.2025,

înregistrată la CNSC cu nr. 20716/01.04.2025 (pentru dosarul nr. (...)/2025), prin care a solicitat respingerea contestațiilor formulate de SRL ca fiind neîntemeiate, fiind implicită solicitarea de menținere ca fiind temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare pentru loturile 1 și 2.

Cu privire la aceste cereri de intervenție transmise prin e-mail Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 31.03.2025, se constată că acestea au fost formulate cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*"], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP contestațiile formulate de SRL la data de 21.03.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 31.03.2025, inclusiv, rezultând că cererile de intervenție transmise Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 31.03.2025 s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta asocierii (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul final (atât la lotul 1, cât și la lotul 2), iar cererile sale privesc respingerea contestațiilor formulate de SRL ca fiind neîntemeiate, fiind implicită solicitarea de menținere ca fiind temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare pentru loturile 1 și 2, Consiliul apreciază că acestea au caracterul unor cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admise în principiu.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei în promovarea contestațiilor care fac obiectul dosarelor nr. (...)/2025 și nr. (...)/2025, excepție invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere următoarele aspecte:

- conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 **Orice persoană**
le
g

itim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri **poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

- conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 definește **persoană care se consideră vătămată** - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau **riscă să sufere un prejudiciu** ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

- sunt de reținut și prevederile art. 33 din Codul procedură civilă, potrivit cărora *Interesul trebuie să fie **determinat, legitim, personal, născut și actual***. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara.

Or, în cele două spețe conexe, Consiliul a constatat că societatea contestatoare a criticat ofertele situate pe poziții superioare celei pe care se situează oferta sa, la lotul 2 (dosar nr. (...)/2025), respectiv respingerea ofertei depuse, precum și ofertele declarate admisibile la lotul 1 (dosar nr. (...)/2025), iar în cazul în care criticile formulate se dovedesc a fi întemeiate, oferta contestatoarei ar putea ajunge pe locul 1 în clasament, atât la lotul 1, cât și la lotul 2, existând astfel posibilitatea de a i se atribui contractul de achiziție publică.

Astfel că, în contextul celor reținute, SRL și-a demonstrat interesul față de procedura de atribuire, prin criticile formulate existând posibilitatea ca oferta sa, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, să ajungă câștigătoare și să i se atribue contractul de achiziție publică în cauză.

După respingerea excepției lipsei de interes a contestatoarei, Consiliul va proceda la soluționarea, pe fond, a celor două contestații formulate de SRL, în ordinea depunerii acestora, cu referire la rezultatul procedurii pentru lotul 2 și cu referire la rezultatul procedurii pentru lotul 1.

În privința criticilor formulate de societatea contestatoare în referire la evaluarea celor 3 oferte declarate admisibile la **lotul 2**, respectiv oferta asocierii (...) SRL – (...) SRL (locul 1), a asocierii (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL (locul 2) și a asocierii (...) SRL – (...) SRL

(locul 3), Consiliul constată existența mai multor critici legate de nerespectarea cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire.

Printre aceste critici s-au reținut cele privind nerespectarea de către ofertele situate pe locurile 1 și 2 a cerinței caietului de sarcini "5.5 **Personalul**

co
i Ofertantul va face dovada că pentru derularea contractului în bune condiții, vor lucra persoane competente cu pregătire corespunzătoare în vederea îndeplinirii contractului.

Ofertantul trebuie să prezinte o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru realizarea tuturor activităților necesare realizării obiectivului de investiții (executare, teste/probe/încercări, finalizare, toate tipurile de recepții, etc.) cu prezentarea organigramei corespunzătoare în care să fie indicat în mod clar personalul responsabil pentru toate tipurile de activități (fără nominalizarea acestuia) pe care acesta urmează să îl utilizeze pentru execuția lucrărilor cuprinse în obiectul contractului precum și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Totodată, se va prezenta și un Grafic de execuție pentru prestarea tuturor activităților contractate, defalcat pe faze de realizare și durată.

Echipa pentru execuția lucrărilor va cuprinde specialiștii pe care Ofertantul îi consideră necesari investiției (Ex: manager de contract, șef de șantier, responsabili tehnici cu execuția (R.T.E.) autorizați pe fiecare specialitate în parte, personal calificat și autorizat conform prevederilor legale pentru executarea lucrărilor de gaze, instalații electrice, instalații curenți slabi, orice alte tipuri de lucrări necesare realizării obiectivului de investiții, personal responsabil în ceea ce privește controlul calității în construcții, etc.) pentru executarea lucrărilor specifice obiectivului de investiții, fără a se limita la aceștia.

Pe

ș

n

tier, Contractantul va numi:

1. Manager

co

n

t

r

act, care va fi "personal permanent al operatorului economic" conform art. 2, alin (1), din instrucțiunile ANAP nr. 1/2017.

Modalitatea de îndeplinire: [...]

2. Șef de șantier - inginer construcții civile - Acesta este responsabil de organizarea și supravegherea tuturor activităților realizate de Contractant pe șantier din partea Contractantului. Șeful de șantier trebuie să fie permanent prezent pe șantier când se realizează activități și trebuie să poată informa reprezentantul Autorității Contractante în orice moment despre situația de pe șantier. În cazul în care Șeful de șantier nu poate fi prezent, acesta va fi înlocuit cu acceptul prealabil al Autorității Contractante sau va fi înlocuit temporar de către managerul de contract. [...]

3. Responsabil tehnic/responsabili tehnici cu execuția - persoana care va îndeplini rolul de responsabil tehnic cu execuția, trebuie să dețină autorizație și legitimație emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru domeniul construcții civile, drumuri și poduri, instalații, etc. în concordanță cu specificul obiectivului de investiții, în vigoare la momentul semnării Contractului. Se vor anexa: [...]

Responsabilități Responsabil tehnic/Responsabili tehnici cu execuția:

- persoana/persoanele care va/vor îndeplini rolul de responsabil tehnic cu execuția, trebuie să dețină autorizație și legitimație emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru domeniul construcții civile, drumuri și poduri, instalații, etc în concordanță cu specificul obiectivului de investiții, în vigoare la momentul semnării Contractului;

- Sarcinile și responsabilitățile prevăzute la art. 50, 51 și 52 din Ordinul ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 1895/2016, adaptate specificului contractului:

- Responsabilii tehnici cu execuția autorizați răspund, conform atribuțiilor ce le revin, pentru:

1. realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor de construcții pentru care sunt angajați, precum și în cazul neasigurării din culpa lor a realizării nivelului calitativ al lucrărilor prevăzut în proiecte, caiete de sarcini și în reglementările tehnice în construcții în vigoare la momentul execuției lucrărilor;

2. viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de execuție în vigoare la data realizării ei.

- Responsabilii tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, în exercitarea dreptului de practică, trebuie:

- a) să permită execuția lucrărilor de construcții numai pe baza proiectelor și detaliilor de execuție verificate de specialiști vericatori de proiecte atestați;

b) să verifice și să avizeze fișele și proiectele tehnologice, procedurile de realizare a lucrărilor, planurile de verificare a execuției, proiectele de organizare a execuției lucrărilor, precum și programele de realizare a construcțiilor, referitor la lucrările aferente exigențelor esențiale;

c) să pună la dispoziția autorităților de reglementare și/sau de control în construcții, la solicitarea acestora, documentele întocmite în exercitarea obligațiilor ce le revin;

d) să întocmească și să țină la zi registrul electronic de evidență a activității pentru lucrările de construcții pe care le coordonează tehnic și de care răspund;

e) să se supună procedurii de supraveghere a activității persoanelor autorizate;

f) să se supună prevederilor legale privind perfecționarea profesională continuă a specialiștilor în construcții, pentru domeniile pentru care este autorizat;

g) să mențină, pe toată durata de valabilitate a autorizației, condițiile care au stat la baza autorizării în ceea ce privește deținerea unei legitimații valabile de electrician autorizat sau de instalator de gaze autorizat, emisă de autoritatea de reglementare în domeniu, pentru persoanele autorizate ca responsabili tehnici cu execuție în subdomeniile 6.1 "Instalații electrice", 6.3 "Instalații gaze naturale combustibile", **8.1 "Rețele electrice"** și **8.4 "Rețele [...]"**.

Se constată față de cele reținute din caietul de sarcini că, pentru personalul contractantului, respectiv *Responsabil tehnic cu execuția*, s-a solicitat pentru electricieni, autorizare în domeniul 8.1 *Rețele electrice*, iar pentru instalatorii de gaze, autorizare în domeniul 8.4 *Rețele de gaze naturale combustibile*.

În procesele – verbale de evaluare nr. 53897/18.11.2024 și nr. 57851/11.12.2024, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a efectuat analiza documentelor depuse de ofertante inclusiv pentru lotul 2, respectiv pentru personalul propus ca Responsabil tehnic cu execuția (RTE).

Din verificarea acestor documente de evaluare întocmite de către autoritatea contractantă, Consiliul a constatat că, pentru lotul 2, în analiză, atât asocierea (...) SRL – (...) SRL, cât și asocierea (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL nu au nominalizat personal RTE autorizat în domeniile 8.1 *Rețele electrice* și 8.4 *Rețele de gaze naturale combustibile*.

Cu toate acestea, prin procesul – verbal nr. 58839/16.12.2024 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, atât oferta asocierea (...)

SRL – (...) SRL, cât și oferta asocierea (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL au fost declarate conforme și admisibile.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că *"... cerințele privind RTE 8.1 și 8.4 au fost introduse eronat în caietul de sarcini, fiind acoperite de RTE 6.1 (instalații electrice) și 6.3 (gaze naturale) în contextul lucrărilor din interiorul și fațada clădirilor."*

Față de cele reținute, Consiliul constată că, în mod eronat ofertele depuse pentru lotul 2 de asocierea (...) SRL – (...) SRL și de asocierea (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL au fost declarate conforme și admisibile, în condițiile în care nu au îndeplinit o cerință a caietului de sarcini.

Conform art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, potrivit prevederilor art. 132 și art. 133 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

În condițiile în care documentația de atribuire nu a fost contestată, aceasta a devenit obligatorie, fiind inadmisibil ca, pe perioada de evaluare a ofertelor să se modifice unele dintre cerințele documentației de atribuire, respectiv din caietul de sarcini.

Or, în condițiile în care operatorii economici nu au solicitat clarificări cu referire la personalul RTE autorizat în domeniile 8.1 și 8.4, conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și nici nu au formulat contestație în condițiile impuse la Capitolul III din Legea nr. 101/2016, aveau obligația de a depune oferta cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Pentru faptul că, la lotul 2, asocierile (...) SRL – (...) SRL și (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL au depus oferta fără respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, aceste două ofertante și-au asumat riscul ca ofertele lor să fie respinse sub acest aspect.

În aceste condiții, reținându-se că ofertele depuse de asocierile (...) SRL – (...) SRL și (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL nu au respectat, întocmai, cerințele autorității contractante, cel puțin în privința condițiilor impuse pentru personalul RTE autorizat în domeniile 8.1 și 8.4, Consiliul apreciază inutilă cercetarea și a altor aspecte reclamate de contestatoare, dat fiind că situația celor două oferte în discuție, este clară.

În referire la criticilor formulate de societatea contestatoare cu privire la evaluarea ofertei depuse de asocierea (...) SRL – (...) SRL (locul 3), pentru lotul 2, Consiliul constată următoarele:

1. În caietul de sarcini nu s-a solicitat în mod expres existența personalului autorizat **pentru montarea schelei** sau pentru **montarea panourilor fotovoltaice**; contestatoarea nu a indicat concret care este cerința documentație de atribuire care nu a fost respectată;
2. pentru **demonstrarea accesului la specialiștii nominalizați**, a modului de control al calității lucrărilor, a respectării cerințelor legale de **protecția muncii și executarea legală a lucrărilor**, ofertanta a prezentat în cadrul propunerii tehnice structura echipei (Anexa 28), Planul calității (Anexa 1) și organigrama (Anexa 31), precum și documente suport care atestă calificările educaționale, profesionale, abilitățile și experiența persoanelor implicate în realizarea contractului;
3. În cadrul Anexei 30, pag. 5, din propunerea tehnică, ofertanta a cuprins o declarație pe proprie răspundere conform căreia, în cazul în care va fi desemnată câștigătoare, până la încheierea contractului va face dovada unui contract valabil pentru reciclarea, eliminarea/valorificarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din construcții;
4. descrierea de către ofertantă a modului de respectare a principiului DNSH („Do No Significant Harm”) s-a realizat în cadrul propunerii tehnice, pag. 10-18 și 96-110, după cum a precizat și autoritatea contractantă; contestatoarea nu a indicat, în concret, care sunt motivele pentru care informațiile prezentate nu pot fi considerate suficiente;
5. informațiile privind organizarea de șantier, paza și costurile aferente gestionării deșeurilor au fost cuprinse de ofertantă în cadrul propunerii tehnice, la pag. 91 – 93, inclusiv cu referire la gestionarea deșeurilor; cu referire la costurile pentru gestionarea deșeurilor, autoritatea contractantă a susținut că sunt cuprinse în categoria cheltuielilor indirecte, însă din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă că a solicitat ofertantei clarificări în acest sens; pe de altă parte, este de reținut că, autoritatea contractantă a precizat că „nu plătește paza șantierului și nici costurile aferente gestionării deșeurilor”, dar nu a indicat prevederile din documentația de atribuire din care să rezulte cine anume va susține aceste costuri, în condițiile în care trebuiau cuprinse în propunerea financiară;
6. În caietul de sarcini s-a solicita prezentarea **metodelor de lucru** pentru fiecare dintre obiectele/categoriile de lucrări corelate cu soluția tehnică adoptată **și nu o metodologie proprie de realizare a lucrărilor de tâmplărie**;
7. În documentația de atribuire (caiet de sarcini) nu s-a solicitat să se demonstreze îndeplinirea cerințelor tehnice minimale prevăzute în Fișele tehnice, parte a documentației de atribuire (în proiectele tehnice); ofertanta nu a indicat care este, în concret cerința documentației de atribuire nerespectată de ofertantă; depunerea Fișelor Tehnice în ofertă s-a solicitat doar pentru echipamente și dotări; în Anexa 30, la pag. 30 a fost depusă de ofertantă Declarația privind acceptarea condițiilor din caietul de

sarcini, iar la pag. 64 a fost depusă Declarația privind acceptarea clauzelor contractuale;

8. În condițiile în care, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat Fișa tehnică aferentă tâmplăriei (informații fiind cuprinse doar în proiectele tehnice), nu exista obligația prezentării Declarației de performanță și a Raportului de clasificare privind reacția la foc, în conformitate cu standardul SR EN 13501-1, acestea urmând a fi depuse la execuția lucrărilor, urmând a fi certificate și aprobate de supervizor;

9. În ceea ce privește faptul că, pentru **lucrările aferente termoizolării fațadei, subsolului și terasei**, nu ar fi respectate cerințele documentației de atribuire sub aspectul lipsei unei metodologii proprii de execuție, ofertanta limitându-se la preluarea integrală, prin metoda „copy-paste”, a informațiilor din memoriul tehnic - arhitectură pus la dispoziție de autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea metodelor de lucru și nu o metodologie proprie de realizare a lucrărilor; cerințele minime de calitate pentru realizarea lucrărilor la fațadă, subsol și terasă sunt impuse prin proiectele tehnice. Declarațiile de conformitate sau agrementale tehnice se vor depune la execuția lucrărilor și vor fi certificate și aprobate de supervizor;

10. În referire la cerințele minime de calitate pentru **sistemul termoizolant**, respectiv clasa de foc (minim B-S1,D0) și conductivitatea termică (maxim 0,038 W/mK), aferente lucrărilor pentru fațadă, subsol, terasă, inclusiv pentru **vata minerală bazaltică** necesară pentru termoizolarea plăcii peste ultimul nivel (acoperiș șarpantă), rămân valabile cele constatate la pct. 9;

11. În referire la lucrările aferente montării sistemului de panouri fotovoltaice, documentația de atribuire nu a impus prezentarea de metodologii de execuție, documente de conformitate și echipamente conforme pentru sistemul fotovoltaic. În Formularul F5 a fost indicat furnizorul echipamentelor. Declarațiile de conformitate, agrementele tehnice și certificatul de garanție se va prezenta în faza de execuție urmând a fi aprobate de supervizor.

12. Cu privire la susținerea legată de faptul că oferta nu a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, se constată că este neprobată, în conformitate cu art. 249 Cod procedură civilă, obligația probei revine celui care face o susținere;

13. În referire la faptul susținut de contestatoare că ofertanta nu doar că a reprodus punctual anumite cerințe din caietul de sarcini, dar a procedat la o copiere integrală și neadaptată a specificațiilor tehnice prevăzute în documentația de atribuire (inclusiv din memoriu tehnic), fără a elabora o **propunere tehnică proprie, concretă și particularizată**, care reflectă modul efectiv de îndeplinire a contractului, Consiliul consideră relevant a puncta faptul că, în propunerea tehnică ofertanta a prezentat mai multe

documente, particularizate, care reflectă modul efectiv de îndeplinire a contractului: Anexa 1 **Planul calității**; Anexa 2 **Plan mediu**; Anexa 3 **Plan SSM**; Anexa 4 **Plan managementul riscurilor**; Anexa 5 Plan PCCVI; Anexa 6 **Proceduri tehnice de execuție**; Anexa 7 Plan prevenire și stingere incendii; Anexa 8 – Anexa 12 Liste de cantități de lucrări fără valori; Anexa 13 Grafic fizic; Anexa 14 **Grafic Gantt**; Anexa 15 **Liste resurse**; ... Anexa 28 **Tabel personal**; Anexa 29 – **Autorizații execuție**; Anexa 30 Declarații; Anexa 31 Organigramă; Anexa 32 Declarații DNSH.

Raportat la cele reținute, Consiliul constată că este întemeiată doar critica societății contestatoare, analizată la pct. 5, cu referire la oferta depusă de asocierea (...)SRL – (...) SRL (locul 3), pentru lotul 2, autoritatea contractantă având obligația de a solicita ofertantei clarificări cu referire la costurile pentru gestionarea deșeurilor, în condițiile celor reținute, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1), (3) și (4) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

În referire la criticilor formulate de societatea contestatoare privind rezultatul evaluării de la **lotul 1**, Consiliul constată că acestea privesc respingerea ofertei depuse de SRL, precum și ofertele declarate admisibile la acest lot, depuse de asocierile (...) SRL – (...) SRL și de (...) SA – (...) SRL.

În privința criticii formulate de societatea contestatoare vizavi de respingerea ofertei sale depuse la lotul 1, Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 15291/13.03.2025, care cuprinde rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a comunicat ofertantei: *"... Motivul concret care a stat la baza declarării ofertei dumneavoastră ca fiind inacceptabilă și neconformă este următorul: societatea dumneavoastră nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări privind propunerea financiară transmise prin adresa nr. 8771/14.02.2025.*

Astfel, reproducem mai jos, solicitările formulate, răspunsurile transmise, analiza și decizia adoptată de comisia de evaluare:

*Referitor la prețul unitar propus pentru vată minerală bazaltică 150 mm, cel de 6,059.49 ron fără TVA, în conformitate cu cele prevăzute în cadrul documentației de atribuire, care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, respectiv Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, unde este prevăzută cantitatea de **155 mc** conform proiectului tehnic pus la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, în virtutea caracteristicii comprehensibile, vi s-a solicitat sa justificați prețul unitar propus, și să clarificați cum anume îndepliniți cerința prevăzută, astfel cum a fost aceasta solicitată, în concordanță ... cu documentația de atribuire asumată și acceptată, raportat la cantitatea prevăzută în aceasta.*

Societatea dumneavoastră a răspuns prin adresa 322/17.02.2025, specificând astfel că este necesar un sistem termoizolant pe fațadă pe o suprafață de 2.821,00 mp, acesta având în componenta sa vată

minerală bazaltică 150 mm fiind imposibil ca necesarul de vată minerală bazaltică să fie doar 155,155 mc, astfel ați transformat aceasta cantitate în mc $2.821,00 \text{ mp} \times 0.15 \text{ m} = 423,15 \text{ mc}$, acesta fiind necesarul de vată minerală bazaltică exprimat în mc.

În cadrul documentației de atribuire s-a depus pentru Blocul CF3 Independentei, Obiectul: 1 Arhitectura, Stadiul fizic: Pereți, Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, Capitol de lucrări: CF21A% - Sistem ext. termoizolant de fațadă cu termoizolație din vată minerală bazaltică pentru pereții exteriori, 150 mm grosime, cu materialul aferent: 7800791-Vata minerala bazaltica 150 mm.

			transport:		
3	CF21A% - Sistem ext. termoizolant de fațadă cu termoizolație din vată minerală bazaltică pentru pereții exteriori, 150 mm grosime	mp	2.821.000		
			materai:		
			manopera:		
			utilaj:		
			tt<mspQrt:		
3.	7800791 - Vata minerala bazaltica 150 mm	mc	155.155		
3					

Print screen din "Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări"

Având în vedere ca este necesar un sistem termoizolant de fațadă pe o suprafață de 2.821,00 mp, acesta având în componența sa Vată minerală bazaltică 150 mm este imposibil ca necesarul de vată minerală bazaltică să fie doar 155,155 mc.

Transformăm această cantitate în mc (am avut în vedere că vată minerală bazaltică are o grosime de 150 mm)

$$2.821,00 \text{ mp} \times 0,15 \text{ m} = 423,15 \text{ mc}$$

Acesta este necesarul de vată minerală bazaltică exprimat în mc. La întocmirea prețului pe articolul CF21A% am luat în considerare acest aspect, asigurându-ne că valoarea ofertată permite executarea suprafeței de 2821 mp de termosistem.

În cadrul listei de cantități pusă la dispoziție este cantitatea de 155,155 mc cu care se poate termoizola doar 1.034,37 mp. Dar în urma articolului CF21A% și a măsurătorilor făcute de pe planșă rezultă o cantitate de 2821,0 mp de izolat. Pentru a evita suplimentarea de material în cazul în care oferta noastră devine câștigătoare de la 155,155 mc la 423,15 mc, respectiva diferență de 267,995 mc am majorat prețul unitar astfel încât să ne putem încadra în cantitatea de 2.821 mp, aferentă articolului CF21A%, materialul "7800791 - Vată minerală bazaltică 150 mm" fiind materialul din lista articolului. (S-a luat în considerare ca un ajutor pentru Autoritatea contractanta în sensul evitării suplimentării de fonduri pentru proiectul de reabilitare). Menționăm că în cadrul fișei de date valoarea totală estimată a investiției este de 18.858.783,66 iar Asocierea SRL și SC (...) SRL prin lider de

asociere SRL s-a încadrat prin oferta financiară depusă în această valoare.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că, ați modificat cantitatea prevăzută în soluția tehnică, respectiv în modelele de formulare puse la dispoziția tuturor operatorilor economici, cea de 155 mc, ați prezentat o interpretare și justificare proprie privind aplicarea formulei de calcul prin care să obțineți valorile indicate în ofertă și să vă susțineți oferta depusă și de asemenea ați invocat faptul că raportat la cantitatea pe care dumneavoastră ați stabilit-o, nu cea prevăzută în cadrul documentației de atribuire, prețul unitar este de fapt 333 lei/mp pentru vata minerală bazaltică, prin care să justificați astfel inadvertențele din cadrul calculelor prezentate. Ca urmare, comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent.

Pe de altă parte, alegațiile privind cantitatea necesară prevăzută în soluția tehnică, reprezintă critici de nelegalitate, tardive ale documentației de atribuire, ale căror condiții și cerințe le cunoșteți încă din data 26.08.2024, alegând totuși să nu depuneți o solicitare de clarificări cu privire la aceste aspecte, în urma publicării anunțului de participare care a devenit opozabil tuturor, în vederea clarificării eventualelor nemulțumiri.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare a luat decizia în unanimitate de a respinge oferta, pentru următoarele motive:

1. clarificările/completările transmise nu sunt concludente, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare oferta este considerată inacceptabilă;

2. datorită faptului că, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, astfel încât oferta este considerată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. 395/2016.

Prezenta comunicare s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. ...".

Se constată din cele comunicate societății contestatoare că oferta acesteia a fost respinsă întrucât pentru vata minerală bazaltică de 150 mm, ofertanta nu a avut în vedere un preț al pieței, ci o valoare mult mai mare pentru a acoperi o cantitate suplimentară de material, 423,15 mc față de 155,155 mc, cât s-a cuprins în lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, aferentă obiectivului CF8 Independenței, obiectul Arhitectură, stadiul fizic Pereți.

În fapt, pentru articolul nr. 3 CF21A% - 2.821,00 mp, în listele de cantități, publicate în SEAP, s-a prevăzut pentru componenta articolului *vată minerală bazaltică 150 mm*, cantitatea de 155,155 mc (cu toate că, din calcul rezulta o cantitate mult mai mare $2.821,00 \text{ mp} \times 0,15 \text{ mm} = \mathbf{423,15 \text{ mc}}$).

Astfel, din propunerea financiară depusă de societatea contestatoare pentru lotul 1, respectiv din formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, rezultă că ofertanta a prevăzut pentru *vata minerală bazaltică 150 mm* prețul de **6.059,49 lei/mc**.

Având în vedere valoarea ofertată **6.059,49 lei/mc** pentru *vată minerală bazaltică 150 mm*, autoritatea contractantă a adresat ofertantei contestatoare, două solicitări de clarificare, însă explicațiile prezentate, în sensul celor de mai sus, nu au fost acceptate de autoritatea contractantă, răspunsul acesteia fiind considerat neconcludent.

Plecând de la aspectul legat de faptul că în procedura de atribuire trebuie respectate, printre altele principiul tratamentului egal și cel al transparenței, s-ar fi impus ca societatea contestatoare, pe parcursul întocmirii ofertei să solicite autorității contractante clarificări, conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în referire la cantitatea de vată minerală bazaltică de 150 mm, existentă în lista de cantități de lucrări aferentă obiectivului CF8 Independenței, obiectul Arhitectură, stadiul fizic Pereți.

Nu se poate accepta ca fiecare ofertant să realizeze propriile verificări și corecții asupra cantităților prevăzute în listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, fără înștiințarea autorității contractante în acest sens.

Pe de altă parte, o astfel de conduită din partea operatorilor economici nu ar putea fi acceptată câtă vreme ofertele ar avea o manieră de întocmire diferită, fără respectarea prevederilor din documentația de atribuire (liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări), ceea ce ar duce la imposibilitatea **comparării din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare**.

În aceste condiții, Consiliul consideră că, în mod corect explicațiile aduse de contestatoare au fost considerate neconcludente, iar oferta respinsă din acest motiv.

Critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cât privește criticile societății contestatoare în referire la ofertele depuse de asocierile (...) SRL – (...) SRL și de (...) SA – (...) SRL, la lotul 1, Consiliul constată, precum și în cazul lotului 2, că au fost critici legate de nerespectarea cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire.

Printre aceste critici s-au reținut cele privind nerespectarea de către ofertele situate pe locurile 1 și 2 a cerinței caietului de sarcini privind domeniile de autorizare pentru Responsabilul Tehnic cu Calitatea (RTE), respectiv pentru electricieni, autorizare în domeniul 8.1 *Rețele electrice*, iar pentru instalatorii de gaze, autorizare în domeniul 8.4 *Rețele de gaze naturale combustibile*.

În procesele – verbale de evaluare nr. 53897/18.11.2024 și nr. 57851/11.12.2024, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a efectuat analiza documentelor depuse de ofertante inclusiv pentru lotul 1, respectiv pentru personalul propus ca Responsabil tehnic cu execuția (RTE).

Din verificarea acestor documente de evaluare întocmite de către autoritatea contractantă, Consiliul a constatat că, pentru lotul 1, în analiză, atât asocierea (...) SRL – (...) SRL, cât și asocierea (...) SA – (...) SRL, nu au nominalizat personal RTE autorizat în domeniile 8.1 *Rețele electrice* și 8.4 *Rețele de gaze naturale combustibile*.

Cu toate acestea, prin procesul – verbal nr. 57855/11.12.2024 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, atât oferta asocierii (...) SRL – (...) SRL, cât și oferta asocierii (...) SA – (...) SRL, au fost declarate conforme și admisibile.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că *"... cerințele privind RTE 8.1 și 8.4 au fost introduse eronat în caietul de sarcini, fiind acoperite de RTE 6.1 (instalații electrice) și 6.3 (gaze naturale) în contextul lucrărilor din interiorul și fațada clădirilor."*

Față de cele reținute, critica fiind analizată și la lotul 2, în privința ofertelor situate pe locurile 1 și 2, Consiliul constată că, în mod eronat ofertele depuse pentru lotul 1 de asocierea (...) SRL – (...) SRL și de asocierea (...) SA – (...) SRL au fost declarate conforme și admisibile, în condițiile în care nu au îndeplinit o cerință a caietului de sarcini.

Cele reținute la analiza efectuată pentru evaluarea ofertelor de la lotul 2, sub același aspect, rămân valabile și pentru acest lot.

Critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

În aceste condiții, reținându-se că ofertele depuse de asocierile (...) SRL – (...) SRL și de asocierea (...) SA – (...) SRL nu au respectat, întocmai, cerințele autorității contractante, cel puțin în privința condițiilor impuse pentru personalul RTE autorizat în domeniile 8.1 și 8.4, Consiliul apreciază inutilă cercetarea și a altor aspecte reclamate de contestatoare, dat fiind că situația celor două oferte în discuție, este clară.

În referire la solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 1, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere că respingerea ofertei depuse de societatea contestatoare este corectă, iar despre ofertele depuse de asocierile (...) SRL – (...) SRL și (...) SA – (...) SRL s-a reținut că au fost în mod incorrect declarate admisibile, în speță fiind incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Cât privește critica formulată de SRL, cu referire la faptul că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la documente esențiale pentru exercitarea dreptului la apărare, precum procese – verbale de evaluare a ofertelor; solicitările de clarificări și răspunsurile ofertanților, precum și forma completă a propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanta câștigătoare, se rețin cele susținute de contestatoare că i s-a refuzat, în mod nelegal, accesul la aceste documente.

În aceste condiții, s-a reținut faptul că în speța aflată în analiză, au solicitat acces la dosarul cauzei, la sediul CNSC, atât societatea contestatoare SRL, cât și societatea intervenientă (...) SRL.

Totodată, s-a reținut faptul că doar asocierea (...) SA a declarat confidențiale documente din ofertă, la lotul 1, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară.

Consiliul reține că art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.*

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

*40 Întrun asemenea caz, **simpliciter introducerea a unei căi de atac ar da***

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor. (...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.**

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întradevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat

în fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de către

o instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000,

Recueil des arrêts et décisions 2000II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).(…)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar,

C438/04, Rec., p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei

instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).(...)."

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Luând în considerare declarația de confidențialitate depusă de asocieria (...) SA – (...) SRL, Consiliul apreciază că accesul la propunerile tehnice și financiare ale acestei ofertante este condiționată de acceptul acestora, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căreia: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. **Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți**".

Societatea contestatoare SRL, a fost invitată în vederea studierii dosarului cauzei, fiind asigurat accesul la toate documentele, mai puțin

cele din propunerea tehnică și financiară depuse de asocieria (...) SA – (...) SRL.

În același mod s-a procedat și în cazul societății interveniente, fiind asigurat accesul la toate documentele, mai puțin cele din propunerea tehnică și financiară depuse de asocieria (...) SA – (...) SRL.

S-a acordat acces neîngrădit la toate procesele - verbale întocmite de comisia de evaluare în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. l) și n) din HG nr. 395/2016.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile ofertantului care a indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar pe de altă parte, se realizează și o informare a părților care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestatoare a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Prin urmare, din acest punct de vedere, critica societății contestatoare se consideră rămasă fără obiect, față de modul în care s-a realizat accesul acesteia la dosarul cauzei.

Față de ansamblul celor criticate, constatând că autoritatea contractantă nu a efectuat cu obiectivitate evaluarea ofertelor pentru loturile 1 și 2, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 10/2016, se va admite contestația formulată de CONSTRUC BETA SRL (dosar nr. (...)/2025) și se vor anula procesul – verbal nr. 58839/16.12.2024 (lot 2), raportul procedurii nr. 15286/13.03.2025, în partea care privește ofertele depuse de asocierile (...) SRL – (...) SRL,

(...) SRL – (...) SRL – (...) SRL, (...) SRL – (...) SRL, la lotul 2, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertante, inclusiv societății contestatoare pentru acest lot. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocierile (...) SRL – (...) SRL, (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL, (...) SRL – (...) SRL, la lotul 2, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați, pentru lotul 2, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Se va admite, în parte, contestația formulată de SRL (dosar nr. (...)/2025), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă și se va anula procedura de atribuire pentru lotul 1.

Se vor respinge, ca nefondate, celelalte solicitări formulate de societatea contestatoare cu privire la reevaluarea ofertei depuse de asocierea din care face parte, precum și a ofertelor depuse de asocierile (...) SRL – (...) SRL și (...) SA – (...) SRL la lotul 1.

Pe cale de consecință, se vor respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, precum și solicitările de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 29.615,53 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 29.615,53 lei și reprezintă servicii de consultanță juridică și reprezentare contestație, prestate de SCA Lăpușan & Partenerii, dovedite cu factura seria LP nr. 2401347 din 18.03.2025 și achitate prin intermediul Băncii Transilvania în data de 21.03.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 7.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de SCA Lăpușan & Partenerii, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 29.615,53 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestatoare cu ocazia soluționării contestațiilor sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 7.500 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 22.115,53 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 29.615,53 lei, la suma de 7.500 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatoarea este îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă,*

motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 7.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 22.115,53 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatoarei SRL (dosare nr. (...)/2025 și nr. (...)/2025), invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către SRL, lider al asocierii SRL - (...) SRL (dosar **nr. (...)/2025**), cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în Baia Mare, (...) și anulează procesul – verbal nr. 58839/16.12.2024 (lot 2), raportul procedurii nr. 15286/13.03.2025, în partea care privește ofertele depuse de asocierile (...) SRL – (...) SRL, (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL, (...)SRL – (...) SRL, la lotul 2, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertante, inclusiv societății contestatoare pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocierile (...) SRL – (...) SRL, (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL și (...)SRL – (...) SRL, la lotul 2, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați, pentru lotul 2, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - (...) SRL (dosar **nr. (...)/2025**), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă și dispune anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1.

Respinge, ca nefondate, celelalte solicitări formulate de societatea contestatoare cu privire la reevaluarea ofertei depuse de asocierea din care face parte, precum și a ofertelor depuse de asocierile (...) SRL – (...) SRL și (...) SA – (...) SRL la lotul 1.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de (...) SRL, cu sediul în (...), reprezentată convențional prin Societatea Civilă Profesională de (...).

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 7.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 22.115,53 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondate, cererile intervenientei (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.