



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 10.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38389/11.06.2025, formulată de către ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ...S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional ..., împotriva raportului procedurii nr. 3980/29.05.2025 și a procesului-verbal intermediar nr. 3468/12.05.2025 de evaluare a propunerilor financiare, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Rețele de apă și canalizare în comuna ...*”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 3980/29.05.2025, a procesului-verbal intermediar nr. 3468/12.05.2025 vizând evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, verificării documentelor suport ale ofertantei câștigătoare ...S.R.L. și a actelor subsecvente acestora, anularea actelor autorității contractante prin care s-a declarat câștigătorul ...S.R.L., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertei sale inclusiv prin solicitarea de clarificări suplimentare și declararea acesteia ca fiind conformă/acceptabilă, la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției și prin raportare la situația de fapt, accesul la întregul dosar al achiziției publice (inclusiv la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților care și-au declarat documentele ofertelor confidențiale fără a prezenta dovezile probatorii impuse de legislația în vigoare, pentru a-i da posibilitatea de a-și realiza/completa la nevoie apărările la care legislația în materia achizițiilor publice le acordă, în mod egal, tuturor ofertanților participanți în cadrul

procedurilor de achiziție publică, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor aferente contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ...S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L., prin care se critică modalitatea de evaluare a autorității contractante, respectiv declararea ofertei sale ca fiind neconformă, iar oferta ...S.R.L. ca fiind conformă și câștigătoare.

I. Introducere.

1. Prezentarea situației de fapt

1.1. Anunțul de participare. Obiectul contractului sectorial de servicii

La data de 19.11.2022 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. SCN ... privind respectiva procedură de atribuire simplificată.

În esență, astfel cum rezultă din fișa de date, precum și din caietul de sarcini, autoritatea contractantă este autoritate administrativă publică locală - subiect de drept administrativ, având în patrimoniu, cât și în administrare - gestiune activitatea de reabilitare și modernizare drumuri.

Totodată, caietul de sarcini prevede și obiectivele specifice ale contractului de executare lucrări ce urmează a fi încheiat.

În considerarea celor de mai sus, obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este reprezentat de executarea de lucrări de construire, lucrări de înființare a rețelelor de canalizare menajeră și de apă potabilă în 4 zone ale comunei ... -

Caietul de sarcini prevede obiectivul general al Contractului de Asistență Tehnică ce urmează a fi încheiat, urmând a fi efectuate următoarele lucrări: rețea canalizare menajeră - 2130 ml, rețea apă potabilă - 919 m, cămine canalizare menajeră, cămine de vane pentru rețeaua de apă potabilă, stații de pompare apă uzată menajeră, racorduri la canalizarea menajeră, bransamente la rețeaua de apă potabilă și hidranți de incendiu supraterani.

Prin adresă au fost solicitate clarificări legate de oferta financiară și tehnică a contestatorului.

Prin adresa postată electronic și exclusiv în sinteză, privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție, oferta contestatorului a fost declarată neconformă, reținându-se: *„ofertă neconformă potrivit prevederilor art. 210 alin. (3) și (4) coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și d) teza a II-a și g) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției (nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la o abatere de la legislația privind securitatea și sănătatea în muncă și propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”*

Soluția adoptată de către autoritatea contractantă este nelegală și netemeinică, pentru argumentele expuse în continuare.

II. Prezentare succintă a motivelor de nelegalitate și netemeinicie. Repere dirimante încălcate de către autoritatea contractantă.

II.A. Nemotivare decizie autoritate contractantă.

Contestatorul citează prevederile art. 215, art. 216 din Legea nr. 98/2016 și art. 142 din H.G. nr. 395/2016 și precizează că, din cercetarea dosarului de achiziție publică, rezulta că autoritatea contractantă nu a emis și nici comunicat până la acest moment, actul administrativ constând în „adresa privind rezultatul comunicării procedurii” - singurul act administrativ de autoritate supus comunicării și care produce efecte juridice - având dublă valență, atât de act / moment declanșator al termenului de contestare, cât și de act vătămător în accepțiunea definiției data de Legea nr. 101/2016 și rezultă că autoritatea contractantă nu s-a conformat cerințelor motivării și nu a respectat aceste exigențe legale.

În ce privește acest motiv de nulitate, constând în încălcarea de către emitent a cerinței comunicării actului de informare, este prevăzută ca fiind obligatoriu emisă prin norme imperative, a căror nerespectare viciază iremediabil procedura, acesta fiind un element ce ține de respectarea principiului transparenței, dar și al opozabilității.

Distinct de obligativitatea comunicării actului administrativ de autoritate, legiuitorul a reglementat tot sub norme imperative, sub sancțiunea nulității absolute a procedurii, cerința constând în „*informarea despre rezultatul procedurii și al motivelor concrete de descalificare*” - deci cerința motivării.

Aceasta este impusă tocmai pentru a da posibilitate contestatorului/justitiabilului să cunoască temeiurile care au dus la o atare măsură severă, iar instanța de control să poată efectua un examen al legalității și temeiniciei.

În acest mod, contestatorul apreciază că a fost privat de dreptul la apărare garantat încă din această faza extraprocesuală, accesul la administrație trebuind garantat în mod efectiv, la fel cum motivarea trebuie să fie realmente efectivă și să nu fie limitată la o simplă formalitate, sau mai grav la trimiterea la un înscris. Insuficiența motivării înseși echivalează cu lipsa motivării.

Pentru a verifica dacă „*descalificarea*” ofertantului a fost motivate corespunzător și adecvat în acord cu exigențele legale, a priori trebuie să regăsim „*actul administrativ de autoritate*” care materializează această etapă, și anume „*documentul*”. În cazul de față, lipsind documentul, lipsește firesc și motivarea, fiind inconceptibil ca un act administrativ să nu fi fost comunicat, dar să fie considerat ca motivat corespunzător și producător de consecințe juridice.

Mai apoi, pentru a verifica dacă cerința privind motivarea actului administrativ în ce privește rezultatul procedurii, se impune a se raporta la momentul emiterii acesteia și verificând strict cuprinsul său. Nulitatea deciziei contestate pentru neindicarea concretă a motivelor care reprezintă indicii de risc major, nu poate fi complinită ulterior și nici concomitent prin trimitere la alte acte.

Dacă s-ar raporta la „*textul comunicare (generat automat)*” ca fiind „*Actul de autoritate*” - adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se poate observa că acesta nu reprezintă opera unei „*autorități publice*” - și nu

reprezintă voința reprezentanților legali ai acestuia, fiind nimic mai mult decât produsul de concepție al unui „soft” entitate non-umană, care în mod specific nu poate emite acte administrative - de esență cărora este să emane de la un subiect de drept - indiferent că acest subiect de drept este o persoană juridică - creație a jurisprudenței și a cărei voință este reprezentată de voința organelor sale de conducere.

În altă ordine de idei, se poate observa că acesta este întocmit ca un simplu formular tipizat în care este menționată baza legală după care intimata autoritate contractantă acționează, dar nu este precizat niciun element factic care poate să justifice încadrările efectuate.

Așa cum s-a arătat, motivarea este una dintre condițiile de legalitate și validitate a oricărui act de autoritate și reprezintă o garanție împotriva arbitrariului și examenului de putere al autorităților publice (Deciziile nr. 2732/27.06.2008 și nr. 1580/11.04.2008 pronunțate de către ICCJ - Secția Contencios administrativ și fiscal).

În continuare, se evocă prevederile art. 1 din Legea nr. 554/2004 și art. 31 alin. (2) din Constituție.

În ce privește temeiul de drept, se redă intrinsec în cuprinsul deciziei contestate - adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25504/04.03.2025, o strictă referire la art. 215 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 și la art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, element care din nou reprezintă un sediu real și concret al bazei legale.

Din observarea adresei de comunicare a rezultatului reofertării nu rezultă niciun motiv de descalificare, reținut - abordat- analizat- explicat-redat inteligibil.

Se evocă jurisprudența CJUE:

- Hotărârea CJUE din 14 ianuarie 2021 pronunțată în cauza C-387/19, RTS infra BVBA și Aannemingsbedrijf Norre-Behaezel împotriva Vlaams Cewest;

- Hotărârea CJUE din 03 octombrie 2019 pronunțată în cauza C-267/18, Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 S.A. împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A.;

- Hotărârea CJUE din 19 iunie 2019 pronunțată în cauza C-41/18, M SRL împotriva Comune di Napoli;

- Hotărârea CJUE din 30 ianuarie 2020 pronunțată în cauza C-395/18, Tim SpA - Direzione e coordinamento Vivendi SA împotriva Consip SpA și Ministero dell'Economia e delle Finanze.

De altfel, aceleași vicii ale nemotivării se regăsesc și în raportul procedurii, în care nu se menționează de altfel nimic legat de motivele concrete ale descalificării contestatorului, ci doar o minimalistă trimitere la procesul verbal de evaluare financiară nr. 3468/12.05.2025 și o indicare expeditivă-telegrafică a încadrării efectuate în drept, care nu este și nu poate ține loc de motivare concretă.

În ce privește procesul-verbal de evaluare financiară nr. 3468/12.05.2025, acesta este la fel de noninteligibil și nu oferă nicio lămurire suplimentară care să poate fi înțeleasă corespunzător și aptă să confere ofertantului - contestator posibilitatea reală de a formula o contestație pertinentă în fapt și drept, contestație care în mod simetric să permită CNSC să

cenzureze fie exercițiul abuziv al puterii discreționare a administrației, fie temeinicia contestației.

Nu se înțelege nici din raportul generat automat la 2 iunie 2026, nici din raportul procedurii nr. 3980/29.05.2025 și nici din procesul-verbal de evaluare financiară nr. 3468/12.05.2025, care este motivul pentru care propunerea financiară este în discrepanță cu cea tehnică.

Referirile efectuate sunt pur generice și nu permit identificarea concretă a neregulii reproșate.

II.B. Autoritatea contractantă nu a solicitat contestatorului clarificări / clarificări suplimentare legat de modul de justificare a experienței similare - și de documentele depuse în acest sens.

Contestatorul citează prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) și (5) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că autoritatea contractantă a acționat în afara obligației de a solicita clarificări - inclusiv suplimentare, cu privire la oferta depusă de către acesta, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire, în sensul că autoritatea contractantă nu trebuia să își circumscrie conduita exclusiv în jurul ideii că are doar facultatea/dreptul de a solicita astfel de clarificări, iar nu și obligația.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să revină cu solicitarea ca ofertantul să demonstreze cerințele asupra cărora autoritatea contractantă avea nelămuriri.

II.C. Măsura dispusă de autoritatea contractantă este una disproporționată, cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul citează prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016 și evocă Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34 și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47, Hotărârea UniversaleBau și alții, C-470/99, pct. 91, Hotărârea din 19 iunie 2003, C-315/01, pct. 73, Hotărârea din 17 septembrie 2002, Finland, C-513/99, pct. 81 și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26.

O cauză în care CJUE a făcut aplicarea principiilor transparenței și egalității de tratament este cauza T-50/05, Evropai'ki DvnamikhProigmena Svstimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE, din care se citează.

Cum, potrivit instanței europene, principiul tratamentului egal, care reprezintă esența normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, presupune ca ofertanții să se afle pe o poziție de egalitate, atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, în mod eronat comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta contestatorului, fără a solicita o nouă clarificare, dacă era într-adevăr nelămurită privind documentele reprezentând experiența similară.

Se evocă Decizia nr. 133/2021 din 30.06.2021 a Curții de Apel Constanța, litigiu privind achizițiile publice (Contencios administrativ și fiscal).

În loc să solicite clarificări și să constate că oferta contestatorului a fost inacceptabilă, autoritatea contractantă a ales să îmbrățișeze o atitudine refractară și de neînțeles, prin respingerea acestei oferte.

Totodată, se evocă practica judiciară, respectiv Hotărârea nr. 86/2025 din 17.02.2025 pronunțată de Curtea de Apel Iași, cod RJ 4e788ge22, din care se citează.

II.D. Dacă se raportează la solicitarea de clarificări și răspunsurile furnizate, contestatorul învederează că autoritatea contractantă trebuia și putea să solicite clarificări suplimentare.

„Astfel, în ce privește:

Pct. 1 Apreciem că am răspuns corespunzător.

Pct. 2 Apreciem că am răspuns corespunzător - împrejurarea că din considerente tehnice nu fișierul cu oferta Liv Plast a fost transmis gol apreciem că este o eroare materială, care putea fi îndreptată prin revenirea cu adresă de clarificări.

Pct. 3 Apreciem că am răspuns corespunzător - eventuala diferență între prețuri se justifică prin existența unei erori materiale care era pretabilă a fi justificată prin intermediul unei solicitări de clarificări.

Pct. 4 Apreciem că am răspuns corespunzător - și am detaliat modul de realizare a prețului căminelor de vane.

Pct. 5 Apreciem că am răspuns corespunzător, fiind depuse formularele C6 și C7, în care au fost reflectate prețul manoperei cumulat și per unitate de timp, și că eventualele diferențe se justifică printr-o eroare materială de calcul care era pretabilă a fi justificată prin intermediul unei solicitări de clarificări, iar în ce privește informațiile constând în diferența dintre tariful de calcul și tariful unitar este reprezentată de alte cheltuieli pe care contestatorul le are cu întreținerea utilajelor (consumabile: schimburi de ulei, pneuri, plăcuțe de frână; reparații; taxe de drum) - identificarea tarifului unitar era pretabilă unei solicitări de clarificări vizând modul de calcul.”

Concluzionând, ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ...S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L., solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 3980/29.05.2025, a procesului-verbal intermediar nr. 3468/12.05.2025 vizând evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, verificării documentelor suport ale ofertantei câștigătoare ...S.R.L. și a actelor subsecvente acestora, anularea actelor autorității contractante prin care s-a declarat câștigătorul ...S.R.L., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertei sale inclusiv prin solicitarea de clarificări suplimentare și declararea acesteia ca fiind conformă/acceptabilă, la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției și prin raportare la situația de fapt, accesul la întregul dosar al achiziției publice (inclusiv la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților care și-au declarat documentele ofertelor confidențiale fără a prezenta dovezile probatorii impuse de legislația în vigoare, pentru a-i da posibilitatea de a-și realiza/completa la nevoie apărările la care legislația în materia achizițiilor publice le acordă, în mod egal, tuturor ofertanților participanți în cadrul procedurilor de achiziție publică, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor aferente contestației.

Prin adresa nr. 4359/13.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 39260/13.06.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ...S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

În cadrul procedurii s-au depus 9 oferte, precizate de autoritatea contractantă, împreună cu datele de identificare și cu subcontractanții.

Pe parcursul evaluării, în etapa financiară au fost respinse ca neconforme ofertele depuse de ... S.R.L și de Asocierea ...S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L.

La data de 29.05.2025, autoritatea contractantă, prin deliberare, a desemnat oficial câștigătoare societatea ...S.R.L.

La data de 04.06.2025, societatea contestatoare, invocând dispozițiile Legii 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, a solicitat accesul la dosarul achiziției (informațiile, documentele, rapoartele, procesele-verbale etc., întocmite de autoritatea contractantă după reevaluare, inclusiv la noul raport al procedurii și rezultatele aferente acestuia).

La aceeași dată, au fost transmise solicitantului documentele solicitate, respectiv: pv evaluare doc. Suport, pv evaluare garanții de participare, pv evaluare propuneri financiare, pv evaluare propuneri tehnice, raport de specialitate financiar, raport de specialitate juridic și raport de specialitate tehnic.

Cu privire la motivele invocate în susținerea contestației, se arată că, exceptând pct. II.D., niciunul din argumentele prezentate nu privesc temeiurile în fapt și în drept care au determinat respingerea ofertei depuse de contestator.

În fapt, referitor la pct. II.D., autoritatea contractantă face cuvenitele precizări:

Oferta depusă de Asocierea ...S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L. a avut un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 76,21% din valoarea estimată, motiv pentru care, dându-se eficiență dispoziției imperative prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016, s-au solicitat clarificări punctuale pentru justificarea prețului ofertat.

Răspunsurile la clarificările solicitate au fost analizate de experții cooptați și de comisia de evaluare, concluziile fiind materializate în:

- Raportul de specialitate financiar nr. 3468/12.05.2025, în care s-a consemnat: *„În urma prezentării detaliate a modului de realizare a prețului căminelor de vane, rezultă că prețul unitar per tip de cămin de vane prezentat în oferta financiară este mai mic decât prețul prezentat detaliat.”*

„În formularul C7, se prezintă un tarif mediu de 27,80 lei/oră la mâna de lucru. În prezent, salariul minim în domeniul construcțiilor este 4.582 ron/lună - rezultând un cost minim de 28,63 lei/oră, superior tarifului prezentat în oferta financiară”.

- Raportul de specialitate juridic nr. 3980/29.05.2025, în care s-a consemnat: *„Ofertantul ...S.R.L. a prevăzut un tarif mediu pentru manoperă cu valoarea inferioară celui rezultat din aplicarea salariului minim în domeniul construcțiilor. De asemenea, a prezentat un preț detaliat mai mare decât cel din oferta financiară pentru căminul de vane. Totodată, nu a depus oferta de preț de la furnizor pentru Cămin decantor cu grătar pentru stație de pompare, complet echipat conf. detalii proiect tehnic, inclusiv vană cuțit și nici formularul C9 la care operatorul face referire în răspunsul la clarificările solicitate.”*

- Procesul-verbal de evaluare propuneri financiare nr. 3468/12.05.2025, în care s-a consemnat ca motivare a respingerii ofertei: *„operatorul economic a prevăzut un tarif mediu pentru manoperă cu valoarea inferioară celui rezultat din aplicarea salariului minim în domeniul construcțiilor, situație neremediată prin răspunsul la clarificările solicitate” și „Ofertantul și-a asumat modul de prezentare a ofertei, propunerea sa tehnică fiind elaborată conform documentației tehnice. În schimb, propunerea sa financiară este în vădită discrepanță cu cea tehnică. În acest sens, reținem că prețul unitar per tip de cămin de vane prezentat în oferta financiară este mai mic decât prețul prezentat detaliat. Totodată, nu a fost depusă oferta de*

preț de la furnizor pentru Cămin decantor cu grătar pentru stație de pompare, complet echipat conf. detalii proiect tehnic, inclusiv vană cuțit și nici formularul C9 la care operatorul face referire în răspunsul la clarificările solicitate.”

În considerarea celor de mai sus, comisia a constatat că răspunsurile primite nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, deficiențele constatate neputând fi acoperite pe calea unor noi clarificări, astfel că oferta a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (3) și (4) coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a), d) teza a II-a și g) din H.G. nr. 395/2016.

Raportat la cele ce preced, critica contestatorului se rezumă doar la *„Aprecieri că am răspuns corespunzător”*.

În referire la restul criticilor aduse, se consideră că nu se impune exprimarea unui punct de vedere, deoarece, doar la o simplă parcurgere a textului, se poate ușor constata că acestea nu vizează motivele și temeiurile pentru care oferta a fost respinsă, contestatorul fiind într-o vădită eroare (ex. experiență similară, dreptul la apărare, discriminare etc.).

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației Asocierii ...S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L. ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 23.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 41604/23.06.2025, ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ...S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L., transmite Note Scrise, solicitând să se constate lipsa de sustenabilitate și temeinicie a apărărilor expuse de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 4361/13.06.2025 și, pe cale de consecință, să se procedeze la înlăturarea acestora.

Contestatorul face aprecieri cu privire la:

1. Ref. pct. II A - Contestație: Nemotivare decizie autoritatea contractantă:

1.1. Se învederează că din parcurgerea punctului de vedere exprimat de către autoritatea contractantă nu rezultă nicio referire la criticile formulate de către contestator.

1.2. Unica referire a autorității contractante din punctul de vedere are următorul conținut *„Cu privire la motivele invocate în susținerea contestației arătăm că, exceptând pct. II.D, niciunul dintre argumentele prezentate nu privesc temeiurile în fapt și în drept care au determinat respingerea ofertei de către contestatoare”*.

1.3. Se învederează că autoritatea contractantă nu reușește să explice unde este localizată motivarea în cadrul actului administrativ și care a fost modalitatea în care a înțeles să motiveze decizia de descalificare, prin declararea ofertei ca neconformă, nefiind în măsură să indice un element de facto concret - intrinsec adresei privind comunicarea rezultatului procedurii - care de altfel, așa cum s-a arătat și lipsește în materialitatea sa - unicul act vătămător producător de consecințe juridice căruia legiuitorul îi atașează efecte juridice obligatorii și recunoaște valorii de act generator al dreptului la contestație - și supus cenzurii prin contestație.

1.4. Obligatorietatea motivării - jurisprudența națională.

Așa cum s-a arătat, motivarea este una dintre condițiile de legalitate și validitate a oricărui act de autoritate și reprezintă o garanție împotriva

arbitrariului și examenului de putere al autorităților publice (Deciziile nr. 2732/27.06.2008 și nr. 1580/11.04.2008 pronunțate de către ICCJ - Secția Contencios administrativ și fiscal).

În continuare, se fac aceleași aprecieri ca și în cadrul contestației.

1.5. Cerința motivării.

Se evocă jurisprudența CJUE și concluziile referitoare la aceasta.

1.6. În ce privește elementele din jurisprudență.

2. A) Ref. pct. II.B. Contestație.

B) Ref. pct. II.C. Contestație.

Prin adresa nr. 44508/2153/C7/02.07.2025, Consiliul a comunicat contestatorului faptul că dosarul achiziției publice poate fi studiat la sediul său la data de 07.07.2025, iar contestatorul a răspuns prin e-mail, precizând că „nu mai stăruim în consultarea dosarului.”

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Rețele de apă și canalizare în comuna ...*”, cod CPV 45332000-3 Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../13.03.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată totală a contractului de lucrări este de 4.682.847,04 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 2543/03.04.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, la respectiva procedură de atribuire s-au depus un număr de nouă oferte, dintre care și cea a Asocierii ...S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L.

Prin raportul procedurii nr. 3980/29.05.2025, s-a precizat faptul că oferta depusă de către ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 3.787.270,73 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ...S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L., a transmis recipisa de consemnare nr. 211385527/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 12.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 93.657,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2153/2025.

Astfel, Consiliul constată că ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ...S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L., a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „*obiectul*” achiziției publice ce constă în lucrări de „*Rețele de apă și canalizare în comuna ...*” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Această subliniere este importantă în condițiile în care, din practica prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate și prezentate în detaliu, fiind redată *ad litteram* de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în practica deciziei, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispuse, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către ...S.R.L., în asociere, criticile aduse de contestator vizând, pe de-o parte, conținutul comunicării rezultatului procedurii, postată în SEAP, contestatorul apreciind că nu i-au fost comunicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei iar, pe de altă parte, faptul că achizitoarea nu i-a solicitat clarificări suplimentare în etapa de evaluare.

Analizând primul aspect legat de presupusa nerespectare a conținutului informării privind rezultatul procedurii de atribuire, vizavi de care contestatorul susține că achizitoarea nu i-ar fi comunicat motivele *concrete*, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al susținerilor acestuia, în condițiile în care, în documentul intitulat „*COMUNICARE REZULTAT*”, postat în SEAP, la care ...S.R.L., în asociere, a avut acces, au fost furnizate următoarele informații, și anume:

„Vă informăm că în urma evaluării ofertei dvs. aceasta a fost respinsă.

Motiv respingere:

Informații suplimentare

ofertă neconformă potrivit prevederilor art. 210 alin. (3) și (4) coroborat cu 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din teza a II-a și g) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției (nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la o abatere de la legislația privind securitatea și sănătatea în muncă și propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Din textul redat reiese, fără dubiu, atât temeiul în drept invocat de achizitoare în decizia de respingere a ofertei în analiză, cât și motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, fiind respectate de către ... dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat **respins**, motivele **concrete** care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;(...)", criticile formulate de contestator sub acest aspect fiind neîntemeiate.

Acest aspect este avut în vedere de către Consiliu cu atât mai mult cu cât se constată că la data de 04.06.2025, ...S.R.L., în asociere, invocând dispozițiile Legii 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, a solicitat accesul la dosarul achiziției, la aceeași dată, autoritatea contractantă înaintând solicitantului contestator documentele solicitate, și anume: *pv evaluare doc. Suport, pv evaluare garanții de participare, pv evaluare propuneri financiare, pv evaluare propuneri tehnice, raport de specialitate financiar, raport de specialitate juridic și raport de specialitate tehnic.*

Or, ținând seama, pe de-o parte, de conținutul informării primită, din care reieșeau *motivele concrete* care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei în analiză iar, pe de altă parte, faptul că a avut acces la documentele achiziției, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului legate de presupusa necunoaștere a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, motiv pentru care respingere critica adusă sub acest aspect.

Aceași concluzie de respingere, ca nefondată, a criticii, este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește susținerea ...S.R.L., în asociere, vizavi de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat „clarificări/clarificări suplimentare legat de modul de justificare a **experienței similare** - și de documentele depuse în acest sens”, în condițiile în care se constată că nu acesta a constituit motivul de respingere a ofertei – respectiv vreun aspect ce ar fi ținut de neîndeplinirea cerinței privind *experiența similară* – ci prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de Asociere (*oferta depusă de Asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L. a avut un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 76,21% din valoarea estimată, motiv pentru care, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări punctuale pentru justificarea prețului ofertat*).

În atare condiții, pretenția contestatorului ca achizitoarea să-i fi solicitat „clarificări/ clarificări suplimentare legat de modul de justificare a **experienței similare** - și de documentele depuse în acest sens” nu are suport în modalitatea în care a fost evaluată oferta în analiză, care nu a fost respinsă pentru nedemonstrarea experienței similare, ci pentru nejustificarea prețului propus în ofertă, motiv pentru care Consiliul respinge această critică adusă, ca neîntemeiată.

Relevante în acest sens sunt și susținerile autorității contractante, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 4359/13.06.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. 39260/13.06.2025, conform căroră „În referire la restul criticilor aduse, se consideră că nu se impune exprimarea unui punct de vedere, deoarece, doar la o simplă parcurgere a textului, se poate ușor constata că acestea **nu vizează motivele și temeiurile pentru care oferta a fost respinsă**, contestatorul fiind într-o vădită eroare (ex. **experiență similară**, dreptul la apărare, discriminare etc.)”.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de propria sa ofertă, fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de

către ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ...S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ...S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 din C.pr.civ.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ...S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ...S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ...S.R.L. – ...S.R.L. – ...S.R.L., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini