



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 25.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2940/26.01.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... S.A., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin avocat ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adreselor nr. 161/10.01.2017, de comunicare intermediară a rezultatului procedurii și nr. 348/19.01.2017, de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul: «Reabilitare drum comunal ... și drum sătesc sat ...»”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea în tot a adreselor nr. 161/10.01.2017 și nr. 348/19.01.2017, anularea în parte a raportului procedurii (în partea ce privește oferta depusă de asocierea contestatoare) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către asocierea contestatoare, prin solicitarea de clarificări/completări a formularului DUAE prezentat de asociatul ... S.A.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea S.C. ... S.R.L. - ... S.A. critică decizia autorității contractante de respingerea a ofertei sale.

În preambulul contestației, asocierea S.C. ... S.R.L. - ... S.A. face o scurtă prezentare a stării de fapt, arătând că anterior depunerii ofertei, asociatul ... S.A. a completat formularul DUAЕ - lucrări, inclusiv Partea IV: Criteriile de selecție, menționând în cuprinsul acestui formular inclusiv descrierea contractului de lucrări, cu nr. de înregistrare și dată, valoarea lucrărilor, data de începere a lucrărilor, data de finalizare a acestora, dar din motive tehnice, informațiile nu s-au salvat în înscrisul completat.

Astfel, pe fondul unei erori materiale, asocierea S.C. ... S.R.L. - ... S.A., a transmis în interiorul termenului limită de depunere a ofertelor, înscrisul DUAЕ - lucrări completat de asociatul ... S.A., fără să fie cuprinse informațiile aferente cap. „Partea IV: Criteriile de selecție”.

Contestatorul susține că, în urma finalizării etapei de verificare a formularelor DUAЕ, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare intermediară nr. 161/10.01.2017, din care rezultă faptul că s-a decis respingerea ofertei depuse de acesta, ca inacceptabilă, pentru următoarele motive „..., în calitate de autoritate contractantă a încărcat în cadrul SEAP și documentul DUAЕ, care trebuia completat de către operatorii economici interesați să depună oferta conform solicitărilor menționate în cadrul documentului DUAЕ. Autoritatea contractantă a solicitat pentru documentul DUAЕ, ca operatorii economici să completeze și secțiunea Partea IV: Criteriile de selecție, C: Capacitatea tehnică și profesională, respectiv să menționeze contractele de execuție lucrări pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, respectiv: descriere; valoare; dată; beneficiari. În calitate de ofertant (Asocierea S.C. ... S.R.L. - ... S.A.) la prezenta procedură, ați prezentat DUAЕ, fără a menționa nici un contract privind îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară în Partea IV: Criteriile de selecție, C: Capacitatea tehnică și profesională.”

Întrucât a considerat decizia autorității contractante ca netemeinică și nelegală, contestatorul precizează că a formulat, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 1/161 din 16.01.2017, care a fost înaintată autorității contractante prin intermediul poștei electronice, la car, aceasta a răspuns prin adresa nr. 348/19.01.2017, din cuprinsul căreia rezultă faptul că nu se impun măsuri de remediere.

În continuare, contestatorul reiterează faptul că, pe fondul unei erori materiale, asociatul ... S.A. a transmis în interiorul termenului limită de depunere a ofertelor înscrisul DUAЕ - lucrări completat, dar fără să fie cuprinse informațiile aferente cap. „Partea IV: Criteriile de selecție”. Cu toate acestea, ... S.A., prin formularul DUAЕ depus în cadrul ofertei, a confirmat îndeplinirea cerințelor minime de calificare menționate la capitolul cap. „Partea IV: Criteriile de selecție”, privind experiența similară.

Astfel, contestatorul apreciază că în speța de față sunt aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, rezultând faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări operatorilor economici, în ipoteza în care aceștia prezintă informații incomplete sau eronate inclusiv în cazul D.U.A.E.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că din cuprinsul art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări operatorilor economici, anterior adoptării deciziei de respingere a ofertelor.

În prezenta cauză, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, respectiv nu i-a dat posibilitatea acestuia de a completa eroarea materială strecurată în cuprinsul formularului DUAЕ prezentat, astfel încât decizia de respingere a ofertei este netemeinică și nelegală.

Asocierea contestatoare evocă teza potrivit căreia, comisia de evaluare avea obligația de a solicita petentului clarificări, din *„Notificare privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale”*, emisă de A.N.A.P. la data de 15.09.2016, din care citează și susține că în cuprinsul acesteia se menționează în mod expres situațiile care conduc la respingerea unei oferte, fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ, respectiv care vizează *„inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției”*.

Asocierea contestatoare apreciază că în prezenta cauză, nu se poate pune problema unor inadvertențe de fond sau a unor informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție, astfel cum au fost definite de A.N.A.P. prin formularul DUAЕ depus în cadrul ofertei, deoarece asociatul ... S.A. a confirmat îndeplinirea cerințelor minime de calificare menționate la capitolul II.2.3.a), privind experiența similară, însă dintr-o regretabilă eroare materială, s-a omis salvarea informațiilor precum descrierea contractului de lucrări cu nr. de înregistrare și dată, valoarea lucrărilor, data de începere a lucrărilor, data de finalizare a acestora.

În considerarea celor evocate, contestatorul precizează că omisiunea asociatului ... S.A. reprezintă un veritabil viciu de formă, astfel cum este definit la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, reprezentând o omisiune din cadrul unui document a cărei completare are rol de clarificare sau de confirmare, fiind aplicabile dispozițiile alin. (1) din articolul respectiv.

Concluzionând, asocierea S.C. ... S.R.L. – ... S.A. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea în tot a adreselor nr. 161/10.01.2017 și nr. 348/19.01.2017, anularea în parte a raportului procedurii (în partea ce privește oferta depusă de asocierea contestatoare), obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către asocierea contestatoare, prin solicitarea de clarificări/completări a formularului

DUAЕ prezentat de asociatul ... S.A., precum și studierea dosarului achiziției publice.

În punctul său de vedere nr. 596/31.01.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3688/31.01.2017, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca nefondată a contestației, pentru următoarele motive:

Procedura de atribuire a fost on-line, ofertanții interesați putând să depună oferte până la data de 02.12.2016, ora 15:00, iar în data de 12.12.2016, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de vizualizare/inventariere nr. 6245/12.12.2016, în care s-au menționat solicitările de clarificări și răspunsul la acestea privind documentația de atribuire, documentele prezentate de către ofertanți în vederea participării la procedură (scrisori de înaintare, garanții de participare, împuterniciri etc.). Până la data transmiterii comunicărilor intermediare, comisia de evaluare și expertul extern cooptat tehnic și financiar au verificat ofertele depuse (DUAЕ și propunerile tehnice), întocmind procesul-verbal de evaluare nr. 1/19.12.2016, la care s-au solicitat clarificări, precum și procesul-verbal de evaluare nr. 2/09.01.2017.

Astfel, în urma evaluării modului de îndeplinire a cerințelor solicitate în fișa de date a achiziției, menționate în DUAЕ și a propunerilor tehnice, încărcate de către ofertanți în SEAP, autoritatea contractantă arată că a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 1 în data de 19.12.2016, iar în ziua următoare au fost transmise solicitările de clarificări către operatorii economici.

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 1, în urma evaluării D.U.A.E.-ului al asocierii S.C. ... S.R.L. - ... S.A., s-a constatat că la Partea IV: Criterii de selecție, punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, niciunul dintre operatorii economici nu au menționat contractul/contractele ca experiență similară, solicitate prin fișa de date a achiziției. S-a constatat că asocierea contestatoare nu îndeplinește cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, iar conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, oferta a fost considerată inacceptabilă.

Prin adresa de comunicare intermediară nr. 161/10.01.2017, contestatorul a fost informat de către autoritatea contractantă cu privire la motivele care au dus la declararea ofertei sale ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă arată că la data de 16.01.2017, contestatorul a formulat Notificarea prealabilă fără număr de înregistrare, înregistrată la sediul ... cu nr. 295/17.01.2017, prin care a solicitat anularea adresei de comunicare intermediară nr. 161/10.01.2017 și a documentului ce a stat la baza actului menționat anterior, în partea ce privește oferta sa și reevaluarea ofertei sale.

Astfel, prin adresa nr. 348/19.01.2017, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă, informând contestatorul despre faptul că își menține decizia luată în ceea ce privește inacceptarea ofertei, fiind descrise în detaliu motivele pentru care oferta a fost respinsă.

Cu privire la precizarea din contestație: „... asociatul ... S.A. a completat formularul intitulat DUAЕ - lucrări, inclusiv Partea IV ...inclusiv descrierea contractului de lucrări cu nr. de înregistrare și dată, valoarea

lucrărilor, data de începere a lucrărilor, data de finalizarea a acestora, însă din motive tehnice, informațiile nu s-au salvat în înscrisul completat”, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării D.U.A.E.-ului, s-a constatat că la punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, operatorul economic a completat doar partea de descriere, unde menționează „EXECUȚIE LUCRĂRI DRUMURI”, fără a preciza valoarea contractului, data, descrierea lucrării și beneficiarul contractului, astfel s-a verificat îndeplinirea cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției și s-a constatat că asocierea S.C. ... S.R.L. - ... S.A. nu îndeplinește cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

Având în vedere că DUAЕ este completat parțial la partea C: Capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă consideră că nu există posibilitatea ca din motive tehnice, informațiile solicitate să nu fie furnizate și, oricum, operatorul economic este răspunzător pentru furnizarea integrală a informațiilor, în conformitate cu art. 125 din H.G. nr. 395/2016, iar decizia luată în acest sens a respectat legislația în vigoare.

Cu privire la precizarea din contestație „Cu toate acestea, ... S.A., prin formularul DUAЕ depus în cadrul ofertei, a confirmat îndeplinirea cerințelor minime de calificare menționate la capitolul cap. Partea IV: Criterii de selecție privind experiența similară”, autoritatea contractantă precizează că asocierea contestatoare recunoaște că nu a completat partea privind Criteriile de selecție, astfel că nu se poate considera îndeplinită cerința de calificare, fără a nu încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Mai mult decât atât, depunerea DUAЕ nu reprezintă implicit și îndeplinirea cerințelor de calificare.

Cu privire la precizarea din contestație, referitoare la faptul că „...autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări operatorilor economici, în ipoteza în care aceștia prezintă informații incomplete sau eronate inclusiv în cazul D.U.A.E.”, ... invocă prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, arătând că în fișa de date a achiziției a fost specificată clar cerința minimă care trebuie îndeplinită de fiecare operator economic și modul de îndeplinire, astfel toți operatorii economici au fost înștiințați despre modul de îndeplinire a cerințelor și nici un operator economic nu are nici o scuză că nu a completat secțiuni din DUAЕ.

Totodată, autoritatea contractantă citează prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și menționează că aceasta are dreptul și nu obligația să solicite clarificări, mai mult decât atât, are dreptul să solicite clarificări în cazul în care informațiile sunt incomplete sau eronate, dar prin faptul că operatorul economic nu a completat secțiunea C. Capacitatea tehnică și profesională, nu rezultă că a prezentat informații incomplete sau eronate, ci rezultă că nu a completat informațiile solicitate.

În acest sens, în cazul în care erau menționate anumite informații privind îndeplinirea cerinței sau dacă acestea erau eronate, autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări. Solicitarea unei clarificări în situația de față ar fi condus la încălcarea principiului tratament egal și ar fi creat un avantaj evident în favoarea asocierii S.C. ... S.R.L. - ... S.A.

Prin contestația depusă, asocierea S.C. ... S.R.L. - ... S.A., face precizări asupra obligației autorității contractante de a care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și asupra dreptului de a solicita clarificări și completări formale sau de confirmare, fără a crea un avantaj în favoarea unui operator economic.

La respectivele precizări, autoritatea contractantă arată că, în situația în care ... S.A. a prezentat DUAЕ incomplet, necompletând secțiunea C. Capacitatea tehnică și profesională cu nici un contract de experiență similară, se consideră că solicitarea unui alt DUAЕ ar fi condus la favorizarea operatorului economic și ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal, iar această situație nu se încadrează la clarificări/completări formale sau de confirmare.

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări datorită faptului că ... S.A. a confirmat îndeplinirea cerinței minime de calificare prin depunerea DUAЕ, ... precizează că ambii asociați contestatori au depus DUAЕ și nici unul dintre ei nu avea completată secțiunea C. Capacitatea tehnică și profesională, astfel nu se putea considera că asocierea îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, cu privire la experiența similară. Depunerea DUAЕ nu înseamnă implicit și confirmarea îndeplinirii cerințelor minime solicitate.

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, așa cum este evidențiat în Notificarea privind utilizarea DUAЕ, emisă de ANAP și în care se precizează că „... *autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ. Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat*”, autoritatea contractantă menționează că recomandarea ANAP-ului este clară și susține cele arătate anterior, respectiv se pot solicita clarificări în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de către asociat, dar în situația asocierii S.C. ... S.R.L. - ... S.A., experiența similară nu a fost susținută de nici un înscris din cadrul DUAЕ-ului depus de către nici unul din cei doi asociați. În aceeași notificare ANAP se precizează că „*Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției*”, astfel că asocierea contestatoare nu a confirmat, prin depunerea DUAЕ, faptul că îndeplinește cerința minimă privind experiența similară.

În susținerea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. - ... S.A., autoritatea contractantă arată că a ținut cont și de prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016 și, având în vedere cele prezentate, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă evocă prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4361/225/C7/06.02.2017, Consiliul a comunicat contestatorului că se poate prezenta la sediul acestuia, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Consiliul constată că reprezentantul contestatorului s-a prezentat în data de 07.02.2017 pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice, dar până la data redactării deciziei, nu a transmis concluzii scrise.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de ofertă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul: «Reabilitare drum comunal ... și drum sătesc sat ...»”, cod CPV 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări, este de 1.808.196 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 6245/12.12.2016 al ședinței de vizualizare/inventariere a documentelor depuse, 10 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind asocierea S.C. ... S.R.L. - ... S.A., contestatorul din prezenta cauză.

În procesul-verbal de evaluare nr. 1 din 19.12.2016, întocmit în urma evaluării modului de îndeplinire a cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției, menționate în DUAE, s-a consemnat că oferta depusă de către asocierea S.C. ... S.R.L. - ... S.A. a fost considerată inacceptabilă.

Comunicarea intermediară privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de autoritatea contractantă către asocierea S.C. ... S.R.L. - ... S.A., prin adresa nr. 161/10.01.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, asocierea S.C. ... S.R.L. - ... S.A. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1/161/16.01.2017, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 348/19.01.2017, precizând că nu adoptă măsurile de remediere solicitate.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de contestator, în asociere cu ... S.A., pe motiv că asocierea în discuție a completat DUAE fără a menționa niciun contract privind îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară în partea IV „Criterii de selecție, C: Capacitatea tehnică și profesională”.

Totodată, Consiliul reține în soluționare susținerea contestatorului S.C. ... S.R.L., conform căreia asociatul său, ... S.A., a completat

formularul DUAЕ - lucrări, inclusiv Partea IV: Criteriile de selecție, menționând în cuprinsul acestui formular inclusiv descrierea contractului de lucrări, cu nr. de înregistrare și dată, valoarea lucrărilor, data de începere a lucrărilor, data de finalizare a acestora, dar din motive tehnice, informațiile nu s-au salvat în înscrisul completat.

De asemenea, prin documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu a probat în vreun fel, simpla afirmație că, din motive tehnice, informațiile furnizate de către ... S.A. în DUAЕ nu s-au salvat în înscrisul completat.

Așadar, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări, respectiv să-i permită completarea DUAЕ, în opinia acestuia nefiind vorba despre o completare de fond, care nu s-ar fi putut acoperi, ci o formalitate.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere în soluționare cerința nr. 1 prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, conform căreia „(...) Se va completa DUAЕ (Documentul Unic de Achiziție European) de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.”

Din cele redate anterior reiese fără putere de tăgadă că autoritatea contractantă i-a informat corespunzător pe operatorii economici interesați de participarea la procedură cu privire la modul de prezentare și completare a DUAЕ (Documentul Unic de Achiziție European), indicându-le și adresa de unde se putea descărca acest document pentru a fi depus, precum și adresa www.e-licitatie.ro, unde erau disponibile instrucțiunile privind completarea DUAЕ (a se vedea mențiunile din fișa de date a achiziției, de la punctul IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”), sub acest aspect nefiind formulată nicio solicitare de clarificare a documentației de atribuire, situație în care se constată caracterul definitiv al conținutului documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește documentul DUAЕ, neprezentarea și necompletarea corespunzătoare a acestuia fiind sancționabilă.

În acest sens, prezintă relevanță dispozițiile art. 195 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră „DUAЕ se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană și se furnizează exclusiv în format electronic”, coroborate cu cele ale art. 60 din HG nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „(1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.”

De asemenea, prezintă relevanță în cauză și aspectul legat de faptul că DUAЕ reprezintă documentul european de achiziție unic, formularul standard fiind stabilit prin Regulamentul de punere în aplicare nr. 2016/7

al Comisiei Europene (5 ianuarie 2016, Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L3/16).

Din cele redate anterior reiese importanța pe care atât legiuitorul european cât și legiuitorul național a acordat-o acestui document DUAЕ, condiționând depunerea acestuia odată cu oferta (numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare), forma de depunere-în format electronic, precum și completarea corespunzătoare a acestuia.

Demersul pe care un operator economic interesat trebuia să-l întreprindă în ceea ce privește DUAЕ, consta în decriptarea documentului (formularul) DUAЕ din SEAP (informație pe care autoritatea contractantă a furnizat-o ofertanților în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, când a făcut trimitere la www.e-licitatie.ro, unde erau disponibile instrucțiunile privind completarea DUAЕ), și ulterior să-l completeze și să-l depună, pentru a putea fi vizualizat de către autoritatea contractantă, această obligație fiind una care-i incumba ofertantului respectiv.

Așadar, depunerea ulterioară a acestui document sau completarea ulterioară a acestuia nu putea fi permisă, relevante fiind dispozițiile art. 65 alin. (1) din norme conform cărora „Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din lege”, sancțiunea nedepunerii sau necompletării corespunzătoare a DUAЕ fiind prevăzută la art. 137 din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă în condițiile în care „b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.”

Verificând documentele depuse de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei prin e-mail, în data de 19.01.2017, filele 1-17 și filele 1-18, se regăsesc cele două DUAЕ depuse de asocierea contestatoare, niciunul dintre cele două documente depuse de cei doi asociați neputând fi luat în considerare de către autoritatea contractantă, în condițiile în care acestea nu au fost completate în mod corespunzător, respectiv inclusiv cu informațiile de la Partea IV-„Criterii de selecție”, punctul C-„Capacitatea tehnică și profesională”, constatându-se că niciunul dintre operatorii economici asociați nu au menționat contractul/contractele ca experiență similară, solicitate prin fișa de date a achiziției.

Simpla susținere a contestatorului S.C. ... S.R.L. conform căreia asociatul ... S.A. a completat formularul intitulat DUAЕ - lucrări, inclusiv Partea IV, descriind contractul de lucrări, nu poate fi luată în considerare de către Consiliu în condițiile în care, verificând cele susținute de contestator, se constată că în formularul DUAЕ depus pentru ... S.A., la „Partea IV-Criteriile de selecție”, rubrica „Descriere”, există doar o simplă mențiune „Execuție lucrări drumuri”, fără nicio altă din care să reiasă lucrările respective, data efectuării lor (data de începere a lor, data

finalizării lor), valoarea acestora, data de începere a lucrărilor, data de finalizarea a acestora.

Totodată, Consiliul nu poate lua în considerare nici simpla afirmație a contestatorului conform căreia DUAE depus de către ... S.A. a fost completat corespunzător dar din motive tehnice informațiile nu s-au salvat în înscrisul completat, acestea fiind simple afirmații, neprobate în vreun fel de către contestator.

Mai mult, raportat la dispozițiile art. 63 din HG nr. 395/2016, care prevăd că „În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor”, Consiliul constată că, pe lângă faptul că S.C. ... S.R.L. nu a probat inconvenientele de natură tehnică care nu i-au permis transmiterea DUAE conform documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, acesta nu a recurs la transmiterea documentelor către autoritatea contractantă printr-o altă modalitate de comunicare, conform celor prevăzute de lege.

De asemenea, sunt relevante în soluționare, urmând a fi reținute în consecință, susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere, conform cărora DUAE prezentat de contestator, în asociere, a fost completat parțial la partea C-”Capacitatea tehnică și profesională”, operatorul economic fiind răspunzător pentru furnizarea integrală a informațiilor, în conformitate cu art. 125 din H.G. nr. 395/2016, iar decizia luată în acest sens a respectat legislația în vigoare, precum și cele conform cărora asocierea contestatoare recunoaște că nu a completat partea privind Criteriile de selecție, astfel că nu se poate considera îndeplinită cerința de calificare, fără a nu încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, luând în considerare cele verificate anterior și reținute în motivare, Consiliul constată că, în mod corect și legal, comisia de evaluare a respins oferta depusă de asocierea în discuție, ca inacceptabilă, constatând așadar că aceasta nu a îndeplinit cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, referitoare la DUAE, Consiliul urmând a menține această decizie.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către asocierea S.C. ... S.R.L. – ... S.A., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... S.A., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... nr. ..., ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.