

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 930/C1/590

Data: 07.04.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11917/25.02.2025, (transmisă prin e-mail, la data de 24.02.2025), formulată de SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 12553/21.02.2025, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Dotarea cu mobilier a unităților de învățământ preuniversitar, ..., județul” cod CPV: 39160000-1, s-a solicitat: anularea raportului procedurii nr. 12553/21.02.2025 și a actelor subsecvente acestuia, cu privire la respingerea ofertei SRL ca neconformă și inadmisibilă; reluarea procedurii, de la etapa de evaluare tehnică prin reevaluarea ofertei tehnice.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

I. Considerații cu privire la situația de fapt.

Contestatorul precizează că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 12553, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât, la solicitarea de clarificări referitoare la doi factori de evaluare, unul dintre răspunsuri a fost neconcludent.

Contestatorul precizează faptul că:

- factorii de evaluare nu sunt asociați cerințelor minime din caietul de sarcini, potrivit art. 187 alin. (4) - (5), art. 188 din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016.
- autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 63 alin. (2) din Legea 98/2016;
- autoritatea contractantă a decis excluderea propunerii tehnice depuse, ca fiind inacceptabilă și neconformă, făcând trimitere la art. 215 din Legea nr. 98/2016;

- în raportul procedurii se regăsește doar lista documentelor depuse de către SRL, lista care nu aparține prezentei societăți, având SCN diferit și documente încărcate în anul 2023;
- ofertantul câștigător se regăsește într-un tabel separat de restul ofertanților;
- ofertele celorlalți participanți au fost considerate inacceptabile în cadrul factorilor de evaluare, toți având același temei legal;
- criteriile de calificare sunt prevăzute la art. 163 din Legea nr. 98/2016;

- factorii de evaluare nu sunt incluși în cadrul criteriilor de calificare;
- în raportul procedurii s-a constatat o neconcordanță, pe de-o parte a fost desemnat câștigător în urma evaluării propunerii financiare, ofertantul .. SRL, pe de alta parte, Asocierea formată din ... SRL (lider) - SRL;
- autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

II. Considerații cu privire la situația de drept.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal; de asemenea, în raportul procedurii se regăsesc fapte care nu reflectă realitatea.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 12966/03.03.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 13413/03.03.2025, prin care solicită Consiliului respingerea contestației, ca fiind nefondată, din considerentele ce vor fi exprimate mai jos:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestator, autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire, în întregul său, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formulare și modelul contractului de lucrări, răspunsurile la solicitările de clarificări, nu au făcut obiectul niciunei contestații, drept pentru care toate, prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Pentru aceste motive, documentația acceptată, implicit, de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consideră că, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Față de criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă răspunde, punctual, după cum urmează:

- ofertantul se află într-o gravă eroare, întrucât, rezultatul procedurii i-a fost comunicat prin adresa nr. 12554/21.02.2025 și nu prin raportul procedurii de atribuire nr. 12553/21.02.2025;
- declarația de participare a fost publicată în SEAP;
- ofertanții au avut suficient timp de elaborare a ofertei, fapt susținut de numărul mare de participanți respectiv 5 ofertanți;
- întrucât, contestatorul nu a solicitat clarificări, în baza art. 160 din Legea nr. 98/2016, privind modalitatea de prezentare și întocmire a ofertei și nici nu a contestat prevederile respective în temenele imperativ stabilite de Legea nr. 101/2016, rezultă faptul că și-a asumat și însușit

respectivele prevederi ale documentației de atribuire, urmând a elabora oferta cu respectarea prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, sub sancțiunea prevăzută la art. 137 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Autoritatea contractantă precizează că urmare a analizării ofertei depuse de contestator, comisia de evaluare a întocmit următoarea solicitare de clarificări identificată a fi necesară pe durata procesului de evaluare (adresa nr. 10964/22.01.2025):

„1. Va solicităm să prezentați documente justificative din care să reiasă calitatea de producător conform precizărilor dvs. din propunerea tehnică pentru următoarele produse:

- Pupitre individuale cu scaune pentru elevi poz. 6 din caietul de sarcini
- Tabla magnetica poz. 3 din caietul de sarcini
- Suport planșe ciclul gimnazial poz. 5 din caietul de sarcini
- Fotoliu (canapea) 2 locuri poz. 6 din caietul de sarcini
- Scaun pentru copii, din plastic rezistent poz. 1 din caietul de sarcini.

2. Vă solicităm să prezentați documente justificative respectiv fișe tehnice emise de producător din care să reiasă caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă pentru structura metalică aferentă următoarelor produse:

- Pupitre individuale cu scaune pentru elevi poz. 6 din caietul de sarcini
- Scaune elevi poz. 14 din caietul de sarcini.

3. Întrucât prezentați declarație pe proprie răspundere din cuprinsul căreia reiese că produsele de mobilier vor fi ambalate din carton ondulat reciclabil, în proporție de 100% de la Combinatul de Celuloza si Hârtie SA, vă rugăm să prezentați orice documente justificative respectiv contract/facturi de achiziție/etc. din care să reiasă că, cartonul folosit la ambalarea produselor de mobilier provine de la Combinatul de Celuloză și Hârtie SA”.

Ofertantul răspunde în data de 23.01.2025 ora 22:28 în SEAP, după cum urmează:

„1. Ne solicitați să demonstrăm că suntem producători, dar așa cum reiese din propunerea tehnică, asumată de noi, suntem „producători finali”, adică cumpărăm diverse materiale, piese, componente pe care le asamblăm în funcție de cerințele clientului.

1. Pupitre individuale cu scaune pentru elevi poz. 6 din caietul de sarcini-cumpărăm cadrul reglabil, iar, restul componentelor, cum ar fi, blat pupitru și scaun, polița, le confecționăm din mai multe tipuri de materiale, în funcție de solicitări de culoare, dimensiuni. Societatea noastră execută și cadre reglabile în funcție de timpul avut și solicitarea de bucăți.

2. Tabla magnetică poz. 3 din caietul de sarcini - executăm rama, tăviță din aluminiu și oțelul zincat, iar, restul componentelor și accesoriilor le achiziționăm. Anodizarea împotriva uzurii și coroziunii o vom realiza la o fabrică specializată din Județul Dolj.

3. Suport planșe ciclul gimnazial, poz. 5 din caietul de sarcini - am declarat: .. SA.

4. Fotoliu (canapea) 2 locuri, poz. 6 din caietul de sarcini, se poate realiza și de către societatea noastră, dar, dintr-o greșeală de redactare, vă aducem la cunoștință ca aceasta va fi cumpărată de la Homs.ro (...) și suntem producători finali la „Masa de laborator pentru 2 elevi”, poz.7 din caietul de sarcini.

5. Scaun pentru copii, din plastic rezistent, poz. 1 din caietul de sarcini - nu suntem producători finali, dar, fiind producători finali ai „Băncii pentru preșcolari” nu am știut cum să scriem (1/2 producători finali)“.

Comisia de evaluare, analizând răspunsul prezentat, a constatat că răspunsul formulat este concludent raportat la solicitarea înaintată. - Răspuns concludent. Cerința este îndeplinită.

„2. Solicitarea dvs. privind fișele tehnice de la producători pentru Pupitre individuale cu scaune pentru elevi, poz. 6 din caietul de sarcini; Scaune elevi poz. 14 din caietul de sarcini, având în vedere că SRL este producătorul final al acestor produse solicitate și a faptului că ne-am asumat prin oferta tehnică, respectarea tuturor mențiunilor fără excepție (formate din toate elementele componente - sintaxe și fraze din toate capitolele) cuprinse în caietul de sarcini.

Fișele tehnice se regăsesc în propunerea tehnică la paginile 24,25,33”.

Comisia de evaluare analizând răspunsul prezentat la solicitarea înaintată constată că răspunsul formulat este concludent raportat la solicitarea înaintată. - Răspuns concludent. Cerința este îndeplinită.

„3. Vă aducem la cunoștință că prin declarația noastră pe propria răspundere ne-am asumat faptul că produsele vor fi livrate în carton reciclat 100% cumpărat de la Combinatul de Celuloză și Hârtie Drobeta-Turnu Severin. Conform legislației în vigoare nu avem obligația de a face contracte cu societățile producătoare /furnizoare de produse și nici să va furnizăm acte cu caracter confidențial ale societății. Faptul că avem sau nu un contract sau faptul că avem facturi emise de către Combinatul de Celuloza si Hârtie SA, nu are nici o relevanță, deoarece putem folosi carton cumpărat de la alte societăți. Vom face dovada prin livrarea produselor ofertate în carton reciclat 100% cumpărat de la Combinatul de Celuloză și Hârtie Drobeta-Turnu Severin”.

Comisia de evaluare constată că ofertantul nu răspunde la solicitarea de clarificări, stabilind că răspunsul prezentat de operatorul economic este neconcludent raportat la solicitarea înaintată. Răspuns neconcludent. Cerința nu este îndeplinită. Temei legal: art. 134 alin. (5)”.

Cu privire la celelalte inadvertențe din cuprinsul raportului procedurii, enumerate de către contestator, autoritatea contractantă precizează că le-a remediat prin completarea secțiunilor lipsă, reîncărcând raportul în secțiunea dedicată din SEAP, acestea fiind simple erori materiale, nefiind de natură de a elimina neconformitatea ofertei constatată.

Totodată, menționează că, erorile materiale invocate nu au influențat procesul de evaluare, întrucât, raportul procedurii este un înscris al comisiei de evaluare care se întocmește la finalizarea procedurii de atribuire și, în niciun caz, la etapa de evaluare tehnică, așa cum susține contestatorul.

Prin adresa nr. 13734/17.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 17778/20.03.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Odată cu depunerea originalului contestației, înregistrată la CNSC sub nr. 14137/05.03.2025, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211091253/1 din 28.02.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Craiova, în cuantum de 13.873,70 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Dotarea cu mobilier a unităților de învățământ preuniversitar, ..., județul” cod CPV: 39160000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .../24.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 692.685,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate preț”.

Procedând la analiza pe fond, Consiliul reține că obiectul contestației SRL privește respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, conform raportului procedurii nr. 12553/21.02.2025, deoarece, răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la factorul de evaluare „ambalaj cu compoziție din material reciclat” a fost considerat neconcludent, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, în cadrul Fișei de date pct. II.2.5 Criterii de atribuire, s-a stabilit:

„Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Punctajul obținut (P. Ambalaje cu compoziție din material reciclat:) se determină astfel:

- 20 puncte pentru ambalaje cu compoziție din material reciclat peste 80%

- 10 puncte pentru ambalaje cu compoziție din material reciclat peste 50%

*- 5 puncte pentru ambalaje care conțin sub 30% material reciclat **sau care nu pot dovedi conținutul de material reciclat**”.*

Din analiza factorului mai sus iterat, rezultă că autoritatea contractantă acordă punctaj maxim de 20 puncte ofertanților care demonstrează că utilizează ambalaje cu compoziție din material reciclat peste 80%, 10 puncte pentru ambalaje cu compoziție din material reciclat peste 50% și 5 puncte pentru ambalaje care conțin sub 30% material reciclat sau care nu pot dovedi conținutul de material reciclat.

Rezultă astfel, că, ofertanții care nu pot dovedi conținutul de material reciclat al ambalajului vor primi 5 puncte, nicidecum, că vor fi respinși, ca inacceptabili.

Comisia de evaluare, cu adresa nr. 10964/22.01.2025, a solicitat SRL clarificarea următoarelor aspecte: „Întrucât prezentați declarație pe proprie răspundere din cuprinsul căreia reiese ca produsele de mobilier vor fi ambalate din carton ondulat reciclabil, în proporție de 100% de la SC Combinatul de Celuloza și Hârtie SA vă rugăm să prezentați orice documente justificative respectiv contract/facturi de achiziție/etc din care să reiasă că cartonul folosit la ambalarea produselor de mobilier provine de la SC. Combinatul de Celuloza și Hârtie SA”.

La această solicitare, contestatorul a răspuns:

„3. Vă aducem la cunoștință ca prin declarația noastră pe propria răspundere ne-am asumat faptul că produsele vor fi livrate în carton reciclat 100% cumpărat de la SC Combinatul de Celuloză și Hârtie Drobeta- Turnu Severin.

Conform legislației în vigoare nu avem obligația de a face contracte cu societățile producătoare /furnizoare de produse si nici sa va furnizam acte cu caracter confidențial ale societății. Faptul ca avem sau nu un contract sau faptul ca avem facturi emise de către SC Combinatul de

Celuloza si Hârtie SA, nu are nici o relevanță, deoarece putem folosi carton cumpărat de la alte societăți.

Vom face dovada prin livrarea produselor oferite în carton reciclat 100% cumpărat de la SC Combinatul de Celuloză și Hârtie Drobeta-Turnu Severin".

Or, în acest caz comisia de evaluare analizând răspunsul prezentat la solicitare înaintată, trebuia să constate că nu s-a făcut dovada conținutului de material reciclat și să procedeze la punctarea cu 5 puncte pentru acest factor, nicidecum, la respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Este de nepermis ca o autoritate contractantă să își creeze premisele evaluării și respingerii discreționare a ofertelor printr-o interpretare și aplicare subiectivă a cerințelor unei documentații pe care tot aceasta le formulează, fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie.

În cauza **C-42/13, CJUE a reținut că** „(...) pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în situația în care ar fi dorit să se asigure că ambalajele pentru care nu s-a făcut dovada conținutului de material reciclat să fie respinse ca neconforme, autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice acest aspect, în mod explicit, în cadrul documentației de atribuire.

În speță, printr-o astfel de modalitate de evaluare a ofertelor, raportată la cerințe care nu au fost formulate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, prevederile legislației naționale reproduse anterior și jurisprudența comunitară, care a statuat, în mod repetat, obligația respectării documentației de atribuire atât de către ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor cât și de către autoritatea contractantă în activitatea de evaluare a ofertelor depuse.

La punctul **39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că:** „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din Cauza

Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „(53)(...)”

principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

În cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15) considerentul 39 și 47, CJUE a statuat „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a

Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea

însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...)

(47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi”.

Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea*

în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P,

EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Din jurisprudența comunitară, invocată anterior, rezultă că autoritatea contractantă nu-și poate ignora, în etapa de evaluare a ofertelor, propriile reguli stabilite în documentația de atribuire și acceptate de către ofertanți prin depunerea ofertelor.

Față de cele de mai sus, constatând faptul că, prin modalitatea improprie de evaluare a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea

contractantă, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii, în partea care privește oferta contestatorului și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii, în partea care privește oferta contestatorului și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini