

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 16/17.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16997/18.03.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii desfășurată prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect «...», cod CPV 44613800-8 Containere pentru deșeuri (Rev. 2), anunț de participare nr. .../29.05.2024, s-au solicitat următoarele: *„anularea comunicării privind rezultatul procedurii lot nr. 1 nr. 4298/06.03.2025, a raportului procedurii nr. 4296/ 06.03.2025, precum și a tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu acestea inclusiv, dar fără a se limita la actele emise de comisia de evaluare, a comunicărilor rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL în cadrul lotului 1 al procedurii, cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul prezentei, stabilirea unui nou rezultat legal al procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare; în subsidiar, în măsura în care nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, anularea Procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016; accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20718/01.04.2025, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin director general ... și convențional prin ..., cu sediul procedural ales în ..., a solicitat *„admiterea cererii de intervenție accesorie formulate în interesul autorității contractante; în principal, respingerea contestației formulate de către ... SRL ca fiind tardiv formulată, având în vedere că raportul procedurii nr. 4296/ 06.03.2025*

și comunicarea privind rezultatul procedurii Lot 1 nr. 4297/06.03.2025 au fost publicate în SEAP la data de 06.03.2025; în subsidiar, respingerea contestației formulate de ... SRL, ca neîntemeiată, în ceea ce privește Lotul 1 - ..., cu consecința menținerii rezultatului procedurii de achiziție, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4296/06.03.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii Lot 1 nr. 4297/06.03.2025, oferta depusă de ... SRL fiind conformă; obligarea ... SRL la suportarea tuturor cheltuielilor de judecată antrenate de soluționarea contestației”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16997/ 18.03.2025, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că, în cadrul lotului nr. 1 – „...” a avut drept contraofertant societatea ... SRL, care, conform raportului final nr. 4296/06.03.2025, a obținut 89,16 puncte, clasându-se pe locul I, iar oferta sa a obținut 79,72 puncte, clasându-se pe locul II.

Prin raportare la „informațiile liber disponibile pe piață”, contestatoarea afirmă că rezultatul procedurii este viciat deoarece produsul pe care presupune că l-a oferat societatea ... nu îndeplinește cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini. În acest sens, menționează că, în urma studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă, din documentele analizate a rezultat neconformitatea ofertei depuse de ... SRL.

Astfel, contestatoarea precizează că produsul oferat de către societatea ... este Sterilwave 100, care aparține producătorului ..., și nu îndeplinește specificațiile tehnice minime obligatorii ale caietului de sarcini.

În susținere, contestatoarea arată că există o legislație specifică obligatorie, aplicabilă în materia echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale

periculoase, respectiv *Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase*, conform căruia autoritățile contractante sunt obligate să-l respecte atunci când redactează specificațiile tehnice aferente acestui tip de echipamente: „*Prin elaborarea prezentelor criterii se urmărește evaluarea în vederea selectării celor mai bune echipamente de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase care trebuie achiziționate, ținându-se cont de procedeul tehnic utilizat, de performanțele echipamentelor de tratare, precum și de impactul acestora asupra sănătății și asupra mediului*”.

De asemenea, precizează contestatoarea, la art. 2 al aceluiași ordin se impune autorităților contractante să respecte criteriile de evaluare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute utilizate pentru deșeurile medicale periculoase, criterii care includ cerințe privind dotarea minimă și funcționalitatea sistemului echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase: „*Art. 2. Criteriile de evaluare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute utilizate pentru deșeurile medicale periculoase vor fi aplicate de orice unitate sanitară care intenționează să achiziționeze astfel de echipamente, precum și de operatorii economici care comercializează sau exploatează aceste echipamente*”.

Prin urmare, precizează contestatoarea, pentru a putea fi comercializate pe teritoriul României, echipamentele de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase nu trebuie să se limiteze numai la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, ci și a Ordinului nr. 1279/2012, doar astfel putând fi asigurat interesul public al unităților medicale și nivelul minim de performanță impus de reglementarea specifică în materie. De altfel, și autoritatea contractantă face referire la Ordinul nr. 1279/2012 în cadrul caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a omis verificarea riguroasă a îndeplinirii condițiilor impuse prin caietul de sarcini, în linie cu prevederile Ordinului nr. 1279/2012, în cazul ofertei În situația în care s-ar fi aplicat prevederile caietului de sarcini, precum și cele ale Ordinului nr. 1279/2012, oferta ... ar fi fost respinsă ca neconformă deoarece nu răspunde cel puțin următoarei cerinței minime și obligatorii ale caietului de sarcini: „*În conformitate cu Ordinul 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, art. 26 Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie*

dotat cu sistem de răcire a deșeurilor rezultate în urma operațiunii de procesare termică a deșeurilor medicale periculoase".

Prin urmare, contestatoarea afirmă că din analiza cerinței caietului de sarcini mai sus redate, coroborate cu prevederile Ordinului nr. 1279/2012, rezultă în mod clar că, pentru a fi conform atât legislației în vigoare, cât și documentației de atribuire, echipamentul trebuie să dețină obligatoriu un sistem de răcire a deșeurilor. În lipsa unui asemenea sistem de răcire a deșeurilor decontaminate, echipamentul nu poate fi achiziționat de către autoritatea contractantă.

În concluzie, contestatoarea afirmă că din documentele depuse de către societatea ... nu rezultă nicio mențiune expresă și clară, din care să rezulte că echipamentul Sterilwave100 oferat de aceasta, ar deține un sistem de răcire a deșeurilor, conform caietului de sarcini și legislației în domeniu. În opinia sa, simpla menționare în cadrul propunerii tehnice a paragrafului: *„Da, Sistemul este echipat cu un sistem de răcire a deșeurilor pentru deșeurile decontaminate termic. Odată ce ciclul de tratare este complet și deșeurile sunt decontaminate corespunzător, apa este injectată în vas și dispersată prin lame rotative pentru a răci deșeurile"*, nu reprezintă un document tehnic justificativ care să probeze, în mod expres, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că sistemul Sterilwave100 este dotat cu un sistem de răcire.

De asemenea, contestatoarea mai susține că neconformitatea ofertei aparținând societății ..., respectiv că echipamentul Sterilwave100 nu este dotat cu un sistem de răcire a deșeurilor, rezultă și din faptul că acest echipament funcționează *„fără apă"*, după cum este menționat în extrasul din *„Broșuri, Fise tehnice, Manual de operare-semnat"*, pag. 255, ce conține mențiunea *„consum redus de energie, fără apă, fără abur (...)"*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că, din punct de vedere tehnic, ambele procedee de neutralizare acceptate de Ordinul nr. 1279/2012, prin căldură umedă sau prin căldură uscată, necesită apă pentru răcirea deșeurilor ulterior procesului de decontaminare, astfel că apa folosită (de la rețea) pentru răcirea cuvei sau a deșeurilor și, implicit, conectarea la canalizare sunt esențiale pentru a respecta prevederile art. 26 din Ordinul nr. 1279/2012.

În concluzie, contestatoarea afirmă că oferta tehnică aparținând societății ... nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 365/2016.

În corelație cu criticile de mai sus, contestatoarea susține că oferta ... nu îndeplinește cerința minimă obligatorie: *„Sistemul să funcționeze cu apă de la rețeaua publică"*, care este în strânsă legătură cu cerința redată la punctul anterior.

Referitor la critica de mai sus, contestatoarea precizează că în cadrul propunerii tehnice, pentru cerința criticată, societatea ... a

declarat: „*Da, conform Ref. 25, pag 10*”, însoțită de mențiunea „*consum redus de energie, fără apă, fără abur (...)*”, care, în opinia sa, este în contradicție cu cerința minimă obligatorie din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că propunerea tehnică aparținând ... este neconformă deoarece echipamentul propus funcționează fără apă, motiv pentru care se impune aplicarea art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 365/2016, în sensul respingerii acesteia.

În opinia sa, produsul ofertat de către societatea ... nu îndeplinește nici cerința minimă obligatorie potrivit căreia „*Vasul să fie dotat cu un ax acționat de motor cu lame de tocare/măcinare care sa se poată roti în ambele direcții în interiorul vasului, pentru a reduce dimensiunea și volumul deșeurilor introdus*”, deoarece, chiar dacă în propunerea tehnică în cauză se menționează că „*Vasul este dotat cu un ax acționat de motor, cu lame de tocare/măcinare care se pot roti în ambele direcții în interiorul vasului, pentru a reduce dimensiunea și volumul deșeurilor introdus - Conform Ref. 11, pag 7*”, la pag. 7 există următoarea precizare: „*2 Echipamentul Sterilwave - Echipamentul Sterilwave este un sistem inovator bazat pe un sistem de mărunțire cu lame rotative și un modul cu microunde într-o singură cameră (...)*”.

Or, susține contestatoarea, din referința de mai sus, nu rezultă nicio dovadă concretă conform căreia „*lamele de tocare/mărunțire se pot roti în ambele direcții în interiorul vasului*”, deoarece societatea ... a arătat doar că „*lamele sunt rotative*”, ceea ce implică faptul că acestea dezvoltă o mișcare de rotație, care însă nu echivalează „*că mișcarea de rotație poate fi făcută în ambele direcții*”, după cum cere caietul de sarcini.

Prin urmare, și pe acest aspect, afirmă contestatoarea, oferta tehnică aparținând societății ... nu conține nicio dovadă concretă privind dotarea echipamentului cu sistem de răcire a deșeurilor, deci nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, impunându-se a fi respinsă ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 365/2016.

Totodată, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, prin declararea drept conformă a unei oferte care nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, încalcă prevederile art. 5 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, susține că prin modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de societatea ..., a fost încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților, reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În susținere, invocă jurisprudență CJUE.

Pe aceste aspect, reiterează că declararea drept conformă a unei oferte care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini este de natură să aducă gravă atingere și interesului public al autorității contractante, fiind evident că produsul ofertat de ... nu va satisface necesitățile obiective ale autorității contractante din moment ce acestea nu respectă

specificațiile tehnice minime obligatorii ale caietului de sarcini și nici criteriile obligatorii reglementate prin Ordinul nr. 1279/2012.

În drept, invocă art. 8 și 19 din Legea nr. 101/2016, precum și textele legale invocate. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 17596/840/C6/12.03.2025, C.N.S.C. solicită contestatoarei constituirea cauțiunii în cuantum de 13.498,00 lei și transmiterea recipisei la dosarul cauzei, precum și completarea contestației cu actele atacate.

Prin adresa cu nr. 18/21.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18033/21.03.2025, contestatoarea depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211155677/1 din 21.03.2025, eliberată de CEC Bank – sucursala Lipscani, în sumă de 13.498,00 lei.

Prin adresa cu nr. 5445/25.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19096/26.03.2025, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației în cauză ca nefondată, cu consecința derulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică cu menținerea documentației de atribuire în forma publicată, ca fiind temeinice și legale.

Referitor la oferta depusă de către societatea ... SRL, autoritatea contractantă precizează că societatea în cauză a ofertat dispozitivul STERILWAVE 100, care aparține producătorului ..., și care îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind modalitatea de realizare a decontaminării termice prin acțiunea căldurii umede (abur) sau căldură uscată, aer cald, conform următoarei precizări din propunerea tehnică: *„Sistemul este echipat cu un sistem de răcire a deșeurilor pentru deșeurile decontaminate termic. Odată ce ciclul de tratare este complet și deșeurile sunt decontaminate corespunzător, apa este injectată în vas și dispersată prin lame rotative pentru a răci deșeurile”*. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, există mențiunea „DA, conform Ref. 4, pag. 7”, referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind decontaminarea termică prin acțiunea căldurii umede (abur) sau căldură uscată, aer cald.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că a solicitat ofertantului în cauză clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței *„Decontaminarea termică să se realizeze prin acțiunea căldurii umede (abur) sau căldură uscată, aer cald”*. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, societatea ... SRL a transmis „pag. 33 și 34, unde se observă faptul că deșeurile sunt expuse la o temperatură între 105°C și 110 °C de către generatorul HF (microunde) și sunt menținute la această temperatură timp de 20 de minute pentru a inactiva deșeurile la un nivel de până la 8log10. Tehnologia cu microunde permite sterilizarea deșeurilor fără aburi saturați și apă”.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul de mai sus a fost considerat concludent pentru că „decontaminarea termică se realizează prin acțiunea microundelor”, respectiv numai „prin acțiunea microundelor

și fără apărare”, motiv pentru care a declarat oferta în cauză ca fiind conformă. Pe acest aspect, menționează că „a aplicat art. 133 alin. (2)”, respectiv „spiritul și litera legii”, conform căreia are obligația de a decide concluzia răspunsurilor primite, iar decizia în cauză a fost subsumată principiilor prevăzute în Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. (2).

Totodată, susține că a verificat, în mod temeinic, propunerea tehnică și documentele tehnice depuse de ofertantul ... SRL, așa cum rezultă din procesul de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1666/30.01.2025, anexat în dosarul procedurii, concluzia fiind aceea că decizia cu privire la oferta desemnată câștigătoare a fost luată în deplină concordanță cu legislația în vigoare.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că prezentul contract de furnizare „Lămpi UV de capacitate mare” face parte din proiectul „Dotări medicale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale la Spitalul de Pneumoftiziologie Izvoru”, finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență, finanțarea respectivă neputând depăși data de 02.11.2025.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a realizat procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii cu respectarea tuturor prevederilor legale și a pus la dispoziția operatorilor economici interesați de prezenta procedură toate documentele prevăzute de legislație. Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației în cauză.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20718/01.04.2025, societatea ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea actelor autorității contractante în ce privește conformitatea ofertei sale, cu invocarea excepției tardivității contestației.

Față de cele de mai sus, intervenienta arată că a depus ofertă în cadrul lotului nr. 1, unde a fost desemnată câștigătoare oferta aparținând societății sale, în timp ce oferta contestatoarei a fost clasată pe locul al doilea.

În ce privește excepția tardivității contestației, intervenienta invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precizând că atât raportul procedurii, cât și comunicarea rezultatului procedurii au fost publicate în SEAP la data de 06.03.2025, iar contestația a fost formulată în data de 17.03.2025, după împlinirea termenului de 10 zile, în data de 16.03.2025.

Referitor la interesul formulării cererii de intervenție, societatea ... SRL invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 32 alin. (1) art. 33 și art. 61 Cod procedură civilă, ci menționează că interesul respectiv constă în „necesitatea posibilității procesuale de a formula apărări cu privire la criticile ... SRL”.

Pe fondul cauzei, intervenienta afirmă că toate criticile contestatoarei sunt nefondate deoarece produsul pe care l-a oferit îndeplinește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, în conformitate cu Ordinul 1279/2012 privind probarea criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termină la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, respectiv *„art. 26 Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie dotat cu sistem de răcire a deșeurilor rezultate în urma operațiunii de procesare termică a deșeurilor medicale periculoase”*.

În continuare, intervenienta afirmă că susținerile contestatoarei privind neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire privind sistemul de răcire sunt nefondate, deoarece în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„În conformitate cu ordinul 1279/2012 privind probarea criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termină la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, art. 26 echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie dotat cu sistem de răcire a deșeurilor rezultate în urma operațiunii de procesare termică a deșeurilor medicale periculoase”*.

De asemenea, arată că potrivit declarației emis de producătorul echipamentului Sterilwave, respectiv societatea ..., în ceea ce privește consumul de apă, acesta îndeplinește cerința solicitată de autoritatea contractantă de mai sus, conform următorului paragraf tradus din limba engleză: *„Confirmăm că pentru procesul de sterilizare/decontaminare, unitățile Sterilwave nu consumă apă, ceea ce reprezintă un avantaj semnificativ față de alte tehnologii disponibile, care necesită sute de litri de apă pe zi. Cu toate acestea, pentru măsuri suplimentare de siguranță, unitățile Sterilwave sunt conectate la rețeaua publică de alimentare cu apă, iar apa este injectată automat în două cazuri foarte specifice: 1. Răcirea deșeurilor: o După finalizarea procesului de decontaminare, o cantitate mică de apă este injectată automat în recipient și dispersată pentru a răci deșeurile înainte de eliberare; o Această cantitate mică este absorbită de deșeuri și nu generează niciun efluent lichid. 2. Prevenirea supraîncălzirii: o Dacă temperatura crește peste un anumit prag, sistemul oprește automat magnetronul, reduce viteza lamei și injectează o cantitate mică de apă pentru a reduce temperatura; o Cantitatea de apă rămâne minimă și nu produce efluenți lichizi. Acestea sunt singurele cazuri în care se utilizează apă, iar cantitatea rămâne foarte mică. Pentru procesul de sterilizare/decontaminare în sine, apa nu este necesară sau consumată”*.

Prin urmare, afirmă intervenienta, chiar dacă echipamentul Sterilwave este un produs care utilizează o tehnologie bazată de microunde (nu folosește apa în procesul de decontaminare), acesta este dotat cu sistem de răcire a deșeurilor medicale, mai exact, după finalizarea procesului de decontaminare, *„o cantitate mică de apă este injectată automat în recipient și dispersată pentru a răci deșeurile înainte de eliberare”*. Prin urmare, produsul în cauză îndeplinește întocmai cerințele din caietul de sarcini, fiind dotat cu sistem de răcire folosit pentru răcirea deșeurilor înainte de finalizarea acțiunii de decontaminare.

Totodată, intervenienta susține că echipamentul Sterilwave îndeplinește cerința respectivă, conform următoarei mențiuni din propunerea tehnică: *„În conformitate cu Ordinul 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, art. 26 Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie dotat cu sistem de răcire a deșeurilor rezultate în urma operațiunii de procesare termică a deșeurilor medicale periculoase. - Da. Sistemul este echipat cu un sistem de răcire a deșeurilor pentru deșeurile decontaminate termic. Odată ce ciclul de tratare este complet și deșeurile sunt decontaminate corespunzător, apa este injectată în vas și dispersată prin lame rotative pentru a răci deșeurile”*.

De asemenea, subliniază că, pentru calitate, produsul Sterilwave nu utilizează apa în acțiunea de decontaminare a deșeurilor medicale, însă, ca o măsură suplimentară de siguranță, echipamentul oferit se poate conecta la sistemul de alimentare cu apă, beneficiarul având posibilitatea de a folosi apa atât pentru răcirea deșeurilor medicale, cât și în cazul unei supraîncălziri a echipamentului. Ca atare, contrar argumentelor contestatoarei, echipamentul Sterilwave respectă, întocmai prevederile art. 26 din Ordinului nr. 1279/2012, fiind dotat cu sistem de răcire a deșeurilor medicale înainte de eliberarea acestora și finalizarea ciclului de decontaminare, îndeplinind specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Referitor la susținerile contestatoarei privind cerința din caietul de sarcini potrivit căreia *„Sistemul să funcționeze cu apa de la rețeaua publică”*, intervenienta afirmă că astfel cum rezultă din declarația producătorului ... al echipamentului Sterilwave, în ceea ce privește consumul de apă, produsul îndeplinește cerința solicitată de autoritatea contractantă (citată din traducere): *„Confirmăm că pentru procesul de sterilizare/decontaminare, unitățile Sterilwave nu consumă apă, ceea ce reprezintă un avantaj semnificativ față de alte tehnologii disponibile care necesită sute de litri de apă pe zi. Cu toate acestea, pentru măsuri suplimentare de siguranță, unitățile Sterilwave sunt conectate la rețeaua*

publică de alimentare cu apă, iar apa este injectată automat în două cazuri foarte specifice (...)".

În concluzie, afirmă intervenienta, produsul Sterilwave nu folosește apa în procesul de decontaminare a deșeurilor medicale, ceea ce presupune că nu necesită să fie conectat la rețeaua publică de alimentare cu apă, dar, ca o măsură suplimentară de siguranță, echipamentul Sterilwave poate fi conectat la rețeaua publică de alimentare cu apă, autoritatea contractantă putând să folosească produsul oferit de ... în mai mult moduri.

De asemenea, intervenienta susține că produsul Sterilwave îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind conectarea la rețeaua publică de alimentare cu apă, având următoarele specificații tehnice: *„Următoarele sunt esențiale pentru funcționarea SW100: Electricitate 40A 400 V; Racordare la rețeaua de apă municipală: 3 bare; Evacuarea aburului: Ventilarea incintei”*. În opinia intervenientei, afirmațiile contestatoarei sunt neadevărate, scopul acesteia fiind să impună autorității contractante achiziționarea unui echipament mai puțin performant și care presupune costuri mult mai mari pentru realizarea procesului de decontaminare a deșeurilor medicale.

Totodată, față de mențiunile contestatoarei referitoare la *„dotarea vasului cu ax acționat de motor, cu lame de tocare/măcinare care să se poată roti în ambele direcții în interiorul vasului, pentru a reduce dimensiunea și volumul deșeurilor introdus”*, respectiv că oferta ... ar fi neconformă întrucât lamele de tocare/mărunțire nu s-ar roti în ambele sensuri, intervenienta afirmă că sunt nefondate, deoarece în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat ca *„Vasul să fie dotat cu ax acționat de motor, cu lame de tocare/măcinare care să se poată roti în ambele direcții în interiorul vasului, pentru a reduce dimensiunea și volumul deșeurilor introdus”*.

Pe acest aspect, afirmă că dintr-o altă declarație a producătorului ..., cu privire echipamentul Sterilwave, rezultă că acesta îndeplinește cerința solicitată după cum urmează (variantă traducere): *„Sistemul Sterilwave este echipat cu lame rotative de înaltă performanță, concepute pentru a mărunți eficient deșeurile medicale înainte de a le supune dezinfecției cu microunde. Aceste lame durabile din oțel inoxidabil asigură reducerea efectivă a dimensiunilor tuturor materialelor reziduale, inclusiv plastic, textile și chiar obiecte ascuțite, făcând procesul de decontaminare mai eficient și mai omogen. Lamele se rotesc în ambele direcții, în sensul acelor de ceasornic și în sens invers acelor de ceasornic, asigurând o performanță optimă de mărunțire prin prevenirea blocajelor și distribuirea uniformă a deșeurilor în interiorul recipientului. Spre deosebire de sistemele tradiționale de tăiere care necesită întreținere și înlocuire frecventă, lamele Sterilwave sunt proiectate pentru longevitate, minimizând costurile operaționale și asigurând un tratament constant și fiabil al deșeurilor”*.

Prin urmare, afirmă intervenienta, produsul Sterilwave este prevăzut cu lame de tocare/mărunțire care se rotesc în ambele direcții, fiind un echipament de înaltă performanță și care îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, intervenienta solicită respingerea contestației depusă de către societatea ... SRL.

În drept, art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții invocate. Ca probe, înscrisuri. Anexează împuternicire avocațială nr 9247976/ 31.03.2025.

Prin adresa nr. 22449/840/C6/17.04.2025, Consiliul a invitat-o pe contestatoare, în data de 08.04.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 10.04.2025.

Prin adresa nr. 337/07.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22509/07.04.2025, intervenienta ... SRL înaintează cerere pentru consultarea dosarului aflat pe rolul C.N.S.C.

În data de 08.04.2025, contestatoarea, prin împuternicit, s-a prezentat la C.N.S.C. unde a studiat dosarul cauzei și obținut documente solicitate în format electronic.

Prin adresa cu nr. 23/10.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23728/10.04.2025, contestatoarea depune „concluzii scrise”, prin care combate apărările autorității contractante și excepția tardivității invocată de intervenientă, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În opinia contestatoarei, punctul de vedere al autorității contractante nu are nicio legătură cu criticile concrete de nelegalitate invocate prin contestație, aceasta din urmă rezumându-se să menționeze, pur declarativ, că „a verificat în mod temeinic propunerea tehnică si documentele tehnice depuse de ofertantul ... SRL” și că „Deciziile comisiei de evaluare pentru această etapă sunt corecte, legale si certificate prin legislația în domeniul achizițiilor publice”, dând drept exemplu conduita acesteia de verificare a îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini „Decontaminarea termică să se realizeze prin acțiunea căldurii umede (abur) sau căldură uscată, aer cald”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că nu a formulat nicio critică în privința îndeplinirii acestei cerințe de către echipamentul Sterilwave100, ci față de faptul că echipamentul în cauză nu îndeplinește alte trei cerințe minime obligatorii din caietul de sarcini, iar lipsa oricăror apărări pe acest aspect, conduce în opinia sa la o achiesare de către autoritatea contractantă.

Pentru claritate, precizează că a criticat neîndeplinirea de către echipamentul Sterilwave100 a cerinței minime obligatorii „Sistemul să funcționeze cu apa de la rețeaua publică”, critică la care autoritatea contractantă a răspuns că: „Rezultă astfel cu o claritate de netăgăduit,

faptul că propunerea tehnică depusă este conformă, decontaminarea termică se realizează prin acțiunea microundelor și fără apă (...)".

În continuare, contestatoarea respinge excepția tardivității, arătând că termenul de 10 zile s-a împlinit într-o zi de duminică – 16.03.2025, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile exprese ale art. 5 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 101/2016 *„(...) Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*, termenul s-a împlinit în data de 17.03.2025.

Referitor la cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, contestatoarea afirmă că prin apărările prezentate nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind obligativitatea dotării echipamentului cu sistem de răcire a deșeurilor rezultate în urma operațiunii de procesare termică a deșeurilor medicale periculoase, obligație impusă de caietul de sarcini și de art. 26 din Ordinul nr. 1279/2012, deoarece din documentele depuse nu rezultă că echipamentul Sterilwave100 oferat deține un sistem de răcire a deșeurilor.

Totodată, contestatoarea precizează că pentru demonstrarea îndeplinirii celor trei cerințe contestate, intervenienta a depus două declarații ale producătorului, ambele datate 12.02.2024, anexa 2 și 3, care însă nu au fost depuse în cadrul ofertei sale, motiv pentru care nu pot fi luate în considerare, reprezentând o completare a ofertei. În acest sens, invocă jurisprudență europeană. În opina sa, acceptarea declarațiilor ar produce un avantaj incorect în raport de ceilalți participanți, conducând la completarea și modificarea ofertei și transformând o ofertă neconformă într-una conformă.

De asemenea, contestatoarea arată că în cuprinsul declarației respective, producătorul echipamentului Sterilwave100 nu susține pentru niciun moment că echipamentul său ar fi dotat cu un sistem de răcire a deșeurilor, ci doar menționează următoarele: *„pentru procesul de sterilizare/ decontaminare, unitățile Sterilwave nu consumă apă (...) Cu toate acestea, pentru măsuri suplimentare de siguranță, unitățile Sterilwave sunt conectate la rețeaua publică de alimentare cu apă, iar apa este injectată automat în două cazuri foarte specifice: 1. Răcirea deșeurilor; 2. Prevenirea supraîncălzirii (...)”*, aspect care demonstrează că echipamentul Sterilwave100 nu este dotat cu un sistem de răcire care să acționeze la finalul fiecărui ciclu de tratare a deșeurilor, astfel cum impune caietul de sarcini și legislația specifică în vigoare. În cazul acestui echipament, apa este injectată pentru răcirea deșeurilor doar ca „măsură suplimentară de siguranță”.

În opinia sa, o măsură suplimentară de siguranță nu echivalează cu o dotare obligatorie, după cum nici injectarea apei în recipient, ca măsură suplimentară de siguranță, nu echivalează cu un sistem de răcire, ce reprezintă o componentă separată a echipamentelor de acest

gen. Prin urmare, încă odată se confirmă că sistemul de răcire în cauză nu reprezintă o dotare standard a echipamentului Sterilwave100, care să acționeze în mod automat la finalul ciclului de tratare, înainte de evacuarea deșeurilor, astfel cum impune caietul de sarcini în mod obligatoriu și art. 26 din Ordinul nr. 1279/2012.

Pe acest aspect, contestatoarea reiterează că nicăieri în documentația tehnică depusă de ... nu există nicio mențiune referitoare la existența și dotarea echipamentului Sterilwave100 cu un sistem de răcire a deșeurilor decontaminate, iar în cadrul referatului tehnic emis de INSP aferent echipamentului Sterilwave, nu se regăsește nicio mențiune referitoare la componenta „sistem de răcire a deșeurilor”, după cum rezultă din următorul extras relevant (pag. 2): „Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute „Sterilwave 100”, destinat deșeurilor medicale periculoase are următoarele părți componente: carcasa sudată mecanic cu sașiu, care susține cuva de tratare, de capacitate 100 litri și recipient de colectare a deșeurilor neutralizate, la sfârșitul ciclului de tratare: sistem de acționare electrică pentru mecanismul de mărunțire a deșeurilor; dispozitiv de răcire a apei necesare pentru funcționarea generatoarelor cu microunde; sistem de filtrare bacteriologică (HEPA), conectat la capacul rezervorului; panou de operare, echipat cu un sistem de control/comandă, care permite operarea”.

Prin urmare, rezultă că singura componentă de „răcire” este un „dispozitiv de răcire a apei necesare pentru funcționarea generatoarelor cu microunde”, care este necesar pentru prevenirea supraîncălzirii, după cum rezultă din coroborarea cu informațiile prezentate în declarația producătorului ..., și nu are nicio legătură cu un sistem de răcire a deșeurilor, pe care echipamentul Sterilwave100 nu îl conține ca dotare.

În opinia contestatoarei, societatea ... SRL insistă că echipamentul Sterilwave100 conține o tehnologie „de ultimă generație”, pentru a crea „o falsă impresie de performanță superioară a echipamentului pentru a acoperi neîndeplinirea cerinței în discuție”, aceste susțineri fiind contrazise de evaluarea realizată de Organizația Mondială a Sănătății, care a evaluat tehnologiile de decontaminare a deșeurilor, având ca premisă tocmai echivalența acestora, cu scopul de a analiza în concret avantajele și dezavantajele acestora, iar rezultatul acestei evaluări este consemnat în raportul *„Overview of technologies for the treatment of infectious and sharp waste from health care facilities”*.

Cu privire la pretinsa conformitate a ofertei intervenientei în ceea ce privește îndeplinirea cerinței *„Sistemul să funcționeze cu apă de la rețeaua publică”*, contestatoarea susține următoarele:

- declarația producătorului nu poate fi luată în considerare pentru toate motivele expuse mai sus în secțiunea precedentă;
- din cuprinsul Declarației producătorului nu rezultă că echipamentul Sterilwave100 funcționează cu apă de la rețeaua publică, ci menționează

că: „Pentru procesul de sterilizare/decontaminare, unitățile Sterilwave nu consumă apă”; și că „Pentru măsuri suplimentare de siguranță, unitățile Sterilwave sunt conectate la rețeaua publică de alimentare cu apă, iar apa este injectată automat în două cazuri foarte specifice: 1. Răcirea deșeurilor (...) și 2. Prevenirea supraîncălzirii (...). Acestea sunt singurele cazuri în care se utilizează apă (...)”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că racordarea la rețeaua publică de alimentare cu apă este esențială pentru a fi asigurată posibilitatea de injectare a apei atunci când este necesar pentru a păstra siguranța echipamentului, ca măsură suplimentară de siguranță.

Pe acest aspect, menționează că în cuprinsul propunerii tehnice criticate nu se regăsește nicio informație privitoare la consumul de apă al echipamentului Sterilwave100, ceea ce întărește concluzia neîndeplinirii cerinței în discuție, motiv pentru care în opinia sa, extrasul din documentația tehnică redat de intervenientă și care arată că racordarea la rețeaua de apă municipală este esențială pentru funcționarea Sterilwave100 este irelevantă, având în vedere că cerința în discuție impune funcționarea cu apă, iar nu doar conectarea la rețea.

Similar, și în ceea ce privește respectarea cerinței de „rotirea în ambele direcții a lamelor de tocare/măcinare”, contestatoarea susține că intervenienta, deși invocă declarația producătorului inclusă în anexa 3 a cererii de intervenție, conform căreia „*lamelle se rotesc în ambele direcții, în sensul acelor de ceasornic și în sens invers acelor de ceasornic (...)*” și reia referința 11 de la pag. 7, nu demonstrează că lamele se rotesc în ambele direcții.

Nu în ultimul rând, contestatoarea afirmă că nu există nicio dovadă a faptului că echipamentul Sterilwave100 este de ultimă generație, mai ales că tehnologia cu microunde pentru neutralizarea deșeurilor medicale periculoase nu este inovativă și nici de ultimă generație, ci datează anterior anului 2012.

Prin adresa nr. 24247/840/C6/14.04.2025, Consiliul a invitat intervenienta, în data de 15.04.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 17.04.2025.

În data de 15.04.2025, intervenienta, prin reprezentant convențional, s-a prezentat la C.N.S.C. unde a studiat dosarul cauzei și obținut documente solicitate în format electronic.

Prin adresa nr. 352/17.04.2025, intervenienta depune „note scrise”, solicitând admiterea cererii de intervenție accesorie și respingerea contestației formulată ... SRL, reiterând motivele expuse în cadrul cererii de intervenție.

În ce privește susținerile contestatoarei față de declarațiile producătorului ..., în ceea ce privește consumul de apă, respectiv lamele rotative, intervenienta afirmă că prin prezentarea actelor respective nu

se modifică oferta depusă întrucât conțin „o simplă detaliere a caracteristicilor echipamentului Sterilwave”.

De asemenea, pentru a combate afirmația contestatoarei că produsul Sterilwave nu este dotat cu sistem de răcire, intervenienta prezintă un extras din declarația producătorului ... al echipamentului Sterilwave privind consumul de apă (traducere): *„Confirmăm că pentru procesul de sterilizare / decontaminare, unitățile Sterilwave nu consumă apă, ceea ce reprezintă un avantaj semnificativ față de alte tehnologii disponibile, care necesită sute de litri de apă pe zi. Cu toate acestea, pentru măsuri suplimentare de siguranță, unitățile Sterilwave sunt conectate la rețeaua publică de alimentare cu apă, iar apa este injectată automat în două cazuri foarte specifice: Răcirea deșeurilor: După finalizarea procesului de decontaminare, o cantitate mică de apă este injectată automat în recipient și dispersată pentru a răci deșeurile înainte de eliberare. Această cantitate mică este absorbită de deșeurile și nu generează niciun efluent lichid. Prevenirea supraîncălzirii: Dacă temperatura crește peste un anumit prag, sistemul oprește automat magnetronul, reduce viteza lamei și injectează o cantitate mică de apă pentru a reduce temperatura. Cantitatea de apă rămâne minimă și nu produce efluenți lichizi. Acestea sunt singurele cazuri în care se utilizează apă, iar cantitatea rămâne foarte mică. Pentru procesul de sterilizare/decontaminare în sine, apa nu este necesară sau consumată”.*

Așadar, chiar dacă echipamentul Sterilwave este un produs care utilizează o tehnologie bazată de microunde (nu folosește apa în procesul de decontaminare), acesta este dotat cu sistem de răcire a deșeurilor medicale, mai exact, după finalizarea procesului de decontaminare, *„o cantitate mică de apă este injectată automat în recipient și dispersată pentru a răci deșeurile înainte de eliberare”.*

În ce privește argumentele noi invocate de contestatoare prin notele scrise, în sensul că produsul Sterilwave este neconform pentru că nu funcționează, în mod standard, cu apă de la rețeaua publică, intervenienta apreciază că acestea nu pot fi luate în considerare, nefiind expuse inițial în contestație, fiind totodată și irelevante atât timp cât cerința autorității contractante a fost *„sistemul să funcționeze cu apa de la rețeaua publică.”*, fără a se impune că produsul ofertat să folosească apa în mod uzual, mai ales că, oricum, echipamentele bazate pe tehnologia microundelor nu folosesc apă în procesul de decontaminare.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că societatea contestatoare se află într-o gravă eroare, având în vedere că nu toate produsele care realizează acțiunea de decontaminare a deșeurilor medicale folosesc apă, iar echipamentul Sterilwave se poate conecta la rețeaua publică de alimentare cu apă. Faptul că în manualul produsului ofertat nu se specifică exact consumul de apă, nu înseamnă că echipamentul Sterilwave este neconform, având în vedere că metoda prin microunde nu folosește apă în acțiunea de sterilizare a deșeurilor

medicale, iar utilizarea apei este prevăzută doar ca o măsură suplimentară de siguranță, mai exact în cazul răcirii deșeurilor medicale și în cazul supraîncălzirii echipamentului.

De asemenea, contrar criticii contestatoarei că *produsul Sterilwave nu ar fi prevăzut cu lame de tocare/mărunțire care se pot roti în ambele direcții în interiorul vasului*, intervenienta susține că a demonstrat că echipamentul Sterilwave îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire, reiterând specificațiile produsului explicate clar Declarațiile producătorului ..., subliniind din citatul extras că: *„Lamele se rotesc în ambele direcții, în sensul acelor de ceasornic și în sens invers acelor de ceasornic, asigurând o performanță optimă de mărunțire prin prevenirea blocajelor și distribuirea uniformă a deșeurilor în interiorul recipientului”*.

Prin adresa nr. 24/25.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27056/28.04.2025, contestatoarea depune „note scrise” solicitând respingerea apărărilor formulate de intervenienta ... SRL ca neîntemeiate și admiterea contestației deoarece inclusiv prin concluziile prezentate, aceasta din urmă nu aduce niciun argument concludent și nu formulează nicio apărare concretă și temeinică, fiind o reluare a acelorași susțineri combătute deja de contestatoare.

Prin adresa nr. 370/16.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32115/16.05.2025, intervenienta susține că prin concluziile scrise contestatoarea nu aduce „niciun argument concludent”, motiv pentru care afirmă că argumentele acesteia cu privire la inadmisibilitatea Declarațiilor producătorului ... sunt nefondate. În acest sens, reiterează că declarația producătorului echipamentului Sterilwave demonstrează că produsul oferit îndeplinește cerința dotării cu sistem de răcire.

Totodată, susține că argumentele contestatoarei cu privire la neîndeplinirea cerinței ca *„sistemul să funcționeze cu apă de la rețeaua publică”*, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, întrucât sunt motive noi, ce nu au expuse inițial în contestație.

Față de criticile referitoare la dotarea echipamentului cu *ax rotativ cu lamele de tocare/măcinare în ambele direcții*, contestatoarea susține că sunt nefondate pe motiv că din documentele existente în propunerea tehnică rezultă caracteristicile echipamentului Sterilwave, inclusiv modul de operare al mecanismului de mărunțire, din care reiese implicit și modul de funcționare în dublu sens al lamelor, „mai ales din Declarațiile producătorului ...”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect «...», pe loturi, cod CPV 44613800-8 Containere pentru deșeuri (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../29.05.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de mai sus, este consemnată o valoare de estimare, fără T.V.A., de 1.188.140 lei, în timp ce la pct. II.2.5) se menționează că se va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „*Prețul ofertei – 60%, Termen de garanție - 10 puncte, Termen livrare - 10 puncte, Termen de intervenție - 10 puncte (30%), Lanțul de aprovizionare - 10%*”.

În prezenta cauză se critică rezultatul aferent lotului nr. 1 – „...”, cu o valoare estimată de 674.900 lei fără T.V.A.

Referitor la documentația de atribuire, Consiliul are în vedere că prin contestația nr. 88/10.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 36385/11.06.2024, societatea ... SRL a solicitat „*remediarea aspectelor de nelegalitate cu privire la documentația de atribuire aferentă Lotului 1, iar în subsidiar, anularea Lotului 1, în măsura în care nu sunt posibile măsuri de remediere*”.

Prin decizia nr. 1970/C1/2033/15.07.2024 Consiliul a dispus următoarele: „*admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remediarea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare. Respinge, ca rămasă fără obiect, criticile de la capitolul IV, punctele A și B din contestație*”.

Ulterior, societatea ... SRL a formulat contestația nr. 200/21.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67430/22.10.2024, prin care a solicitat „*remediarea aspectelor de nelegalitate cu privire la documentația de atribuire aferentă lotului 1 al procedurii de achiziției și, în subsidiar, anularea lotului 1 al procedurii de achiziție în măsura în care se apreciază că nu sunt posibile măsuri de remediere*”.

Conform deciziei nr. 3136/C1/3689/06.11.2024, Consiliul a respins „*ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ...*”.

Ulterior, autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul procesului verbal nr. 22366/31.10.2024, pag. 1 – 5, că pentru lotul nr. 1 – „...”, au depus ofertă societatea ... SRL și societatea ... SRL (terț susținător/subcontractant – societatea ... SRL).

În urma evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 4296/06.03.2025, pag. 1 – 6, oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc, cu 89,16 puncte, în timp ce oferta aparținând societății ... SRL a ocupat locul al doilea, cu 79,72 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 4298/06.03.2025, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20718/01.04.2025, formulată de către societatea ... SRL, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 4296/06.03.2025, oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc.

În acest sens, Consiliul reține că, prin respectiva cerere de intervenție, societatea ... SRL prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei acesteia, cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei sale drept câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, acestea urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul reține că intervenienta solicită respingerea contestației în cauză, pe cale de excepție, ca *„tardivă”*, deoarece *„raportul și comunicarea au fost publicate în SEAP la data de 06.03.2025 (...) ... a formulat contestația la data de 17.03.2025 (...) având în vedere prevederile art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 termenul de 10 zile s-a împlinit la data de 16.03.2025”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate*

sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

De asemenea, Consiliul are în vedere și prevederile art. 5 alin. 2) ultima teză, din același act normativ, care stipulează că *„Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că în situația în care contestatoarea a luat la cunoștință de conținutul raportului procedurii nr. 4296 în data de 06.03.2025, ultima zi a termenului legal s-ar fi împlinit în data de 16.03.2025 (duminică), situație în care, prin efectul legii, acesta a fost prorogat în data de **17.03.2025**, care a devenit astfel ultima zi a termenului legal de depunere a contestației în cauză.

În aceste condiții, prin transmiterea contestației în cauză în data de 17.03.2025, societatea ... SRL a respectat termenul imperativ, precizat de legislația aferentă. Prin urmare, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de către intervenientă.

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 22449/840/C6/07.04.2025 (contestatoare), respectiv nr. 24247/840/C6/14.04.2025 (intervenientă) a invitat părțile la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei, acestea din urmă prezentându-se în data de 08.04.2025, respectiv 15.04.2025.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatoarea a transmis concluziile scrise nr. 23/10.04.2025, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 23728/10.04.2025, conform căroră *„echipamentul Sterilwave100 oferat de ... nu îndeplinește trei cerințe minime obligatorii din caietul de*

sarcini: «echipamentul ofertat să fie dotat, în mod obligatoriu, cu un sistem de răcire a deșeurilor procesate termic»; «Sistemul să funcționeze cu apă de la rețeaua publică»; «cerința referitoare la rotirea în ambele direcții a lamelor de tocare/măcinare»".

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul are în vedere că la rubrica: Specificații tehnice minimale – Lot 1 „...” din caietul de sarcini, pag. 1 – 27, autoritatea contractantă a enunțat următoarele cerințe:

- „Vasul să fie dotat cu un ax acționat de motor, cu lame de tocare/măcinare care să se poată roti în ambele direcții în interiorul vasului, pentru a reduce dimensiunea și volumul deșeurilor introduse;
- În conformitate cu Ordinul 1279/2012 pentru aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, art. 26 Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie dotat cu un sistem de răcire a deșeurilor rezultate în urma operațiunii de procesare termică a deșeurilor medicale periculoase (...);
- Sistemul să funcționeze cu apă de la rețeaua publică”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare prevederile pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, conform căreia „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, anexate la caietul de sarcini prin documente care să susțină conformitatea cu specificațiile tehnice (certificate/declarații de conformitate/cataloge/prospecte (...), însoțite de traducere autorizată în limba română (...))”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 1 – 113, Consiliul reține că aceasta a ofertat echipamentul: STERILWAVE SW100, al cărui producător este societatea

Referitor la echipamentul de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora propunerea tehnică din cadrul ofertei desemnate câștigătoare „*nu este susținută de niciun document tehnic justificativ*”, întrucât societatea ... SRL a prezentat prospectul tehnic, sub forma unei traduceri autorizate în limba română, pentru: Sterilwave 100 – Soluție ultra-compactă de gestionare a deșeurilor medicale/Capacitate: 20 kg/h, pag. 25 - 38.

De asemenea, Consiliul reține că în propunerea tehnică în cauză, la rubrica: LOT 1 - ... - Specificații tehnice/cerințe funcționale propuse se precizează următoarele: „*Sistemul este echipat cu un sistem de răcire a deșeurilor pentru deșeurile decontaminate termic. Odată ce ciclul de tratare este complet și deșeurile sunt decontaminate corespunzător, apa este injectată în vas și dispersată prin lame rotative pentru a răci deșeurile*”.

În acest sens, în cadrul prospectului tehnic, descrierea procesului de răcire este prezentată atât grafic, la pct. 9.2 Ansamblu suspendat, unde este descris „*sensorul de temperatură și injectare apă* – Figura 2: Subansamblu SW100”, cât și sub forma instrucțiunilor tehnice de la pct. 9.13 Specificațiile utilităților: „*racordarea la rețeaua de apă municipală – 3 bari*”, respectiv pct. 9.13.1 Conexiuni: *Conectare la rețeaua de apă municipală: conductă standard ½”*.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, inclusiv afirmațiile contestatoarei din adresa nr. 24/25.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27056/28.04.2025, potrivit cărora „*echipamentul în cauză funcționează fără apă*” și pentru faptul că în cuprinsul aceluiași prospect tehnic se precizează *expressis verbis*, inclusiv la pct. III Curățarea după un ciclu, sintagma „*injectarea apei*”.

În vederea demonstrării cerințelor privind sistemul de răcire, respectiv a conectării la rețeaua publică de apă, societatea ... SRL a prezentat atât declarația de conformitate, emisă de către producătorul ... cât și referatul nr. 23901/06.03.2023, elaborat de către CENTRUL NAȚIONAL DE MONITORIZARE A RISCURILOR DIN MEDIUL COMUNITAR din cadrul MINISTERULUI SĂNĂTĂȚII – INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, unde la pct. 2 Descrierea procesului de tratare există următoarea mențiune: „*Dispozitiv de răcire a apei (...) echipamentul necesită racord apă*”.

Consiliul va respinge, ca nefondate, și alegațiile contestatoarei potrivit cărora „*echipamentul funcționează fără apă*”, întrucât din prospectul tehnic depus, respectiv referatul întocmit de autoritatea de resort, mai sus precizat, rezultă că numai „*procesul de decontaminare este bazat pe tehnologia microundelor și nu produce niciun efluent lichid*” și nu procesul de răcire care se realizează printr-un „*dispozitiv cu plăci răcit de o unitate de răcire specifică*”, conform precizărilor de la pct. 7.2 din același prospect.

La stabilirea celor de mai sus, Consiliul are în vedere inclusiv faptul că, deși societatea contestatoare, în urma studierii dosarului cauzei, a avut la dispoziție aceste informații din prospectul tehnic al echipamentului respectiv, conform mențiunii reprezentantului acestuia, în concluziile scrise se limitează la a omite aceste detalii, afirmând în mod generic, că *„în cadrul ofertei depuse de ... nu există niciun alt document suport depus pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor în discuție”*, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Referitor la criticile contestatoarei privind respectarea de către propunerea tehnică aparținând societății ... SRL a cerințelor ca echipamentul oferat *„să fie dotat cu un sistem de răcire a deșeurilor rezultate în urma operațiunii de procesare termică a deșeurilor medicale periculoase (...) sistemul să funcționeze cu apa de la rețeaua publică”*, Consiliul are în vedere inclusiv declarația producătorului echipamentului în cauză, emisă în data de 12.02.2024 și anexată cererii de intervenție în cauză, conform căreia echipamentul respectiv *„este conectat la rețeaua publică de alimentare cu apă, iar apa este injectată automat în două cazuri foarte specifice: Răcirea deșeurilor (...) Prevenirea supraîncălzirii”*.

Pe acest aspect, Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile contestatoarei potrivit căruia *„dacă ar fi luate în considerare declarația în cauză ar modifica substanțial oferta ...”*, întrucât informațiile de mai sus confirmă conținutul prospectului tehnic, respectiv al declarației de conformitate emisă de același producător, acte depuse în cadrul ofertei inițiale, situația circumscrindându-se dispozițiilor art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Nu în ultimul rând, pe baza raționamentelor mai sus enunțate, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatoarei potrivit căruia echipamentul în cauză nu respectă cerința referitoare la *„rotirea în ambele direcții a lamelor de tocare/măcinare”*, întrucât la pct. 3.2.2 A doua etapă: Mărunțire din cuprinsul prospectului tehnic se precizează: *„Mărunțirea foarte subțire prin rotirea lamelor (...)”* pentru ca la pct. 9.4. din același prospect tehnic să se precizeze că *„lama se rotește în ambele sensuri”*.

Și pe acest aspect, pe lângă referatul nr. 23901/06.03.2023, elaborat de către CENTRUL NAȚIONAL DE MONITORIZARE A RISCURILOR DIN MEDIUL COMUNITAR din cadrul MINISTERULUI SĂNĂTĂȚII – INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, respectiv a declarației de conformitate, emisă de către producătorul ..., Consiliul va avea în vedere declarația producătorului echipamentului în cauză, emisă în data de 12.02.2024, conform căreia „*Sistemul Sterilwave este echipat cu lame rotative (...) Lamele se rotesc în ambele direcții, în sensul acelor de ceasornic (...)*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu consecința admiterii cererii de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei accesorii ... SRL de obligare a contestatoarei ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20718/01.04.2025, societatea ... SRL.

Va respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de către societatea ... SRL.

Respinge excepția tardivității formulării contestației, invocată de către intervenienta ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

