



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 236/31.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... (dosar nr. ...), depusă de ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată convențional prin ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect "....." – lotul 2, cod CPV 33140000-3, organizată de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- obligarea autorității contractante la în raport de cererile din contestație;

-obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 (onorariu avocat în sumă de 2.200 lei – anexa nr. 1);

Prin contestația nr. 265/11.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... (dosar nr. ...), depusă de ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată convențional prin ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect "....." – lotul 2, cod CPV 33140000-3, organizată de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

-obligarea autorității contractante la modificarea prevederilor caietului de sarcini al lotului 2 în raport de cererile din contestație;

-obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 (onorariu avocat în sumă de 2.200 lei – anexa nr. 1);

-suspendarea continuării procedurii, pentru lotul 2, până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 353/18.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în, B-dul Dimitrie Cantemir nr. 9, bl. 7, ap. 8, ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată convențional prin ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect "....." – lotul 2, cod CPV 33140000-3, organizată de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

-obligarea autorității contractante la modificarea prevederilor caietului de sarcini al lotului 2 în raport de cererile din contestație;

-obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 (onorariu avocat în sumă de 2.200 lei – anexa nr. 1);

-suspendarea continuării procedurii lotului 2 în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererilor de suspendare a procedurii, pentru lotul 2, din cuprinsul contestațiilor formulate de SC ... SRL, respingându-le, ca rămase fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL reclamă conținutul documentației de atribuire a lotului 2 și

În ceea ce privește contestația nr. 236/31.01.2022 formulată SC ... SRL, care face obiectul dosarului nr. ..., contestatorul critică documentația de atribuire aferentă lotului 2.

1. Chestiuni prealabile

Contestatorul arată că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 23.01.2022 și, având în vedere că valoarea estimată a achiziției este de 778.183,12 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) Legea nr. 101/2016, a formulat contestația în termen legal.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, a constituit la dispoziția CNSC cautiunea în sumă de 7272,82 lei, reprezentând 2% valoarea estimată a lotului 2 contestat (anexa nr.2 - în original, dovada constituirii cautiunii).

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a comunicat autorității un exemplar al contestației (anexa nr.3).

2. Fondul contestației

Contestatorul arată că obiectul lotului 2 al achiziției este „CONSUMABILE PENTRU DEZINFECTARE”.

Lotul este unul compozit, incluzând un număr de 3 produse dezinfectante.

2.1. Cu referire la condițiile de plată a dezinfectanților achiziționați prin procedura lotului 2, contestatorul arată că în caietul de sarcini (partea generală) se prevede astfel:

”CONDIȚII DE PLATĂ- LOT 1 ȘI LOT 2

-Plata facturii se va face în termen de maxim 60 de zile lucrătoare de la data înregistrării facturii la registratura autorității contractante, numai după întocmirea procesului verbal de recepție și punere în funcțiune a produselor livrate (fără obiecțiuni).

-În cazul în care Achizitorul va apela la mecanismul cererilor de plată (sau mecanism similar) disponibil în cadrul contractelor de finanțare nerambursabilă, plata se va efectua după cum urmează:

-În termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii sumelor de la autoritatea finanțatoare.

-În termen de 5 zile lucrătoare de la data respingerii cererii de plată”.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea acestor prevederi cu cele prevăzute, cu titlu obligatoriu pentru toate autoritățile contractante din România, în art. 6 Legea nr. 72/2013:

”ART. 6

Termenul legal de plată

(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date:”

2.2 Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea că cerința de documentare a livrării de dezinfectanți *”Certificat de marcaj CE emis de un organism notificat sau Declarație de conformitate CE a producătorului sau reprezentanților autorizați ai acestora pentru produsul oferat (care să ateste faptul că produsele oferate respectă cerințele UE) și certificat de garanție”* este aplicabilă „dacă este cazul” (în speță, dezinfectanții solicitați la lotul 2 sunt produse biocide, care nu sunt supuse reglementărilor de marcaj CE).

2.3 PRODUSUL „GEL DEZINFECTANT PENTRU MÂINI”

Contestatorul menționează că din definirea produsului dorit a fi achiziționat - *Gel dezinfectant hidroalcoolic mâini și piele, ideal pentru cazurile în care apa și săpunul nu sunt accesibile* - rezultă că acesta trebuie să fie un dezinfectant pentru dezinfecția igienică a mâinilor cu utilizare prin frecare.

Această definiție impune și alegerea specificațiilor tehnice care să asigure scopul urmărit.

2.3.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea specificației indicând compoziția dezinfectantului - Etanol - 80% Peroxid de hidrogen - 0.125%

În opinia contestatorului, cerința caietului de sarcini lot 2 se înscrie între cele cu caracter restrictiv, întrucât încalcă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

„ (...) , specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”

Contestatorul precizează că stabilirea unui procentaj fix al unei substanțe active în compoziția unui dezinfectant înseamnă favorizarea explicită a producătorului acelui dezinfectant care are exact compoziția solicitată, cu înlăturarea celorlalți operatori economici care pot oferi produse cu aceleași calități ale activității de dezinfectie, dar având o compoziție diferită (substanțe active diferite, procente diferite de alcătuire a compoziției dezinfectantului).

În ceea ce privește sensul în care solicită a se face înlocuirea cerinței de compoziție în discuție, contestatorul face trimitere la constatările „Ghidului OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale”, care pot constitui un reper științific în această chestiune.

Astfel, contestatorul arată că în GHID se afirmă (pag. 34):

„Activitatea antimicrobiană a alcoolilor rezultă din capacitatea acestora de a denatura proteinele²⁸⁷. Soluțiile de alcooli care conțin 60-80% sunt cele mai eficiente, cele cu o concentrație mai mare având o eficiență mai scăzută.^{288,289} Acest paradox rezultă din faptul că proteinele nu sunt ușor de danaturant în absența apei²⁸⁷”

Chiar dacă autoritatea nu este o unitate medicală, contestatorul arată că totuși scopul achiziției –

„OS1: Achiziția de produse și materiale destinate protejării copiilor și cadrelor didactice/personalului din cadrul....., constând în echipamente de protecție, aparatură specifică de detectare/măsurare a temperaturii umane, dozatoare, dispensere automate cu senzor, uscătoare de mâini, dezinfectanți (săpun lichid, gel dezinfectant de mâini și igienizant de suprafețe), covorașe dezinfectante, coșuri de gunoi, etc.

OS2: Protejarea copiilor și cadrelor didactice /personalului din cadrul..... prin limitarea contactului cu suprafețele din jur în vederea diminuării răspândirii potențiale a virusului/infecției SAR-COV-2.

OS3: Continuarea desfășurării activității în contextul epidemiologie al virusului/infecției SAR-COV-2.” (fișa de date, secțiunea II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor), ca și, pe plan general, al asigurării proiecției sănătății publice la cel mai înalt nivel în toate statele membre ale UE (art. 168 TFUE) impun luarea în considerare a atestărilor tehnico-științifice ale O.M.S.

Așadar, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea indicației de conținut a dezinfectantului achiziției - „Etanol - 80% Peroxid de hidrogen - 0.125%” - cu „pe baza de alcool între 60 % și 80 %”.

2.3.2. Înțelegând că, prin specificul activității sale, autoritatea contractantă nu este pregătită pentru o abordare tehnico-științifică corectă a problemelor organizării unei achiziții de dezinfectanți, contestatorul formulează critici serioase cu privire la modul în care a definit spectrul de activitate al dezinfectantului.

Astfel, contestatorul consideră că definirea eficienței activității microbicide prin arătarea tulpinilor de testare a eficacității dorite - prin specificația

"Eficient pentru

Bactericid tulpine: Pseudomonas aeruginosa, E. Coli, S aureus, E. hirae

Fungicid și levuricid: Candida albicans

Virucid: Poliovirus type 1 LSc2ab/HeLa cells, Adenovirus type 5/HeLa cells,

Murine norovirus S99 Berlin, Vaccinia virus/ BHK - 21 cells, SARS COV 2" - este eronată.

Contestatorul precizează că revendicarea și recunoașterea pe plan UE a unui anumit efect microbicid al dezinfectanților se face exclusiv prin îndeplinirea procedurilor de testare stabilite de standardul general obligatoriu EN 14885:2018; în cadrul acestor proceduri de testare, organismele de testare (tulpinile de referință) reprezintă doar un element (alături de temperatură, diluții, substanțele interferente).

Prin urmare, aprecierea eficacității se face prin raportare la rezultatul testării produsului (obținut prin parcurgerea unei proceduri prevăzute de standardele specializate la care face trimitere standardul general EN 14885:2018), iar nu prin raportare la tulpinile de testare utilizate.

În acest sens, contestatorul arată că standardul EN 14885:2018 prevede cu claritate că, pentru a se recunoaște oricare/anume efect microbicid, dezinfectantul trebuie să respecte metodologia de testare a fiecărui standard specializat pentru respectivul efect:

4.5.2 Tests shall be carried out under the obligatory conditions as specified in the standards. („Testele vor fi efectuate în condițiile obligatorii care sunt specificate în standarde").

Așadar, spre exemplu, dovedirea efectului VIRUCID al unui dezinfectant se face prin testările prevăzute de standardul specializat EN 14476 (adică pe tulpinile de referință prevăzute de metodologia acestuia); iar eficacitatea astfel dobândită privește acțiunea asupra oricărui virus, nu numai asupra tulpinilor de virus utilizați în procedura de testare.

Asa cum se arată în standardul EN 14885:2018 (pag.5),

"This document specifies the laboratory methods to be used for testing the activity of products i.e. chemical disinfectants and antiseptics in order to support claims that they have specific properties ..." ("Acest document precizează metodele de laborator care trebuie folosite pentru testarea produselor, spre exemplu dezinfectanți chimici și antiseptice, cu scopul susținerii pretențiilor că au proprietăți specifice, potrivite cu intenția folosirii lor.")

The CEN standards relate to only a limited range of microbial species. These have been chosen as representative species taking into account their relative resistance and their relevance to practical use. The handling properties and the microbiological safety have also been considered in choosing the test organisms. („Standardele C.E.N, privesc doar un spectru

limitat de specii microbiene. Acestea au fost alese ca specii reprezentative în considerarea relativei lor rezistențe și a relevanței lor pentru uzul practic. Proprietățile de manipulare și securitatea microbiologică au fost de asemenea luate în considerare în alegerea organismelor de testare.")

Contestatorul precizează că din această perspectivă tehnică, înșiruirea de tulpini microbiene pe care o face autoritatea prin specificația citată este vădit inutilă și - reprezentând o încălcare a ordinii firești - devine o restricție în calea unei competiții oneste (în care operatorii economici își testează produsele conform normelor aplicabile, iar nu unor cerințe care ies din sfera normată).

Eliminarea specificației respective se impune și în considerarea existenței unei alte prevederi a CS lot:

Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 14476.

Cu scăpări și în mod lax, această specificație reproduce prevederile ANEXEI nr.3 la OMS nr. 1082/2016 referitoare la dezinfectia igienică a mâinilor:

"Dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare sau

Dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare

Indicații: dezinfectia igienică a mâinilor

Activitate antimicrobiană și standarde

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg, pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$*

EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$*

- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$*

- *Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348*

Contestatorul arată că „scăparea” cea mai mare este lipsa impunerii standardului specializat pentru stabilirea eficacității unui dezinfectant igienic prin frecare - standardul EN 1500.

EN 1500, Chemical disinfectants and antiseptics - Hygienic handrub - Test method and requirements (phase 2/step 2)

Conclusiv, contestatorul solicită:

- eliminarea specificației Eficient pentru

Bactericid tulpine: Pseudomonas aeruginosa, E. Coli, S aureus, E. hirae
Fungicid și levuricid: Candida albicans

Virucid: Poliovirus type 1 LSc2ab/HeLa cells, Adenovirus type 5/HeLa cells, Murine norovirus S99 Berlin, Vaccinia virus/ BHK - 21 cells, SARS COV 2

- completarea spectrului de activitate existent cu testarea conform standardului EN 1500.

2.4. PRODUSUL „IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE”

2.4.1. Contestatorul solicită obligarea autorității la eliminarea specificației indicând compoziția dezinfectantului - „Clorura de didecildimetilamoniu, concentrație 0,34% și săruri cuaternare de amoniu.”

Cu motivarea arătată anterior la pct.2.3.1., contestatorul menționează că cerința caietului de sarcini lot 2 se înscrie între cele cu caracter restrictiv, întrucât încalcă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr.98/2016: „(...), *specificatiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*”.

Impunerea unei anumite substanțe active - și mai mult, chiar stabilirea unui procentaj fix al unei substanțe active în compoziția unui dezinfectant - înseamnă favorizarea explicită a producătorului acelui dezinfectant care are exact compoziția solicitată, cu înlăturarea celorlalți operatori economici care pot oferi produse cu aceleași calități ale activității de dezinfecție, dar având o compoziție diferită (substanțe active diferite, procente diferite de alcătuire a compoziției dezinfectantului).

2.4.2. Contestatorul solicită obligarea autorității la modificarea specificației de spectru de activitate *”Dezinfectant lichid pentru suprafețe cu efect bactericid, virucid și fungicid, cu spectru larg”* prin precizarea dovedirii eficacității spectrului de activitate menționat prin testările prevăzute în standardul EN 14885:2018 pentru un dezinfectant de suprafețe utilizabil în zona instituțională (în care se încadrează autoritatea) - pag.39 - pentru activitățile BACTERICIDĂ și FUNGICIDĂ:

Table 11 — Food, Industrial, domestic and Institutional area - Standard test methods to be used to substantiate claims for products

Type and/or purpose of product	Phase, step	Activity claims				
Surface disinfectant	2.1	EN 1276 (dirty conditions) and	EN 1650 (dirty conditions) and	EN 1650 (dirty conditions) and	***	EN 13704
Dirty conditions	2.2	EN 13697 (dirty conditions) ^b	EN 13697 (dirty conditions) ^b	EN 13697 (dirty conditions) ^b	**	***

și cu dovedirea eficacității VIRUCIDE (care nu este solicitată în mod normal pentru aria instituțională) conform testărilor standardului EN 14476 (specific ariei medicale).

Cu motivarea arătată anterior la pct.2.3.2. privind rolul standardului general EN 14885:2018 și al standardelor specializate.

2.4.3. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea specificației *Efect intens bactericid, omoară în proporție de 99,9% bacteriile și fungii*.

Mai întâi, pentru că este imprecisă - „efect intens” contestatorul precizează că nu este o cerință cuantificabilă; eficacitatea se măsoară în reducerea logaritmică a microorganismelor de testare.

Apoi pentru că este incorectă - efectul bactericid (fie el și „intens”) nu se exercită decât asupra bacteriilor, nu și asupra fungilor.

În fine, pentru că este redundantă - atât în raport de specificația existentă, mai sus-criticată, cât și de eventuala reconfigurare a spectrului de activitate prin raportare la prevederile standardului EN 14885:2018.

2.5. PRODUSUL „SĂPUN LICHID”

Contestatorul solicită obligarea autorității la eliminarea cerinței - *"Aroma: fresh"*, precizând că nu există nicio legătură între aroma antisepticului și efectul său dezinfectant.

Iar caracterizarea aromei ca trebuind să fie *"fresh"* este vădit subiectivă și se raportează la persoana care o percepe.

De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității la modificarea cerinței - pH: $6 \pm 0,5\%$ în sensul stabilirii unei marje reale, efective a pH-ului produsului care trebuie oferit - anume între 4,5 și 6,5.

Pe de o parte, contestatorul menționează că această cerință (prin caracterul său cvasifix) este o indicație a unui procedeu de fabricație - și, ca urmare, este restrictivă de liberă concurență (art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, invocat în mod repetat în cuprinsul contestației).

Pe de altă parte, cerința este lipsită de vreo justificare tehnică (în condițiile în care teoretic, o piele sănătoasă, normală este ușor acidă, adică are un PH încadrat între valorile 4,5 și 6,5).

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 899/02.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 5632/02.02.2022, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL (dosar ...).

➤ Referitor la solicitarea contestatorului: *"obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 (9) Lege"*, autoritatea solicită Consiliului să rețină următoarele:

1. Contestatorul avea la dispoziție posibilitatea de a solicita clarificări. Termenul pentru depunerea ofertelor este 03.03.2022, iar termenul pentru depunerea solicitărilor de clarificări este 10.02.2022, iar până la momentul elaborării punctului de vedere, nu a fost primită nicio solicitare de clarificări din partea ... SRL.

2. Contestatorul a optat pentru modificarea documentației de atribuire, în favoarea sa, după cum chiar acesta a formulat: *"obligarea AC la modificarea CAIETULUI DE SARCINI (...) în raport de cererile din contestația noastră"*, prin intermediul CNSC.

Deoarece demersul nu a fost făcut ca urmare a eșuării comunicării cu autoritatea contractantă (operatorul economic nu a depus nicio solicitare de clarificări), autoritatea contractantă consideră că ar trebui să suporte cheltuielile proprii cereri indiferent de decizia pe care Consiliul o va lua. În suportul celor afirmate, autoritatea supune atenției Consiliului, practica instanțelor din România, respectiv Decizia nr. 1098 din 1 martie 2012 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ, precum și Decizia nr. 146 din 21 martie 2012 a Curții de Apel Timișoara, Secția de contencios administrativ prin care au fost respinse cererile de acordare a cheltuielilor de judecată formulate de către intervenienți (operatori economici contra autorități contractante), întrucât aceștia trebuie să suporte întotdeauna cheltuielile proprii cereri, indiferent dacă hotărârea s-a pronunțat, ori nu, în favoarea părții pentru care a intervenit. Cele două Curți de Apel și-au argumentat soluțiile pe motiv că intervenția voluntară accesorie nu trebuie să aibă drept consecință sporirea cheltuielilor de judecată pe care le va suporta partea care a căzut în pretenții.

3. Costul serviciilor juridice disproporționate în raport cu:

Valoarea estimată a lotului: 363.183,12 lei. Onorariu avocat 2.200 lei adică 0,60% din valoarea totală a lotului doar pentru a semnală câteva erori materiale și alte câteva limitări ale drepturilor ofertanților.

Obiectul contestației: toate aspectele atinse în contestație nu au deloc sensibilitatea unei abordări prin avocat. Autoritatea exemplifică prin aproape toate cerințele operatorului economic și subliniază faptul că enunțarea acestora nu necesită pregătirea juridică a unui avocat: Existența unei cerințe referitoare la aroma unui săpun: Aroma fresh, să se modifice pH între 4,5 și 6.5 în loc de 5,5 și 6.5 cum este în documentația de atribuire, faptul că autoritatea contractantă nu doar că a precizat care sunt normele pe care trebuie să le respecte biocidul oferit dar a și exemplificat, la nivel minimal care este zona de interes în ceea ce privește efectul biocidului oferit, sau poate faptul că în documentația de atribuire autoritatea contractantă prin efect intens bactericid înțelege că produsul conține substanțe active care omoră în proporție de 99,9% bacteriile și fungii.

Modul de operare al contestatorului. În orașul, există 2 licee aflate concomitent în proceduri similare de achiziționare biocid, iar operatorul economic contestator, prin același avocat și depunând contestații absolut identice ca formă și conținut, solicită decontarea a două onorarii însumând 4.400 lei.

Prejudiciul creat. Care este prejudiciul adus operatorului economic la momentul depunerii contestației din moment ce încă nu a fost atins termenul până la care autoritatea contractantă poate opera remedieri, îndreptări ale erorilor materiale și pentru a transmite răspunsuri la clarificările ofertanților.

4. Autoritatea contractantă precizează că, în cazul în care Consiliul va considera justificată decontarea cheltuielilor aferente onorariu avocat, va crea un precedent al sancționării pecuniare a erorilor materiale ce se pot remedia legal prin alte metode decât decizii ale CNSC, al întârzierii procedurilor de achiziție pentru orice aspect care nu se regăsește în pachetul de produse al vreunui ofertant și al încălcării CNSC cu orice aspect al vreunei achiziții. Niciunul dintre aspectele semnalate de către contestator nu vizează fondul achiziției ci doar forma, omisiuni, sau interpretări abuzive în sensul încălcării drepturilor ofertanților.

În temeiul dreptului pe care Consiliul îl are în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, și având în vedere faptul că operatorul economic nu a acționat cu bună credință în sensul rezolvării cerințelor sale pe cale amiabilă (documentația de atribuire a fost publicată în data de 23.01.2022, ora 19.00 iar în data de 26.01.2022 se emitea deja factura aferentă contestației la CNSC), autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu o oblige la plata cheltuielilor evidențiate în factura seria 1 nr. 532 din 26.01.2022, cu atât mai mult cu cât aceasta presupune "asistare și/sau reprezentare" iar, având în vedere complexitatea redusă a speței, cel mai probabil decizia va avea la bază doar proba înscrisurilor și cu atât mai mult cu cât exact același mod de operare l-a utilizat și în cazul unei autorități contractante omoloage.

➤ Referitor la cererea 2.1 Condițiile de plată, la care contestatorul invocă prevederile art. 6 din Legea nr. 72/2013 în solicitarea acestuia de a

se înlocui termenul de plată de 60 zile (prevăzut în documentația de atribuire) cu termenul de plată de 30 zile, autoritatea solicit Consiliului să aibă în vedere următoarele:

Potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ invocat de către contestator: *"În raporturile dintre profesioniști, termenul de plată nu poate fi mai mare de 60 zile calendaristice. Prin excepție, părțile pot stipula prin contract un termen de plată mai mare, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, potrivit art. 12"*. Prin coroborare cu prevederile art. 7 alin. (1) al Legii 72/2013 care stipulează: *"Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12."*, autoritatea contractantă consideră că termenul de plată de 60 de zile, așa cum este menționat în documentația de atribuire nu este nici abuziv și nici nelegal.

Mai mult decât atât, autoritate solicită Consiliului să aibă în vedere cadrul special în care se realizează această achiziție și anume într-un proiect finanțat din fonduri europene, și mai mult decât atât natura autorității contractante care este o unitate de învățământ care nu are un buget independent, propriu.

Așadar, acestea fiind menționate, pentru a demonstra buna credință, autoritatea învederează prevederile art. 20 alin. 5 din ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 40 din 23 septembrie 2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014-2020: *"În termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la data depunerii de către beneficiar/liderul de parteneriat a cererii de plată cu respectarea prevederilor alin. (2) și (4), organismul intermediar/autoritatea de management efectuează verificarea cererii de plată. După efectuarea verificărilor, autoritatea de management virează beneficiarului/liderului de parteneriat/ partenerului valoarea cheltuielilor rambursabile, în termen de 3 zile lucrătoare de la momentul de la care aceasta dispune de resurse în conturile sale, într-un cont distinct de disponibil, deschis pe numele beneficiarilor/liderilor de parteneriat/ partenerilor la unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului."*

Astfel, se observă faptul că în termen de 20 de zile se efectuează doar verificarea iar termenul este suspendat în cazul în care se solicită clarificări urmând ca plata efectivă să se realizeze *"în termen de 3 zile lucrătoare de la momentul de la care aceasta dispune de resurse în conturile sale"*.

Având în vedere aceste aspecte, se observă rezonabilitatea termenului de 60 de zile, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă apelează la măsura cererii de plată tocmai pentru că nu deține un buget propriu din care să efectueze plata. Termenul de 60 de zile este ca urmare a constrângerilor de fapt și nu din rea credință.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă precizează că acceptarea cererii contestatorului ar afecta-o fundamental, în sensul că ar

fi blocată din punct de vedere financiar și ar face imposibilă implementarea proiectului.

➤ Referitor la cererea 2.2 "*precizarea ca cerință de documentare a livrării de dezinfectând*"

Autoritatea arată că în documentația de atribuire este menționat: "*Certificat de marcaj CE emis de un organism notificat SAU Declarația de conformitate CE a producătorului (...)*".

Astfel, s-a solicitat în clar depunerea "*Declarației de conformitate CE*" document obligatoriu, așa cum a învederat și contestatorul în cererea sa. Deși nu înțelege solicitarea acestuia, autoritatea înțelege să reformuleze cerințele suplimentare și să completeze cerința privind avizul de conformitate, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1082/2016, cu:

Anterior măsurilor de remediere	Ulterior aplicării măsurilor de remediere
GEL DEZINFECTANT PENTRU MÂINI	
Aviz de conformitate emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei. Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toată perioada de garanție a produsului oferat. Produsele vor fi fabricate astfel încât să satisfacă cerințele esențiale de sănătate și securitate, conform Regulamentului UE nr. 528/2012 și avizat de OMS nr. 2251/BIO/01.12.2024. Produsul trebuie să fie de tip biocid, conform legislației în vigoare (Regulamentul UE nr. 528/2012): Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide Tip de produs: 1. Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 14476. În costul produsului (fără a fi detaliate) sunt incluse toate serviciile conexe (transport, etc).	Aviz de conformitate emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei. Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toată perioada de garanție a produsului oferat. Fișa tehnică a produsului: originală și/sau tradusă autorizat în limba română. În fișa tehnică a produsului se va specifica în mod expres nr. CE și nr. CAS al substanțelor chimice active, în cazul în care aceste date nu sunt prevăzute în avizul sanitar. Certificate de calitate și conformitate a produsului, cu buletine de analiza fizicochimice (aspect, miros, pH, densitate, solubilitate în apă, etc). Dovada înregistrării/notificării/autorizării ca produs biocid în țara de origine sau în alt stat membru al UE, acolo unde este cazul. Să fie însoțit de fișa de securitate, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1907/2007 cu completările și modificările ulterioare, în limba română. Să conțină substanțe de protecție a pielii și să aibă un pH cât mai aproape de neutru. Produsele vor fi fabricate astfel încât să satisfacă cerințele esențiale de sănătate și securitate, conform Regulamentului UE nr. 528/2012 și avizat de OMS nr. 2251/BIO/01.12.2024. Produsul trebuie să fie de tip biocid, conform legislației în vigoare (Regulamentul UE nr. 528/2012): Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide. Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13624, EN 14476 , EN 13624, EN 1500. În costul produsului (fără a fi detaliate) sunt incluse toate serviciile conexe (transport, etc). Produsele vor fi livrate cu ambalajul

	propriu/individual, nedesfăcut.
IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE	
Aviz de conformitate emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei. Produsele vor fi însoțite de certificat de conformitate/declarație de conformitate/Aviz Ministerul Sănătății. Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toată perioada de garanție a produsului oferat. produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toată perioada de garanție a produsului oferat. În costul produsului (fără a fi detaliate) sunt fi incluse toate serviciile conexe (transport, etc). Produsele vor fi livrate cu ambalajul propriu/individual, nedesfăcut.	Aviz de conformitate emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei. Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toată perioada de garanție a produsului oferat. Fișa tehnică a produsului: originală și/sau tradusa autorizat în limba română. În fișa tehnică a produsului se va specifica în mod expres nr. CE și nr. CAS al substanțelor chimice active, în cazul în care aceste date nu sunt prevăzute în avizul sanitar. Certificate de calitate și conformitate a produsului, cu buletine de analiză fizicochimice (aspect, miros, pH, densitate, solubilitate în apă, etc). Dovada înregistrării/ notificării/ autorizării ca produs biocid în țara de origine sau în alt stat membru al UE, acolo unde este cazul. Să fie însoțit de fișa de securitate, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1.907/2007 cu completările și modificările ulterioare, în limba română. Produsele vor fi fabricate astfel încât să satisfacă cerințele esențiale de sănătate și securitate, conform Regulamentului UE nr. 528/2012 și avizat de OMS nr. 2251/BIO/01.12.2024. Produsul trebuie să fie de tip biocid, conform legislației în vigoare (Regulamentul UE nr. 528/2012): Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide. Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13697, EN 13624 , EN 14348, EN 14476. Soluția de lucru să fie compatibilă cu orice tip de material și să poată fi folosită la dezinfecția obiectelor (metal cromat sau nichelat, lemn lustruit sau vopsit, material plastic, sticla, materiale ceramice), pavimentelor și pereților (gresie, faianța, ciment, mozaic) din toate spațiile unităților de învățământ. Produsul să fie miscibil cu apă iar soluția de lucru să fie ușor de preparat, cu apă de robinet la temperatura camerei, să nu păteze suportul și să nu fie necesară clătirea suprafețelor după aplicare, în costul produsului (fără a fi detaliate) sunt fi incluse toate serviciile conexe (transport, etc). Produsele vor fi livrate cu ambalajul propriu/individual, nedesfăcut.

➤ Referitor la cererea 2.3.1 Gel dezinfectant pentru mâini. "Obligarea AC la înlocuirea specificației indicând compoziția dezinfectantului Etanol - 80%, Peroxid de hidrogen - 0,125%" cu "pe bază de alcool între 60% și 80%".

Autoritate contractantă menționează că specificațiile tehnice regăsite în caietul de sarcini al prezentei proceduri sunt aferente a peste 10 producători avizați și aflați pe piață în acest moment, nu au fost stabilite caracteristici tehnice care să conducă spre anumiți ofertanți, ci au fost stabilite caracteristicile tehnice în raportul cu nevoia pe care o acoperă această achiziție și cu prețul unitar estimat (în perfectă corelare cu criteriul de atribuire: "cel mai bun raport calitate - preț"). Așadar, a permite accesul tuturor operatorilor economici nu înseamnă a cumpăra cu 10 lei produs care costă, în fapt, 2 lei și nici ce are de vânzare orice ofertant ci ceea ce acoperă cu adevărat nevoia autorității contractante.

Mai mult decât atât, așa cum a fost prezentat și în descrierea achiziției, prezenta procedură face parte dintr-un proiect finanțat din fonduri europene și vizează creșterea gradului de răspuns la răspândirea virusului SARS- COV-2. A solicita autorității contractate să accepte achiziționarea unor biocide cu cantitate mai mică de substanță activă înseamnă a contribui la zădărnicierea eforturilor de stopare a transmiterii virusului (cu atât mai mult cu cât este vorba despre unități de învățământ) și implicit afectarea calității actului educațional (prin izolarea acestuia în mediul on-line).

De asemenea, autoritate menționează că, în cazul în care se consultă la: ..., se constată că cerința nu este restrictivă, deoarece se regăsesc suficient de mulți producători care au dobândit aviz și care produc dezinfectanți cu caracteristicile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, autoritatea solicită Consiliului să constate eroarea în care se află contestatorul în afirmația sa: "*stabilirea unui procent fix al unei substanțe active (...)*" din moment de în toată documentația este menționat faptul că specificațiile tehnice sunt "*considerate minimale*". Considerate minimale înseamnă că nu se restricționează participarea doar a celor care oferă produse cu 80% etanol, ci se permite tuturor operatorilor economici care pot oferi produse cu cel puțin 80% etanol.

Autoritatea reamintește faptul că procedura are drept criteriu de atribuire "*cel mai bun raport calitate - preț*" și NU "*prețul cel mai scăzut*", așadar vizează achiziționarea unor produse care să contribuie cu adevărat la obiectivele propuse prin cererea de finanțare și aprobate prin contractul de finanțare nr. 688/08.11.2021.

Totodată, autoritate precizează că sintagma "*înlăturarea celorlalți operatori economici care pot oferi produse cu aceleași calități ale activității de dezinfecție, dar având o compoziție diferită*" vine dintr-o eronată înțelegere a tratamentului egal al ofertanților. Tratament egal dar cu condiția să ofere ceea ce are nevoie autoritatea contractantă, iar discuția referitoare la care produse sunt mai bune: cele cerute de autoritatea contractantă sau cele oferite de contestator este una lipsită de temei deoarece achiziția nu se bazează și pe o componentă de analiză comparativă a produselor de pe piață.

Și nu în ultimul rând, autoritatea contractantă învederează că a clarificat în caietul de sarcini, pag. 1, faptul că cerințele tehnice sunt minimale și ofertanții nu trebuie să prezinte doar produse care îndeplinesc

în tocmai 1:1, cerința: "Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens, orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini."

Totuși, autoritatea contractantă arată că operează următoarea modificare cu privire la specificațiile tehnice minimale:

Anterior măsurilor de remediere	Ulterior aplicării măsurilor de remediere
Etanol - 80% Peroxid de hidrogen - 0.125%	Etanol - 80%

➤ Referitor la cererea 2.3.2. Cerințe privind spectrul de activitate al gelului dezinfectant pentru mâini

Autoritatea contractantă menționează că a dorit să învedereze ofertanților, în maniera cea mai transparentă, care este zona sa de interes în ceea ce privește acțiunea gelului dezinfectant, din moment ce specificațiile tehnice sunt MINIMALE și nu înțelege de ce operatorul economic o consideră "o restricție în calea unei competiții oneste".

Deși așa cum a menționat, enumerarea sferei minimale a spectrului de acțiune a gelului nu era nici restrictivă și nici limitativă, autoritatea contractantă menționează că revine asupra cerințelor din caietul de sarcini și reformulează astfel:

Anterior măsurilor de remediere	Ulterior aplicării măsurilor de remediere
Bactericid tulpine: Pseudomonas aeruginosa, E. Coli, S aureus, E. hirae Fungicid și levuricid: Candida albicans Virucid: Poliovirus type 1 LSc2ab/HeLa cells, Adenovirus type 5/HeLa cells, Murine norovirus S99 Berlin, Vaccinia virus/ BHK - 21 cells, SARS COV 2	Produsul trebuie să fie de tip biocid, conform legislației în vigoare (Regulamentul UE nr. 528/2012): Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide. Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13624, EN 14476 , EN 13624, EN 1500. Produsul trebuie să vizeze cel puțin: Bactericid tulpine: Pseudomonas aeruginosa, E. Coli, S aureus, E. hirae Fungicid și levuricid: Candida albicans Virucid: Poliovirus type 1 LSc2ab/HeLa cells, Adenovirus type 5/HeLa cells, Murine norovirus S99 Berlin, Vaccinia virus/ BHK - 21 cells, SARS COV 2

➤ Referitor la cererea 2.4.1 Igienizant de suprafețe: "eliminarea specificației indicând compoziția dezinfectantului Clorura de didecildimetilamoniu, concentrație 0,34% și săruri cuaternare de amoniu."

Autoritatea contractantă susține că cerința: "Clorura de didecildimetilamoniu, concentrație 0,34% și săruri cuaternare de amoniu" este în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat, Spectrul de activitate conform EN 14885/2015, așa cum se evidențiază și în Ordinul nr. 1082/2016.

Faptul că, din experiența personală, autoritatea contractantă a constatat că produsele pe bază de clor s-au dovedit a fi cele mai eficiente și că dorește să utilizeze și pe viitor același tip de produs nu poate fi

restricționat de doleanța unui operator economic. Mai mult decât atât, acesta continuă să fie într-o eroare absolută prin faptul că nu a reținut deloc din documentația de atribuire faptul că toate specificațiile tehnice menționate sunt minimale și că în mod obsesiv consideră că autoritatea contractantă vizează un produs unic, cu un "procentaj fix", aferent unui singur producător/furnizor.

Autoritate contractantă precizează că dacă societatea contestatoare ar fi solicitat o clarificare în acest sens s-ar fi putut face lumină mult mai repede și cu un nivel mai mic de afectare a autorității contractante din punct de vedere al termenului limită de implementare a unui proiect și de soluționare a unei probleme reale, cotidiene.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă menționează că nu are niciun motiv să renunțe la această cerință, deoarece nu face altceva decât să caracterizeze ce substanță activă are nevoie să achiziționeze și care este procentul minim din aceasta pentru a îndeplini criteriul de calitate (altfel de ce nu ar fi ales autoritatea procedura: prețul cel mai scăzut).

➤ Referitor la cerința 2.4.2. "*obligarea AC la modificarea specificației de spectru de activitate*", autoritatea contractantă învederează faptul că operează modificări la nivelul celor prezentare la cerința 2.2.

➤ Referitor la cerința 2.4.3 "*solicităm obligarea AC la eliminarea specificației: efect intens bactericid, omoară în proporție de 99,9% bacteriile și fungii*", la fel ca și la cerința 2.3.2, autoritatea solicită Consiliului să observe tendința clară a operatorului economic de a transforma documentația de atribuire în una foarte tehnică, menită să restricționeze accesul operatorilor economici mai mici care nu stăpânesc foarte bine specificitățile standardelor, dar care comercializează produsele pe baza înțeleșului comun.

Abordarea agresivă, în acest sens, a contestatorului se sesizează și din faptul că deși pe de-o parte semnalează faptul că "efect intens" nu este precis, pe de altă parte solicită eliminarea specificației omoară în proporție de 99,9% bacteriile și fungii.

Prin continuarea: "*omoară în proporție de 99,9% bacteriile și fungii*" autoritatea contractantă arată că a clarificat exact, a cuantificat ce înseamnă "efect intens" - adică să omoare 99,9% bacterii și fungi.

Prin urmare, autoritatea consideră solicitarea contestatorului ca fiind aberantă și fără fundament, doar de dragul de a modifica documentația de atribuire, exact așa cum a menționat de la început "conform cerințelor" sale. Autoritatea contractantă precizează că nu va renunța la această cerință, însă o completează astfel: "*efect intens bactericid și fungicid, omoară în proporție de 99,9% bacteriile și fungii*".

➤ Referitor la cerința 2.5.1. "*obligarea AC la eliminarea cerinței: aroma fresh*" pentru motivul că nu există nicio legătură între aroma antisepticului și efectul său dezinfectant.

Autoritatea justifică faptul că se referă la un produs cu care nu dezinfectează toaleta, ci mâinile unor elevi, ale unor oameni. S-a solicitat "fresh" tocmai pentru că reprezintă o plajă largă, și numai dacă ar fi solicitat o anumită aromă ar fi fost o problemă reală. Dacă s-ar fi analizat sensul cuvântului, potrivit DEX, s-ar fi observat că înseamnă "care exprimă

prospețime, sănătate, tinerețe", adică autoritatea a dorit să nu primească un produs care să aibă un miros urât.

➤ Referitor la cerința 2.5.2. "obligarea AC la modificarea cerinței pH: $6 \pm 0,5\%$ în sensul unei marje reale anume între 4,5 și 6,5" pentru că cerința este restrictivă și lipsită de vreo justificare tehnică.

Referitor la marjă, autoritatea menționează că aceasta este una reală și clară: pH între 5,5 și 6,5. În ceea ce privește faptul că cerința este restrictivă, autoritatea precizează cât de aberantă este această optică, e ca și cum ar dori un laptop 19 dar e restrictiv dacă nu acceptă și 13, adică are nevoie de un pH spre limita de neutru și nu e bine pentru că nu a prevăzut să îl dorească cu pH acid.

Ca urmare a celor menționate, autoritatea contractantă consideră cerința ca nefiind restrictivă și având în vedere grupul țintă vizat (despre care operatorul economic a fost informat prin documentația de atribuire), continuă să considere relevantă menținerea cerinței cu privire la un pH aproape neutru.

Mai mult decât atât, autoritatea prezintă extras din Caietul de sarcini, pag. 1: *"Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens, orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini."*

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă subliniază faptul că pentru un operator economic care acționează în domeniul comercializării biocidelor, necunoașterea Ordinului 1082 din 2016 este mai mult decât suspectă și mai degrabă susceptibilă de intenția de a duce în eroare autoritatea contractantă și de a o orienta spre acceptarea unor cerințe care se potrivesc produselor comercializate de operatorul economic și nu de interesul public vizat.

În suportul celor afirmate, autoritatea arată că potrivit Ordinului 1082/2016 (Anexa 3 Caiet de sarcini pentru achiziția de produse biocide, secțiunea "Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare și/sau frecare" se precizează clar: *"Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru."* Așadar, cerința autorității contractante: pH între 5,5 și 6,5 se încadrează perfect în prevederile din Ordinul 1082/2016, *"cât mai aproape de neutru"*, în timp ce solicitarea operatorului economic: *"să obligați AC la modificarea cerinței pH: $6 \pm 0,5\%$ în sensul unei marje reale anume între 4,5 și 6,5"*, cu acel 4,5 nu se află cu certitudine în zona: *"aproape de neutru"*.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că menține cerința: "pH - 5,5 - 6,5" și o completează cu mențiunea: *"cât mai aproape de neutru"*.

În concluzie, autoritatea solicită Consiliului să respingă în parte contestația, respectiv cererile care privesc:

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 (9) Lege,
- modificarea condițiilor de plată,
- eliminarea specificației indicând compoziția dezinfectantului Clorura de didecildimetilamoniu, concentrație 0,34% și săruri cuaternare de amoniu",

- obligarea AC la eliminarea specificației: efect intens bactericid, omoară în proporție de 99,9% bacteriile și fungii",
 - obligarea AC la eliminarea cerinței: aroma fresh" pentru motivul că nu există nicio legătură între aroma antisepticului și efectul său dezinfectant,
 - obligarea AC la modificarea cerinței pH: $6 \pm 0,5\%$ în sensul unei marje reale anume între 4,5 și 6,5" pentru că cerința este restrictivă și lipsită de vreo justificare tehnică,
- și să admită măsurile de remediere deja puse în operă.

În susținerea celor precizate, autoritatea anexează măsuri de remediere deja puse în operă, caietul de sarcini și formularul propunerii tehnice modificate conform măsurilor de remediere, captură de ecran cu postarea în SEAP a măsurilor de remediere, contestația depusă de același operator economic, prin același avocat, cu același onorariu cu aceeași formă și același conținut dar la o altă autoritate contractantă.

Prin adresa nr. 220/04.02.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 6186/04.02.2022, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prolegomena

Contestatorul menționează că s-a adresat autorității cu respectul datorat unei instituții publice care, ca orice subiect de drept, se prezumă a fi de bună credință - și a sperat că va remedia ceea ce societatea sa ar dori a fi doar niște erori neintenționate în redactarea caietului de sarcini al lotului 2.

Dar revărsarea de ură, de insulte și jigniri cu care a fost întâmpinat demersul său, îndârjirea cu care autoritatea s-a agățat de menținerea unor specificații tehnice pe care societatea sa le-a criticat, îl face să creadă că autoritatea a imaginat drenarea fondurilor europene ce i se acordă pentru satisfacerea unor necesități indiscutabile către furnizorul de dezinfectanți ...

Contestatorul anexează avizul nr.2251BIO/01/12.24/28.09.2017, precum și FIȘA TEHNICĂ și FIȘA DE SECURITATE ale ..., precum și avizul nr. 2266BIO/02/12.24 al ... în care a subliniat pasajele relevante pentru susținerea făcută.

De asemenea, contestatorul arată și că autoritatea, chiar în cuprinsul CS lot - PRODUSUL „GEL DEZINFECTANT PENTRU MÂINI”, solicită ofertanților:

"Produsele vor fi fabricate astfel încât să satisfacă cerințele esențiale de sănătate și securitate, conform Regulamentului UE nr. 528/2012 și avizat de OMS nr. 2251/BIO/01.12.2024".

Totodată, contestatorul arată că solicitarea se reia și în CS lot 2 refăcut prin preținsele măsuri de remediere:

"Produsele vor fi fabricate astfel încât să satisfacă cerințele esențiale de sănătate și securitate, conform Regulamentului UE nr. 528/2012 și avizat de OMS nr. 2251/BIO/01.12.2024".

Așadar, autoritatea impune ofertanților să se conformeze prevederilor actului de avizare al produsului unuia dintre ei.

PRIVIND CRITICA 2.1.

În ceea ce privește argumentarea autorității potrivit căreia "Vă rugăm să aveți în vedere următoarele: Potrivit art. 5 alin. 1 din același act normativ invocat de către contestatoare: "În raporturile dintre profesioniști, termenul de plată nu poate fi mai mare de 60 zile calendaristice. Prin excepție, părțile pot stipula prin contract un termen de plată mai mare, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, potrivit art. 12". Prin coroborare cu prevederile art. 7 alin. 1 al Legii 72/2013 care stipulează: "Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.", considerăm că termenul de plată de 60 de zile, așa cum este menționat în documentația de atribuire nu este nici abuziv și nici nelegal.", contestatorul precizează că aceasta se bazează pe asimilarea sa cu un profesionist - ceea ce este greșit, fiind (asa cum se și autodenumește în documentația de atribuire) autoritate contractantă.

Ca urmare, în sunt aplicabile prevederile art.6 din Legea nr.72/2013, invocat de în contestație.

PRIVIND CRITICA 2.2.

Contestatorul menționează că a formulat o cerere clară, precisă, simplă de precizare cu privire la o prevedere din partea generală a CS: „cerința de documentare a livrării de dezinfectanți

Certificat de marcaj CE emis de un organism notificat sau Declarație de conformitate CE a producătorului sau reprezentanților autorizați ai acestora pentru produsul oferat (care să ateste faptul că produsele oferate respectă cerințele UE) și certificat de garanție;

este aplicabilă „dacă este cazul” (în speța, dezinfectanții solicitați la lotul 2 sunt produse biocide, care nu sunt supuse reglementărilor de marcaj CE)."

Autoritatea răspunde prin trimiteri la partea specială a caietului de sarcini lot 2, fără a soluționa cererea.

Astfel, contestatorul arată din nou că marcajul (de conformitate) CE se aplică, în materia dezinfectanților, doar la cele clasificate dispozitive medicale.

Potrivit art. 30 din REGULAMENTUL (CE) NR. 765/2008 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN SI AL CONSILIULUI DIN 9 IULIE 2008 („de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor”), „Marcajul CE, prezentat în anexa II, se aplică doar pe produsele pentru care legislația comunitară de armonizare specifică prevede aplicarea marcajului și nu se aplică pe nici un alt produs”.

Autoritatea solicită ca produsul lotului să fie un produs biocid (a se vedea referirile din CS lot).

Prin urmare, contestatorul precizează că își menține solicitarea.

PRIVIND CRITICA 2.3.1.

Contestatorul arată că autoritatea renunță la solicitarea prezentei unei substanțe (Peroxid de hidrogen - 0.125%) în compoziția

dezinfectantului solicitat, susținând însă cu vehemență menținerea prezenței obligatorii a unui alcool (ETANOL) într-o proporție - pe care acum o detaliază - ca fiind de (cel puțin) 80 %.

Sub aspectul formei de prezentare a așa-zisei „remedieri”, trebuie observat că, deși în argumentare afirmă că *“Considerate minimale înseamnă că nu restricționăm participarea doar a celor care oferă produse cu 80% etanol ci permitem tuturor operatorilor economici care pot oferi produse cu cel puțin 80% etanol”*.

Totuși textul propus al „remedierii” este contrar argumentării:

Anterior măsurilor de remediere	Ulterior aplicării măsurilor de remediere
Etanol - 80% Peroxid de hidrogen - 0.125%	Etanol - 80%

Sub aspectul logicii argumentării, contestatorul relevă greșita înțelegere a noțiunii „MINIMAL” aplicată la specificația tehnică în discuție; în speță, o ofertă de produs cu o concentrație de alcool (în cerința autorității, exclusiv ETANOL) de 100 % îi pare a fi autorității mai bună decât una care ar oferi „doar” 80 % concentrație.

Ceea ce este greșit tehnico-științific - și autoritatea refuză să accepte concluziile O.M.S. citate în contestație (*„Soluțiile de alcooli care conțin 60 -80% sunt cele mai eficiente, cele cu o concentrație mai mare având o eficiența mai scăzută.”*^{288,289} Acest paradox rezultă din faptul că *proteinele nu sunt ușor de denaturant în absența apei.*²⁸⁷).

Sub aspectul justificării deciziei de stabilire a conținutului dezinfectantului (prezența exclusivă a ETANOLULUI) și a concentrației substanței active (80 % - cerința interpretată declarativ ca fiind „de cel puțin 80 %”), autoritatea nu prezintă niciuna; adică nu arată de ce un dezinfectant având în compoziție unul sau mai mulți alcooli, sau alte substanțe active, cu o participare procentuală la formula de fabricare a dezinfectantului diferită de (minimum) 80 % (ETANOL) nu poate să satisfacă aceeași cerință a sa de realizare a scopului achiziției. În continuare, contestatorul citează din nou prevederile fișei de date a achiziției:

„OS1: Achiziția de produse și materiale destinate protejării copiilor și cadrelor didactice/personalului din cadrul....., constând în echipamente de protecție, aparatură specifică de detectare/măsurare a temperaturii umane, dozatoare, dispensere automate cu senzor, uscătoare de mâini, dezinfecanți (săpun lichid, gel dezinfectant de mâini și igienizant de suprafețe), covorașe dezinfectante, coșuri de gunoi, etc.

OS2: Protejarea copiilor și cadrelor didactice /personalului din cadrul..... prin limitarea contactului cu suprafețele din jur în vederea diminuării răspândirii potențiale a virusului/infecției SAR-COV-2.

OS3: Continuarea desfășurării activității în contextul epidemiologie al virusului/infecției SAR-COV-2."

Lipsind justificarea deciziei autorității contractante (alta decât aprecierea sa subiectivă), contestatorul consideră că cerința criticată de societatea sa este una restrictivă, în conformitate cu prevederile art.50 din Legea nr.98/2016:

"ART. 50

(1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*

(2) *În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.*

și

art.155 alin.(6) din Legea nr.98/2016:

„(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

În sprijinul cererii sale, contestatorul citează din deciziile C.N.S.C nr...., p.36-37:

”Consiliul stabilește că impunerea unei anumite compoziții a produsului, respectiv a unei anumite substanțe active, nemotivată și nesusținută de reglementări exprese ori de interdicții de ordin medical or calitativ, reprezintă o specificație excesivă, având ca efect restricționarea nejustificată a participării la procedură a unor produse compatibile cu scopul urmărit, dar care să aibă o altă compoziție decât cea impusă de achiziție. O astfel de stabilire a cerințelor este contrară principiului tratamentului egal consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Îndeplinirea scopului urmărit prin achiziția prezentă, respectiv curățarea și dezinfectia unității spitalicești se realizează prin eficacitatea produselor, concentrațiile de utilizare, timpii de contact și altele, toate aceste condiții și performanțe fiind, pe de o parte, reglementate de autoritățile competente în domeniu, iar pe de altă parte, fiind evaluate, certificate și avizate de către organele de drept. Astfel, condiționarea participării la procedură a unor produse pentru care se impune o anumită compoziție, încalcă, atât reglementările din domeniu, la care însăși autoritatea contractantă a făcut trimitere în cuprinsul caietului de sarcini, dar și principiul tratamentului egal, unul dintre cele care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, nefiind posibilă ofertarea unor produse care, deși conform reglementărilor, dețin calitatea finală urmărită de autoritate, nu au compoziția indicată de aceasta din urmă.

Neacceptarea unor produse dezinfectante cu o altă compoziție decât cea dorită de autoritate, care sunt recunoscute și avizate pentru utilizarea în unitățile spitalicești, reprezintă, fără dubiu, un obstacol nejustificat, în contextul în care conformitatea tehnică și calitatea produsului nu este legată de o anumită substanță activă sau de o anumită compoziție a acestuia. Nimic nu se opune ca autoritatea contractantă să definească, în caietul de sarcini, anumiți parametri de calitate, însă aceasta indiferent de substanța activă conținută ori de compoziția produsului”.

Precum și considerentul relevant din decizia Curții de Apel Iași -S.C.A.F, (dosar nr...., pag.7-8:

”Curtea reține că, potrivit art. 155 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, rolul specificațiilor tehnice stabilite prin documentația de atribuire este acela de a defini caracteristicile solicitate privind produsele care fac obiectul

achiziției. Potrivit art. 155 alin. 2 teza finală și alin. 6 din același act normativ, caracteristicile indicate ca specificații tehnice trebuie să îndeplinească patru condiții: să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordul cadru; să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia; să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire; precum și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

De asemenea, art. 156 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, cu excepția situațiilor în care este justificată de obiectul contractului, prevede interdicția expresă ca specificațiile tehnice să precizeze un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele furnizate de un anumit operator economic, nici nu se poate referi la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori sau produse.

Or, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus pentru dezinfectanții ce fac obiectul loturilor 7 o condiție negativă ca produsele biocide oferite să nu conțină anumite substanțe active, iar pentru lotul 15 a indicat în mod expres ce trebuie să cuprindă compoziția produselor biocide oferite (prin indicarea substanțelor și concentrației) și a specificat substanțele active ce nu trebuie să intre în compoziție.

Similar Consiliului, Curtea apreciază că aceste cerințe se încadrează în prevederile art. 156 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, fiind, în mod evident, restrictive, acest aspect rezultând din chiar susținerile petentei, care a dorit să elimine posibilitatea de a fi oferit în cadrul licitației un anumit tip de produs, respectiv cel pe bază de acid peracetic”.

În fine, contestatorul arată că produsul favorizat de autoritatea contractantă - .. - are compoziția și concentrația substanței active impuse prin caietul de sarcini - și citează din avizul C.N.P.B. al acestui produs:

V. DATE PRIVIND SUBSTANȚA ACTIVĂ / SUBSTANȚE

A. Substanțe chimice

Nr. crt.	Denumirea chimică (IUPAC, ISO sau altele)	Nr. CE	Nr. CAS	Concentrația în unități metrice
1	Ethanol	200-578-6	64-17-5	85%

Prin urmare, contestatorul precizează că menține solicitarea.

PRIVIND CRITICA 2.3.2.

Autoritatea a adoptat următoarele măsuri de remediere:

Anterior măsurilor de remediere	Ulterior aplicării măsurilor de remediere
---------------------------------	---

Bactericid tulpine: Pseudomonas aeruginosa, E. Coli, S aureus, E. hirae	Produsul trebuie să fie de tip biocid, conform legislației în vigoare
Fungicid și levuricid: Candida albicans	(Regulamentul UE nr. 528/2012):
Virucid: Poliovirus type 1 LSc2ab/HeLa cells, Adenovirus type 5/HeLa cells, Murine norovirus S99 Berlin, Vaccinia virus/ BHK - 21 cells, SARS COV 2	Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide.
	Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13624, EN 14476 , EN 13624, EN 1500.
	Produsul trebuie să vizeze cel puțin:
	Bactericid tulpine: Pseudomonas aeruginosa, E. Coli, S aureus, E. hirae
	Fungicid și levuricid: Candida albicans
	Virucid: Poliovirus type 1 LSc2ab/HeLa cells, Adenovirus type 5/HeLa cells, Murine norovirus S99 Berlin, Vaccinia vims/ BHK - 21 cells, SARS COV 2

Contestatorul admite că autoritatea a achiesat la una dintre cererile sale - anume includerea standardului EN 1500 între cele care trebuie utilizat pentru dovedirea efectului BACTERICID al dezinfectantului solicitat, DAR partea cea mai semnificativă a specificației criticate - înșiruirea tulpinilor de testare pe care trebuie să se facă dovedirea activităților solicitate (oricum) prin trimiterea la standardele precizate prin același caiet de sarcini - a rămas - și solicită eliminarea ei, pentru motivele arătate în contestație (și față de care autoritatea nu a formulat nicio argumentare contrarie, care să-i justifice decizia de a o menține).

De asemenea, contestatorul relevă că, în reformularea specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini lot 2, autoritatea a definit spectrul de activitate și testările doveditoare în cazul produsului „IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE” doar prin trimitere la standardele care trebuie respectate de produsele oferite:

”Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13697, EN 13624 , EN 14348, EN 14476”.

Contestatorul invocă și considerente ale deciziei Curții de Apel Târgu Mureș nr.782/16.12.2021, pag. 11 (dosar nr. 289/43/2021) care indică, într-o încadrare de speță, acest principiu al obligativității (și suficienței) respectării prevederilor standardului EN 14885 în ce privește recunoașterea efectului microbicid al unui dezinfectant:

”Potrivit cerințelor din caietul de sarcini spectrul de activitate trebuie realizat conform EN 14885/2015, care în cazul acțiunii virucide pentru dezinfectarea suprafețelor trebuie verificată conform EN 14476, care la rândul său impune organismele de testare ca fiind Poliovirus tip 1, Adenovims tip 5, Murine Norovirus (S99 Berlin), or Avizul Bio prezentat de ofertantul Medixfarm pentru acest produs rezultă că demonstrează o acțiune virucidă limitată, lipsind din cuprinsul acestuia tulpina Poliovirus.

Totodată, din cuprinsul aceuiași Aviz rezultă că produsul nu îndeplinește cerința timpului de contact la testarea virucidă conform standardului EN 14776 (timpul de acțiune de 5 minute conform caietului tehnic este menționat doar pentru tulpina Rotavirus și doar în condiții de curățenie) pentru restul tulpinilor menționate și relevante conform acestui standard (Adenovirus, MNV) tipul de acțiune impus este depășit (30 minute la o concentrație de 2%)”.

Prin urmare, contestatorul precizează că menține în parte solicitarea sa.

PRIVIND CRITICA 2.4.1.

Contestatorul menționează că autoritatea refuză să elimine cerința criticată cu două argumente (pe care le combate punctual):

În ceea ce privește susținerea autorității *"Cerința autorității contractante: "Clorura de didecildimetilamoniu, concentrație 0,34% și săruri cuaternare de amoniu" este în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat, Spectrul de activitate conform EN 14885/2015, așa cum se evidențiază și în Ordinul nr. 1082/2016. Faptul..."*, contestatorul menționează că în discuție nu este dacă substanțele active impuse de autoritate a fi prezente în compoziția dezinfectantului sunt permise din perspectiva REGULAMENTULUI UE citat, ci dacă aceste substanțe active sunt impuse - de orice act normativ cu caracter tehnic și/sau juridic - a fi prezente în compoziția unui dezinfectant de suprafețe (cu excluderea altor substanțe active și/sau acelorași substanțe active dar în alte concentrații decât cele impuse.

Autoritatea nu poate să-și demonstreze din această perspectivă - a legalității - restricționarea efectuată (lipsită de sens în condițiile în care, indiferent de compoziția sa, un dezinfectant este apreciat prin prisma calității actului de dezinfecție pe care-l realizează).

Referitor la susținerea autorității *"Faptul că, din experiența personală, autoritatea contractantă a constatat faptul că produsele pe: bază de clor s-au dovedit a fi cele mai eficiente și că dorește să utilizeze și pe viitor același tip de produs nu poate fi restricționat de doleanța unui operator economic."*,

contestatorul menționează că aprecierea proprie a autorității nu se substituie probării unei pretense superiorități a unui dezinfectant pe baza de clor (de fapt, derivați ai amoniului); oricum, asemenea percepție subiectivă nu este susținută - așa cum a arătat deja - de nicio certificare tehnică și/sau juridică.

În fine, contestatorul arată că cerința copiază întocmai compoziția produsului ... (informații prezente și în mediul public - ...

"Aviz emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide: Nr. 2266BIO/02/12.24. Respectă reglementările europene privind dezinfectarea suprafețelor. Substanțe active: Clorura de didecildimetilamoniu, concentrație în unități metrice 0.34%; Compuși de amoniu cuaternar, benzil-C12-18-alchildimetil, cloruri, concentrație în unități metrice 0.09%.

Substanțe active: Clorura de didecildimetilamoniu și săruri cuaternare de amoniu. Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide".

Contestatorul face trimitere și la argumentarea de la critica 2.3.1. de mai sus.

PRIVIND CERINȚA 2.4.2.

Contestatorul arată că autoritatea răspunde solicitării sale astfel:

➤ Referitor la cerința 2.4.2. "obligarea AC la modificarea specificației de spectru de activitate"

Autoritatea contractantă operează modificări la nivelul celor prezentare la cerința 2.2

Contestatorul precizează că răspunsul arătat este însă cu un subiect parțial nepertinent pentru discutarea solicitării sale, parțial neoferind nicio atitudine expresă față de solicitarea sa:

Cu privire la susținerea autorității:

➤ Referitor la cererea 2.2 "precizarea ca cerință de documentare a livrării de dezinfectanți"

În documentația de atribuire este menționat: "Certificat de marcaj CE emis de un organism notificat SAU Declarația de conformitate CE a producătorului (...)".

Autoritatea contractantă a solicitat în clar depunerea "Declarației de conformitate CE", document obligatoriu, așa cum a învederat și contestatoarea în cererea sa, deși nu înțelegem solicitarea acesteia, înțelegem să reformulăm cerințele suplimentare și să completăm cerința privind avizul de conformitate, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1082/2016, cu:

Anterior măsurilor de remediere	Ulterior aplicării măsurilor de remediere
IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE	
Aviz de conformitate emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei. Produsele vor fi însoțite de certificat de conformitate/declarație de conformitate/Aviz Ministerul Sănătății. Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toată perioada de garanție a produsului ofertat. În costul produsului (fără a fi detaliate) sunt fi incluse toate serviciile conexe (transport , etc). Produsele vor fi livrate cu ambalajul propriu/individual, nedesfăcut.	Aviz de conformitate emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei. Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toată perioada de garanție a produsului ofertat. Fișa tehnică a produsului: originală și/sau tradusă autorizat în limba română. În fișa tehnică a produsului se va specifica în mod expres nr. CE și nr. CAS al substanțelor chimice active, în cazul în care aceste date nu sunt prevăzute în avizul sanitar. Certificate de calitate și conformitate a produsului, cu buletine de analiza fizicochimice (aspect, miros, pH, densitate, solubilitate în apă, etc). Dovada înregistrării/notificării/ autorizării ca produs biocid în țara de origine sau în alt stat membru al UE, acolo unde este cazul. Să fie însoțit de fisa de securitate, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr.1.907/2007 cu completările și modificările ulterioare, în limba română. Produsele vor fi fabricate astfel încât să satisfacă cerințele esențiale de sănătate și securitate, conform Regulamentului UE nr. 528/2012 și avizat de OMS nr. 2251/BIO/01.12.2024.

	Produsul trebuie să fie de tip biocid, conform legislației în vigoare (Regulamentul UE nr. 528/2012): Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide. Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13697, EN 13624 , EN 14348, EN 14476. Soluția de lucru să fie compatibilă cu orice tip de material și să poată fi folosită la dezinfectia obiectelor (metal cromat sau nichelat, lemn lustruit sau vopsit, material plastic, sticla, materiale ceramice), pavimentelor și pereților (gresie, faianța, ciment, mozaic) din toate spațiile unităților de învățământ. Produsul să fie miscibil cu apa iar soluția de lucru să fie ușor de preparat, cu apa de robinet la temperatura camerei, să nu păteze suportul și să nu fie necesară clătirea suprafețelor după aplicare, în costul produsului (fără a fi detaliate) sunt incluse toate serviciile conexe (transport, etc). Produsele vor fi livrate cu ambalajul propriu/individual, nedesfăcut.
--	--

contestatorul precizează că autoritatea își prezintă actul decizional fără a justifica de ce refuză cererea societății sale (deplin argumentată) de a stabili spectrul de activitate al dezinfectantului dorit în funcție de prevederile standardului EN 14885:2018.

Refuzul autorității este exprimat prin stabilirea unui alt spectru de activitate decât cel solicitat (fără a fi oferită nicio justificare):

"Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13697, EN 13624 , EN 14348, EN 14476".

PRIVIND CEREREA 2.4.3.

Contestatorul arată că autoritatea respinge cererea societății sale de eliminare a cerinței de activitate microbucidă *"Efect intens bactericid, omoară în proporție de 99,9% bacteriile și fungii"* cu următoarea motivare:

"La fel ca și la cerința 2.3.2 vă rugăm să observați tendința clară a operatorului economic de a transforma documentația de atribuire în una foarte tehnică menită să restricționeze accesul operatorilor economici mai mici care nu stăpânesc foarte bine specificitățile standardelor dar care comercializează produsele pe baza înțeleșului comun. Abordarea agresivă, în acest sens, a contestatoarei se sesizează și din faptul că deși pe de-o parte semnalează faptul că "efect intens" nu este precis pe de altă parte solicită eliminarea specificației omoară în proporție de 99,9% bacteriile și fungii. Ei bine, prin continuarea: "omoară în proporție de 99,9% bacteriile și fungii" Autoritatea Contractantă a clarificat exact, a cuantificat ce înseamnă "efect intens" - adică să omoare 99,9% bacterii și fiingi. Considerăm cerința ca fiind aberantă și fără fundament, doar de dragul de a modifica documentația de atribuire, exact așa cum a menționat de la început "conform cerințelor" sale. Autoritatea contractantă nu va renunța

la această cerință însă o completează astfel: "efect intens bactericid și fungicid, omoară în proporție de 99,9% bacteriile și fungii".

Contestatorul precizează că orice procedură de achiziție, indiferent de nivelul de cultură tehnică și juridică al autorității contractante și al sectorului de ofertanți vizat, trebuie să respecte prevederile tehnice și juridice aplicabile; a cere respectarea legii (o „abordare agresivă” în opinia autorității) pare a fi, în opinia aceleiași autorități, o cerere menită să restricționeze participarea „operatorilor economici mai mici”.

Într-adevăr, autoritatea vădește necunoașterea terminologiei tehnice adecvate pentru a-și exprima propriile necesități (astfel „omoară în proporție de 99,9 %” - sintagma prezentă în actele de reclamă comercială - înseamnă, în jargonul de specialitate, o reducere a microorganismelor de testare de 3 lg); dar mai vădește și că nici nu dorește să-și ridice nivelul de cunoștințe în domeniul pentru care primește o finanțare europeană destul de consistentă.

Contestatorul mai relevă și postura neplăcută în care se plasează autoritatea prin încăpățânarea de a accepta sugestiile care i se fac (și care nu pot dăuna țelului său declarat de a achiziționa un produs conform cerințelor tehnice și juridice aplicabile).

Și, în acest sens, contestatorul arată că efectul BACTERICID și (acum) FUNGICID se dovedește prin standardele EN 13727 și EN 13697, respectiv prin standardele EN 13624 și EN 13607 - care sunt prezente în cerința mai sus relevată:

"Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13697, EN 13624 , EN 14348, EN 14476".

Așadar, contestatorul se întreabă pentru ce este nevoie să existe cerința ofertării unui produs care să dovedească „efect intens bactericid și fungicid”, care să „omoare în proporție de 99,9 % bacteriile și fungii” când aceeași cerință este exprimată - clar, tehnic, juridic - prin trimitere la anume standarde de dovedire a efectelor microbicide dorite?

În fine, contestatorul mai arată că, în ciuda afirmării înverșunate de refuz a acceptării cerinței sale, totuși autoritatea nu păstrează această cerință în caietul de sarcini lot 2 produs "IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE"!

PRIVIND CEREREA 2.5.1.

Contestatorul reține că autoritatea refuză să elimine cerința "Aromă: fresh", astfel: *"Da, am solicitat "fresh" tocmai pentru că reprezintă o plajă largă, dacă am fi solicitat aromă de pădure ar fi fost o problemă reală clar așa, nu putem decât să ne cerem scuze pentru că am scris "fresh" și nu "freș" așa cum apare în DEX, însă dacă ar fi analizat sensul ar fi observat că înseamnă "care exprimă prospețime, sănătate, tinerețe", adică am dorit să nu primim un produs care să aibă un miros urât".*

„MIROSUL CARE SĂ NU FIE URĂT” - noțiune explicativă și justificativă a cerinței în discuție - este o altă condiționare lipsită de legătură cu eficacitatea dezinfectantului; ea este și de natură subiectivă, putând exista interpretări diferite asupra „(ne)plăcerii” resimțite de receptor.

Contestatorul arată că autoritatea este obligată, conform art. 154 din Legea nr.98/2016, să ofere o descriere precisă a cerințelor procedurii de achiziție - astfel încât să existe criterii precise, clare la care să se raporteze atât ofertanții (în elaborarea ofertei), cât și autoritatea (în procesul de evaluare a ofertelor).

Astfel, contestatorul constată că, în forma modificată a caietului de sarcini lot 2 produs „SĂPUN LICHID”, autoritatea nu a mai menținut cerința pentru care a expus atâta deversare de resentimente.

Cu toate acestea, autoritatea exprimă următoarea cerere în punctul său de vedere:

”Solicităm respingerea în parte a contestației, respectiv să respingeți cererile care privesc:

- *obligarea AC la eliminarea cerinței: aroma fresh” pentru motivul că nu există nicio legătură între aroma antisepticului și efectul său dezinfectant”.*

Față de comportamentul instabil al autorității, contestatorul precizează că își menține cererea și solicită o pronunțare clară asupra chestiunii.

PRIVIND CEREREA 2.5.2.

Contestatorul menționează că autoritatea întâmpină cererea sa de modificare a cerinței - pH: $6 \pm 0,5\%$ în sensul stabilirii unei marje reale, efective a pH-ului produsului care trebuie oferit - anume între 4,5 și 6,5 - cu următoarea motivare: *”Referitor la marjă, aceasta este una reală și clară: pH între 5,5 și 6,5”.*

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea este din nou în eroare (aritmetică de această dată): $6 \times 0,5\% = 0,03$, așadar autoritatea propune o marjă cvasiinexistentă - pH între 5,97 și 6,03, iar nu între 5,5 și 6,5 (cum afirmă cu superbie în motivarea citată).

Cu privire la susținerea autorității *”Nu în ultimul rând, am dori să subliniem faptul că pentru un operator economic care acționează în domeniul comercializării biocidelor, necunoașterea Ordinului 1082 din 2016 este mai mult decât suspectă și mai degrabă susceptibilă de intenția de a duce în eroare autoritatea contractantă și de a o orienta spre acceptarea unor cerințe care se potrivesc produselor comercializate de operatorul economic și nu de interesul public vizat. În suportul celor afirmate precizăm faptul că potrivit Ordinului 1082/2016 (Anexa 3 Caiet de sarcini pentru achiziția de produse biocide, secțiunea ”Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare și/sau frecare” se precizează clar: ”Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru”. Așadar cerința autorității contractante: pH între 5,5 și 6,5 se încadrează perfect în prevederile din Ordinul 1082/2016, ”cât mai aproape de neutru”, în timp ce solicitarea operatorului economic: ”să obligați AC la modificarea cerinței pH: $6 \pm 0,5\%$ în sensul unei marje reale anume între 4,5 și 6,5”, cu acel 4,5 nu se află cu certitudine în zona: ”aproape de neutru”.”, contestatorul citează prevederile ANEXEI nr.3 la OMS nr. 1082/2016 referitoare la dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare – subliniind faptul că în aceasta nu se regăsește recomandarea invocată de autoritate:*

”Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare sau

Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare

Indicații: dezinfecția igienică a mâinilor

Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr.

528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat

Activitate antimicrobiană și standarde

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$*

EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$*

- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$*

- *Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348*

- *Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare).*

Prin urmare, contestatorul învederează faptul că nu există recomandarea invocată în actul normativ citat - forma în vigoare la această dată (a existat în forma inițială, dar, fiind vădită lipsa sa de corelare cu eficacitatea dezinfectantului, a fost eliminată prin modificarea operată în anul 2017).

Nu există deci niciun reper (legal sau tehnic) de raportare a eficacității unui dezinfectant destinat dezinfecției igienice a mâinilor la pH-ul dezinfectantului.

Nu există, de asemenea, nicio justificare pentru stabilirea pH-ul dezinfectantului în intervalul 5,5 - 6,5 de vreme ce pH-ul pielii este, în mod normal, între 4,5 și 6,5 (...).

PRIVIND CHELTUIELILE DE JUDECATĂ

Contestatorul menționează că prima preocupare a autorității pare să fi fost, atunci când a redactat punctul său de vedere, să nu fie obligată la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de modul său eronat de întocmire a documentației de atribuire.

Toate „argumentele” autorității - de fapt o înșiruire de insulte, de jigniri și de susțineri fără nicio fundamentare juridică - trebuie să cedeze în fața singurei condiții prevăzute de legea procesuală pentru admiterea unei cereri de obligare la plata cheltuielilor de judecată - căderea în pretenții.

Contestatorul precizează că nu numai că nu avea obligația de a solicita autorității clarificări înainte de a formula contestație, dar lipsa de eficiență a unui asemenea demers este dovedit de reacția autorității la cererile societății sale, vădită prin punctul său de vedere.

De asemenea, contestatorul arată că jurisprudența invocată (de o vechime considerabilă) se referă la situația intervenienților.

Dacă este nevoie de asistență de specialitate (avocat) sau nu, contestatorul precizează că este o chestiune ce ține de dreptul la apărare al oricărui subiect de drept din România - deplin suveran a alege să fie sau nu apărat de un specialist în domeniul juridic al achizițiilor publice.

Totodată, contestatorul menționează că valoarea onorariului - așa mică cum este evaluată de chiar autoritatea prin raportare la valoarea

achiziției - este totuși valoarea onorariului minimal recomandat prin ... nr.80/2020.

Fiecare demers procesual se apreciază separat, indiferent că apărările sunt identice/similare/apropiate; numai faptul că s-a impus o cercetare prealabilă a documentațiilor copiate una după cealaltă (iar acestea copiate după prevederi din actele unor operatori economici) implică un efort exercitat pentru realizarea corectă a asistenței și/sau reprezentării unui client într-o speță.

În ce privește gradul de dificultate a speței, cât și volumul de muncă depus pentru a face față atitudinii autorității, aceasta este cel mai puțin în măsura a le aprecia (autoritatea dovedind că este departe de criteriile de obiectivitate și de profesionalism pe care le presupune inițierea unei achiziții publice).

Doar privind (fără a mai intra în detaliile lor) la actele procesuale întocmite până acum în cauză - contestația (10 pagini) și răspunsul la punctul de vedere al autorității (19 pagini) - rezultă un număr considerabil de ore afectate numai redactării (la care trebuie să se adauge pregătirea apărărilor, corelarea informațiilor generate de experiența avocatului angajat cu cele deținute de societatea sa etc.).

Contestatorul precizează că întocmirea unei documentații cu vădite erori și vădind dorința autorității de a favoriza pe unii operatori economici este un act de încălcare a prevederilor legale în materia achizițiilor publice și îl poate împiedica - în cazul în care erorile și încălcările relevante prin contestație nu sunt înlăturate (și se vede că autoritatea a refuzat să facă acest lucru prin mecanismul prevăzut de art.9 alin. (1) din Legea nr.101/2016) - să beneficieze de tratamentul egal și transparența care sunt garantate oricărui participant la o achiziție publică.

Contestatorul susține că a acționat cu bună credință când a solicitat autorității să-și îndrepte erorile (cauzate probabil de dorința favorizării unui/mai multor operatori economici); dacă ar fi acceptat cererile sale, atunci ar fi beneficiat de exonerarea de răspundere procesuală generată de respectarea prevederilor art.9 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

Prin urmare, contestatorul solicită continuarea judecării contestației sale și obligarea autorității la modificarea specificațiilor caietului de sarcini al lotului 2.

Contestatorul menționează că, în cazul admiterii fie și în parte a contestației sale, toate actele ulterioare efectuate de autoritate în cauză (precum preținsele remedieri publicate în SEAP la data de 02.02.2022) trebuie anulate în măsura admiterii contestației sale (conform principiului *quod nullum est nullum producit effectum*).

Prin adresa nr. 1063/07.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 6363/07.02.2022, autoritatea contractantă formulează completare la punctul de vedere.

1. Referitor la cerința: etanol minim 80%

Autoritatea arată că societatea contestatoare precizează: "AC a imaginat drenarea fondurilor europene ce i se acordă pentru satisfacerea unor necesități indiscutabile către furnizorul de dezinfectanți ...".

De pe website-ul Ministerului Sănătății, autoritatea contractantă supune atenției Registrul Național al produselor biocide, actualizare august 2021 (ultima versiune publicată, așadar):

....

Din informațiile furnizate în registru, se observă următoarele:

Nr. Aviz	Denumirea comerciala	Producător	Numele substanței active	Concentrație (% g; v; g/v)	Data expirare Indicația de utilizare în unități sanitare
Nr. 5420BIO/O1/12.24			Ethanol	80%	26.01.2024
Nr. 5543BIO/O1/12.24			Etanol	80% (w/w)	15.06.2024
Nr. 3658BIO/O1/12.24			Ethanol	80	20.04.2024
Nr. 5092BIO/O1/12.24			Etanol	80% (V/V)	03.08.2023
Nr. 5533BIO/O1/12.24			Ethanol 2-Phenoxyethanol	85 % 1 %	10.03.2024
Nr. 4925BIO/O1/12.24			Ethanol 96%	89,10g	18.03.2023
Nr. 5547BIO/O1/12.24			Etanol	89 g/100 g produs	02.04.2024
Nr. 2251BIO/O1/12.24			Ethanol	85 (v/v)	16.09.2023
Nr. 5444BIO/O1/12.24			Etanol	85%	05.02.2024
Nr. 5758BIO/O1/12.24			Ethanol	89,0 % g/g	09.03.2024

2. Referitor la specificațiile din caietul de sarcini

Cu privire la acest aspect, autoritatea solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că pe website-ul ANAP (...), se regăsește Ordinului comun cu nr. 1082/731 al Ministrului Sănătății și al Președintelui ANAP pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide.

Potrivit Anexei 3 - Caiet de sarcini pentru achiziția de produse biocide, autoritatea arată:

Precizare din Anexa 3	Precizare din documentația de atribuire
-----------------------	---

Dezinfecția suprafețelor critice Spectrul de activitate conform EN 14885/2015 Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$ Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$ Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$ Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$	IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE Spectrul de activitate conform EN 14885 5 min la nivel mediu, 60 min la nivel înalt. Produsul trebuie să nu decoloreze, să nu fie iritant, și să dezinfecteze. Produsele vor fi fabricate astfel încât să satisfacă cerințele esențiale de sănătate și securitate, conform Regulamentului UE nr. 528/2012 și avizat de OMS nr. 2251/BIO/01.12.2024. Produsul trebuie să fie de tip biocid, conform legislației în vigoare (Regulamentul UE nr. 528/2012): Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide. Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476.
Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare și/sau frecare Spectrul de activitate conform EN 14885:2015 - Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$ - EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min. - Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$ - Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$ - Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans; Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$ - Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru	Gel dezinfectant pentru mâini Standardul general: EN 14885 Produsul trebuie să fie de tip biocid, conform legislației în vigoare (Regulamentul UE nr. 528/2012): Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide. Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13624, EN 14476 , EN 13624, EN 1500. Produsul trebuie să vizeze cel puțin: Bactericid tulpine: Pseudomonas aeruginosa, E. Coli, S aureus, E. hirae Fungicid și levuricid: Candida albicans Virucid: Poliovirus type 1 LSc2ab/HeLa cells, Adenovirus type 5/HeLa cells, Murine norovirus S99 Berlin, Vaccinia virus/ BHK - 21 cells, SARS COV 2
Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare și/sau frecare Spectrul de activitate conform EN 14885:2015 - Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$ - EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min. - Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$ - Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$ - Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans; Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$	SĂPUN LICHID pH: 5,5 - 6,5, cât mai aproape de neutru fresh dezinfectează mâinile, distruge 99,9% din bacterii, nu produce iritarea pielii. Efect Bactericid conform SR EN 13727 si SR EN 1499 Efect Levuricid si fungicid conform SR EN 13624

>/= 4,0	
---------	--

Faptul că gelul dezinfectant are pe lângă standard și norme și o enumerare, iar săpunul lichid are pe lângă standard și norme și o cerință referitoare la aromă (una cât se poate de generală), autoritatea consideră că nu constituie cerințe restrictive și nu ar trebui să deranjeze pe nimeni într-o asemenea măsură încât să conteste la CNSC.

3. Referitor la termenul de plată

Autoritatea precizează că își menține punctul de vedere, cerința este în conformitate cu legislația în vigoare, a explicat și de ce nu are posibilitatea reală de a efectua plata mai repede: nu beneficiază de un astfel de buget, va aplica regula cererii de plată (va primi banii de la finanțator nu sub formă de decontare, ci înainte de a efectua plata, deoarece nu are acești bani. Termenul nu este stabilit de autoritatea contractantă, ci de către finanțator).

4. Referitor la marcaj CE

Autoritatea arată că, în documentație, așa cum sesizează și operatorul economic, este menționat: "dacă este cazul", dacă nu este cazul nu se depune, cerința este foarte clară, nu necesită contestație la CNSC.

5. Referitor la "omooară în proporție de 99.9%"

Autoritatea contractantă menționează că operatorul economic arată că înțelege faptul că această cerință înseamnă "*reducerea microorganismelor ...*", deci cerința este clară. Ce nu s-a înțeles este faptul că autoritatea contractantă nu a primit o finanțare europeană pentru "ridicarea nivelului de cunoștințe", ci pentru reducerea impactului pandemiei COVID-19, în unitățile de învățământ.

În concluzie, autoritate reamintește faptul că operatorul economic nu "s-a adresat AC" așa cum susține în răspunsul la punctul nostru de vedere, ci a depus direct contestație la CNSC, deci presupusele sale bune intenții nu se demonstrează.

În ciuda tuturor celor prezentate mai sus, pe lângă remediere, autoritatea arată că mai operează și o clarificare din oficiu, motivele care stau la baza acestei decizii fiind:

- Nu a vizat și nu vizează niciun furnizor de pe piață, o interesează doar să primească produse care să justifice procedura aleasă: raportul calitate- preț și nu prețul cel mai scăzut;
- Nevoia de a finaliza cu celeritate procedura de achiziție,
- Faptul că operatorul economic ... SRL are o vastă experiență în a contesta la CNSC (peste 200 de contestații în ultimii 5 ani, numai în acest

având mai mult de 5), în timp ce autoritatea contractantă este instituție de stat cu preocupări în domeniul educației și profund interesată de a implementa măsurile pe care le consideră cele mai bune în vederea asigurării unui act educațional desfășurat în spațiile de învățământ.

Așadar, autoritatea arată că modifică fișele tehnice ale celor 3 produse după cum urmează:

SPECIFICAȚII TEHNICE - considerate minimale

DENUMIREA PRODUSULUI: GEL DEZINFECTANT PENTRU MÂINI		
NUMĂR LITRI		3.187
PERIOADA GARANȚIE (Furnizorul va oferi numai produse care au o valabilitate de cel puțin 24 luni de la data recepției. Ofertele care propun o perioadă de garanție mai mică decât perioada minimă solicitată, <u>vor fi respinse.</u>)		
SPECIFICAȚII TEHNICE - considerate minimale		SPECIFICAȚII TEHNICE OFERTATE
Tip	Gel dezinfectant hidroalcoolic mâini și piele, ideal pentru cazurile în care apa și săpunul nu sunt accesibile	
Concentrații	concentrație alcool, mai mare sau egal de 70%	
Tip formulă	Cu acțiune rapidă	
Spectrul de activitate	Spectrul de activitate conform EN 14885 Bacterică: EN 13727, timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg pentru produs de frecare $\geq 5,0$ EN 1500 Levurică: EN 13624 (Candida albicans), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de frecare $\geq 4,0$ Virucidă: EN 14476 timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$ Fungică: EN 13624 (Candida albicans; Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de frecare $\geq 4,0$	
Ambalat în recipient de	Recipient de 1.000 ml, cu pompă de dozare	
Alte caracteristici	Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară.	
Avize	Aviz de conformitate emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei. Ofertantul va prezenta o declarație pe	

	propria răspundere din care să rezulte ca produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toată perioada de garanție a produsului oferat.	
Cerință suplimentară	Fișa tehnică a produsului: originală și/sau tradusă autorizat în limba română. În fișa tehnică a produsului se va specifica în mod expres nr. CE și nr. CAS al substanțelor chimice active, în cazul în care aceste date nu sunt prevăzute în avizul sanitar. Certificate de calitate și conformitate a produsului, cu buletine de analiza fizicochimice (aspect, miros, pH, densitate, solubilitate în apă, etc). Dovada înregistrării/notificării/autorizării ca produs biocid în țara de origine sau în alt stat membru al UE, acolo unde este cazul. Să fie însoțit de fișa de securitate, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr.1.907/2007 cu completările și modificările ulterioare, în limba română. Să conțină substanțe de protecție a pielii și să aibă un pH cât mai aproape de neutru.	
Substanțe active:	să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat. Se propun produsele care au o formulare anticorozivă.	
În costul produsului (fără a fi detaliate) sunt incluse toate serviciile conexe (transport, etc).	Produsele vor fi livrate cu ambalajul propriu/individual, nedesfăcut.	

DENUMIREA PRODUSULUI: IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE		
NUMĂR LITRI		2.349
PERIOADA GARANȚIE (Furnizorul va oferi numai produse care au o valabilitate de cel puțin 24 luni de la data recepției. Ofertele care propun o perioadă de garanție mai mică decât perioada minimă solicitată, vor fi respinse.)		
SPECIFICAȚII TEHNICE - considerate minimale		SPECIFICAȚII TEHNICE OFERTATE
Tip	Dezinfectant lichid pentru suprafețe cu efect bactericid, virucid și fungicid, cu spectru larg	
Zone de	Pentru toate suprafețele care	

utilizare	necesită igienă, curățenie	
Tip de acțiune	Spectrul de activitate conform EN 14885 Bactericidă: EN 13727, timp de contact ≤ 5 min, reducere lg. $\geq 5,0$ Bactericidă/fungicidă: EN 13697, timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$ Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans), timp de contact ≤ 5 min, reducere lg. $\geq 4,0$ Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger), timp de contact ≤ 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$ Micobactericidă: EN 14348, timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$ Micobactericidă: EN 14348, timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$, reducere lg. $\geq 4,0$	
Ambalat în recipient de	1000 ml - maxim 5000 ml	
Avize	Aviz de conformitate emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei. Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toată perioada de garanție a produsului oferat.	
Cerințe suplimentare	Fișa tehnică a produsului: originală și/sau tradusă autorizat în limba română. În fișa tehnică a produsului se va specifica în mod expres nr. CE și nr. CAS al substanțelor chimice active, în cazul în care aceste date nu sunt prevăzute în avizul sanitar. Certificate de calitate și conformitate a produsului, cu buletine de analiza fizicochimice (aspect, miros, pH, densitate, solubilitate în apă, etc). Dovada înregistrării/notificării/autorizării ca produs biocid în țara de origine sau în alt stat membru al UE, acolo unde	

	este cazul. Să fie însoțit de fișa de securitate, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr.1.907/2007 cu completările și modificările ulterioare, în limba română.	
	Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze, să nu necesite clătire. Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.). Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică. Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv. Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare. Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială. Se va verifica corelarea formulării produsului cu suprafețele pe care acesta va fi utilizat (de exemplu, produse anticorozive).	
Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr.528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat.		
În costul produsului (fără a fi detaliate) sunt incluse toate serviciile conexe (transport, etc).		Produsele vor fi livrate cu ambalajul propriu/individual, nedesfăcut.

DENUMIREA PRODUSULUI: SĂPUN LICHID	
NUMĂR LITRI	2.897
PERIOADA GARANȚIE (Furnizorul va ofera numai produse care au o valabilitate de cel puțin 24 luni de la data recepției. Ofertele care propun o perioadă de garanție mai mică decât perioada minimă solicitată, vor fi respinse.)	

SPECIFICAȚII TEHNICE - considerate minimale		SPECIFICAȚII TEHNICE OFERTATE
Tip	lichid, TP1 - produs biocid utilizat pentru igiena umană aplicat pe/sau care intră în contact cu pielea umană în scopul principal de a dezinfecta pielea.	
Eficiență	Spectrul de activitate conform EN14885 Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg pentru produs de spălare $\geq 3,0$ EN 1499 Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$ Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$ Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans; Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$	
Alte cerințe	Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru. Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară.	
Ambalat în recipient	1 l, prevăzut cu pompiță pentru dozarea săpunului lichid.	
Avize	Aviz de conformitate emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei	
Cerințe suplimentare	Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toată perioada de garanție a produsului oferit.	
	Fișa tehnică a produsului: originală și/sau tradusă autorizat în limba română. În fișa tehnică a produsului se va specifica în mod expres nr. CE și nr. CAS al	

	substanțelor chimice active, în cazul în care aceste date nu sunt prevăzute în avizul sanitar. Certificate de calitate și conformitate a produsului, cu buletine de analiza fizicochimice (aspect, miros, pH, densitate, solubilitate în apă, etc). Dovada înregistrării/ notificării/ autorizării ca produs biocid în țara de origine sau în alt stat membru al UE, acolo unde este cazul. Să fie însoțit de fișa de securitate, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1.907/2007 cu completările și modificările ulterioare, în limba română.	
Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat. Se propun produsele care au o formulare anticorozivă.		
În costul produsului (fără a fi detaliate) sunt incluse toate serviciile conexe (transport, etc).	Produsele vor fi livrate cu ambalajul propriu/individual, nedesfăcut.	

Cu atât mai mult cu cât încă se află în termenul în care poate opera din oficiu modificări și completări ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că este o certitudine faptul că nu a adus operatorului economic nici un prejudiciu, așadar, onorariul de avocat nu poate să cadă în sarcina autorității contractante.

De asemenea, independent de voința autorității contractante termenul în care aceasta poate avea un disponibil financiar pentru a efectua plăți este în termenul de 60 de zile, termen solicitat spre acceptare și ofertanților și care este un termen rezonabil.

Prin adresa nr. 254/10.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 7207/10.02.2022, contestatorul formulează răspuns la completarea punctului de vedere al autorității.

1. Contestatorul formulează următoarea replică la fiecare nouă apărare a autorității a specificațiilor criticate/solicitărilor formulate prin contestație, în măsura în care poate stabili corespondența între acestea.

PRIVIND CRITICA NEIDENTIFICATĂ

Arătând că invocarea unui temei normativ se face prin trimitere la ediția publicată în MONITORUL OFICIAL, iar nu la un text publicat în mediul electronic (și se pare că autoritatea folosește varianta OMS nr.1082/2016

de la data publicării, iar nu pe cea în vigoare la data întocmirii documentației de atribuire), contestatorul nu poate înțelege relevanța juridică a susținerii.

"Faptul că gelul dezinfectant are și pe lângă standard și norme și o enumerare iar săpunul lichid are pe lângă standard și norme și o cerință referitoare la aromă (una cât se poate de generală), nu constituie cerințe restrictive și nu ar trebui să deranjeze pe nimeni într-o asemenea măsură încât să conteste la CNSC".

PRIVIND CRITICA 2.1.

Contestatorul arată că autoritatea stăruie în a afirma supremația prevederilor unui contract asupra prevederilor (clare, în opinia sa) ale Legii nr.72/2013.

Afirmația este lipsită și de orice suport probator – autoritatea nu a dovedit existența contractului de finanțare, respectiv clauza care i-ar impune să nu respecte prevederile Legii nr.72/2013 (care transpune în legislația națională DIRECTIVA 2011/7/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 februarie 2011 privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților în tranzacțiile comerciale - adică un act presupus a fi cunoscut finanțatorului european).

Contestatorul arată că autoritatea își încheie actul de completare a punctului de vedere inițial cu afirmația: *"De asemenea, independent de voința autorității contractante termenul în care aceasta poate avea un disponibil financiar pentru a efectua plăți este în termenul de 60 de zile, termen solicitat spre acceptare și ofertanților și care este un termen rezonabil"*, reflectând încă din această fază refuzul său de a accepta o eventuală obligare a sa la respectarea prevederilor Legii nr.72/2013.

PRIVIND CRITICA 2.2.

Contestatorul solicită Consiliului să se ia act de acordul autorității (formulat în mod dezagreabil) de a accepta efectuarea precizării solicitate.

PRIVIND CRITICA 2.3.1.

Fără a combate în sine critica sa de restricționare a competiției prin impunerea unei anume compoziții a dezinfectantului (și aceasta greșită, în opinia sa, bazată pe concluziile O.M.S.), autoritatea furnizează o listă cu un număr de 11 operatori economici ale căror produse îndeplinesc condiția impusă (concentrație etanol minim 80 %).

Argumentul nu face altceva decât să confirme caracterul de restricționare al cerinței, prin relevarea numărului redus de operatori economici care pot ofera în condițiile impuse (față de un număr de 35 operatori economici înregistrați în REGISTRUL NAȚIONAL AL PRODUSELOR BIOCIDELOR care pot ofera dezinfectantul solicitat de autoritate).

Contestatorul mai arată din nou și că autoritatea nu a furnizat niciun argument tehnico-științific care ar justifica înlăturarea din competiția de atribuire acordului cadru a altor dezinfectanți cu altă compoziție decât cea stabilită de autoritate, dar realizând scopul dezinfecției solicitate, și mai ales, de ce a ales etanolul ca substanță activă unică, într-o proporție de minimum 80 % din compoziția dezinfectantului.

În ciuda tuturor atitudinilor vindicative ale autorității, contestatorul constată că în noua alcătuire a caietului de sarcini nu mai este indicată

substanța activă etanol (ci alcoolii drept clasa de substanțe active), iar ponderea alcoolilor a fost scăzută la 70 % - situație cu care este de acord.

PRIVIND CRITICA 2.4.3.

Contestatorul precizează că autoritatea stăruie în a-și comenta propria acceptare la eliminarea specificației atacate de societatea sa (căci nici în varianta de caiet sarcini - în continuare CS - atașată adresei nr. 899/02.02.2022, nici în varianta CS atașată completării punctului de vedere inițial nu mai păstrează specificația atacată).

Un discurs inutil și lipsit de politețea și respectul datorat unui operator economic posibil partener în realizarea obiectului achiziției.

Pe fondul modificărilor aduse de autoritatea contractantă caietului de sarcini ca urmare a contestației sale (iar nu din oficiu, cum greșit afirmă autoritatea), contestatorul susține în continuare necesitatea efectuării de alte modificări (dintre cele cu care a sesizat C.N.S.C.) ca rezultat al neconformării autorității la prevederile legale invocate în contestație.

Astfel, contestatorul arată că în cazul produsului „GEL DEZINFECTANT PENTRU MÂINI”, spectrul de activitate descris în caietul de sarcini omite să indice și activitatea „• *Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SR EN14348*”, așa cum a motivat la pct.2.3.2 al contestației.

De asemenea, contestatorul arată că în cursul modificării caietului de sarcini, autoritatea a introdus unele specificații inexistente în caietul de sarcini contestat - și unele dintre aceste modificări consideră că nu sunt legale.

Astfel, contestatorul menționează că urmează a formula o nouă contestație având ca obiect remedierea noilor erori săvârșite de autoritatea prin modificarea caietului de sarcini aferent lotului 2.

În ceea ce privește contestația nr. 265/11.02.2022 formulată de ..., care face obiectul dosarului nr. 332/2022, contestatorul reclamă, produsul „SĂPUN LICHID”.

1. Chestiuni prealabile

Contestatorul arată că autoritatea a modificat caietul de sarcini al lotului 2, prin adoptarea de măsuri de remediere consemnate în adresa nr. 1063/07.02.2022, în cadrul judecării cauzei înregistrate sub nr.

Aceste măsuri de remediere i-au fost comunicate la data de 07.02.2022 (anexa nr.2).

Având în vedere că valoarea estimată a achiziției este de 778.183,12 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația în termen legal.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ (1) lit. a) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, a constituit la dispoziția CNSC cauțiunea în sumă de 7272,82 lei, reprezentând 2 % valoarea estimată a lotului 2 contestat (anexa nr.3 - în original, dovada constituirii cauțiunii).

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a comunicat autorității un exemplar al contestației (anexa nr.4).

În temeiul art. 17 alin. (1) lit. a) și (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul precizează că se impune conexarea prezentei contestații la dosarul nr. ..., având ca obiect contestația sa împotriva caietului de sarcini al lotului 2.

2. Fondul contestației

Contestatorul arată că obiectul lotului 2 al achiziției este „CONSUMABILE PENTRU DEZINFECTARE”.

Lotul este unul compozit, incluzând un număr de 3 produse dezinfectante, între care și produsul „SĂPUN LICHID”.

În cadrul primei sale contestații nu a criticat aspectele privind spectrul de activitate și dovedirea eficacității dezinfectantului.

Prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă la data de 07.02.2022, a fost introdusă în spectrul de activitate al antisepticului activitatea FUNGICIDĂ, cu următoarele caracteristici:

Fungicidă: EN13624 (Candida albicans; Aspergillii brasiliensis) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produsul de spălare =2,0

Aflându-ne în situația solicitării unui dezinfectant pentru dezinfecția mâinilor prin spălare, contestatorul susține că normele tehnice și juridice aplicabile acestui tip de dezinfectant și dezinfecție nu prevăd dovedirea acestei eficacități.

Nefiind o cerință legală, impunerea ei se transformă într-o măsură cu caracter restrictiv.

Astfel, contestatorul arată că potrivit ANEXEI nr.3 la OMS nr. 1082/2016, spectrul de activitate al dezinfectantului destinat dezinfecției mâinilor prin spălare nu cuprinde activitatea FUNGICIDĂ:

”Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare sau

Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare

Indicații: dezinfecția igienică a mâinilor

Activitate antimicrobiană și standarde

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg, pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$*

EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$*
- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$*
- Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348”*

(asemenea cerința există în forma inițială a OMS nr. 1082/2016, fiind apoi înlăturată în cadrul operațiunii masive de adecvare a ANEXEI NR.3 prin OMS nr. 1071/16413/2017).

De asemenea, contestatorul arată că potrivit standardului EN 14885:2018, p.17, spectrul de activități obligatorii și adiționale pentru un dezinfectant igienic al mâinilor este următorul:

4.3.2.3 Hygienichandwash

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1), EN 1499 (2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1)
Additional European Standards	
Tuberculocidal/Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1)

Virucidal activity against enveloped viruses / Limited spectrum virucidal activity / Virucidal activity	EN 14476(2/1)
---	---------------

NOTE Activity on mould spores is not regarded relevant for hygienic handwash products.

Contestatorul arată că în NOTA la acest tabel se menționează expres: Activitatea asupra fungilor nu este considerată relevantă pentru produsele pentru spălarea igienică.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității la eliminarea acestei cerințe.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 1315/14.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 7679/14.02.2022, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, care face obiectul dosarului nr. ...

Ca urmare a noii contestații depuse de către ... SRL, autoritatea contractantă precizează că răspunde la toate solicitările acestuia și modifică din nou documentația de atribuire, deși, în conformitate cu Nota din Ordinul 1082/2016 cu modificările și completările ulterioare: *"Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare (...)"*.

În acest sens, autoritatea anexează caietul de sarcini și formularul pentru propunere tehnică modificate.

Având în vedere faptul că se află în termenul în care autoritatea contractantă poate opera din oficiu modificări și completări ale documentației de atribuire, autoritate menționează că își menține opinia cu privire la faptul că nu a adus operatorului economic nici un prejudiciu, aşadar, onorariul de avocat nu poate să cadă în sarcina autorității contractante.

De asemenea, autoritatea subliniază faptul că prezenta procedură de achiziție se organizează în cadrul proiectului: „.....”, finanțat prin Programul Operațional Infrastructură Mare, conform contractului de finanțare nr. ... și pe cale de consecință, cade sub incidența prevederilor art. 20 alin. 5 din ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 40 din 23 septembrie 2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014-2020.

Autoritatea contractantă precizează că nu are un buget propriu, implementează proiectul utilizând mecanismul cererii de plată aşadar, poate efectua plăți doar în termenul de 60 de zile, în conformitate cu art. 7 alin. 1 al Legii 72/2013 care stipulează: *"Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12"*, astfel a solicitat ofertanților prin documentația de atribuire, în mod obiectiv, justificat de prevederile art. 20

alin. 5 din OUG nr. 40/2015 acceptarea termenului de 60 zile pentru efectuarea plății.

Prin adresa nr. 1367/15.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 8044/15.02.2022, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise, solicitând Consiliului să constate faptul că, prin modificările operate (măsurile de remediere în baza art.9 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, publicate în SEAP în data de 14.02.2022 și comunicate contestatorului și Consiliului în aceeași zi), contestația nr. 265 din 11.02.2022 a rămas fără obiect.

Ca urmare a acestui demers, autoritatea solicită respingere contestației nr. ... și continuarea procedurii așa cum este ea actualizată în SEAP.

Prin adresa nr. 340/18.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 8809/18.02.2022, contestatorul răspunde la punctul de vedere al autorității contractante nr. 1315/14.02.2022, formulând următoarea replică privind solicitarea eliminării specificației de spectru fungicidă (EN 13624):

Autoritatea afirmă: *"Ca urmare a noii contestații depuse de către ... SRL, autoritatea contractantă răspunde la toate solicitările acesteia și modifică din nou documentația de atribuire"*.

Făcând remarca potrivit căreia, prin contestația sa nr. 281/11.02.2022, a sesizat Consiliul cu obligarea autorității la soluționarea criticii de mai sus (una, iar nu "toate solicitările" pretinse a fi formulate), contestatorul menționează că a aflat doar din cuprinsul noii versiuni a caietului de sarcini produs "SĂPUN LICHID" că autoritatea a admis eroarea săvârșită și a eliminat solicitarea de spectru criticată.

În ceea ce privește noua versiune a caietului de sarcini al lotului 2 (a treia produsă de autoritatea contractantă), întrucât aduce noi modificări neaduse în discuția CNSC prin precedentele contestații, contestatorul precizează că urmează să o atace cu o nouă contestație.

În ceea ce privește contestația nr. 353/18.02.2022 formulată SC ... SRL, care face obiectul dosarului nr. ..., contestatorul reclamă

Chestiuni prealabile

Contestatorul arată că autoritatea a modificat caietul de sarcini al lotului 2, prin adoptarea de măsuri de remediere consemnate în adresa nr. 1315/14.02.2022 în cadrul judecării cauzei înregistrate sub nr.

Aceste măsuri de remediere i-au fost comunicate la data de 14.02.2022 (anexa nr.2).

Având în vedere că valoarea estimată a achiziției este de 778.183,12 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația în termen legal.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ (1) lit. a) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, a constituit la dispoziția CNSC cautiunea în sumă de 7272,82 lei, reprezentând 2 % valoarea estimată a lotului 2 contestat (anexa nr.3 - în original, dovada constituirii cautiunii).

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a comunicat autorității un exemplar al contestației (anexa nr.4).

În temeiul art. 17 alin. (1) lit. a) și (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul precizează că se impune conexarea prezentei contestații la dosarul nr. ...

2. Fondul contestației

Contestatorul arată că obiectul lotului 2 al achiziției este „CONSUMABILE PENTRU DEZINFECTARE”, iar de la publicarea documentației de atribuire, autoritatea a prezentat trei versiuni ale caietului de sarcini lot 2.

Prin prezenta contestație, contestatorul atacă cea de-a treia versiune, transmisă societății sale și C.N.S.C. la data de 14.02.2022.

2.1. Critica generală

Contestatorul menționează că autoritatea continuă să conteste aplicabilitatea prevederilor standardului EN 14885 ediția 2018 - în cazul tuturor celor 3 produse se menționează: *"Spectrul de activitate conform EX 14885: 2015"*.

Astfel, contestatorul arată că potrivit REGULAMENTULUI (UE) nr. 1025/2012 din 25 octombrie 2012 privind standardizarea europeană,

„(4) Standardele europene sunt adoptate de organizațiile de standardizare europene, respectiv CEN, Cenelec și ETSI.” (a se vedea și ANEXA nr.1 la REGULAMENTUL citat).

Standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfectanți, este EN 14885 (aflat acum la ediția 2018), intitulat: Antiseptice și dezinfectante chimice Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice.

Potrivit acestui standard (pag. 1):

"This European Standard was approved by CEN on 12 October 2018.

CEN members are bound to comply with the CEN/CENELEC Internal Regulations which stipulate the conditions for giving this European Standard the status of a national standard without any alteration. Up-to-date lists and bibliographical references concerning such national standards may be obtained on application to the CEN-CENELEC Management Centre or to any CEN member.

CEN members are the national standards bodies of Austria, Belgium, Bulgaria, Croatia, Cyprus, Czech Republic, Denmark, Estonia, Finland, Former Yugoslav Republic of Macedonia, France, Germany, Greece, Hungary, Iceland, Ireland, Italy, Latvia, Lithuania, Luxembourg, Malta, Netherlands, Norway, Poland, Portugal, Romania, Serbia, Slovakia, Slovenia, Spain, Sweden, Switzerland, Turkey and United Kingdom”.

Potrivit acestui standard (ediția 2018, în vigoare la data întocmirii documentației de atribuire), pag. 38:

"4.5.1 In order to make a claim that a product has disinfectant properties, suitable for use in food, industrial, domestic and institutional areas, the product shall be tested in accordance with and shall conform to the relevant European Standards as given in Table 11 as specified for the particular type of product and its claimed spectrum of activity [e.g. bactericidal, fungicidal etc.)”.

(„Spre a formula o pretenție că un produs are proprietăți dezinfectante, potrivit pentru folosire în ariile alimentație, industrială,

domestică și instituțională, produsul va trebui să fie testat potrivit cu și se va conforma STANDARDELOR EUROPENE relevante așa cum sunt stabilite în Tabelul 11, specificate pentru tipul particular de produs și spectrul său de activitate (exemplu bactericid, fungicid etc.)"

Pag. 5:

"The CEN standards relate to only a limited range of microbial species. These have been chosen as representative species taking into account their relative resistance and their relevance to practical use. The handling properties and the microbiological safety have also been considered in choosing the test organisms".

(„Standardele C.E.N, se raportează doar la o sferă restrânsă de specii microbiene. Acestea au fost alese drept specii reprezentative luând în considerare relativa lor rezistență și relevanța lor pentru uzul practic. Au fost luate de asemenea în considerare în alegerea organismelor de testare proprietățile de manipulare și securitatea microbiologică).

pag. 13:

"3.3.6

test organism

strain of a microorganism selected for testing products or active substances within a standardized test".

(„organism de testare - tulpina a unui microorganism ales pentru testarea produselor sau substanțelor active în cadrul unui test standardizat").

Contestatorul arată că această normă tehnică UE - standardul EN 14885:2018 - a fost asimilată în normatorul tehnic național prin decizia organismului național de standardizare (ASRO).

În acest sens, contestatorul citează considerentul deciziei C.N.S.C. nr., pag. 9:

"În ceea ce privește raportarea la standardul EN 14885:2018, conform criticilor contestatorului de la pct.-ul 2.1.1.1. din contestație, Consiliul reține că în Buletinul Standardizării, publicație oficială a ASRO, ediția din luna decembrie a anului 2018 (<https://www.asro.ro/wp-content/uploads/2019/01/BS-12-2018-web.pdf>), la secțiunea Standarde europene CEN aprobate, se regăsește precizat la pag. 27 - „S25 DEZINFECTANTE CHIMICE ȘI ANTISEPTICE EN 14885:2018 Chemical disinfectants and antiseptics - Application of European Standards for chemical disinfectants and antiseptics doa: 2019-02-28 - dop: 2019- 05-31 dow: 2019-05-31".

Această normă tehnică UE - standardul EN 14885 - a fost totodată transpusă în legislația națională, devenind o normă juridică cu caracter obligatoriu.

Astfel, contestatorul face trimitere la prevederile relevante din HGR nr.617/2014:

"ART. 5

(1) Comisia națională pentru produse biocide, organism de specialitate, fără personalitate juridică, care funcționează pe lângă Ministerul Sănătății, denumită în continuare Comisie, îndeplinește atribuțiile privind aprobarea de punere la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide pe teritoriul României, respectiv:

c) autorizarea și autorizarea simplificată a produselor biocide;

d) autorizarea națională a produselor biocide;

ART. 6

(1) Produsele biocide sunt plasate pe piață și folosite pe teritoriul României numai dacă:

a) sunt autorizate potrivit prevederilor Regulamentului sau sunt avizate potrivit măsurilor tranzitorii prevăzute la art. 89 alin. (2) din Regulament; "

OMS nr.10/2010:

„ART. 2

În sensul prezentului ordin, următorii termeni și expresii se definesc astfel:

a) aviz - act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punere la dispoziție pe piață pe teritorial României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid pus la dispoziție pe piață;

d) referat de evaluare - document cu caracter justificativ intern întocmit de către experții desemnați din partea autorităților prevăzute la art. 6 alin. (1), în care sunt înscrise datele privind identitatea solicitantului, a producătorului, încadrarea produsului biocid, substanțele active, forma de condiționare și modul de ambalare, domeniul și indicațiile de utilizare, proprietățile fizico-chimice, date toxicologice, date ecotoxicologice și comportarea în mediu din fișa cu date de securitate și din documentația care a stat la baza întocmirii acestei fișe, date de eficacitate ale produsului biocid din rapoartele de testare sau echivalente, etichetarea și clasificarea produsului biocid și categoriile de utilizatori, conforme cu documentele conținute în dosarul tehnic al produsului biocid, concluziile referitoare la riscul pe care îl reprezintă produsul pentru sănătate și mediu, precum și posibilitățile de control sau diminuare a acestuia;

d¹) referat de evaluare în vederea menținerii indicației de utilizare în unități sanitare pentru produsele TP1 și TP2 - document cu caracter justificativ intern întocmit de către experții desemnați din partea autorităților prevăzute la art. 6 alin. (1), în care sunt înscrise datele privind identitatea solicitantului, a producătorului, încadrarea produsului biocid, substanțele active, domeniul și indicațiile de utilizare, date de eficacitate ale produsului biocid din rapoartele de testare prevăzute la art. 7¹ alin. (1);

ART: 4

(1) Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conține următoarele documente:

g¹) pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1 - 5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, (...). "

- ANEXA nr.3 la OMS nr. 1082/2016 („Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare.”).

Ori, contestatorul precizează că toți dezinfectanții solicitați de autoritate trebuie să fie produse biocide (grupa I, tip 1 și 2), care trebuie să fie avizate de C.N.P.B. - cerința caiet sarcini produse lot 2 anterior citată.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 156 alin. (1) din Legea nr.98/2016:

“ART. 156

(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent".

Contestatorul consideră că, ca autoritate contractantă supusă reglementărilor tehnice și juridice obligatorii europene și naționale, trebuie să admită că prevederile caietului de sarcini lotul 2 trebuie să respecte aceste reglementări.

Și cum refuză cu o obstinație inexplicabilă (în raport de repere raționale) să accepte această realitate tehnică și juridică, contestatorul solicită C.N.S.C. să o oblige în acest sens.

2.2. PRODUSUL „GEL DEZINFECTANT PENTRU MÂINI”

Contestatorul arată că prin versiunea a treia a caietului de sarcini, autoritatea a introdus cerința:

„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare).

Contestatorul face observația preliminară că autoritatea și-a însușit asemenea cerință prevăzută într-un act normativ, reglementând dezinfecția în unitățile sanitare (în prezent însă abrogat, dar înlocuit prin OMS nr. 1761/2021) - ceea ce este un semn îmbucurător al creșterii preocupării autorității pentru asigurarea calității dezinfectanților și a dezinfecției ce și-o propune a realiza cu acești dezinfectanți la nivelul maxim posibil (cel al ariei medicale).

Apoi, contestatorul își exprimă acordul pentru modificarea operată, pe care însă o socotește insuficientă fără adoptarea următoarelor măsuri de completare a acestei cerințe:

- stabilirea unei perioade pe care autoritatea o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de

siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;

- impunerea obligației pentru ofertanti de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de *„valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”*.

Fără completările de mai sus, autoritatea va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.

Pentru justificarea rezonabilității cererii sale, contestatorul face trimitere la prevederile OMS nr. 1761/2021:

- art. 19 alin. (2) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - *„(2) La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele:*

c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor”.

- art.2 ANEXA nr.3 la OMS nr. 1761/2021 - *„Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:*

b) se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului:

c) pe flacon se notează data și ora deschiderii”.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini produs în modul solicitat.

2.3. PRODUSUL „IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE”

2.3.1. Contestatorul arată că autoritatea a introdus cerința:

”Să poată fi aplicat în spații publice de admisie pacienți, vizitatori aparținători, ± spații de învățământ (spații instituționale)”.

Contestatorul precizează că „Lipitura” este evidentă și inaplicabilă: produsul nu poate să fie achiziționat în vederea aplicării în zone care nu privesc sfera de activitate a autorității („spații publice de admisie pacienți, vizitatori/aparținători).

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității la modificarea cerinței prin eliminarea sintagmei *„spații publice de admisie pacienți, vizitatori/aparținători”*.

2.3.2 Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a „scăpat” (din nou) o solicitare în afara normalului activității sale:

”Să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat”.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității la modificarea cerinței citate prin eliminarea sintagmei *„și instrumentarului”*.

2.3.3 Contestatorul solicită obligarea autorității la precizarea cerinței *”Și fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”* în sensul că ofertanții trebuie să facă dovada eficacității microbicide prin testări efectuate în condiții de murdărie.

Contestatorul relevă faptul că această precizare este necesară prin raportare la cerința *”Pentru toate suprafețele care necesită igienă, curățenie”* (deci produsul trebuie să realizeze și curățarea, nu numai dezinfecția).

Definițiile legale ale celor două operațiuni sunt cele prevăzute la art. 1 din ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021:

„a) curățare - etapa preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul oricărei activități sau proceduri de îndepărtare a murdăriei (materie organică și anorganică) de pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte, prin operații mecanice sau manuale, utilizându-se agenți fizici și/sau chimici, către se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate;

c) dezinfecție - procedura de distrugere a majorității microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice suprafețe (inclusiv tegumente), utilizându-se agenți fizici și/sau chimici,,.

2.3.4. În ce privește definirea spectrului de activitate, contestatorul menționează că autoritatea oscilează (într-un mod convenabil pentru sine, dar nu și pentru operatorii economici) între a lăsa să se înțeleagă că, deși nu-i sunt aplicabile prevederile OMS nr. 1082/2016, totuși le are în vedere în stabilirea prevederilor caietului de sarcini lot 2 - adresa nr. 1315/14.02.2022:

"Ca urmare a noii contestații depuse de către ... SRL, autoritatea contractantă răspunde la toate solicitările acesteia și modifică din nou documentația de atribuire, deși, în conformitate cu Nota din Ordinul 1082/2016 cu modificările și completările ulterioare: "Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare (...)". În acest sens, anexăm prezentei, Caietul de sarcini și Formularul pentru propunere tehnică modificate.

și a aplica prevederile standardului EN 14885 (care trebuie să fie cele ale ediției 2018, așa cum a arătat).

În prezentul caietul de sarcini, autoritatea a înfățișat următorul spectru de activitate:

"Bactericidă: ES 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min., reducere lg. $\geq 5,0$ Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg $\geq 4,0$.

Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$

Fungicidă/ Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2.1), timp de contact ≤ 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$ ".

Așa cum arată această configurare a spectrului de activitate, contestatorul consideră că autoritatea a încălcat prevederile ANEXEI nr.3 la OMS nr. 1082/2016 (privitoare la dezinfecția suprafețelor non-critice, în care se încadrează spațiile pe care autoritatea intenționează să folosească dezinfectantul) - și subliniază partea din definirea activităților care nu țin cont de prevederile ANEXEI și de specificul suprafețelor în raport de care trebuie să se stabilească timpul maxim de contact:

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$*

- Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$*

• *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 4,0*

• *Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 4,0.*

Aceste deformări trebuie înlăturate pentru că suprafețele țintă ale dezinfecției spațiilor autorității nu sunt suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical.

Ca urmare, dacă autoritatea se hotărăște să adopte prevederile ANEXEI nr.3 la OMS nr. 1082/2016, atunci trebuie obligată să stabilească un spectru de activitate astfel rectificat:

• *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 5,0*

• *Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq$ 4,0*

• *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 4,0*

• *Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 4,0*

Contestatorul menționează că deformarea spectrului de activitate prevăzut de ANEXA nr.3 la OMS nr. 1082/2016 trebuie pusă în legătură cu cerința introdusă „nevinovat” - și criticată de mai sus la pct.2.3.1.: “Să poată fi aplicat în spații publice fie admisie pacienți, vizitatori aparținători, ± spații de învățământ (spații instituționale)”.

Aceste manopere trebuie puse în legătură cu specificațiile produsului ... (anexa nr.5) și au menirea de a „curăța” drumul ofertantului acestui produs la atribuirea contractului de achiziție al lotului 2 prin instituirea unor specificații identice cu cel ale acestui produs.

De asemenea, contestatorul susține că, și în raport de prevederile standardului EN 14885:2018, spectrul astfel stabilit este greșit; dacă se are în vedere specificul ariei instituționale (în care activează autoritatea), atunci spectrul de activitate și dovedirea eficacității activităților din acest spectru de activitate pentru un dezinfectant de suprafețe utilizabil în zonă instituțională este alcătuit din (pag.39 standard) activitățile BACTERICIDĂ și FUNGICIDĂ:

Table 11 — Food, Industrial, domestic and Institutional area - Standard test methods to be used to substantiate claims for products

Type and/or purpose of product	Phase, step	Activity claims				
Surface disinfectant	2.1	EN 1276 (dirty conditions) and	EN 1650 (dirty conditions) and	EN 1650 (dirty conditions) and	***	EN 13704
Dirty conditions	2.2	EN 13697 (dirty conditions) ^b	EN 13697 (dirty conditions) ^b	EN 13697 (dirty conditions) ^b	**	***

și activitatea VIRUCIDĂ (care nu este solicitată în mod normal pentru aria instituțională) - testări conform standardului EN 14476 (specific ariei medicale) - activitate solicitată special de autoritatea prin cerința: *"Dezinfectant lichid pentru suprafețe cu efect bactericid, virucid și fungicid, cu spectru larg"*.

Cu motivarea arătată mai sus la pct.2.1. privind rolul standardului general EN 14885:2018 și al standardelor specializate.

Așadar, indiferent de care ar fi opțiunea autorității (OMS nr. 1082/2016 sau EN 14885:208), spectrul de activitate existent acum nu se întemeiază pe dispozițiile tehnice și juridice aplicabile - și trebuie obligată să le respecte (în una sau altă formă descrisă mai sus).

2.4. PRODUSUL „SĂPUN LICHID”

2.4.1. Contestatorul solicită obligarea autorității la eliminarea specificației de spectru (introdusă prin această a treia versiune a CS lot 2): *"Micobactericidă/Tuberculocidă (2,1): SR EN 14348"*.

Potrivit prevederilor standardului EN 14885:2018, contestatorul arată că spectrul de activitate al unui dezinfectant destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare (situația speței) în spații din zona instituțională (situația autorității) este următorul (pag.39):

Table 11 — Food, Industrial, domestic and Institutional area - Standard test methods to be used to substantiate claims for products

..	2.1	EN 1276	***	EN 1650**	***	***
	2.2	EN 1499	***		**	***

Se constată că lipsește activitatea MICOBACTERICIDĂ/TUBERCULOCIDĂ (EN 14348).

Asemenea cerință este impusă de o activitate în zona medicală (ceea ce nu este cazul), standardul EN 14885:2018 făcând următoarea descriere a standardelor utilizabile pentru stabilirea eficacității unui dezinfectant destinat dezinfecției igienice prin spălare (pag. 16):

Table 1 — Medical area - Standard test methods to be used to substantiate claims for products

Type of activity	Phase, step	Product Claim/Field of Application		
		Hygienic Handrub	Hygienic Hand-wash	Surgical Handrub or -wash
Bactericidal	2,1	EN 13727 (handrub products under clean, handwash products under dirty conditions)		
	2,2	EN 1500	EN 1499	EN 12791
Yeasticidal	2,1	EN 13624 (handrub products under clean, handwash products under dirty conditions)		
	2,2	***		
Fungicidal	2,1	***		
	2,2	***		
Tuberculocidal	2,1	EN 14348	EN 14348	***
	2,2	***		
Myco-bactericidal	2,1	EN 14348	EN 14348	***
	2,2	***		
Virucidal	2,1	EN 14476	EN 14476	***

	2,2	**	**	***	
Sporicidal aerobic	2,1	***			
	2,2	***			
Sporicidal anaerobic	2,1	***			
	2,2	***			
Legionella	2,1	***			

2.4.2. Contestatorul arată că prin versiunea a treia a caietului de sarcini, autoritatea a introdus cerința:

"Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961 2016, cu modificările ulterioare)".

Contestatorul precizează că nu se opune modificării operate, pe care însă o socotește insuficientă fără adoptarea următoarelor măsuri de completare a acestei cerințe:

- stabilirea unei perioade pe care autoritate contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;

- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului

Fără completările de mai sus, autoritatea va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.

Pentru justificarea rezonabilității cererii sale, contestatorul face trimitere la prevederile OMS nr. 1761/2021:

- art.19 alin. (2) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - *„(2) La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele:*

- c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor;”.*

- art.2 ANEXA nr.3 la OMS nr. 1761/2021 - *„Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:*

- b) se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului;*

- c) pe flacon se notează data și ora deschiderii”.*

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității la completarea caietului de sarcini produs în modul solicitat.

Față de cele anterior menționate, contestatorul solicită admiterea contestației sale și obligarea autorității contractante la publicarea eventualelor modificări ale versiunii nr. 3 a caietului de sarcini lot 2 prin utilizarea ERATEI (astfel încât, pe de o parte, să se evite tactica de până acum a autorității de a introduce alte și alte cerințe noi prin redactarea de succesive variante de caiet de sarcini lot - probabil cu intenția de a sustrage astfel atât atenția societății sale, cât și pe cea a C.N.S.C., iar pe de altă parte să se păstreze o forma stabilă a caietului de sarcini lot 2, la care să se raporteze clar și distinct modificările ce ar fi admise).

Prin adresa nr. 1468/23.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 9625/23.02.2022, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația nr. 353/18.02.2022 depusă de SC ... SRL, care face obiectul dosarului nr. 391/2022.

Pentru o facilă înțelegere a aspectelor contestate și a măsurilor de remediere deja puse în operă sau care se doresc a fi implementate, de către autoritatea contractantă prezintă în mod tabelar după cum urmează:

SPECIFICAȚII TEHNICE CONFORM CS NR. 103/07.01.2022	CONTESTAȚIE NR. 236/31.01.2022	SPECIFICAȚII TEHNICE CONFORM CS NR. 103/07.01.2022 REVIZUIT LA 01.02.2022	SPECIFICAȚII TEHNICE CONFORM CS NR. 103/07.01.2022 REVIZUIT LA 07.02.2022	CONTESTAȚIE NR. 265/11.02.2022	SPECIFICAȚII TEHNICE CONFORM CS NR. 103/07.01.2022 REVIZUIT LA 14.02.2022	CONTESTAȚIE NR. 353/18.02.2022	PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITAȚII CONTRACTANTE
1. Referitor la produsul: GEL DEZINFECTANT PENTRU MÂINI							
NUMĂR LITRI 3.187	Nu face obiectul contestației.	NUMĂR LITRI 3.187	NUMĂR LITRI 3.187	Nu face obiectul contestației.	NUMĂR LITRI 3.187	Nu face obiectul contestației.	Nu este cazul. Nici contestația nr. 236/31.01.2022, nici contestația nr. 265/11.02.2022 și nici contestația nr. 353/18.02.2022 nu conțin observații cu privire la această cerință din caietul de sarcini.
PERIOADA GARANȚIE (Furnizorul va oferi numai produse care au o valabilitate de cel puțin 24 luni de la data recepției. Ofertele care propun o perioadă de garanție mai mică decât perioada minimă solicitată, vor fi respinse.)	Nu face obiectul contestației.	PERIOADA GARANȚIE (Furnizorul va oferi numai produse care au o valabilitate de cel puțin 24 luni de la data recepției. Ofertele care propun o perioadă de garanție mai mică decât perioada minimă solicitată, vor fi respinse.)	PERIOADA GARANȚIE (Furnizorul va oferi numai produse care au o valabilitate de cel puțin 24 luni de la data recepției. Ofertele care propun o perioadă de garanție mai mică decât perioada minimă solicitată, vor fi respinse.)	Nu face obiectul contestației.	PERIOADA GARANȚIE (Furnizorul va oferi numai produse care au o valabilitate de cel puțin 24 luni de la data recepției. Ofertele care propun o perioadă de garanție mai mică decât perioada minimă solicitată, vor fi respinse.)	Nu face obiectul contestației.	Nu este cazul. Nici contestația nr. 236/31.01.2022, nici contestația nr. 265/11.02.2022 și nici contestația nr. 353/18.02.2022 nu conțin observații cu privire la această cerință din caietul de sarcini.
Tip: Gel hidroalcoolic c mâini și piele, ideal pentru cazurile în care apa și săpunul nu sunt accesibile	Nu face obiectul contestației.	Tip: Gel hidroalcoolic c mâini și piele, ideal pentru cazurile în care apa și săpunul nu sunt accesibile	Tip: Gel hidroalcoolic c mâini și piele, ideal pentru cazurile în care apa și săpunul nu sunt accesibile	Nu face obiectul contestației.	Tip: Gel hidroalcoolic c mâini și piele, ideal pentru cazurile în care apa și săpunul nu sunt accesibile	Nu face obiectul contestației.	Nu este cazul. Nici contestația nr. 236/31.01.2022, nici contestația nr. 265/11.02.2022 și nici contestația nr. 353/18.02.2022 nu conțin observații cu privire la această cerință din caietul de sarcini.

Concentrații: Etanol 80%, Peroxid de hidrogen - 0,125%	Solicită obligarea AC la înlocuirea specificațiilor indicând compoziția a dezinfectantului Etanol - 80%, Peroxid de hidrogen - 0,125%	Concentrații: Etanol - 80%	Concentrații: Concentrație alcool, mai mare sau egal de 70%	Nu face obiectul contestației ei.	Concentrații: Concentrație alcool, mai mare sau egal de 70%	Nu face obiectul contestației.	Nu este cazul. Autoritatea Contractantă a operat modificări. Nici contestația nr. 236/31.01.2022, nici contestația nr. 265/11.02.2022 și nici contestația nr. 353/18.02.2022 nu conțin observații cu privire la această cerință din caietul de sarcini.
Tip formulă: Cu acțiune rapidă	Nu face obiectul contestației ei.	Tip formulă: Cu acțiune rapidă	Tip formulă: Cu acțiune rapidă	Nu face obiectul contestației ei.	Tip formulă: Cu acțiune rapidă	Nu face obiectul contestației.	Nu este cazul. Nici contestația nr. 236/31.01.2022, nici contestația nr. 265/11.02.2022 și nici contestația nr. 353/18.02.2022 nu conțin observații cu privire la această cerință din caietul de sarcini.
Eficient pentru: Bactericid tulpine: Pseudomonas aeruginosa, E. Coli, S aureus, E. hirae, Fungicid si levuricid: Candida albicans Virucid: Poliovirus type 1 LSc2ab/HeLa cells, Adenovirus type 5/HeLa cells, Murine norovirus S99 Berlin, Vaccinia virus/ BHK - 21 cells, SARS COV2	Solicită: 1.eliminarea ei "Eficient pentru: Bactericid tulpine: Pseudomonas aeruginosa, E. Coli, S aureus, E. hirae, Fungicid si levuricid: Candida albicans Virucid: Poliovirus type 1 LSc2ab/HeLa cells, Adenovirus type 5/HeLa cells, Murine norovirus S99 Berlin, Vaccinia virus/ BHK - 21 cells, SARS COV2"	Spectrul de activitate: Standardul general: EN 14885 Produsul trebuie să fie de tip biocid, conform legislației în vigoare (Regulamentul UE nr. 528/2012) Grupa principală 1. Dezinfectante și produse biocide. Produsul trebuie să corespundă normelor: EN 13727, EN 13624, EN 14476, EN 13624, EN 1500. Produsul trebuie să vizeze cel puțin: Bactericid tulpine: Pseudomonas aeruginosa, E. Coli, S aureus, E. hirae și levuricid: Candida albicans Virucid: Poliovirus type 1 LSc2ab/HeLa cells, Adenovirus type 5/HeLa cells, Murine norovirus S99 Berlin, Vaccinia	Spectrul de activitate: Spectrul de activitate conform 14885 Bactericidă: EN 13727, timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de frecare >= 5,0 Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de frecare >= 4,0 Virucidă: EN 14476 timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. >= 4,0 Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans; Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. >= 4,0 pentr produs de frecare >= 4,0	Nu face obiectul contestației ei.	Spectrul de activitate: Spectrul de activitate conform EN 14885: 2015 Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de frecare ≥ 5,0 EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min. Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de frecare ≥ 4,0 Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. ≥ 4,0 Mycobactericidă /Tuberculo cidă (2/1): SR EN 14348	Solicită: obligarea AC la impunerea standardului 14885:2018	Referitor la impunerea standardului 14885:2018 autoritatea contractantă face următoarele precizări având în vedere faptul că OE nu a depus probe care să dovedească încălcarea standardului 14885 prin cerințele din documentația de atribuire: AC a impus în documentația de atribuire respectarea standardului EN 14885: 2015 pentru următoarele motive: 1. Deși în contestația nr. 236/31.01.2022, pg. 8, operatorul economic solicită doar eliminarea prevederilor menționate la secțiunea "Eficient pentru" precum și introducerea standardului EN 1500 aferent dezinfectării

	1500 -virus/ BHK - 21 stabilirea cells, SARS COV eficacității 2 unui dezinfecta nt igienic prin frecare.					prin frecare (deși la secțiunea Tip produs este menționată cerința:"Gel dezinfectant hidroalcoolic mâini și piele, ideal pentru cazurile în care apa și săpunul nu sunt accesibile" (deși era evident faptul că era exclusă o posibilă referire la EN 1499 care vizează dezinfectarea prin spălare), iar în contestația nr. 265/11.02.2022 nu mai are nicio nemulțumire cu privire la încadrarea în standardul 14885, revine în contestația nr. 353/18.02.2022 și solicită impunerea standardului 14885:2018 fără probe care să demonstreze deficiențele din cerințele modificate prin revizia 3 a caietului de sarcini. Mai mult decât atât, la analiza standardului 14885:2018 constatăm că și acesta vizează cerințele privind: EN 13727 (solicitat prin CS rev 3), EN 13624 (solicitat prin CS rev 3), EN 14476 (solicitat prin CS rev 3), EN 14348 (solicitat prin CS rev 3). 2.Caietul de sarcini trebuie interpretat ca având cerințe minimale, așadar produsul ofertat trebuie să respecte cel puțin aceste cerințe dar, dacă produsul ofertat respectă și alte standarde este evident acceptat.
--	---	--	--	--	--	--

							3.Legislația națională în vigoare la data elaborării documentației de atribuire face referire la standardul EN 14885:2015 prin Ordinul 1082/2016 cu modificările și completările ulterioare. 4.Raportarea operatorilor economici de pe piața din România se face la legislația în vigoare și pe cale de consecință o altă referință ar restrânge numărul participanților la procedură. Măsura ar fi în contradictoriu cu art. 74 din Directiva europeană privind achizițiile publice. 5.Institutul Național de Sănătate Publică face referire la raportarea la standardul EN 14885:2015 (la data de 01.11.2021) și nu la standardul 14885:2018 așa cum se evidențiază și din link-ul: https://insp.gov.ro/wpfb-file/en_14885_2015-pdf/ 6. În cazul în care AC ar ține seama de cerința operatorului economic contestator de a solicita standardul EN 14885:2018, s-ar afla în situația de a-l favoriza pe acesta deoarece potrivit https://www.en-standard.eu/din-en-14885-chemical-disinfectants-and-antiseptics-application-of-european-standards-for-chemical-
--	--	--	--	--	--	--	---

						disinfectants-and-antiseptics/, standardul EN 14885 se află la ediția 2019. 7.Faptul că standardul EN 14885 se află la ediția 2019 este întărit și de magazinul ASRO (la care și OE face referire), a se vedea: https://magazin.asro.ro/ro/standard/270820. 8.Operatorul economic, în contestația nr. 353/18.02.2022, pg. 6 face referire la mențiunea din buletinul standardizării, publicație oficială a ASRO însă în această publicație se regăsește doar mențiunea cu privire la standard și nu și descrierea acestuia iar în corpul contestației nu face nicio precizare clară a prevederilor standardului încălcate prin caietul de sarcini. 9.Autoritatea Contractantă nu are posibilitatea de a face o evaluare în baza unui standard la care nu are acces, standardul EN 14885:2015 este transpus în legislația în vigoare și este utilizat, așa cum am arătat la punctul 3, de instituții din domeniul sănătății care activează la nivel național, în speță Institutul Național de Sănătate Publică. 10.Așa cum a fost modificată documentația de atribuire prin caietul de sarcini, revizie 3, se respectă
--	--	--	--	--	--	---

							integral standardul 14885 așa cum se aplică acestuia la nivelul României. Deși argumente mai sus precizate sunt suficiente pentru a justifica cerințele din CS rev 3, pentru a stinge dezbateră pe tema ediției standardului EN 14885, Autoritatea Contractantă acceptă solicitarea operatorului economic și formulează cerința astfel: "Spectrul de activitate conform EN 14885 din 2015 cu completările și modificările ulterioare. Obligatoriu: Bactericidă: EN 13727, timp de contact maxim 1 min Levuricidă: EN 13624, timp de contact maxim 1 min Virucidă: EN 14476, timp de contact maxim 1 min EN 1500" Concluzii punctuale: OE nu a depus probe care să demonstreze că cerințele formulate contravin standardului 14885. Caietul de sarcini conține cerințe minimale și nu trebuie să cuprindă toate activitățile de testare ci doar cele mai importante pentru AC.
	-	Ambalat în recipient de: 1000 ml - maxim 5000 ml	Ambalat în recipient de: Recipient 1.000 ml, cu pompă de dozare	Nu face obiectul de contestație.	Ambalat în recipient de: Recipient 1.000 ml, cu pompă de dozare	Nu face obiectul de contestație.	Nu este cazul, Autoritatea Contractantă a operat modificări. Nici contestația nr. 236/31.01.2022, nici contestația nr. 265/11.02.2022 și nici contestația nr. 353/18.02.2022

							nu conțin observații cu privire la această cerință din caietul de sarcini.
Alte caracteristici: i: Nu necesită clătire și nu lasă reziduuri pe piele Lasă pielea moale și netedă. Nu are culoare Produs dovedit clinic că păstrează sănătatea pielii datorită agenților de hidratare din compoziția sa.	Nu face obiectul contestației.	Alte caracteristici: Nu necesită clătire și nu lasă reziduuri pe piele Lasă pielea moale și netedă. Nu are culoare. Produs dovedit clinic că păstrează sănătatea pielii datorită agenților de hidratare din compoziția sa.	Alte caracteristici: Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară.	Nu face obiectul contestației.	Alte caracteristici: Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță îndurată timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, modificările ulterioare).	Solicită impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului "AC va putea ajunge în situația de achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere a recipient să fie de (exemplu) 12 luni"	Referitor la impunerea obligației de a dovedi durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, considerăm că cerința deoperatorului economic contestator aduce atingere prevederilor art. 20 alin. 10 din HG 395/2016 potrivit căruia produsele achiziționate corespund "necesității autorității contractante". Autoritatea Contractantă nu a impus această cerință ca un criteriu de eliminare al participanților la procedură, precizarea unui termen exact de valabilitate ar restrânge numărul participanților la procedură într-un înțeles similar cu cel semnalat de operatorul economic contestator în cazul, de exemplu, a cerinței: "etanol 80%" deși, referitor la această cerință autoritatea contractantă avea informații clare din Registru că sunt cel puțin 11 producători care îndeplinesc condiția. Impunerea unui termen de valabilitate exact se află în afara posibilității autorității contractante de a verifica dacă

							sunt suficienți operatori economici care îndeplinesc condiția. Autoritatea contractantă acceptă solicitarea privind raportarea la OMS nr. 1761/2021 și modifică cerința astfel: "Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021). Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară." Concluzii punctuale: Operatorul economic nu depune probe care să demonstreze că prin cerința enunțată în caietul de sarcini nu se acoperă nevoia AC.
Avize: Aviz de conformitate emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei	Nu face obiectul contestației.	Avize: Aviz de conformitate emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei. Ofertantul prezenta declarație proprie de răspundere din care sa rezulte ca produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toata perioada de garanție a produsului ofertat.	Avize: Aviz de conformitate emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei. Ofertantul prezenta declarație proprie de răspundere din care sa rezulte ca produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toata perioada de garanție a produsului ofertat.	Nu face obiectul contestației.	Avize: Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și al pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu	Nu face obiectul contestației.	Nu este cazul, Autoritatea Contractantă a operat modificări. Nici contestația nr. 236/31.01.2022, nici contestația nr. 265/11.02.2022 și nici contestația nr. 353/18.02.2022 nu conțin observații cu privire la această cerință din caietul de sarcini.

					modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.	
Cerințe suplimentare: Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toată perioada de garanție a produsului oferat.	Nu face obiectul contestației.	Cerințe suplimentare: Fișa tehnică a produsului: originală și/sau tradusa autorizată în limba română. În fișa produsului se va specifica în mod expres nr. CE și nr. CAS al substanțelor chimice active, în cazul în care acestea date nu sunt prevăzute în avizul sanitar. Certificate de calitate și conformitate a produsului, cu buletine de analiză fizicochimice (aspect, miros, pH, densitate, solubilitate în apă, etc). Dovada înregistrării/ notificării/ autorizării produs biocid în țara de origine sau în alt stat membru al UE, acolo unde este cazul. Să fie însoțit de fișa securitate,	Cerințe suplimentare: Fișa tehnică a produsului: originală și/sau tradusa autorizată în limba română. În fișa produsului se va specifica în mod expres nr. CE și nr. CAS al substanțelor chimice active, în cazul în care acestea date nu sunt prevăzute în avizul sanitar. Certificate de calitate și conformitate a produsului, cu buletine de analiză fizicochimice (aspect, miros, pH, densitate, solubilitate în apă, etc). Dovada înregistrării/ notificării/ autorizării produs biocid în țara de origine sau în alt stat membru al UE, acolo unde este cazul.	Nu face obiectul contestației.	Cerințe suplimentare: Fișa tehnică a produsului: originală și/sau tradusa autorizată în limba română. Certificate de calitate și conformitate a produsului (la solicitare să se prezinte buletine de analiză fizicochimice ale produsului). La livrare: Fiecare produs va fi însoțit de un certificat de analiză/raport de analize fizico-chimice corespunzător lotului din care face parte; Indicații privind condițiile de păstrare, depozitare și de eliminare finală; Indicații privind condițiile de păstrare, depozitare și de eliminare finală; Eticheta, cu text în limba română. Fișa	Nu face obiectul contestației. Nu este cazul, Autoritatea Contractantă a operat modificări. Nici contestația nr. 236/31.01.2022, nici contestația nr. 265/11.02.2022 și nici contestația nr. 353/18.02.2022 nu conțin observații cu privire la această cerință din caietul de sarcini.

		întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr.1.907/2007 cu completările și modificările ulterioare, în limba română. Să conțină substanțe de protecție a pielii și să aibă un pH cât mai aproape de neutru.	Să fie însoțit de fișa de securitate, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr.1.907/2007 cu completările și modificările ulterioare, în limba română. Să conțină substanțe de protecție a pielii și să aibă un pH cât mai aproape de neutru.		de securitate, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr.1.907/2007 cu completările și modificările ulterioare, în limba română.	
Produsele vor fi fabricate astfel încât să satisfacă cerințele esențiale de sănătate și securitate, conform Regulamentului UE nr. 528/2012 și avizat de OMS nr. 2251/BIO/01.12.20 24. Produsul trebuie să fie de tip biocid, conform legislației în vigoare (Regulamentul UE nr. 528/2012): Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide Tip de produs: 1. Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 14476	Nu face obiectul contestației.	Produsele vor fi fabricate astfel încât să satisfacă cerințele esențiale de sănătate și securitate, conform Regulamentului UE nr. 528/2012 și avizat de OMS nr. 2251/BIO/01.12.20 24. Produsul trebuie să fie de tip biocid, conform legislației în vigoare (Regulamentul UE nr. 528/2012): Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide Tip de produs: 1. Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 14476	Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, Produsul trebuie să corespundă tipului de produs avizat. Se propun produsele care au o formulare anticorozivă.	Nu face obiectul contestației.	Substanțe active: Conform cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului.	Nu este cazul, Autoritatea a operat modificări. Nici contestația nr. 236/31.01.2022, nici contestația nr. 265/11.02.2022 și nici contestația nr. 353/18.02.2022 nu conțin observații cu privire la această cerință din caietul de sarcini.

În costul produsului (fără a fi detaliate) sunt incluse toate serviciile conexe (transport, etc). Produsele vor fi livrate cu ambalajul propriu/individual, nedeșfăcut.	Nu face obiectul contestației ei.	În costul produsului (fără a fi detaliate) sunt incluse toate serviciile conexe (transport, etc). Produsele vor fi livrate cu ambalajul propriu/individual, nedeșfăcut.	În costul produsului (fără a fi detaliate) sunt incluse toate serviciile conexe (transport, etc). Produsele vor fi livrate cu ambalajul propriu/individual, nedeșfăcut.	Nu face obiectul contestației ei.	În costul produsului (fără a fi detaliate) sunt incluse toate serviciile conexe (transport, etc). Produsele vor fi livrate cu ambalajul propriu/individual, nedeșfăcut.	Nu face obiectul contestației ei.	Nu este cazul. Nici contestația nr. 236/31.01.2022, nici contestația nr. 265/11.02.2022 și nici contestația nr. 353/18.02.2022 nu conțin observații cu privire la această cerință din caietul de sarcini.
---	-----------------------------------	---	---	-----------------------------------	---	-----------------------------------	---

2.Referitor la produsul: IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE

NUMĂR LITRI 2.349	Nu face obiectul contestației ei.	NUMĂR LITRI 2.349	NUMĂR LITRI 2.349	Nu face obiectul contestației ei.	NUMĂR LITRI 2.349	Nu face obiectul contestației ei.	Nu este cazul. Nici contestația nr. 236/31.01.2022, nici contestația nr. 265/11.02.2022 și nici contestația nr. 353/18.02.2022 nu conțin observații cu privire la această cerință din caietul de sarcini.
PERIOADA GARANȚIE (Furnizorul va oferi numai produse care au o valabilitate de cel puțin 24 luni de la data recepției. Ofertele care propun o perioadă de garanție mai mică decât perioada minimă solicitată, vor fi respinse.)	Nu face obiectul contestației ei.	PERIOADA GARANȚIE (Furnizorul va oferi numai produse care au o valabilitate de cel puțin 24 luni de la data recepției. Ofertele care propun o perioadă de garanție mai mică decât perioada minimă solicitată, vor fi respinse.)	PERIOADA GARANȚIE (Furnizorul va oferi numai produse care au o valabilitate de cel puțin 24 luni de la data recepției. Ofertele care propun o perioadă de garanție mai mică decât perioada minimă solicitată, vor fi respinse.)	Nu face obiectul contestației ei.	PERIOADA GARANȚIE (Furnizorul va oferi numai produse care au o valabilitate de cel puțin 24 luni de la data recepției. Ofertele care propun o perioadă de garanție mai mică decât perioada minimă solicitată, vor fi respinse.)	Nu face obiectul contestației ei.	Nu este cazul. Nici contestația nr. 236/31.01.2022, nici contestația nr. 265/11.02.2022 și nici contestația nr. 353/18.02.2022 nu conțin observații cu privire la această cerință din caietul de sarcini.
Tip: Dezinfecțant lichid pentru suprafețe cu efect bactericid, virucid și fungicid, cu spectru larg	Solicităm obligarea la modificarea specificației de activitate prin precizarea	Tip: Dezinfecțant lichid pentru suprafețe cu efect bactericid, virucid și fungicid, cu dovediri de eficacității spectrului de activitate menționat în testările prevăzute standardul 14885:2018	Tip: Dezinfecțant lichid pentru suprafețe cu efect bactericid, virucid și fungicid, cu spectru larg	Nu face obiectul contestației ei.	Tip: Dezinfecțant lichid pentru suprafețe cu efect bactericid, virucid și fungicid, cu spectru larg	Nu face obiectul contestației ei.	Operatorul economic contestator, prezintă în contestația nr. 236/31.01.2022, pg. 9, testarea în condiții de murdărie. Cerința nu se impune a fi solicitată prin documentația de atribuire deoarece potrivit Ordinul 5487/1494/2020 pentru aprobarea

							măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusului SARS-CoV-2, secțiunea "Aplicarea planului de curățenie și dezinfectie", se precizează: " Se curăță suprafețele cu detergent și apă înainte de dezinfectie.", deci dezinfectia se va realiza în condiții de curățenie. Concluzii punctuale: Operatorul economic nu a depus probe care să evidențieze că prin cerința enunțată în contestația nr. 353/18.02.2022 se asigură o mai bună aplicare a ordinului 5487/1494/2020. Subliniem faptul că Ordinul 5487/1494/2020 vizează direct instituțiile de învățământ și nu poate fi eludat.
Zone de utilizare: Pentru toate suprafețele care necesită igienă, curățenie	Nu face obiectul contestației.	Zone de utilizare: Pentru toate suprafețele care necesită igienă, curățenie	Zone de utilizare: Pentru toate suprafețele care necesită igienă, curățenie	Nu face obiectul contestației.	Zone de utilizare: Pentru toate suprafețele care necesită igienă, curățenie	Nu face obiectul contestației.	Nu este cazul. Nici contestația nr. 236/31.01.2022, nici contestația nr. 265/11.02.2022 și nici contestația nr. 353/18.02.2022 nu conțin observații cu privire la această cerință din caietul de sarcini.
Eficient în cazul: Effect intens bactericid, omoară în proporție de 99,9% bacteriile și	Solicităm obligarea AC la bactericid, omoară în proporție de 99,9% bactericid, și	Eficient în cazul: Effect intens bactericid, omoară în proporție de 99,9% bacteriile și fungii. Tip de acțiune: Spectru	Tip de acțiune: Spectrul de activitate în conformitate cu EN14885 Bactericidă: EN13727, timp	Nu face obiectul contestației.	Tip de acțiune: Spectrul de activitate în conformitate cu EN14885/2015 Bactericidă: EN13727 (2,1), timp de contact	AC a încălcat prevederile anexei 3 la OMS nr. 1082/2016 și subliniem cu roșu partea din nomenclatură care definește activitățile care nu sunt în cont de prevederile anexei 3 la OMS nr. 1082/2016 și subliniază cu roșu " sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de	În primul rând vă rugăm să rețineți faptul că nomenclura produsului este "IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE" și NU

fungii. Tipom de acțiune: 5 min la de nivel bacteriile mediu, 60 și min la nivel înalt. Produsul trebuie să nu decoloreze, să nu fie iritant, și să dezinfectez e.	moară în de proportie conform de 99,9% EN14885 5 min la nivel mediu, 60 min la nivel înalt. Produsul trebuie să nu decoloreze, să nu fie iritant, și să dezinfectez e.	de activitate conform EN14885 5 min la nivel mediu, 60 min la nivel înalt. Produsul trebuie să nu decoloreze, să nu fie iritant, și să dezinfectez e.	de contact <= 5 min, reducere lg. >= 5,0 Bactericidă/Fungi cidă : EN 13697, 5 min., reducere lg. >= 4,0 Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans), timp de contact <= 5 min, reducere lg. >= 4,0 Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger), timp de contact <= 5 min., reducere lg. >= 4,0 Micobactericidă: EN 14348, timp de contact 60 min., reducere lg. >= 4,0 Micobactericidă: EN 14348, timp de contact 60 min., reducere lg. >= 4,0 reducere lg. >=4,0		≤ 5 min., reducere lg. ≥ 5,0 Bactericidă/Fun gicidă : EN 13697 (2,2), 5 min., reducere lg. ≥ 4,0 Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), 5 min., reducere lg. ≥ 4,0 Fungicidă/Levu ricidă : EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), 5 min., reducere lg. ≥ 4,0	suprafețe)")) Aceste deformări trebuie înlăturate pentru că suprafețele țintă ale dezinfecției spațiilor AC SUNT SUPRAFEȚELE CE INTRĂ ÎN CONTACT CU PACIENȚII SAU PERSONALUL MEDICAL" Acele manopere trebuie puse în legătură cu specificările produsului ... și menirea de a "curăța" ofertantului acestui produs la atribuirea contractului de achiziție al lotului 2 prin instituirea unor specificatii identice cu acele ale acestui produs.	"IGIENIZANT PENTRU ALTE SUPRAFEȚE" NU fi exclusă din nevoia AC acoperirea dezinfecției suprafețelor care intră în contact cu persoane. Prin cerința solicitată în caietul de sarcini inițial, autoritatea contractantă doar a dorit să clarifice ce fel de produs este interesată să achiziționeze. Pentru a nu bloca bunul mers al achiziției, autoritatea contractantă a considerat că poate renunța la această cerință și a făcut acest lucru prin caietul de sarcini revizie 2. Deși spectrul de activitate a fost modificat prin caietul de sarcini revizie 2 și menținut în caietul de sarcini revizie 3, abia prin contestația nr. 353/18.02.2022 operatorul economic contestator se arată a fi deranjat de cerințele solicitate. Reamintim faptul că sunt condițiile solicitate prin caietul de sarcini. Cu toate acestea, după ce veți observa faptul că AC nu a menționat nicăieri în documentație faptul că "SUPRAFEȚELE INTRĂ ÎN CONTACT CU PACIENȚII SAU PERSONALUL MEDICAL", vă rugăm să constatați faptul
--	--	--	--	--	--	---	---

							că operatorul economic solicită introducerea unei cerințe care vizează EXCLUSIV ALTE TIPURI DE SUPRAFEȚE. Ce se va întâmpla cu suprafețele care intră în contact cu elevii, personalul didactic și auxiliar? Într-o instituție de învățământ care implementează un proiect care vizează COVID 19, cele mai importante suprafețe SUNT CELE CARE INTRĂ ÎN CONTACT CU PERSOANELE. Dar evident, operatorul economic vizează un interes personal și desconsideră total prevederile art. 3 alin. 1 lit. rr din Legea 98/2016 și art. 2 și 3 din HG 395/2016. Referitor la precizările care vizează produsul ..., pe lângă faptul că am arătat în punctele de vedere anterioare, prin raportare la Registru, faptul că cerințele solicitate sunt întrunite de cel puțin 11 PRODUCĂTORI, nu furnizori, solicităm onoratei instanțe demonstrarea cu probe clare a afirmației jignitoare a operatorului economic, cu atât mai mult cu cât se poate observa fără dificultăți faptul că AC a respectat cerințele Ordinului 1082/2016 DEȘI NU ERA OBLIGATĂ, acesta având statul de
--	--	--	--	--	--	--	---

							recomandare. Cerința referitoare la activitatea virucidă, conform Ordinului 1082 se aplică doar suprafețelor critice, dacă am fi inserat această cerință ar fi contestat faptul că instituțiile de învățământ nu au suprafețe critice. Așadar, nu pentru că este eronată formularea AC ci pentru deplina mulțumire a operatorului economic, AC acceptă solicitarea dar, modifică cerințele astfel: "Să nu conțină iod, fenoli, aldehide, sodă caustică. Spectrul de activitate conform EN 14885 din 2015 cu modificările și completările ulterioare Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu elevii, personalul didactic și auxiliar), sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe) reducere lg. $\geq 5,0$ Bactericidă/Fungicidă : EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$ Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu elevii, personalul didactic și auxiliar) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe),
--	--	--	--	--	--	--	--

						reducere lg. $\geq 4,0$ Fungicidă/Levuricidă : EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu elevii, personalul didactic și auxiliar) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $> 4,0$" Concluzii punctuale: Operatorul economic nu a depus probe care să evidențieze de ce dezinfectantul pentru suprafețe nu trebuie să se adreseze și suprafețelor care intră în contact cu persoane, și cum cerința sa conduce spre o mai bună acoperire a NEVOII AUTORITĂȚII CONTRACTATE. OE nu depune nicio probă care să demonstreze că singurul produs care îndeplinește cerințele din caietul de sarcini este Faptul că depune un aviz din care rezultă că acel produs este conform cu cerințele, nu este concludent cu atât mai mult cu cât Registrul național al producătorilor de biocide evidențiază că există multe alte produse care îndeplinesc cerințele. În sprijinul acestei afirmații vin chiar cerințele enunțate în Ordinul 1082, cu care documentația
--	--	--	--	--	--	---

							de atribuire este în corelare.
Ambalat în recipient de: 1000 ml - maxim 5000 ml	Nu face obiectul contestației.	Ambalat în recipient de: 1000 ml - maxim 5000 ml	Ambalat în recipient de: 1000 ml - maxim 5000 ml	Nu face obiectul contestației.	Ambalat în recipient de: 1000 ml - maxim 5000 ml	Nu face obiectul contestației.	Nu este cazul. Nici contestația nr. 236/31.01.2022, nici contestația nr. 265/11.02.2022 și nici contestația nr. 353/18.02.2022 nu conțin observații cu privire la această cerință din caietul de sarcini.
Avize: Aviz de conformitate emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei. Produsele vor fi însoțite de certificat de conformitate/declarație de conformitate/Aviz Ministerul Sănătății.	Nu face obiectul contestației.	Avize: Aviz de conformitate emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei. Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toată perioada de garanție produsului oferat.	Avize: Aviz de conformitate emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei. Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toată perioada de garanție produsului oferat.	Nu face obiectul contestației.	Avize: Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și al pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea	Nu face obiectul contestației.	Nu este cazul, Autoritatea Contractantă a operat modificări. Nici contestația nr. 236/31.01.2022, nici contestația nr. 265/11.02.2022 și nici contestația nr. 353/18.02.2022 nu conțin observații cu privire la această cerință din caietul de sarcini.

					produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.		
Cerințe suplimentare: Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toată perioada de garanție a produsului oferat.	Nu face obiectul contestației ei.	Cerințe Suplimentare: Fișa tehnică a produsului: originală și/sau tradusa autorizată în limba română. În fișa tehnică a produsului se va specifica în mod expres nr. CE și nr. CAS al substanțelor chimice active, în cazul în care aceste date nu sunt prevăzute în avizul sanitar. Certificate de calitate și conformitate a produsului, cu buletine de analiza fizicochimice (aspect, miros, pH, densitate, solubilitate în apă, etc). Dovada înregistrării/ notificării/ autorizării ca produs biocid în țara de origine sau în alt stat membru al UE, acolo unde este cazul. Să fie însoțit de fișa de securitate, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr.1.907/2007 cu completările și modificările ulterioare, în limba română. Soluția de lucru să fie compatibilă cu orice tip de material și să poată fi folosită la dezinfectia obiectelor (metal cromat sau nichelat, lemn lustruit sau vopsit, material plastic, sticla, materiale ceramice), pavimentelor și pereților (gresie, faianța, ciment, mozaic) din toate spațiile unităților de învățământ. Produsul să fie miscibil cu apă iar soluția de lucru să fie ușor	Cerințe Suplimentare: Fișa tehnică a produsului: originală și/sau tradusa autorizată în limba română. În fișa tehnică a produsului se va specifica în mod expres nr. CE și nr. CAS al substanțelor chimice active, în cazul în care aceste date nu sunt prevăzute în avizul sanitar. Certificate de calitate și conformitate a produsului, cu buletine de analiza fizicochimice (aspect, miros, pH, densitate, insolubilitate în apă, etc). Dovada înregistrării/ notificării/ autorizării ca produs biocid în țara de origine sau în alt stat membru al UE, acolo unde este cazul. Să fie însoțit de fișa de securitate, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr.1.907/2007 cu completările și modificările ulterioare, în limba română.	Nu face obiectul contestației ei.	Cerințe Suplimentare: Fișa tehnică a produsului: originală și/sau tradusa autorizată în limba română. Certificate de calitate și conformitate a produsului (la solicitare să se prezinte buletine de analiză fizicochimice ale produsului). La livrare: Fiecare produs va fi însoțit de un certificat de analiză/raport de analize fizicochimice corespunzător lotului din care face parte; Indicații privind condițiile de păstrare, depozitare și de eliminare finală; Indicații privind condițiile de păstrare, depozitare și de eliminare finală; Eticheta, cu text în limba română. Fișa de securitate, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr.1.907/2007 cu completările și modificările ulterioare, în limba română.	Nu face obiectul contestației.	Nu este cazul, Autoritatea Contractantă a operat modificări. Nici contestația nr. 236/31.01.2022, nici contestația nr. 265/11.02.2022 și nici contestația nr. 353/18.02.2022 nu conțin observații cu privire la această cerință din caietul de sarcini.

		de preparat, cu apa de robinet la temperatura camerei, să nu păteze suportul și să nu fie necesară clătirea suprafețelor după aplicare.					
		Produsele vor fi fabricate astfel încât să satisfacă cerințele esențiale de sănătate și securitate, conform Regulamentului UE nr. 528/2012 și avizat de OMS nr. 2251/BIO/01.12.2024 Produsul trebuie să fie de tip biocid, conform legislației vigoare (Regulamentul UE nr. 528/2012): Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide. Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476	Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze, să nu necesite clătire. Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.). Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică. Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv. Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare. Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială. Se va verifica corelarea formulării produsului cu suprafețele pe care acesta va fi utilizat (de exemplu, produse anticorozive).	Nu face obiectul contestației.	Să poată fi aplicat în spații publice de admisie pacienți, vizitatori/aparținători, ± spații de învățământ (spații instituționale). Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică. Să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarul ui ce urmează a fi dezinfectat, soluția de lucru să nu fie corozivă. Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare. Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.	AC a introdus cerința: "Să poată fi aplicat în spații publice de admisie pacienți, vizitatori/aparținători, ± spații de învățământ (spații instituționale)". Lipitura este evidentă și inaplicabilă: produsul nu poate să fie achiziționat în vederea aplicării în zonele care nu este privesc sfera de activitate AC. Solicităm deci obligarea AC la modificarea cerinței AC prin eliminarea sintagmei "spații publice de admisie pacienți, vizitatori/aparținători" AC a "scapat" din nou o solicitare în afara normalului activității sale: "Să fie vizitatori compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat". Solicităm obligarea AC la precizarea cerinței: "Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică" în sensul că ofertanții trebuie să facă dovada eficacității microbicide prin testări efectuate ÎN CONDIȚII DE MURDĂRIE. Relevăm faptul că această precizare este necesară prin raportare la cerința: "Pentru toate suprafețele care necesită igienă, curățenie".	Referitor la cerința "pacienți, vizitatori/aparținători" facem precizarea că doar cuvântul "pacienți" nu este aplicabil domeniului de activitate al autorității contractante deoarece prin specificul activității în cincinta școlilor pot intra vizitatori (exemplu: polițiști, inspectori școlari etc) precum și aparținători, în speță părinții elevilor. Cu toate acestea, pentru liniștea economică, autoritatea contractantă acceptă solicitarea și formulează cerința astfel: "Să poată fi aplicat în spații de învățământ". Referitor la cerința "instrumentarul", amintim faptul că instituțiile de învățământ au cabinet medical și laboratoare (ne referim cu precădere la cele de chimie), în toate acestea există instrumentar, adică totalitatea instrumentelor necesare pentru activitatea medicală din cabinetul medical și, așa cum am mai precizat, cu precădere pentru laboratorul de chimie. Nu

							considerăm că se impune această modificare deoarece ar afecta substanțial nevoile reale ale autorității contractante. Referitor la cerința care vizează testarea în condiții de murdărie precizăm faptul că NU trebuie să obligăm ofertanții să facă dovada eficacității în condiții de murdărie, în suportul acestei afirmații aducem temeiul legal care a stat la baza elaborării proiectului și anume: potrivit Ordinul 5487/1494/2020 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virului SARS-CoV-2, secțiunea "Aplicarea planului de curățenie și dezinfecție", se precizează: "SE CURĂȚĂ SUPRAFEȚELE CU DETERGENT ȘI APĂ ÎNAINTE DE DEZINFECȚIE.", deci dezinfecția se va realiza în condiții de curățenie, și da, este vorba despre aceleași suprafețe, dar care mai întâi se curăță cu detergent și apă (conform Ordin) și apoi se dezinfectează. Concluzii punctuale: Operatorul economic nu a
--	--	--	--	--	--	--	---

							depus probe care să evidențieze că prin cerința enunțată în contestația nr. 353/18.02.2022 se asigură o mai bună aplicare a ordinului 5487/1494/2020. Subliniem faptul că Ordinul 5487/1494/2020 vizează direct instituțiile de învățământ și nu poate fi eludat. OE nu a depus probe din care să rezulte că AC nu deține și nu utilizează în activitatea curentă "instrumentar". Precizarea: "AC a "scapat" din nou o solicitare în afara normalului activității sale" nu este o dovadă suficientă pentru a fi relevantă, cu atât mai mult cu cât nici nu are legătură cu realitatea.
Substanțe active: Clorura de didicildimetilamoniu la concentrație 0,34% și săruri cuaternare de amoniu.	Solicită obligarea AC la eliminarea specifică a compoziției dezinfectantului: "Clorura de didicildimetilamoniu, concentrație 0,34% și săruri cuaternare de amoniu."	Substanțe active: Clorura de didicildimetilamoniu la concentrație 0,34% și săruri cuaternare de amoniu.	Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat	Nu face obiectul contestației.	Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat	Nu face obiectul contestației.	Deși cerința inițială era în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat, Spectrul de activitate conform EN 14885/2015, așa cum se evidențiază și în

							Ordinul nr. 1082/2016, Autoritatea contractantă, pentru a nu întârzia procedura de achiziție, prin a doua revizie a Caietului de sarcini a renunțat, în ciuda prevederilor art. 3 alin. 1 lit. rr din Legea 98/2016 și art. 2 și 3 din HG 395/2016, și la această cerință.
În costul produsului (fără a fi detaliate) ei. sunt incluse toate serviciile conexe (transport, etc). Produsele vor fi livrate cu ambalajul propriu/individual, nedeșfăcut.	Nu face obiectul contestației.	În costul produsului (fără a fi detaliate) sunt incluse toate serviciile conexe (transport, etc). Produsele vor fi livrate cu ambalajul propriu/individual, nedeșfăcut.	În costul produsului (fără a fi detaliate) sunt incluse toate serviciile conexe (transport, etc). Produsele vor fi livrate cu ambalajul propriu/individual, nedeșfăcut.	Nu face obiectul contestației.	În costul produsului (fără a fi detaliate) sunt incluse toate serviciile conexe (transport, etc). Produsele vor fi livrate cu ambalajul propriu/individual, nedeșfăcut.	Nu face obiectul contestației.	Nu este cazul. Nici contestația nr. 236/31.01.2022, nici contestația nr. 265/11.02.2022 și nici contestația nr. 353/18.02.2022 nu conțin observații cu privire la această cerință din caietul de sarcini.

3. Referitor la produsul: SĂPUN LICHID

NUMĂR LITRI 2.897	Nu face obiectul contestației.	NUMĂR LITRI 2.897	NUMĂR LITRI 2.897	Nu face obiectul contestației.	NUMĂR LITRI 2.897	Nu face obiectul contestației.	Nu este cazul. Nici contestația nr. 236/31.01.2022, nici contestația nr. 265/11.02.2022 și nici contestația nr. 353/18.02.2022 nu conțin observații cu privire la această cerință din caietul de sarcini.
PERIOADA GARANȚIE (Furnizorul va oferi numai produse care au o valabilitate de cel puțin 24 luni de la data recepției. Ofertele care propun o perioadă de garanție mai mică decât perioada minimă solicitată, vor fi respinse.)	Nu face obiectul contestației.	PERIOADA GARANȚIE (Furnizorul va oferi numai produse care au o valabilitate de cel puțin 24 luni de la data recepției. Ofertele care propun o perioadă de garanție mai mică decât perioada minimă solicitată, vor fi respinse.)	PERIOADA GARANȚIE (Furnizorul va oferi numai produse care au o valabilitate de cel puțin 24 luni de la data recepției. Ofertele care propun o perioadă de garanție mai mică decât perioada minimă solicitată, vor fi respinse.)	Nu face obiectul contestației.	PERIOADA GARANȚIE (Furnizorul va oferi numai produse care au o valabilitate de cel puțin 24 luni de la data recepției. Ofertele care propun o perioadă de garanție mai mică decât perioada minimă solicitată, vor fi respinse.)	Nu face obiectul contestației.	Nu este cazul. Nici contestația nr. 236/31.01.2022, nici contestația nr. 265/11.02.2022 și nici contestația nr. 353/18.02.2022 nu conțin observații cu privire la această cerință din caietul de sarcini.
Tip: lichid, TP1	Nu face obiectul contestației.	Tip: lichid, TP1	Tip: lichid, TP1	Nu face obiectul contestației.	Tip: lichid, TP1	Nu face obiectul contestației.	Nu este cazul. Nici contestația

produs biocid utilizat pentru igiena umană aplicat pe/sau care intră în contact cu pielea umană în scopul principal de a dezinfecta pielea.	conestații ei.	produs biocid utilizat pentru igiena umană aplicat pe/sau care intră în contact cu pielea umană în scopul principal de a dezinfecta pielea.	produs biocid utilizat pentru igiena umană aplicat pe/sau care intră în contact cu pielea umană în scopul principal de a dezinfecta pielea.	conestații ei.	produs biocid utilizat pentru igiena umană aplicat pe/sau care intră în contact cu pielea umană în scopul principal de a dezinfecta pielea.		nr. 236/31.01.2022, nici contestația nr. 265/11.02.2022 și nici contestația nr.
Concentrații: pH: 6 ± 0,5% Aroma: fresh Eficiență: dezinfectează mâinile, distruge 99,9% din bacterii, nu produce iritarea pielii. Efect bactericid: conform SR EN 1040:2000 Efect antiseptic: conform SR EN 13727 și SR EN 1499:2000 Biocid: aviz TP1	Solicităm obligarea AC la eliminarea cerinței "aroma fresh" Nu există legătură între aroma antisepticului și efectul său dezinfectant. Caracterizarea ca "fresh" este vădit subiectivă și se raportează la persoana care percepe. Solicităm obligarea AC la modificarea cerinței pH: 6 ± 0,5%.	Concentrații: pH: 5,5 - 6,5, cât mai aproape de neutru Aroma: fresh Eficiență: dezinfectează mâinile, distruge 99,9% din bacterii, nu produce iritarea pielii. Efect Bactericid conform SR EN 13727 și SR EN 1499 Efect Levuricid și fungicid conform SR EN 13624	Eficiență: Spectrul de activitate conform EN 14885 Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere pentru produs de spălare >= 3,0 EN 1499 antiseptic Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare >= 2,0 Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 min. și 1 min., reducere lg. >= 4,0 Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans; Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare >= 2,0	Prin măsurile de remediere adoptate de AC la data de 07.02.2021, a fost introdusă în spectrul de activitate al antisepticului activitatea FUNGICIDĂ. Aflându-ne în situația solicitării de unui dezinfectant pentru dezinfecția mâinilor, prin spălare, norme tehnice și juridice aplicabile acestui tip de dezinfectant nu prevedea dovedirea acestei eficiențe. Nefiind o cerință legală, impunerea ei se transformă într-o măsură cu caracter restrictiv. Potrivit anexei 3 din Ordinul 1082/2016 spectrul de activitate al dezinfectantului nu	Eficiență: Spectrul de activitate conform EN 14885:2015 Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare >= 3,0 EN 1499 antiseptic Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare >= 2,0 Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. ≥ 4,0 Micobactericidă /Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348	Solicităm obligarea AC la eliminarea specificației: "Micobactericidă/ Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348" Potrivit prevederilor standardului EN 14885:2018, spectrul de activitate al unui dezinfectant destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare este următorul - a se vedea pg. 13 a contestației (și inserează un extras din standardul 14885:2018 ALTUL DECÂT CEL INSERAT ÎN CONTESTAȚIA NR. 265/11.02.2022)	Referitor la "aroma fresh, în punctul de vedere aferent contestației nr. 236/31.01.2022 AC a explicat că nici nu este cazul să existe vreo legătură și aromă dar, cu toate acestea, având în vedere faptul că nu era o cerință definitorie pentru produs, AC a renunțat la aceasta prin Caietul de sarcini revizie 2. Referitor la pH cât mai aproape de neutru, având în vedere faptul că nu era o cerință definitorie pentru produs, AC a renunțat la aceasta prin Caietul de sarcini revizie 2. Referitor la activitatea fungicidă aceasta a fost eliminată prin Caiet de sarcini revizie 3, AC revizuieste caietul de sarcini în conformitate cu cerințele din contestația nr. 265/11.02.2022 pg. 5. Prin contestația nr. 353/18.02.2022, ' pg. 13, operatorul economic se răzgândește și solicită eliminarea unei activități care, inițial, prin contestația

			cuprinde activitatea fungicidă. De asemenea, potrivit standardului EN 14885:2018 spectrul de activități obligatorii și adiționale pentru un dezinfectant igienic al mâinilor este următorul (și înserează un extras din standard în care este integrată și activitatea "Micobactericidă/ Tuberculocidă" Solicităm deci obligarea AC la eliminarea acestei cerințe.			265/11.02.2022 o ceruse. Autoritatea contractantă acceptă această nouă solicitare și revine la forma revizuită a Caietului de sarcini nr. 2 astfel: "Spectrul de activitate conform EN 14885 din 2015 cu modificările și completările ulterioare. Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare ≥ 3,0 EN 1499 timp de contact între 1 min. și 5 min. Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare ≥ 2,0 Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. ≥ 4,0"
		Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară		Alte cerințe Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare).	Solicită impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durată perioadei " valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului" "AC va putea ajunge în situația de achiziționa un produs a cărui valabilitate post- deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi"	Referitor la impunerea obligației de a dovedi durată perioadei de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului considerăm că cerința operatorului economic contestator aduce atingere prevederilor art. 20 alin. 10 din HG 395/2016 potrivit căruia produsele achiziționate corespund "necesității autorității contractante". Autoritatea Contractantă nu a impus această cerință ca un criteriu de eliminare al participanților la procedură, precizarea unui termen exact de

							valabilitate ar restrânge numărul participanților la procedură într-un înțeles similar cu cel semnalat de operatorul economic contestator în cazul, de exemplu, a cerinței: "etanoli 80%" deși, referitor la această cerință autoritatea contractantă avea informații clare din Registru că sunt cel puțin 11 producători care îndeplinesc condiția. Impunerea unui termen de valabilitate exact se află în afara posibilității autorității contractante de a verifica dacă sunt suficienți operatori economici care îndeplinesc condiția. Operatorul economic nu depune probe care să demonstreze că prin cerința enunțată în caietul de sarcini nu se acoperă nevoia AC. Autoritatea contractantă acceptă solicitarea privind raportarea la OMS nr. 1761/2021 și modifică cerința astfel: "Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021). Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de
--	--	--	--	--	--	--	--

							protecție tegumentară."
Ambalat în recipient: 1 l, prevăzut cu pompiță pentru dozarea săpunului lichid.	Nu face obiectul contestației.	Ambalat în recipient: 1 l, prevăzut cu pompiță pentru dozarea săpunului lichid.	Ambalat în recipient: 1 l, prevăzut cu pompiță pentru dozarea săpunului lichid.	Nu face obiectul contestației.	Ambalat în recipient: 1 l, prevăzut cu pompiță pentru dozarea săpunului lichid.	Nu face obiectul contestației.	Nu este cazul. Nici contestația nr. 236/31.01.2022, nici contestația nr. 265/11.02.2022 și nici contestația nr. 353/18.02.2022 nu conțin observații cu privire la această cerință din caietul de sarcini.
Avize de conformitate emise de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei	Nu face obiectul contestației.	Avize de conformitate emise de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei	Avize de conformitate emise de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei. Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toată perioada de garanție a produsului oferat.	Nu face obiectul contestației.	Avize: Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și al pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor	Nu face obiectul contestației.	Nu este cazul. Nici contestația nr. 236/31.01.2022, nici contestația nr. 265/11.02.2022 și nici contestația nr. 353/18.02.2022 nu conțin observații cu privire la această cerință din caietul de sarcini.

					biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.		
Cerințe suplimentare: Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere din care sa rezulte ca produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toata perioada de garanție a produsului oferat.	Nu face obiectul contestației.	Cerințe suplimentare: Ofertantul va prezenta declarație proprie răspundere din care sa rezulte ca produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toata perioada de garanție a produsului oferat. Fisa tehnică a produsului: originală si/sau tradusa autorizată în limba română. În fisa tehnică a produsului se va specifica în mod expres nr. CE și CAS al substanțelor chimice active, în cazul în care acestea date nu sunt prevăzute în fișa tehnică a produsului se va specifica în mod expres nr. CE și nr. CAS al substanțelor chimice active, în cazul în care aceste date nu sunt prevăzute în fișă sanitara. Certificate de calitate și conformitate a produsului, cu buletine de analiza fizicochimice (aspect, miros, pH, densitate, solubilitate în apă, etc). Dovada înregistrării/notificării/autorizării produs biocid în țara de origine sau în alt stat membru al UE, acolo unde este cazul. Să fie însoțit de fișa de securitate, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr.1.907/2007 cu completările și modificările ulterioare, în limba română. Să conțină substanțe de protecție a pielii și să aibă un pH cât mai aproape de neutru.	Cerințe suplimentare: Fisa tehnică a produsului: originală si/sau tradusa autorizată în limba română. În fisa tehnică a produsului se va specifica în mod expres nr. CE și CAS al substanțelor chimice active, în cazul în care aceste date nu sunt prevăzute în fișa sanitara. Certificate de calitate și conformitate a produsului, cu buletine de analiza fizicochimice (aspect, miros, pH, densitate, solubilitate în apă, etc). Dovada înregistrării/notificării/autorizării produs biocid în țara de origine sau în alt stat membru al UE, acolo unde este cazul. Să fie însoțit de fișa de securitate, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr.1.907/2007 cu completările și modificările ulterioare, în limba română.	Nu face obiectul contestației.	Cerințe suplimentare: Fisa tehnică a produsului: originală si/sau tradusa autorizată în limba română. Certificate de calitate și conformitate a produsului(la solicitare să se prezinte buletine de analiză fizico-chimice ale produsului). La livrare: Fiecare produs va fi însoțit de un certificat de analiză/raport de analize fizico-chimice corespunzător lotului din care face parte; Indicații privind condițiile de păstrare, depozitare și de eliminare finală; Indicații privind condițiile de păstrare, depozitare și de eliminare finală; Eticheta, cu text în limba română. Fișa de securitate, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr.1.907/2007 cu completările și modificările ulterioare, în limba română.	Nu face obiectul contestației.	Nu este cazul, Autoritatea Contractantă a operat modificări. Nici contestația nr. 236/31.01.2022 / , nici contestația nr. 265/11.02.2022 si nici contestația nr. 353/18.02.2022 nu conțin observații cu privire la această cerință din caietul de sarcini.
			Substanțe active:	Nu face obiectul	Substanțe active:	Nu face obiectul contestației.	Nu este cazul, Autoritatea

		să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat. Se propun produsele care au o formulare anticorozivă.	să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat.		Contractantă a operat modificări. Nici contestația nr. 236/31.01.2022, nici contestația nr. 265/11.02.2022 și nici contestația nr. 353/18.02.2022 nu conțin observații cu privire la această cerință din caietul de sarcini.
În costul produsului (fără a fi detaliate) sunt incluse toate serviciile conexe (transport , etc). Produsele vor fi livrate cu ambalajul propriu/individual, nedeșfăcut.	Nu face obiectul contestației.	În costul produsului (fără a fi detaliate) sunt incluse toate serviciile conexe (transport , etc). Produsele vor fi livrate cu ambalajul propriu/individual, nedeșfăcut.	În costul produsului (fără a fi detaliate) sunt incluse toate serviciile conexe (transport , etc). Produsele vor fi livrate cu ambalajul propriu/individual, nedeșfăcut.	Nu face obiectul contestației.	Nu este cazul. Nici contestația nr. 236/31.01.2022, nici contestația nr. 265/11.02.2022 și nici contestația nr. 353/18.02.2022 nu conțin observații cu privire la această cerință din caietul de sarcini.

Alte aspecte din contestații:

1. OBLIGAREA AC LA PLATA CHELTUIELILOR DE JUDECATĂ

Autoritatea arată că potrivit prevederilor art. 26 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, "*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă*" însă, în momentele în care au fost depuse contestațiile: ..., autoritatea contractantă nu se află în culpă.

Operatorului economic nu i s-a creat niciun prejudiciu (nu a fost depuse probe în acest sens) deoarece, la data depunerii contestației operatorii economici pot transmite clarificări care să se soldeze cu modificarea documentației de atribuire, în termeni admiși de legislația în vigoare. Modificarea documentației de atribuire se poate realiza anterior deschiderii ofertei, fără a se considera că produce prejudicii operatorilor economici ofertanți, dimpotrivă, o eventuală lipsă a modificărilor ar putea conduce spre această situație a creării unui prejudiciu. În contextul în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a remedia erori de formă sau conținut, aceasta nu poate fi considerată în culpă în conformitate cu prevederile art. 55 alin. 1 din HG 395/2016.

2. CONDIȚIILE DE PLATĂ

Autoritatea menționează că termenul de plată este în conformitate cu art. 7 alin. 1 din Legea 72/2013. Prezenta procedură de achiziție se organizează în cadrul proiect finanțat prin Programul Operațional Infrastructură Mare, conform Contract finanțare: 688/08.11.2021 și pe cale de consecință, cade sub incidența prevederilor art. 20 alin. 5 din ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 40 din 23 septembrie 2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014-2020. Autoritatea contractantă implementează proiectul utilizând mecanismul cererii de plată așadar, poate efectua plăți doar în termenul de 60 de zile, adică timpul necesar finanțatorului pentru a vira banii în contul autorității contractante (beneficiar proiect). În conformitate cu art. 7 alin. 1 al Legii 72/2013 care stipulează: *"Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12."*, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prin documentația de atribuire, în mod obiectiv, justificat de prevederile art. 20 alin. 5 din OUG nr. 40/2015 acceptarea termenului de 60 zile pentru efectuarea plății.

3. ORIENTAREA ACHIZIȚIEI SPRE OFERTANTUL PRODUSELOR ...

Autoritatea contractantă solicită depunerea de probe concludente care să susțină această afirmație. Singura „probă” este dată în contestația nr. 353/18.02.2022 prin prezentarea avizului pentru un produs care îndeplinește toate cerințele menționate în caietul de sarcini. Ceea ce evită să prezinte contestatorul este faptul că pe site-ul ...sunt prezentate zeci de firme producătoare a căror produse îndeplinesc în totalitate cerințele caietului de sarcini. Inclusiv acest fapt indică, în mod real, că toate cerințele caietului de sarcini nu sunt restrictive, și nu sunt menite a favoriza sau restricționa vreun ofertant. Mai mult decât atât, la o simplă lecturare a Ordinului 1082/2016 se constată că cerințele din acesta sunt respectate și de către autoritatea contractantă, deși nu era obligată. Dacă urmăm logica operatorului economic contestator înseamnă că și Ordinul 1082/2016 a fost realizat special pentru produsul

4. UTILIZAREA ERATEI CA METODĂ DE MODIFICARE A DOCUMENTAȚIEI

Autoritatea arată că în baza prevederilor art. 55 alin 1 din HG 395/2016 poate opera modificări față de informațiile deja existente, modificările s-au efectuat conform interfeței www.e-licitatie.ro.

În drept, autoritatea contractantă invocă art. 187, alin (4) din Legea nr. 98/2016, art. 156 din Legea nr. 98/2016 art. 2 și art. 3 din HG 395/2016, art. 5 și 7 din Legea 72/2013; art. 20 din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 40 din 23 septembrie 2015; Ordinul nr. 1082/2016 și Ordinul 5487/1494/2020.

În concluzie, autoritatea solicită Consiliului:

1. Să admită integral măsurile de remediere propuse de către autoritatea contractantă în prezentul punct de vedere și în cele anterioare

și să respingă toate cererile formulate de către operatorul economic în toate contestațiile depuse.

2. În decizia pe care o va lua, să aibă în vedere următoarele:

- Unele cerințe nu au fost revizuite dar nici nu au fost contestate;
- Unele cerințe au fost revizuite în sprijinul operatorilor economici deși nu au fost contestate;
- Unele cerințe au fost contestate și au fost revizuite integral în corelare cu cerințele operatorului economic contestator;
- Unele cerințe au fost contestate dar nu au fost revizuite deoarece nu există temei legal pentru modificare.

Referitor la acestea din urmă, autoritatea menționează următoarele:

- Referitor la impunerea obligației de a dovedi durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, autoritatea consideră că cerința operatorului economic contestator aduce atingere prevederilor art. 20 alin. 10 din HG 395/2016 potrivit căruia produsele achiziționate corespund "necesității autorității contractante". Autoritatea contractantă nu a impus această cerință ca un criteriu de eliminare al participanților la procedură, precizarea unui termen exact de valabilitate ar restrânge numărul participanților la procedură într-un înțeles similar cu cel semnalat de operatorul economic contestator în cazul, de exemplu, a cerinței: "etanol 80%" deși, referitor la această cerință autoritatea contractantă avea informații clare din Registru că sunt cel puțin 11 producători care îndeplinesc condiția. Impunerea unui termen de valabilitate exact se află în afara posibilității autorității contractante de a verifica dacă sunt suficienți operatori economici care îndeplinesc condiția.

- Operatorul economic contestator, prezintă în contestația nr. 236/31.01.2022, pag. 9, testarea în condiții de murdărie. Cerința nu se impune a fi solicitată prin documentația de atribuire deoarece potrivit Ordinul 5487/1494/2020 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS - CoV-2, secțiunea "Aplicarea planului de curățenie și dezinfecție", se precizează: "Se curăță suprafețele cu detergent și apă înainte de dezinfecție.", deci dezinfecția se va realiza în condiții de curățenie.

- Referitor la spectrul de activitate al dezinfectantului pentru suprafețe nu poate viza exclusiv "alte tipuri de suprafețe" așa cum solicită ofertantul deoarece denumirea produsului este "IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE" și NU "IGIENIZANT PENTRU ALTE SUPRAFEȚE" asadar nu poate fi exclusă din nevoia autorității acoperirea dezinfectării suprafețelor care intră în contact cu persoane. Dar s-a ținut seama de cerința operatorului economic și s-a introdus și precizarea: "sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe)".

- Referitor la cerința "instrumentarul", autoritatea amintește faptul că instituțiile de învățământ au cabinet medical și laboratoare (referindu-se cu precădere la cel de chimie), în toate acestea există instrumentar, adică totalitatea instrumentelor necesare pentru activitatea medicală din cabinetul medical și, așa cum a mai precizat, cu precădere pentru laboratorul de chimie. NU consideră că se impune această modificare deoarece ar afecta substanțial nevoile reale ale autorității contractante.

- Refuzul la plata cheltuielilor de judecată se întemeiază dreptul autorității contractante de a opera remedieri la documentația de atribuire în baza art. 55 alin. 1 din HG 395/2016 și pe faptul că nu se poate reține o culpă a autorității, aceasta operând modificări ale documentației de atribuire anterior pronunțării CNSC.

- Condițiile de plată se întemeiază pe art. 7 alin. 1 din Legea 72/2013 și pe art. 20 alin. 5 din ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 40/2015 deoarece achiziția se realizează în cadrul unui proiect finanțat din fonduri europene.

3.Referitor la practica CNSC invocată de ambele părți, autoritate solicită Consiliului să rețină faptul că în sistemul de drept românesc, practica judiciară nu constituie izvor de drept iar poziția autorității contractante este fundamentă pe acte normative în vigoare.

4.Referitor la stabilirea nevoilor autorității contractante, acest aspect este reglementat prin prevederile art. 3 alin. 1 lit. rr din Legea nr. 98/2016 și art. 2 și 3 din HG nr. 395/2016 și nu prin voința unui operator economic, oricare ar fi acela.

5. Referitor la justificarea nevoilor autorității contractate, acestea se bazează pe informațiilor extrase din contractul de finanțare nr. 688/08.11.2021 și prezentate în documentația de atribuire (deci aduse la cunoștința operatorului economic) iar în acest sens citează mai jos informația furnizată:

"NECESITATEA INVESTIȚIILOR:

Conform Ordinului Ministerului Educației și Cercetării nr. 5487/1494/2020 la nivelul fiecărei unități de învățământ este însușit și implementat Planul de măsuri pentru prevenirea și combaterea infecțiilor cu virusul SARS-COV-2. Situația epidemiologică creată de pandemia generată de virusul/infecția SARS- COV-2, adus la închiderea unităților de învățământ începând cu data de 11 martie 2020.

Creșterea numărului de îmbolnăviri la nivel național, cauzate de virusul/infecția SARS-COV-2, precum și măsurile restrictive și protecție privind populația au obligat instituțiile statului la găsirea unei soluții sigure și fără riscuri de a se relua procesul educativ în unitățile de învățământ.

Mai mult decât atât, un studiu realizat de Universitatea din New South Wales din Australia, a inclus 6.000 de studenți din Marea Britanie, precum și alții din Australia, SUA și Canada. Cercetătorii care au analizat trăsăturile emoționale ale studenților au constatat o pierdere a „inteligenței emoționale” care s-a datorat probabil faptului că interacțiunile sociale au loc din ce în ce mai mult online. Atunci când tinerii se relaționează mai ales prin intermediul rețelelor de socializare în formă scrisă, ei ratează indicii sociale, cum ar fi limbajul corpului și tonul vocii, o pierdere a „inteligenței emoționale” se va datora probabil că interacțiunile sociale au loc din ce în ce mai mult online. Atunci când tinerii se relaționează mai ales prin intermediul rețelelor de socializare în formă scrisă, ei ratează indicii sociale, cum ar fi limbajul corpului și tonul vocii.

Având în vedere aceste rezultate, este deosebit de important ca elevii să se poată întoarce înapoi în clase pentru un act educațional palpabil, mai ușor de înțeles. Beneficiarii direcți ai acestei achiziții sunt 999 persoane elevi și personal didactic din cadrul"

Autoritatea contractantă susține că operatorul economic nu prezintă probe concludente care să demonstreze că cerințele din caietul de sarcini nu sunt în corelare cu nevoile autorității.

Prin adresa nr. 437/28.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 10675/01.03.2022, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității, precizând că se angajează în discursul tabelar și "nepoliticos (cu atât mai puțin calificat juridic)" al autorității și va căuta răspunsuri ale acestora la cererile/criticile contestației sale.

PRIVIND CRITICA 2.1.

Contestatorul menționează că autoritatea refuză să recunoască aplicabilitatea standardului general EN 14885 ediția 2018 și solicită Consiliului să obligare autoritatea la respectarea acestei obligații legale, pentru motivele arătate în contestație.

PRIVIND CRITICA 2.2.

Contestatorul precizează că deși autoritatea declară că admite să respecte prevederile OMS nr.1761/2021: *"Autoritatea contractantă acceptă solicitarea privind raportarea la OMS nr. 1761/2021 și modifică cerința astfel: "Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021). Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară.", totuși nu trage concluziile acestei achiesări și respinge cererea societății sale de completare a cerinței, așa cum a fost formulată și argumentată prin contestație.*

Astfel, contestatorul menține solicitarea (subliniind că, dacă exista justificarea necesară - și ea există = prevederile OMS nr.1761/2021 - măsurile adoptate nu pot fi considerate restrictive de concurența - art. 155 (6) din Legea nr.98/2016).

PRIVIND CRITICA 2.3.1.

Contestatorul arată că autoritatea admite cererea sa.

PRIVIND CRITICA 2.3.2.

Contestatorul arată că autoritatea refuză să efectueze modificarea solicitată cu motivarea:

"Referitor la cerința "instrumentarul", amintim faptul că instituțiile de învățământ au cabinet medical și laboratoare (ne referim cu precădere la cel de chimie), în toate acestea există instrumentar, adică totalitatea instrumentelor necesare pentru activitatea medicală din cabinetul medical și, așa cum am mai precizat, cu precădere pentru laboratorul de chimie. NU considerăm că se impune această modificare deoarece ar afecta substanțial nevoile reale ale autorității contractante."

Contestatorul precizează că „instrumentarul” laboratorului de chimie nu este deloc același lucru cu instrumentarul medical.

În ce privește existența instrumentarului medical din cabinetul medical, contestatorul menționează că:

- nu a văzut în pagina de prezentare a acestei instituții de învățământ să fie dotată cu un asemenea cabinet;
- nu a văzut în pagina de prezentare a acestei instituții de învățământ să aibă vreun angajat cu specializare medicală (anexele nr. 1 și 2 la prezentul răspuns).

Deci nu există „necesitatea” autorității - termen care - și pentru această autoritate contractantă - acoperă și justifică orice.

PRIVIND CRITICA 2.3.3.

Contestatorul arată că autoritatea refuză să accepte o cerere care nu poate decât să asigure mai multa siguranță dezinfectiei urmărite - dovedirea efectelor microbicide să se facă prin testări ÎN CONDIȚII DE MURDĂRIE - cu motivarea *”Cerința nu se impune a fi solicitată prin documentația de atribuire deoarece potrivit Ordinul 5487/1494/2020 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS - CoV-2, secțiunea ”Aplicarea planului de curățenie și dezinfecție”, se precizează: ”Se curăță suprafețele cu detergent și apă înainte de dezinfecție.”*, deci dezinfecția se va realiza în condiții de curățenie.

Contestatorul susține că motivarea este lipsită de suportul legal declarat - OMS nr.5487/2020 a fost abrogat prin OMS nr. 3235/2021.

Și sub aspect tehnico-logistic ar fi trebuit să considere autoritatea că este mai convenabil să utilizeze un produs care realizează atât CURĂȚAREA, cât și DEZINFECȚIA decât unul care realizează doar DEZINFECȚIA (adică o procedură în plus, o achiziție în plus - cea a DETERGENTULUI).

PRIVIND CRITICA 2.3.4.

Contestatorul precizează că, din toata argumentarea societății sale, autoritatea a înțeles doar un singur lucru - că este vorba de SUPRAFEȚE (a căror definire tehnică îi scapă - și oricum pare a nu avea importanță):

”Referitor la spectrul de activitate al dezinfectantului pentru suprafețe nu poate viza exclusiv ”alte tipuri de suprafețe” așa cum solicită ofertantul deoarece denumirea produsului este ”IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE” și NU ”IGIENIZANT PENTRU ALTE SUPRAFEȚE” așadar nu poate fi exclusă din nevoia AC acoperirea dezinfectării suprafețelor care intră în contact cu persoane. Dar s-a ținut seama de cerința OE și s-a introdus și precizarea: ”sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe)”, și atunci abandonează chestiunea spectrului de activitate al dezinfectantului.

Astfel, contestatorul menționează că își menține solicitarea sa ca autoritatea să fie obligată să stabilească spectrul de acțiune în conformitate cu prevederile tehnice și juridice aplicabile (împreună cu lămurirea autorității că „alte suprafețe” în terminologia OMS nr. 1082/2016 înseamnă ceea ce pentru autoritatea este SUPRAFEȚELE din incinta sa și, ca atare, adăugirea consimțită nu este suficientă, ea trebuind inserată prin eliminarea cerinței timpului de contact de 5 minute - acolo unde norma tehnică face diferențierea între tipurile de suprafețe).

PRIVIND CRITICA 2.4.1.

Contestatorul arată că autoritatea acceptă solicitarea sa în următoarea formă:

”Autoritatea contractantă acceptă această nouă solicitare și revine la forma revizuită a Caietului de sarcini nr.2 astfel:

”Spectrul de activitate conform EN14885 din 2015 cu modificările și completările ulterioare Bactericida: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg, pentru produs de spălare ≥3,0

EN 1499 timp de contact între 1 min. și 5 min.

Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$

Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$ ".

PRIVIND CRITICA 2.4.2.

Contestatorul precizează că menține poziția exprimată mai sus la pct. 2.2.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect "Furnizare echipamente și consumabile pentru dezinfectare în cadrul proiectului: „Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 pentru elevii și cadrele didactice din cadrul....", organizată pe loturi. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate preț”, cu data stabilită pentru depunerea ofertelor 03.03.2022, ora 15:00.

Împotriva caietului de sarcini la lotul 2 și a modificărilor aduse acestuia prin măsurile de remediere postate în SEAP în data de 07.02.2022 și 14.02.2022, SC ... SRL a formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., conexe.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins ca rămase fără obiect, cererile de suspendare a procedurii, pentru lotul 2, formulate în contestațiile depuse de SC ... SRL.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției rămânerii fără obiect a contestației nr. ... formulată de SC ... SRL, care face obiectul dosarului nr.

Consiliul, analizând solicitările SC ... SRL formulate în prezenta contestație, constată că acestea au vizat:

-obligarea autorității contractante la modificarea prevederilor caietului de sarcini al lotului 2 în raport de cererile din contestație;

-obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul critică introducerea spectrului de activitate FUNGICIDĂ EN 13624, în cadrul produsului "SĂPUN LICHID" al lotului 2, prin măsurile de remediere adoptate de autoritate la data de 07.02.2022 și solicită eliminarea acestuia.

În soluționare, Consiliul reține că, ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, postate în SEAP la data de 14.02.2022, printre altele, eliminând specificația de spectru FUNGICIDĂ EN 13624.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă concordă cu solicitarea contestatorului, contestația formulată fiind rămasă fără obiect.

Ținând cont de situația de fapt anterior expusă, precum și de dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă, respectiv *„Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...)”*, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, art. 68 din aceeași lege și art. 454 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația nr. ... formulată de SC ... SRL, care face obiectul dosarului nr. ..., în contradictoriu cu

Referitor la contestația nr. 236/31.01.2022 (dosarul nr. ... formulată de SC ... SRL, se reține că acesta aduce critici privind documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă la lotul 2, sub următoarele aspecte:

-În ceea ce privește criticile referitoare la termenul prevăzut pentru plata facturii, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul „Condiții de plată” din caietul de sarcini este prevăzut că:

„- Plata facturii se va face în termen de maxim 60 de zile lucrătoare de la data înregistrării facturii la registratura autorității contractante, numai după întocmirea procesului verbal de recepție și punere în funcțiune a produselor livrate (fără obiecțiuni).

- În cazul în care Achizitorul va apela la mecanismul cererilor de plată (sau mecanism similar) disponibil în cadrul contractelor de finanțare nerambursabilă, plata se va efectua după cum urmează:

- În termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii sumelor de la autoritatea finanțatoare.

- În termen de 5 zile lucrătoare de la data respingerii cererii de plată”.

Consiliul are în vedere că SRL solicită modificarea acestor prevederi cu cele prevăzute la art. 6 din Legea nr. 72/2013, respectiv „Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar

autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date” iar, în replică, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 7 din același act normativ.

Analizând prevederile Legii nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, Consiliul reține că la art. 7 este prevăzut că „(1) Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12. (2) Dispozițiile art. 5 alin. (2), privitoare la plățile eșalonate, se aplică în mod corespunzător”.

Raportat la prevederile legale anterior expuse, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul strategiei de contractare și din cuprinsul punctului de vedere prin care se arată că prezenta procedură de atribuire a fost „finanțată din fonduri europene, și mai mult decât atât natura autorității contractante care este o unitate de învățământ care nu are un buget independent, propriu. Așadar, acestea fiind menționate, pentru a demonstra buna credință a autorității contractante vă învederăm prevederile art. 20 alin. 5 din ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 40 din 23 septembrie 2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014-2020: ” în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la data depunerii de către beneficiar/liderul de parteneriat a cererii de plată cu respectarea prevederilor alin. (2) și (4), organismul intermediar/autoritatea de management efectuează verificarea cererii de plată. După efectuarea verificărilor, autoritatea de management virează beneficiarului/liderului de parteneriat/ partenerului valoarea cheltuielilor rambursabile, în termen de 3 zile lucrătoare de la momentul de la care aceasta dispune de resurse în conturile sale, într-un cont distinct de disponibil, deschis pe numele beneficiarilor/liderilor de parteneriat/ partenerilor la unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului.” A se observa faptul că în termen de 20 de zile se efectuează doar verificarea iar termenul este suspendat în cazul în care se solicită clarificări urmând ca plata efectivă să se realizeze ”în termen de 3 zile lucrătoare de la momentul de la care aceasta dispune de resurse în conturile sale”. (...). Termenul de 60 de zile este ca urmare a constrângerilor de fapt și nu din rea credință”.

Prin urmare, Consiliul constată că termenul plată de 60 de zile, impus în cuprinsul documentației de atribuire este justificat în mod obiectiv prin raportare la faptul că autoritatea contractantă este o instituție de învățământ care nu are buget propriu, astfel că, în mod corect, termenul de plată a fost stabilit în concordanță cu prevederile art. 7 din Legea nr. 72/2013, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

- În ceea ce privește criticile referitoare la documentele solicitate de autoritatea contractantă ce se impun a fi prezentate cu ocazia livrării de dezinfectanți, contestatorul solicitând precizarea „dacă este cazul” pentru prezentarea marcajului CE, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut „Livrarea aparatelor (echipamentelor) va fi însoțită de:

(...)

- Certificat de marcaj CE emis de un organism notificat **sau** Declarație de conformitate CE a producătorului sau reprezentanților autorizați ai acestora pentru produsul oferat (care să ateste faptul că produsele oferate respect cerințele UE) și certificat de garanție;

(...)”.

De asemenea, în cuprinsul punctului „Specificații tehnice – considerate minimale” – pentru lotul 2, din cuprinsul caietului de sarcini, în ceea ce privește produsul „Gel dezinfectant pentru mâini”, este prevăzut „Aviz de conformitate emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei. Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere din care sa rezulte ca produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toata perioada de garanție a produsului oferat. Produsele vor fi fabricate astfel încât să satisfacă cerințele esențiale de sănătate și securitate, conform Regulamentului UE nr. 528/2012 și avizat de OMS nr. 2251/BIO/01.12.2024. Produsul trebuie să fie de tip biocid, conform legislației în vigoare (Regulamentul UE nr. 528/2012): Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide Tip de produs: 1. Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 14476”.

În același timp, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 30 din Regulamentul (CE) nr. 765/2008 potrivit cărora „(1) Marcajul CE se aplică doar de producător sau de reprezentantul său autorizat.

(2) Marcajul CE, prezentat în anexa II, se aplică doar pe produsele pentru care legislația comunitară de armonizare specifică prevede aplicarea marcajului și nu se aplică pe niciun alt produs.

(3) Prin faptul că a aplicat sau a cerut aplicarea marcajului CE, producătorul indică faptul că își asumă responsabilitatea pentru conformitatea produsului cu toate cerințele aplicabile prevăzute de legislația comunitară de armonizare relevantă care reglementează aplicarea marcajului.

(4) Marcajul CE este singurul marcaj care atestă conformitatea produsului cu cerințele aplicabile prevăzute de legislația comunitară de armonizare relevantă care reglementează aplicarea acestuia.

(5) Se interzice aplicarea pe produse a unor marcaje, însemne sau inscripții care pot induce în eroare părțile terțe în ceea ce privește semnificația și/sau forma marcajului CE. Pe produs poate fi aplicat orice alt marcaj, cu condiția ca prin aceasta să nu fie afectate vizibilitatea, lizibilitatea și semnificația marcajului CE.

(6) *Fără a aduce atingere articolului 41, statele membre asigură punerea în aplicare corectă a regimului aplicabil marcajului CE și iau măsuri adecvate în caz de utilizare neconformă a acestuia. Statele membre prevăd, de asemenea, sancțiuni pentru încălcări, inclusiv posibile sancțiuni penale pentru încălcări grave. Aceste sancțiuni sunt proporționale cu gravitatea faptei și reprezintă o măsură eficientă de descurajare a utilizării necorespunzătoare”.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut că ofertanții pot prezenta fie certificatul de marcaj CE, fie declarația de conformitate CE a producătorului, rezultând că în situația în care pentru produse biocide nu se impune prezentarea marcajului CE, documentul ce trebuie prezentat la livrarea produselor este declarația de conformitate CE a producătorului.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul redundant al solicitării de prezentare a certificatului de marcaj CE, astfel că nu se impune adăugarea precizării „dacă este cazul”, așa cum solicită contestatorul, întrucât în situația concretă din prezenta procedură de atribuire, demonstrarea conformității produselor oferite cu cerințele aplicabile prevăzute de legislația comunitară se impune a fi realizată prin prezentarea declarației de conformitate CE a producătorului sau reprezentanților autorizați ai acestora pentru produsul oferit.

Prin urmare, Consiliul respinge ca nefondate criticile formulate de SRL sub acest aspect.

-Cu privire la criticile referitoare la cerința din caietul de sarcini prin care s-a solicitat ca gelul dezinfectant pentru mâini să conțină 80% etanol, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a procedat la modificarea acestei cerințe, în sensul că procentul de etanol a fost modificat de la 80% la 70%, în varianta caietului de sarcini publicată în SEAP în data de 14.02.2022, contestatorul fiind de acord cu noul procent. Prin urmare, critica a rămas fără obiect.

-Cu privire la criticile formulate de SRL referitoare la eficacitatea gelului dezinfectant pentru mâini oferit, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut „Eficient pentru: Bactericid tulpine: *Pseudomonas aeruginosa*, *E. Coli*, *S aureus*, *E. hirae*. Fungicid și levuricid: *Candida albicans*. Virucid: Poliovirus type 1 LSc2ab/HeLa cells, Adenovirus type 5/HeLa cells, Murine norovirus S99 Berlin, Vaccinia virus/BHK – 21 cells, SARS COV 2”.

Consiliul are în vedere că solicitarea contestatorului vizează obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice referitoare la spectrul de activitate al produsului gel dezinfectant pentru mâini prin raportare la prevederile standardului EN 14885:2018 și nu prin raportare la tulpinile de testare utilizate, precum și adăugarea standardului EN 1500.

Consiliul reține că urmare a luării la cunoștință despre conținutul contestației formulate de SRL, autoritatea contractantă a procedat la modificarea prevederilor caietului de sarcini în data de 01.02.2022, iar în ceea ce privește eficacitatea a prevăzut: „Spectru de activitate: Standardul general: EN 14885.

Produsul trebuie să fie de tip biocid, conform legislației în vigoare (Regulamentul UE nr. 528/2012):

Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide.

Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13624, EN 14476 , EN 13624, EN 1500.

Produsul trebuie să vizeze cel puțin: Bactericid tulpine: Pseudomonas aeruginosa, E. Coli, S aureus, E. hirae. Fungicid și levuricid: Candida albicans. Virucid: Poliovirus type 1 LSc2ab/HeLa cells, Adenovirus type 5/HeLa cells, Murine norovirus S99 Berlin, Vaccinia virus/ BHK – 21 cells, SARS COV 2.”

Analizând modul în care autoritatea contractantă a modificat specificația tehnică referitoare la spectrul de activitate al produsului gel dezinfectant pentru mâini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, aplicabilitatea standardului EN 14885, adăugând și standardul EN 1500.

În ceea ce privește referirile la tulpinile de testare utilizate, Consiliul constată că respectivele prevederi din caietul de sarcini au fost modificate în data de 07.02.2022, prin postarea în SICAP a caietului de sarcini modificat, în cuprinsul căruia, referitor la acest aspect, se precizează următoarele:

„Spectru de activitate conform EN 14885

Bactericidă: EN 13727, timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg pentru produs de frecare $\geq 5,0$.

EN 1500

Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de frecare $\geq 4,0$.

Virucidă: EN 14476 timp de contact între 0,5 și 1 min, reducere lg. $\geq 4,0$.

Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans; Aspergillus brasiliensis) (2.1), timp de contact între 30 sec. și 1 min. reducere lg pentru produs de frecare $\geq 4,0$ ”.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a postat în SICAP în data de 14.02.2022 o nouă versiune a caietului de sarcini prin care au fost modificate prevederile referitoare la spectrul de activitate al produsului gel dezinfectant pentru mâini, de această dată fiind precizate următoarele: *„Spectrul de activitate conform EN 14885: 2015*

Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg pentru produs de frecare $\geq 5,0$.

EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de frecare $\geq 4,0$

Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$

Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348”.

În soluționare, Consiliul reține ca fiind relevante considerațiile reținute în cuprinsul Deciziei civile nr. 1502/08.07.2021, pronunțată de Curtea de Apel într-o speță similar, prin care s-a precizat că „Având în vedere că standardul EN 14885:2015 a fost înlocuit prin acte normative cu standardul 14885:2018, Curtea consideră că această solicitare de modificare este întemeiată.

De aceea, Curtea va obliga autoritatea contractantă să efectueze următoarea modificare: în caietul de sarcini –partea specială – se va

menționa utilizarea pentru toate loturile procedurii a cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2018 în loc de EN 14885:2015”.

De asemenea, Consiliul are în vedere considerentele care au stat la baza emiterii Deciziei C.N.S.C. nr. ... în cuprinsul căreia s-a precizat că „În ceea ce privește raportarea la standardul EN 14885:2018, conform criticilor contestatorului de la pct.-ul 2.1.1.1. din contestație, Consiliul reține că în Buletinul Standardizării, publicație oficială a ASRO, ediția din luna decembrie a anului 2018 (<https://www.asro.ro/wp-content/uploads/2019/01/BS-12-2018-web.pdf>), la secțiunea Standarde europene CEN aprobate, se regăsește precizat la pag. 27 - „S25 DEZINFECTANTE CHIMICE ȘI ANTISEPTICE EN 14885:2018 Chemical disinfectants and antiseptics - Application of European Standards for chemical disinfectants and antiseptics doa: 2019-02-28 - dop: 2019-05-31 dow: 2019-05-31”.

Având în vedere că standardul EN 14885 este aplicabil produselor care trebuie utilizate în domeniul medicinei umane, în domeniul veterinar și în zonele de alimentație, industriale, domestice și instituționale, și, totodată, aplicabil produselor pentru toate zonele publice unde dezinfecția nu este indicată medical (case, catering, școli, creșe, transporturi, hoteluri, birouri etc.) și produselor folosite la industriile de împachetare, biotehnologie, farmaceutică, cosmetice etc., Consiliul urmează să admită criticile contestatorului de la pct.-ul 2.2.1.1. din contestație, cu privire la obligarea autorității contractante, chiar dacă aceasta nu este o unitate sanitară, la stabilirea spectrului de activitate și a testărilor doveditoare ale eficacității dezinfectanților solicitați, conform ediției 2018 a standardului general EN 14885, nefiind însă, în această situație, implicate/vizate zone și situații unde dezinfecția și antisepsia sunt indicate medical, din considerentele precizate anterior”.

Prin urmare, având în vedere faptul că în prezent este în vigoare standardul EN 14885:2018, Consiliul constată că se impune ca demonstrarea eficacității spectrului de activitate al produsului gel dezinfectant pentru mâini să se realizeze prin testările prevăzute în standardul EN 14885:2018, motiv pentru care admite, în parte, criticile formulate de SRL sub acest aspect și obligă autoritatea contractantă să procedeze la modificarea caietului de sarcini prin precizarea, în mod concret, că la baza demonstrării spectrului de activitate pentru produsul gel dezinfectant pentru mâini stau testările conform EN 14885:2018 și să posteze în SICAP modificarea adoptată.

În ceea ce privește criticile referitoare la necesitatea adăugării standardului EN 1500, Consiliul respinge, ca rămase fără obiect, criticile formulate sub acest aspect, motivat de faptul că autoritatea a achiesat la susținerile SRL și a modificat documentația de atribuire în acest sens.

-În ceea ce privește criticile referitoare la compoziția dezinfectantului pentru suprafețe, prin care s-a solicitat eliminarea specificației referitoare la substanța activă a acestuia – clorură de didecildimetilamoniu – 0,34% și săruri cuaternare de amoniu, Consiliul constată că în urma modificărilor succesive a prevederilor caietului de sarcini, a fost postată în SICAP, în data de 07.02.2022, o nouă versiune a caietului de sarcini în cuprinsul căreia se precizează: „Substanțe active: să fie în conformitate cu

Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a modificat cerința referitoare la substanța activă a produsului dezinfectant pentru suprafețe prin eliminarea referirilor la o anumită substanță activă și la o anumită concentrație a acesteia, în sensul solicitat de contestator, motiv pentru care respinge, ca rămasă fără obiect, criticile formulate sub acest aspect.

-În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la spectrul de activitate prevăzut pentru dezinfectantul pentru suprafețe, se reține că solicită modificarea caietului de sarcini în sensul precizării dovedirii eficacității spectrului de activitate menționat prin testările prevăzute în standardul EN 14885:2018. Se reține că în cuprinsul caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire publicate odată cu anunțul de participare este prevăzut „Dezinfectant lichid pentru suprafețe cu efect bactericid, virucid și fungicid, cu spectru larg” nu au fost făcute precizări cu privire la aplicarea prevederilor standardului EN 14885.

Autoritatea contractantă a modificat aceste prevederi prin postarea în SICAP, în data de 07.02.2022 a unei noi versiuni a caietului de sarcini în cuprinsul căreia prevederile anterior redactate au fost completate cu următoarele mențiuni „Tip de acțiune – Spectrul de activitate conform EN 14885”, fără însă a preciza la care variantă a standardului se referă.

În soluționare, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior în motivare, respectiv precizările din cuprinsul Deciziei civile nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel și din cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. .. cu privire la utilizarea standardului 14885:2018 în demonstrarea spectrului de acțiune a produsului oferit, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator și obligă autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini prin precizarea, în mod concret, că la baza demonstrării spectrului de activitate pentru produsul dezinfectant pentru suprafețe stau testările conform EN 14885:2018.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la modificarea specificațiilor tehnice pentru produsul „igienizant de suprafețe” și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la modificarea caietului de sarcini prin precizarea că la baza demonstrării spectrului de activitate al acestui produs stau testările conform EN 14885:2018 și să posteze în SICAP modificarea adoptată.

- Cu privire la criticile referitoare la specificația „efect intens bactericid, omoară în proporție de 99,9% bacteriile și fungii”, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a postat în SEAP ÎN 07.02.2022, varianta de caiet de sarcini de unde cerința a fost eliminată.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței în cauză, motiv pentru care respinge, ca rămasă fără obiect criticile formulate sub acest aspect.

-Referitor la criticile ce vizează cerința „Aroma: fresh” impusă pentru produsul „Săpun lichid”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a eliminat această cerință din cuprinsul caietului de sarcini în varianta postată în SICAP în data de 07.02.2022, motiv pentru care respinge, ca rămasă fără obiect, criticile formulate sub acest aspect.

Aceleași considerații vor fi reținute de Consiliul și în ceea ce privește criticile referitoare la cerința „pH: $6 \pm 0,5\%$ ”.

Astfel, Consiliul are în vedere că în varianta caietului de sarcini postată în SICAP în data de 14.02.2022, a fost eliminată cerința referitoare la pH.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a eliminat cerința criticată de SRL, motiv pentru care respinge, ca rămasă fără obiect, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește contestația înregistrată la C.N.S.C. cu 353/18.02.2022, Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la prevederile documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost modificată prin măsurile de remediere, respectiv la varianta publicată în SICAP în data de 14.02.2022.

-Cu privire la aplicarea standardului EN 14885:2018 pentru toate produsele din cadrul lotului 2, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior, respectiv precizările din cuprinsul Deciziei civile nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel și din cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. ... cu privire la utilizarea standardului 14885:2018 în demonstrarea spectrului de acțiune a produselor oferite, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator și obligă autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini prin precizarea, în mod concret, că la baza demonstrării spectrului de activitate pentru produsele din cadrul lotului 2 stau testările conform EN 14885:2018.

Produsul gel dezinfectant pentru mâini

- Referitor la solicitarea contestatorului privind modificarea cerinței din caietul de sarcini pentru lotul 2, prin care s-a solicitat, la secțiunea „Alte caracteristici”, ca „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)”, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit căruia *„Autoritatea Contractantă nu a impus această cerință ca un criteriu de eliminare al participanților la procedură, precizarea unui termen exact de valabilitate ar restrânge numărul participanților la procedură (...) Impunerea unui termen de valabilitate exact se află în afara posibilității autorității contractante de a verifica dacă sunt suficienți operatori economici care îndeplinesc condiția. Autoritatea contractantă acceptă solicitarea privind raportarea la OMS nr. 1761/2021 și modifică cerința astfel: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021)”.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a modificat cerința în cauză prin adaptarea acesteia la prevederile OMS nr.

1761/2021, fără însă a impune prezentarea de dovezi privind stabilirea acestei perioade, așa cum a solicitat contestatorul.

Consiliul are în vedere că rațiunea pentru care se solicită indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării este tocmai pentru a stabili perioada în care produsul respectiv poate fi utilizat de la deschiderea flaconului, perioadă în care să-și păstreze spectrul de activitate.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea nu a solicitat o anumită perioadă de valabilitate, ci a cerut doar ca ofertantul să precizeze care anume este perioada de valabilitate a produsului de la momentul deschiderii flaconului, cu alte cuvinte să aibă suficiente informații din care să rezulte până la ce dată se poate utiliza în siguranță produsul oferat, din ziua deschiderii.

Or, într-o atare situație, Consiliul nu poate identifica nicio vătămare asupra societății contestatoare, aceasta putând să depună orice documente din care să rezulte perioada de valabilitate, fără ca autoritatea să limiteze în vreun fel durata respectivei perioade, motiv pentru care respinge ca nefondate criticile formulate sub acest aspect.

Produsul igienizant de suprafețe

- Referitor la igienizantul de suprafețe, în ceea ce privește solicitarea de eliminare a sintagmei „spații publice de admisie pacienți, vizitatori/apartinători” din cadrul cerinței „Să poată fi aplicat în spații publice de admisie pacienți, vizitatori/apartinători, ± spații de învățământ (spații instituționale)” impusă pentru produsul „Igienizant de suprafețe”, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă este o instituție de învățământ, astfel că este normal ca produsul în cauză să poată fi aplicat în spațiile de învățământ și instituționale.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin punctul de vedere autoritatea contractantă acceptă modificarea cerinței și este de acord cu reformularea acesteia astfel: „Să poată fi aplicat în spații de învățământ”.

Astfel, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect și obligă autoritatea contractantă să procedeze la modificarea caietului de sarcini referitor la produsul „Igienizant de suprafețe” prin precizarea „Să poată fi aplicat în spații de învățământ” în loc de „Să poată fi aplicat în spații publice de admisie pacienți, vizitatori/ apartinători, ± spații de învățământ (spații instituționale)”.

-Referitor la solicitarea de eliminare a sintagmei „și instrumentarului” din cadrul cerinței „să fie compatibil cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat” impusă pentru produsul „Igienizant de suprafețe”, Consiliul are în vedere că prin „instrumentar” se înțelege „instrumentar medical” a cărei dezinfecție este reglementată de Ordinul nr. 261/2007 și este diferit de instrumentarul aferent laboratorului de chimie la care face referire autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 9748/23.02.2022.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu dispune de spații medicale, nu se justifică impunerea cerinței ca produsul

„Igienizant pentru suprafețe” să fie compatibil cu instrumentarul ce urmează a fi dezinfectat.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune admiterea criticilor cu privire la eliminarea sintagmei „și instrumentarului” din cadrul cerinței în cauză și obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în acest sens.

Cu privire la criticile prin care s-a solicitat ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților dovada eficacității microbicide prin testări efectuate în condiții de murdărie pentru produsul „Igienizant pentru suprafețe”, Consiliul are în vedere că Ordinul nr. 1761/2021 invocat de contestator vizează Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă este o instituție de învățământ a cărei activitate de prevenire a infectării cu virusul SARS-COV-2 este stabilită prin Ordinul nr. 5487/2020, modificat prin Ordinul nr. 3235/2021, din cuprinsul căruia reiese că activitatea de curățenie se realizează zilnic iar activitatea de dezinfecție se realizează în mod regulat (dar nu zilnic), relevantă fiind precizarea că „spațiile de recreere vor fi curățate, igienizate cu jet de apă și apoi dezinfectate cu soluții avizate pentru suprafețe”, rezultând că, în cadrul unităților de învățământ, activitatea de dezinfecție se realizează după cea de curățenie.

Prin urmare, Consiliul constată că nu se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților să facă dovada eficacității microbicide a produselor oferite prin prezentarea de testări efectuate în condiții de murdărie, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

-În ceea ce privește criticile referitoare la definirea spectrului de activitate, Consiliul are în vedere că aceste aspecte au fost stabilite anterior în motivare, autoritatea contractantă fiind obligată să solicite demonstrarea spectrului de activitate a produselor din cadrul lotului 2 prin raportare la standardul EN 14885:2018.

Produsul săpun lichid

Referitor la solicitarea de eliminare a specificației „Micobactericidă/Tuberculoidă (2/1) SR EN 14348” din spectrul de activitate al produsului „Săpun lichid”, Consiliul constată că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a achiesat la modificarea spectrului de activitate al produsului „Săpun lichid” prin eliminarea efectului Micobactericid/ tuberculoid.

Astfel, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect și obligă autoritatea contractantă să procedeze la modificarea spectrului de activitate pentru produsul „Săpun lichid” prin eliminarea specificației „Micobactericidă/Tuberculoidă (2/1) SR EN 14348” și aducerea la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificări adoptate prin publicarea acestora în SICAP.

-Cu privire la solicitarea de modificare a cerinței privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului pentru produsul „Săpun lichid”, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior la punctul 2, motiv

pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect și obligă autoritatea contractantă să procedeze la modificarea cerinței privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării prin adăugarea unei perioade considerată corespunzătoare pentru menținerea stării de siguranță și obligarea ofertanților la prezentarea dovezii privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării și postarea în SICAP a modificărilor adoptate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile nr. ..., formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va obliga la modificarea documentației de atribuire lotul 2 conform celor precizate în motivare, publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga la plata către SRL a sumei de ... lei reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestațiilor nr. ..., conform sumelor prevăzute în factura seria 1 nr. ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația nr. ... formulată de SC ... SRL, care face obiectul dosarului nr. ..., în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile nr. ..., formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, obligă la modificarea documentației de atribuire lotul 2 conform celor precizate în motivare, publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă la plata către SRL a sumei de ... lei reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestațiilor nr. ..., conform sumelor prevăzute în factura seria 1 nr. ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

...