

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 12377/20.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin Director general ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Proiectarea, asistența tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Cresterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în ... - etapa a II-a”»*, cod CPV: 45310000-3, s-a solicitat:

„1. În principal, anularea în parte a documentației și obligarea Autorității Contractante la modificarea documentației de atribuire după cum urmează:

1.1 Eliminarea cerinței restrictive din Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție „Fișe tehnice” privind aparatele de iluminat referitoare la testul LM84-TM28 și acceptarea testelor echivalente LM80-TM21, realizate de laboratoare acreditate;

1.2 Eliminarea cerințelor restrictive din Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție privind sistemul de telegestiune propus, respectiv:

1.2.1 Eliminarea cerinței privind impunerea frecvenței radio de comunicație 2.42 - 2.48 GHz între controlerele inteligente și Gateway;

1.2.2 Eliminarea cerinței privind „Crearea automată a unei rețele de tip “MESH”;

1.2.3 Eliminarea cerinței privind ..Controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea de la distanță se va face atât local, prin

utilizarea unui USB-Donale cu acces securizat, dar și prin conectarea la server";

1.2.4 Eliminarea cerinței privind „Securizarea dispozitivului printr-un cod PIN”;

1.2.5 Eliminarea cerinței privind „Solicitarea de controler inteligent cu senzor de mișcare incorporat”;

1.2.6 Eliminarea cerinței privind „Temperatura de funcționare cuprinsă între -40°C - max. 85°C pentru controler inteligent”;

1.2.7 Eliminarea cerinței privind „Concentratorul de date (gateway) va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”;

1.2.8 Eliminarea cerinței privind „Un gateway va putea monitoriza și controla până la 250 corpuri de iluminat”;

1.3 Eliminarea din obiectul contractului a obligației executantului de a asigura verificarea tehnică a proiectului prin verificatori de proiecte atestați.

2. În subsidiar, anularea procedurii, în conformitate cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, în situația în care Consiliul va considera că, în baza argumentelor de fapt și de drept prezentate în cele ce urmează, nu se pot lua măsuri de remediere.

3. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

4. Obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație.

5. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze”.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2), precum și art. 10 din Legea nr. 101/2016, ... formulează contestația nr. 12377/20.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, clamând nelegalitatea documentației de atribuire, contestatorul susține că în cadrul acesteia au fost incluse o serie de specificații tehnice care pot fi îndeplinite, în mod cumulat, doar

de un singur producător și anume E-SAVE. Totodată, acesta arată că documentația de atribuire cuprinde cerințe restrictive, nelegale, menite să restrângă în mod nelegal participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, iar, prin adoptarea unei astfel de documentații, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 156 alin. (2), art. 50 alin. (1) și (2) și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/216, pe care le și redă.

II. Pe fondul cauzei, contestatorul este de părere că se impune modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive, sens în care afirmă următoarele:

1. Eliminarea cerinței restrictive din Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție Anexa 5 - Fișe tehnice, pct. 1 Aparat de iluminat stradal referitoare la testul LM84- TM28 și acceptarea testelor echivalente LM80-TM21, realizate de laboratoare acreditate.

2. Eliminarea cerințelor restrictive din Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție privind sistemul de telegestiune propus:

2.1. Eliminarea cerinței privind impunerea frecvenței radio de comunicație 2.42 - 2.48 GHz între controlerul inteligent și Gateway

În DALI, Anexa 5 - Fișe Tehnice, pct. 2 Sistem de dimming și telegestiune, se solicită următoarele specificații tehnice:

- Sistemul de telegestiune - monitorizare și control punct luminos trebuie să îndeplinească următorii parametri tehnici și funcționali: *„Componentele hardware sunt: controlerul inteligent prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de înclinare și antena 2.42-2.48 GHz integrate, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, concentrator de date (gateway), etc. și vor trebuie să îndeplinească următoarele caracteristici minime”;*

- Sistemul de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat trebuie să îndeplinească următorii parametri tehnici și funcționali: *„Dispozitiv de control inteligent prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor de temperatură senzor de mișcare și antena 2.42-2.48 GHz, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară. Poate fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare Zhaga”;*

„(...) Interval frecvență RF: min 2.42 - max 2.48 GHz”.

Pe piața de sisteme de telegestiune există mai multe modalități de comunicație fără fir, atât radio cât și GSM. Pe această piață, fiecare producător își stabilește frecvența de comunicație radio în gama de frecvențe ultra-înalte, asigurând aceleași funcționalități, precum și elemente de securitate ca cele ale frecvenței 2.42 - 2.48 GHz impusă prin DALI.

Rezultă, așadar, că cerința este restrictivă și nu corespunde necesităților autorității contractante, fiind încălcate prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

... solicită eliminarea impunerii pentru frecvența radio de comunicație a intervalului de 2.42 - 2.48 GHz impus prin DALI și acceptarea comunicației GSM și radio în frecvențele proprii fiecărui producător, cu respectarea cerințelor de securitate din documentația de atribuire.

2.2 Eliminarea cerinței privind „Crearea automată a unei rețele de tip „MESH”

În DALI, Anexa 5 - Fișe Tehnice, pct. 2 Sistem de dimming și telegestiune, se solicită următoarele specificații tehnice:

- Sistemul de telegestiune - monitorizare și control punct luminos trebuie să îndeplinească următorii parametri tehnici și funcționali:

„- Sistemul lucrează independent pe baza unei rețele „MESH” fiind necesară numai simpla conectare a corpurilor la rețea”;

„- Componentele hardware (...) trebuie să îndeplinească următoarele caracteristici minime: (...) - Crearea automată a unei rețele locale de tip „MESH”, frecvență radio, minim 6 canale, cu posibilitatea de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată”;

„- Rețeaua locală de tip Mesh trebuie să funcționeze în sistem autonom fără să fie condiționată de prezenta unui semnal GSM sau de controlul prin rețea de date de pe server”.

- Sistemul de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat trebuie să îndeplinească următorii parametri tehnici și funcționali:

„- Organizare automată a rețelei wireless de tip mesh folosind comunicare AES wireless criptată”;

„- Crearea automată a unei rețele locale de tip „MESH”, autonomă, frecvența radio minim 2.420 GHz și maxim 2.480 GHz, minim 6 canale, cu posibilitatea de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată”.

Stabilirea tipului de rețea „MESH”, „STAR”, etc., în cazul sistemelor de telegestiune cu comunicație radio, se face în baza unui plan radio care ține cont de particularitățile amplasamentului (existența copacilor, a clădirilor sau distanțele între elementele de comunicație).

În cadrul DALI nu a fost întocmit un astfel de plan radio, fiind însă impuse topologia rețelei, frecvența de comunicații, etc.

Cerința este restrictivă și nelegală, deoarece nu corespunde unei necesități reale a autorității contractante, fiind restrânsă concurența în mod nejustificat.

Prin urmare, ... solicită renunțarea la cerința de creare automată a rețelei de tip „MESH” și acceptarea de topologii asumate de fiecare producător în parte, cu respectarea funcționalităților solicitate prin documentația de atribuire.

2.3. Eliminarea cerinței privind *„Controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea de la distanță se va face atât local, prin utilizarea unui USB-Dongle cu acces securizat, dar și prin conectarea la server”*

În DALI, Anexa 5 - Fișe Tehnice, pct. 2 Sistem de dimming și telegestiune, se solicită următoarele specificații tehnice:

„• Controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea de la distanță se va face atât local, prin utilizarea unui USB-Dongle cu acces securizat, dar și prin conectarea la server”.

Cerința privind utilizarea unui dispozitiv USB-Dongle pentru gestionarea sistemului de la distanță este nelegală, nefiind justificată de natura contractului sau de o necesitate reală a autorității Contractante. În primul rând, dispozitivul USB Dongle trebuie utilizat local la fiecare echipament și nu este utilizat pentru gestionarea de la distanță. În al doilea rând, acest tip de dispozitiv nu este util sau necesar, având în vedere că echipamentele sunt controlate prin intermediul rețelei de tip wireless.

Totodată, acest tip de dispozitiv este specific unui singur producător, astfel că prin menținerea acestei cerințe se restrânge concurența în mod nejustificat și este încălcat principiul tratamentului egal, fiind încălcate și prevederile art. 2, art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, ... solicită renunțarea la respectiva cerință.

2.4. Eliminarea cerinței privind *„Securizarea dispozitivului printr-un cod PIN”.*

2.5. Eliminarea cerinței privind solicitarea de *„Controler inteligent cu senzor de mișcare încorporat”.*

Eliminarea cerinței privind *„Temperatura de funcționare cuprinsă între -40°C - max. 85°C pentru controler inteligent”.*

Autoritatea contractantă solicită prin DALI ofertarea unui controler inteligent care să funcționeze în intervalul de temperatură min. - 40 °C - max. + 85 °C.

Cerința este restrictivă și nelegală, deoarece nu corespunde unei necesități reale a autorității contractante și nu are legătură cu natura contractului, în condițiile în care sistemul de iluminat stradal funcționează doar noaptea, iar, conform măsurărilor oficiale, temperatura maximă oficială înregistrată în România a fost de + 44.5°C.

Cea mai mare temperatură pentru județul Argeș a fost măsurată la Pitești, pe 24 iulie 2007, +39,9 °C, iar temperatura minimă absolută a fost de - 31.5°C, fiind înregistrată pe 16 ianuarie 1963.

Cu toate că se observă o creștere a temperaturii medii la nivel global, nu se justifică în niciun caz cerința ca dispozitivul să funcționeze la temperaturi de + 85°C.

Cerința este una restrictivă, prin aceasta fiind încălcate prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, ... solicită renunțarea la cerința de temperatură de funcționare cuprinsă între min - 40°C - max. 85°C pentru controler inteligent și acceptarea unui interval similar cu intervalul stabilit pentru aparatele de iluminat și anume: - 40°C - + 40°C.

2.7. Eliminarea cerinței privind *„Concentratorul de date (gateway) va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”*.

2.8. Eliminarea cerinței privind *„Un gateway va putea monitoriza și controla până la 250 corpuri de iluminat”*.

3. Eliminarea din obiectul contractului a obligației executantului de a asigura verificarea tehnică a proiectului prin verificatori de proiecte atestați.

Autoritatea contractantă a stabilit, prin documentația de atribuire, ca activitate componentă a proiectului tehnic și activitatea de verificare a documentației tehnice. Prin urmare, din această documentație rezultă că verificatorii de proiect execută o parte din contract.

Astfel, conform caietului de sarcini, valoarea totală estimată a achiziției (proiectare și execuție) este de: 3.886.599,00 lei, fără TVA, care, conform Devizului general al obiectivului de investiții, este formată inclusiv din *„3.5.5. Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție”*, fiind prevăzută o valoare de 2.500 lei, fără TVA.

Totodată, la pagina 24 din caietul de sarcini, Capitolul XII - Propunerea Financiară, se specifică faptul că *„La întocmirea ofertei financiare, ofertanții vor avea în vedere valoarea totală estimată pentru prestarea serviciilor de proiectare, verificare tehnică, asistenta tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții, conform documentației de atribuire”*.

În același sens, în fișa de date se stabilește:

- Secțiunea II.1.4. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor: *„(...) valoarea estimată de: 3.886.599,00 lei fără TVA, defalcată astfel: 3.5.5 Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție 2.500,00”*;

- Secțiunea IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare - *„La întocmirea ofertei financiare, ofertanții vor avea în vedere valoarea totală estimată pentru prestarea serviciilor de proiectare, verificare tehnică, asistenta tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții, conform documentației de atribuire”*.

În mod similar, în modelul de contract din documentația de atribuire se prevede:

- Art. 7.2 „Durata de execuție este de 5 luni calendaristice cu termene de realizare astfel: a) Faza I - Proiectare (inclusiv verificare tehnică) - durata de elaborare a documentației este de 2 luni de la ordinul de începere din partea achizitorului”;

- Art. 10.18 „Cheltuielile generate de efectuarea unor lucrări suplimentare față de documentația tehnico-economică aprobată, ca urmare a unor erori de proiectare, vor fi suportate de proiectant/proiectantul coordonator de proiect și proiectanții pe specialități, persoane fizice sau juridice, în solidar cu verificatorii proiectului, la sesizarea justificată a investitorului și/sau a beneficiarului în baza unui raport de expertiză tehnică elaborat de un expert tehnic atestat”.

În opinia contestatorului, stabilirea obligației de verificare tehnică a proiectului în sarcina contractantului proiectant este nelegală. Legea este foarte clară din punct de vedere al factorului implicat în procesul de realizare al unei investiții ce are obligația de a angaja un verificator de proiecte. În acest sens, petentul invocă și redă prevederile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/1995.

Investitorul / beneficiarul unei investiții are obligația de a angaja un verificator de proiecte și de a se asigura că proiectul tehnic este corect întocmit. În mod categoric, nu proiectantul este cel care angajează verificatorul de proiecte. Această practică nu este una legală sau corectă.

Investitorii, printre care și autoritățile publice centrale sau locale, au obligația de a-și angaja verificatori de proiecte, astfel ca recepția proiectelor de construcții să se facă prin intermediul acestor verificatori.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită eliminarea din obiectul contractului a obligațiilor contractantului referitoare la verificarea tehnică a proiectului.

În subsidiar, având în vedere dispozițiile art. 5 lit. b) din HG nr. 925/1995, ... solicită modificarea cerinței în sensul prevederii în mod expres că verificatorii de proiecte atestați pot fi inclusiv angajați ai ofertantului. În acest sens, contestatorul precizează că dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 nu interzic verificatorului de proiecte atestat să verifice proiectele elaborate de persoana juridică din care face parte, cu condiția să nu fi participat la elaborarea lor, întrucât nu există nicio dispoziție legală care să îi interzică acest lucru.

În drept, au fost invocate prevederile art. 1 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. b), art. 8 alin. (2), art. 10, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 2, art. 50, art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dispozițiile art. 1, art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, prevederile art. 5 lit. b) și art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/1995, dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, precum și pe celelalte dispoziții legale la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, contestatorul a făcut trimitere la înscrisurile cuprinse în documentația de atribuire

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 18153/01.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, autoritatea contractantă a formulat răspuns, prin care a învederat o serie de măsuri de remediere, astfel prezentând următoarele:

<i>„SOLICITARE CONTESTATAR</i>	<i>JUSTIFICARE AUTORITATE CONTRACTANTĂ</i>	<i>RĂSPUNS AUTORITATE CONTRACTANTĂ</i>
<i>1.1. Eliminarea cerinței restrictive din Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție „Fise tehnice” privind aparatele de iluminat referitoare la testul LM84- TM28 si acceptarea testelor echivalente LM80-TM21, realizate de laboratoare acreditate”</i>	<i>Cerința din Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, „Rapoarte de încercări pentru dovedirea duratei de viață in conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717 precum si LM-84 / TM-28”, este justificata prin documente emise de Organisme Europene. Prezentam referința care a avut la baza documentul: https://anap.sov.ro/web/wp-content/uploads/2023/04/Sisteme-de-iluminat-rutier- si de-semnalizare-rutiera. pdf La pagina 34-35 din „DOCUMENT DE LUCRU AL SERVICIILOR COMISIEI Criteriile UE privind achizițiile publice ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră” este menționat: „Verificare: Datele testelor privind fluxul luminos menținut al surselor de lumină sunt furnizate de un laborator acreditat de Cooperarea internațională pentru acreditare (International Laboratory Accreditation Cooperation) care respectă IES LM-80* pentru datele reale și IES TM-21* pentru datele proiectate.....*Se actualizează pentru LM-84 și TM 28 atunci când aceste versiuni sunt publicate.” Menționam ca LM-84, TM 28 sunt publicate. Prin urmare, evident s-a avut in vedere aceasta prevedere dintr-un document public si oficial. Referitor la mențiunea ca eSAVE este producător de aparate de iluminat si ca acesta este singurul care îndeplinește cerința referitoare la îndeplinirea celor doua standarde este eronata. Din datele noastre eSAVE nu este producător de aparate de iluminat. Exista in acest moment pe piața din Romania laboratoare independente care pot sa emită aceste rapoarte de testare pentru orice producător de aparate de iluminat</i>	<i>Autoritatea contractanta accepta si testele echivalente, respectiv LM80-TM21 si prezentarea de "Rapoarte de incercari pentru dovedirea duratei de viata in conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717" pentru masurarea deprecierii fluxului luminos pentru aparatele de iluminat oferate, realizate de laboratoare acreditate.</i>
<i>1.2.1. „Eliminarea cerinței privind impunerea frecvenței radio de comunicație 2.42 - 2.48 GHz între controlerile inteligente si Gateway”</i>	<i>Frecventele 2,4 si 2,5 GHz sunt preferate datorita avantajelor care le oferă in ceea ce privește lățimea de banda, compatibilitatea cu tehnologiile moderne, interferența redusa si disponibilitatea echipamentelor. Fiecare avantaj poate fi ușor căutat si prezentat detaliat pe site-urile de specialitate. Referitor la diversitatea de dispozitive menționam ca</i>	<i>Autoritatea contractanta își menține cerința și nu adoptă măsuri de remediere.</i>

	frecvențele între 2,4 și 2,5 GHz sunt utilizate în mod obișnuit într-o varietate de dispozitive, inclusiv routere Wi-Fi, telefoane mobile, dispozitive IoT și alte echipamente wireless. Acest lucru înseamnă că există o gamă largă de echipamente disponibile pentru utilizarea în această bandă de frecvență, ceea ce poate facilita implementarea și interoperabilitatea sistemelor. La o simplă căutare pe internet se pot găsi următorii producători: https://www.schuch.de/en/products/lightmanagement https://www.lixtec.com/en/#products https://www.interact-lighting.com/global/application-areas/city/outdoor-multisensors https://comlight.no/eagle-eye-zhaga https://envirolux.com/products/envirolux-zhaga-210-based-fixture-sensor-and-controller Pentru controlere senzor de detectarea mișcării integrat: https://www.lixtec.com/en/#products https://www.interact-lighting.com/global/application-areas/city/outdoor-multisensors https://comlight.no/eagle-eye-zhaga Pentru controlere cu funcționare în banda radio 2.4- 2.5Ghz: https://www.schuch.de/en/products/lightmanagement https://www.lixtec.com/en/#products https://www.interact-lighting.com/global/application-areas/city/outdoor-multisensors https://comlight.no/eagle-eye-zhaga https://obiwan-conobi.com/dcobibmzg.html	
1.2.2 „Eliminarea cerinței privind Crearea automată a unei rețele de tip „MESH”	Referitor la „Crearea automată a unei rețele de tip „MESH” pentru orice specialist este evident avantajul rețelelor de tip „MESH”. Acest aspect poate fi verificat și de cei care nu sunt specialiști la o simplă căutare pe internet. Referitor la rețeaua „MESH” prezentăm următoarele considerente: „O rețea mesh este o topologie de rețea în care fiecare dispozitiv este conectat direct la toate celelalte dispozitive din rețea. Acest lucru creează o rețea robustă și foarte fiabilă, deoarece dacă un dispozitiv eșuează, celelalte dispozitive pot comunica în continuare între ele. Avantajul creării acestei rețele în mod automat este evidentă. În cadrul DALI a fost aleasă o soluție tehnică și a fost dat numărul de aparate	Autoritatea contractantă își menține cerința și nu adoptă măsuri de remediere.

	de iluminat funcțional în sistem de dimming și telegestiune fără a fi prezentate impuneri ale numărului de echipamente pentru sistemul de telegestiune. Fiecare ofertant în funcție de echipament va dimensiona propriu sistem de dimming și telegestiune în funcție de caracteristicile minimale impuse prin documentația de atribuire. Având în vedere avantajele rețelei de tip „MESH” a fost aleasă această soluție. Nu suntem de acord cu afirmațiile Contestatarului ca Stabilirea tipului de rețea „MESH”, „STAR” etc., în cazul sistemelor de telegestiune cu comunicație radio, se face numai în baza unui plan radio care ține cont de particularitățile amplasamentului. Din avantajele și dezavantajele fiecărui sistem este normal și firesc ca un proiectant să prezinte un sistem de telegestiune în etapele de proiectare faza DALI. Ulterior în funcție de echipamentul propus în oferta, la faza de elaborare a proiectului tehnic, fiecare ofertant își va dimensiona propriul sistem (inclusiv în funcție de amplasament, plan radio...). Mai mult, Echipamentele sistemului de telegestiune cuprind soluții wireless de tipul „plug-and-play” care nu necesită ajustări complexe sau personalizări, iar elaborarea unui plan radio detaliat în acest sens nu este esențial. Având în vedere că dispozitivele se conectează direct între ele fără a fi nevoie de o infrastructură centralizată, așa cum este rețeaua de tip „MESH” elaborarea unui plan radio detaliat este mai puțin relevantă. Configurațiile și parametrii de comunicație sunt stabilite automat și dinamic de către dispozitivele de control montate pe aparatele de iluminat.	
1.2.3. „Eliminarea cerinței privind Controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea de la distanță se va face atât local, prin utilizarea unui USB-Dongle cu acces securizat, dar și prin conectarea la server”	Având în vedere că sistemele de telegestiune pot fi operate atât local cât și pe server (CLOUD), folosirea unui dispozitiv de control local prin utilizarea unui USB- Dongle, cu acces securizat, permite autorității contractante să-și securizeze accesul la rețeaua de iluminat public, pentru a proteja rețelele radio împotriva accesului neautorizat și a atacurilor cibernetice, fără a mai fi nevoie de o conexiune la internet. În cazul în care procesul de autentificare prin „CLOUD” este compromis, accesul la sistemul de iluminat să fie operat local cu acest tip de echipament.	Autoritatea contractantă își menține cerința și nu adoptă măsuri de remediere.

1.2.4 „Eliminarea cerinței privind Securizarea dispozitivului printr-un cod PIN”;	Securizarea dispozitivului printr-un cod PIN face referirea la folosirea dispozitivului USB-Dongle, accesând rețeaua locală wireless de tip „MESH” , ce permite autorității contractante să-și securizeze accesul la rețeaua de iluminat public local, pentru a proteja rețelele radio împotriva accesului neautorizat și a atacurilor cibernetice, fără a mai fi nevoie de o conexiune la internet. În cazul în care procesul de autentificare prin „CLOUD” este compromis, accesul la sistemul de iluminat să fie operat local cu acest tip de echipament prin setarea unui cod PIN -unic. Pe lângă cele menționate, codurile PIN sunt de obicei scurte și ușor de memorat sau de reținut, ceea ce face accesul la dispozitiv sau datele criptate rapid și convenabil. Introducerea unui cod PIN poate fi mai rapidă decât introducerea unei parole alfanumerice mai lungi, permițând accesul rapid la dispozitiv sau date. Accesarea sistemului de telegestiune în „CLOUD” se va face prin utilizarea unui „user” și „parola alfanumerică”, configurată de producător cu diferite nivele de acces în platforma.	Autoritatea contractantă elimină cerința privind "Securizarea dispozitivului printr-un cod PIN";
1.2.5. „Eliminarea cerinței privind Solicitarea de controler inteligent cu senzor de mișcare incorporat”	Tehnic soluția alternativă prin montarea separată la partea inferioară (separat de controlerul inteligent) este posibilă cu condiția ca senzorul de mișcare să comunice direct prin DALI BUS cu controlerul. Cerința are în vedere aspectul net superior creat prin montarea unui singur dispozitiv (care are încorporat și senzorul de mișcare). La o simplă vizualizare a celor două soluții pe teren (în locațiile unde au mai fost montate) se poate identifica avantajul montării unui singur dispozitiv.	Autoritatea contractantă elimină cerința: "Controler inteligent cu senzor de mișcare incorporat" Se acceptă și soluția alternativă prin montarea separată la partea inferioară (separat de controlerul inteligent) cu condiția ca senzorul de mișcare să comunice direct prin DALI cu controlerul.
1.2.6, „Eliminarea cerinței privind Temperatura de funcționare cuprinsă între -40°C - max. 85°C pentru controler inteligent”	Referitor la cerința „Temperatura de funcționare cuprinsă între -40 grade C -max. 85 grade C pentru controler inteligent” s-a avut în vedere următoarele aspecte: Limitele de funcționare, așa cum sunt cerute prin fisele tehnice și caietele de sarcini, sunt necesare datorită faptului că la temperatura de + 80 °C chip-urile LED intra în protecție , aparand fenomenul de Flicker (Clipire). Pe de altă parte driverele folosite în iluminatul stradal	Autoritatea contractantă își menține cerința și nu adoptă măsuri de remediere.

	au temperaturi de funcționare ridicate +75 °C pana la + 90 °C, astfel ca o valoare cat mai apropiata de valoarea maxima a driverelor este necesara. La o temperature ambientală de 35 °C, corpul de iluminat in funcționare defectuoasa depășește limitele date de producători, iar sistemul de telegestiune trebuie sa citeasca aceste valori de temperatura si sa opreasca alimentarea plăcii LED daca temperatura interioara ajunge la 80 °C	
1.2.7. „Eliminarea cerinței privind Concentratorul de date (gateway) va trebui sa asigure afișare si control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrica (maxim 2W) si ar trebui sa fie alimentat la o tensiune scăzută in curent continuu"	Referitor la cerința cu privire la cerința „Concentratorul de date (gateway) va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil de minim 4"... menționam ca este o cerința care are legătură cu accesul local la dispozitiv (pe teren) fara nevoia de conectare cu alte dispozitive locale sau acces online. Avantajul acestei facilitati este clar si in favoarea beneficiarului. Dimensiunea si consumul sunt justificate si sunt caracteristici minimale. O dimensiune mai mica a ecranului, evident ar creea probleme in citirea parametrilor. In cazul in care Contestatarul avea un echipament cu care ar fi dorit sa participe la procedura de achiziție si erau mici diferente (cu privire la dimensiunile ecranului si puterea consumata de acesta) acest aspect, daca se dorea, putea fi rezolvat printr-o simpla solicitare de clarificare. Pe piața de specialitate exista aceste tipuri de Gateway-uri (concentratoare de date) cu ecran tactil. Astfel nu se restricționează participarea la procedura. Se accepta soluții moderne in care controlerul inteligent al fiecărui aparat de iluminat sa preia si funcția de Gateway (concentrator de date). De asemenea controlerul cu funcție de gateway trebuie sa aibă aceleași funcționalități precum controlerul inteligent descris in documentația tehnica.	Autoritatea contractanta accepta si alte soluții moderne in care controlerul inteligent al fiecărui aparat de iluminat sa preia si funcția de Gateway (concentrator de date) respectând funcționalitățile din documentația de atribuire.
1.2.8 „Eliminarea cerinței privind Un gateway va putea monitoriza si controla pana la 250 corpuri de iluminat"	Referitor la cerința „Un gateway va putea monitoriza si controla pana la 250 corpuri de iluminat" la punctul 62 din Contestatie „ In cadrul proiectului sunt propuse 2279 de puncte luminoase controlate prin telegestiune si 10 Gateway" s-a strecurat o eroare, probabil preluata din alte proceduri. Proiectul nu prevede un număr de Gateway-uri. Fiecare ofertant are posibilitatea de a dimensiona propriul sistem de telegestiune. Nr. de Gateway-uri va fi stabilit de fiecare ofertant in funcție de experiența si echipamentul propus. Soluțiile tehnice (inclusiv planul radio la care se refera Contestatarul) vor fi definitivare in cadrul proiectului tehnic care este parte a contractului. Referința In cadrul Fisei de date la capacitatea de monitorizare a Concentratorului (Gateway-ului) a fost pusa din simplu motiv ca un număr mare de concentratoare ar duce la creșterea	Autoritatea contractanta elimina cerința: "Un gateway va putea monitoriza si controla pana la 250 corpuri de iluminat".

	numărului de echipamente cu implicații asupra imaginii (incarcare excesiva cu echipamente a spațiului public din oras). In concordanta cu răspunsul de la punctul 1.2.7, se pot accepta soluții moderne în care controlerul cu funcție de Gateway si/sau trebuie sa comunice cu un minim de 100 de puncte luminoase controlate prin telegestiune, păstrând cerințele din documentația tehnica în ceea ce privește celelalte funcții ale controlerului.	
1.3 Eliminarea din obiectul contractului a obligației executantului de a asigura verificarea tehnică a proiectului prin verificatori de proiecte atestați	Conform Hotărârii privind modificarea anexei la HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului privind verificarea si expertizarea tehnica a proiectelor, expertizarea tehnica a execuției lucrărilor si a construcțiilor, precum si verificarea calitatii lucrărilor executate: Art. 6 alin (3) In aplicarea prevederilor alin. (2), serviciile de verificare tehnica a proiectelor pot fi contractate de către investitor/proprietar/administrator, dupa caz, separat sau impreuna cu serviciile de proiectare, cu respectarea dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea in constructii, republicata, cu modificările si completările ulterioare	Autoritatea contractanta își menține cerința și nu adoptă măsuri de remediere”.

În probațiune, a fost atașată, în copie scanată, strategia de contractare.

Prin adresa nr. 12377/20.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ca răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care, urmare a măsurilor de remediere adoptate în cauză, a precizat că înțelege să renunțe la soluționarea punctelor nr. 1.1., 1.2.4., 1.2.5., 1.2.7. și 1.2.8. din contestație, astfel menținându-și restul solicitărilor formulate prin cererea introductivă, cu privire la care a reiterat și dezvoltat argumentele deja prezentate, solicitând, totodată, îndepărtarea apărărilor prezentate de autoritatea contractantă cu privire la acestea.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Prin nota internă încheiată în data de 22.04.2024, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 249/22.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis, în original, recipisa nr. ..., eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria, în valoare de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Proiectarea, asistența tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Cresterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în ... - etapa a II-a”»*, cod CPV: 45310000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 3.886.599 lei, fără TVA, pentru care a fost stabilit criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având 4 factori de evaluare.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, fiind respinsă prin încheierea nr.... Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, solicitându-se eliminarea unor cerințe despre care contestatorul afirmă că sunt de natură să restricționeze participarea la prezenta procedură de atribuire, după cum urmează:

1. Eliminarea cerinței din Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție Anexa 5 - Fișe tehnice, pct. 1 Aparat de iluminat stradal referitoare la testul LM84- TM28 și acceptarea testelor echivalente LM80-TM21, realizate de laboratoare acreditate;

2. Eliminarea cerinței privind impunerea frecvenței radio de comunicație 2.42 - 2.48 GHz între controlerul inteligent și Gateway;

3. Eliminarea cerinței privind „Crearea automată a unei rețele de tip "MESH";

4. Eliminarea cerinței privind „Controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea de la distanță se va face atât local, prin utilizarea unui USB-Dongle cu acces securizat, dar și prin conectarea la server";

5. Eliminarea cerinței privind „Securizarea dispozitivului printr-un cod PIN";

6. Eliminarea cerinței privind solicitarea de „Controler inteligent cu senzor de mișcare încorporat";

7. Eliminarea cerinței privind „Temperatura de funcționare cuprinsă între -40°C - max. 85°C pentru controler inteligent";

8. Eliminarea cerinței privind „Concentratorul de date (gateway) va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică

(maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu";

9. Eliminarea cerinței privind „Un gateway va putea monitoriza și controla până la 250 corpuri de iluminat”;

10. Eliminarea din obiectul contractului a obligației executantului de a asigura verificarea tehnică a proiectului prin verificatori de proiecte atestați.

Consiliul are în vedere că în urma formulării contestației de către ..., autoritatea contractantă a achiesat la o parte din criticile formulate de contestator, respectiv la cele de la punctele 1, 5, 6 8 și 9, precizând, în mod concret că:

- Cu privire la cerința prin care s-a solicitat prezentarea de *„Rapoarte de încercări pentru dovedirea duratei de viață în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717 precum și LM-84/TM-28, eliberate de către un laborator acreditat în conformitate cu SR EN 17025:2018”*, autoritatea contractantă a precizat că *„acceptă și testele echivalente, respectiv LM80-TM21 și prezentarea de „rapoarte de încercări pentru dovedirea duratei de viață în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717” pentru măsurarea deprecierii fluxului luminos pentru aparatele de iluminat oferite, realizate de laboratoarele acreditate”*;

- Cu privire la cerința *„Securizarea dispozitivului și/sau a grupurilor care conțin dispozitive printr-un cod PIN”*, autoritatea contractantă a precizat că *„elimină cerința privind Securizarea dispozitivului printr-un cod PIN”*;

- În ceea ce privește cerința prin care s-a solicitat *„Controler inteligent cu senzor de mișcare încorporat”*, autoritatea contractantă a precizat că elimină cerința în cauză și că *„acceptă și soluția alternativă prin montarea separată la partea inferioară (separat de controlerul inteligent) cu condiția ca senzorul de mișcare să comunice direct prin DALI cu controlerul”*;

- Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței *„Concentratorul de date (gateway) va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil de minim 4”, cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”*, autoritatea contractantă a precizat că *„acceptă și alte soluții moderne în care controlerul inteligent al fiecărui aparat de iluminat să preia și funcția de Gateway (concentrator de date) respectând funcționalitățile din documentația de atribuire”*;

- În ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerinței *„Un gateway va putea monitoriza și controla până la 250 corpuri de iluminat”*, autoritatea contractantă a precizat că elimină respectiva cerință.

Însă, Consiliul are în vedere că deși autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire, prin eliminarea unor cerințe, acestea nu au fost publicate în SEAP în vederea

comunicării modificărilor către toți cei interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune ca, la reluarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă să publice în SEAP modificările adoptate, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator la punctele 1.1, 1.2.4, 1.2.5, 1.2.7 și 1.2.8 din contestația formulată.

În ceea ce privește criticile formulate de ... la punctele 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3 și 1.2.6 din contestație, Consiliul are în vedere că prin acestea se solicită eliminarea unor specificații tehnice, astfel că sunt reținute a fi relevante în soluționare prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora specificațiile tehnice sunt „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, precum și cele ale art. 155 alin. (6) din același act normativ care stabilesc că *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*, iar soluționarea acestor critici se va realiza prin raportare atât la respectivele prevederi legale cât și la susținerile părților.

Astfel, în ceea ce privește criticile de la punctul 1.2.1 din contestație, prin care s-a solicitat eliminarea cerinței privind impunerea frecvenței radio de comunicație 2.42-2.48 GHz între controlerile inteligente și Gateway, Consiliul reține că ... susține că pe piața de sisteme de telegestiune există mai multe modalități de comunicație fără fir, atât radio cât și GSM, motiv pentru care solicită eliminarea impunerii unui anumit interval de frecvență și acceptarea comunicației GSM și radio în frecvențele proprii fiecărui producător, cu respectarea cerințelor de securitate impuse.

În replică, se reține că autoritatea contractantă arată că frecvențele 2,4 și 2,5 GHz sunt preferate datorită avantajelor care le oferă în ceea ce privește lățimea de bandă, compatibilitatea cu tehnologiile moderne, interferența redusă și disponibilitatea echipamentelor, rezultate din informațiile ce se regăsesc pe site-urile de specialitate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că referitor la diversitatea de dispozitive, frecvențele între 2,4 și 2,5 GHz sunt utilizate în mod obișnuit într-o varietate de dispozitive, inclusiv routere Wi-Fi, telefoane mobile și alte echipamente wireless, rezultând că există o gamă largă de echipamente disponibile pentru utilizarea în această bandă de frecvență, ceea ce poate facilita implementarea și interoperabilitatea sistemelor.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus un anumit interval de frecvență prin raportare la necesitățile sale atât cu

privire la lăţimea de bandă, compatibilitatea cu tehnologiile moderne utilizate în domeniul iluminatului public şi interferenţa redusă.

În acelaşi timp, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut dovada că intervalul de frecvenţă impus prin documentaţia de atribuire este utilizat de o mare diversitate de dispozitive, prezentând în acest sens link-uri ale diverşilor producători, astfel că respectiva cerinţă asigură concurenţa efectivă între diverşi producători.

În aceste condiţii, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub aceste aspecte, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

Referitor la criticile de la punctul 1.2.2 din contestaţie, prin care se solicită eliminarea cerinţei privind crearea automată a unei reţele de tip „MESH”, Consiliul reţine că autorul contestaţiei invocă faptul că stabilirea tipului de reţea "MESH", "STAR", etc., în cazul sistemelor de telegestiune cu comunicaţie radio, se face în baza unui plan radio care ţine cont de particularităţile amplasamentului (existenţa copacilor, a clădirilor sau distanţele între elementele de comunicaţie), or, în cadrul Documentaţiei de Avizare a Lucrărilor de Intervenţie nu a fost întocmit un astfel de plan radio, fiind însă impuse topologia reţelei, frecvenţa de comunicaţii, etc., motiv pentru care consideră că respectiva cerinţă este restrictivă şi nelegală, deoarece nu corespunde unei necesităţi reale a autorităţii contractante, fiind restrânsă concurenţa în mod nejustificat, motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerinţe şi acceptarea de topologii asumate de fiecare producător în parte, cu respectarea funcţionalităţilor solicitate prin documentaţia de atribuire.

Se reţine că, în replică, autoritatea contractantă arată că *„O reţea mesh este o topologie de reţea în care fiecare dispozitiv este conectat direct la toate celelalte dispozitive din reţea. Acest lucru creează o reţea robustă şi foarte fiabilă, deoarece dacă un dispozitiv eşuează, celelalte dispozitive pot comunica în continuare între ele. Avantajul creării acestei reţele în mod automat este evidentă”*.

Sub acest aspect, se arată că în cadrul DALI a fost aleasă o soluţie tehnică şi a fost dat numărul de aparate de iluminat funcţional în sistem de dimming şi telegestiune fără a fi prezentate impuneri ale numărului de echipamente pentru sistemul de telegestiune, iar fiecare ofertant în funcţie de echipament va dimensiona propriu sistem de dimming şi telegestiune în funcţie de caracteristicile minimale impuse prin documentaţia de atribuire.

Cu privire la necesitatea stabilirii unui plan radio, Consiliul reţine că fiind relevante în soluţionare susţinerile autorităţii contractante prin care menţionează că *„Nu suntem de acord cu afirmaţiile Contestatarului ca Stabilirea tipului de reţea „MESH”, „STAR” etc., în cazul sistemelor de telegestiune cu comunicaţie radio, se face numai în baza unui plan radio care ţine cont de particularităţile amplasamentului. Din avantajele şi dezavantajele fiecărui sistem este normal şi firesc ca un proiectant să prezinte un sistem de*

telegestiune în etapele de proiectare faza DALI. Ulterior în funcție de echipamentul propus în ofertă, la faza de elaborare a proiectului tehnic, fiecare ofertant își va dimensiona propriul sistem (inclusiv în funcție de amplasament, plan radio...).

Mai mult, Echipamentele sistemului de telegestiune cuprind soluții wireless de tipul „plug-and-play” care nu necesită ajustări complexe sau personalizări, iar elaborarea unui plan radio detaliat în acest sens nu este esențial.

Având în vedere că dispozitivele se conectează direct între ele fără a fi nevoie de o infrastructură centralizată, așa cum este rețeaua de tip „MESH” elaborarea unui plan radio detaliat este mai puțin relevantă. Configurațiile și parametrii de comunicație sunt stabilite automat și dinamic de către dispozitivele de control montate pe aparatele de iluminat”.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere crearea automată a unei rețele de tip „MESH” prin raportare la nevoile sale, iar impunerea acestei cerințe nu restricționează concurența, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

Cu privire la criticile de la punctul 1.2.3 din contestație, prin care se solicită eliminarea cerinței privind „Controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea de la distanță se va face atât local, prin utilizarea unui USB-Dongle cu acces securizat, dar și prin conectarea la server” impusă în cadrul Anexei 5 – Fișe Tehnice, punctul 2 – Sistem de dimming și telegestiune, Consiliul reține că ... apreciază că respectiva cerință este nelegală, nefiind justificată de natura contractului sau de o necesitate reală a autorității contractante întrucât, pe de o parte, dispozitivul USB-Dongle trebuie utilizat local de fiecare echipament și nu de la distanță, iar acest tip de echipament nu este necesar întrucât echipamentele sunt controlate prin intermediul rețelei de tip wireless, iar, pe de altă parte, contestatorul susține că acest tip de echipament este specific unui singur producător (E-Save), fără însă a prezenta dovezi în acest sens.

În referire la aceste aspecte, se reține că autoritatea contractantă apreciază că folosirea unui dispozitiv de control local prin utilizarea unui echipament USB-Dongle, cu acces securizat, ar permite securizarea accesului la rețeaua de iluminat public pentru a proteja rețelele radio împotriva accesului neautorizat și a atacurilor cibernetice, fără a mai fi nevoie de o conexiune la internet.

Astfel, în cazul în care procesul de autentificare prin intermediul conexiunii la internet nu ar fi funcțional, accesul la sistemul de iluminat poate fi operat la nivel local prin intermediul echipamentului USB-Dongle.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă a justificat necesitatea impunerii acestei cerințe, aceasta fiind stabilită prin raportare la nevoile sale, iar, în ceea ce privește faptul că acest tip de echipament este specific unui singur producător, Consiliul are în vedere

că nu au fost prezentate dovezi în acest sens, situație în care susținerile contestatorului reprezintă simple afirmații nedovedite.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la impunerea cerinței de la punctul 2 – Sistem de dimming și telegestiune din cadrul Anexei 5, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

Referitor la criticile de la punctul 1.2.6 din contestație, prin care s-a solicitat eliminarea cerinței prin care s-a stabilit ca temperatura de funcționare să fie cuprinsă între -40°C - max. 85°C pentru controler inteligent, Consiliul reține că ... apreciază că cerința este restrictivă și nelegală deoarece nu corespunde unei necesități reale a Autorității Contractante și nu are legătură cu natura contractului, în condițiile în care sistemul de iluminat stradal funcționează doar noaptea, iar conform măsurărilor oficiale, temperatura maximă oficială înregistrată în România a fost de +44.5°C, iar, în ceea ce privește județul Argeș, cea mai mare temperatură a fost +39,9°C iar cea mai mică a fost de -31.5°C.

În replică, se reține că autoritatea contractantă a precizat că *„Limitele de funcționare, așa cum sunt cerute prin fișele tehnice și caietele de sarcini, sunt necesare datorită faptului că la temperatura de + 80 °C chip-urile LED intră în protecție, apărând fenomenul de Flicker (Clipire). Pe de altă parte driverele folosite în iluminatul stradal au temperaturi de funcționare ridicate +75 °C până la + 90 °C, astfel că o valoare cât mai apropiată de valoarea maximă a driverelor este necesară. La o temperatură ambientală de 35 °C, corpul de iluminat în funcționare defectuoasă depășește limitele date de producători, iar sistemul de telegestiune trebuie să citească aceste valori de temperatură și să oprească alimentarea plăcii LED dacă temperatura interioară ajunge la 80 °C”*.

Astfel, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, cerința impusă de autoritatea contractantă cu privire la temperatura de funcționare a controlerului inteligent corespunde necesităților reale ale acesteia, stabilind temperatura maximă de funcționarea a controlerului, pe de o parte, cât mai aproape de temperatura maximă de funcționare a driverelor, iar pe de altă parte, cu luarea în considerare a temperaturilor interioare ridicate datorate apariției unor defecțiuni.

Într-o atare situație, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile de la punctul 1.3 din contestație, prin care se solicită eliminarea din obiectul contractului a obligației executantului de a asigura verificarea tehnică a proiectului prin verificatori de proiecte atestați, Consiliul are în vedere că obiectul prezentei proceduri de atribuire este reprezentat de *„achiziția de servicii de proiectare și de execuție a lucrărilor pentru obiectivul de investiții*

„Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în ...”, situație în care sunt aplicabile prevederile art. 6 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995, potrivit căroră „(1) Verificarea tehnică a proiectelor se efectuează de către specialist/specialiști cu activitate în construcții atestat/atestați ca verificador/verificatori de proiecte, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor.

(2) Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect.

(3) În aplicarea prevederilor alin. (2), serviciile de verificare tehnică a proiectelor pot fi contractate de către investitor/proprietar/administrator, după caz, separat sau împreună cu serviciile de proiectare, cu respectarea dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă este cea în măsură să stabilească dacă serviciile de proiectare și cele de verificare a proiectelor fac obiectul aceluiași contract de achiziție publică sau aceste servicii pot fi contractate separate.

Or, sub acest aspect, se constată că autoritatea contractantă a optat pentru contractarea împreună a serviciilor de proiectare și de verificare a proiectului, atât în cuprinsul caietului de sarcini cât și în cuprinsul fișei de date a achiziției fiind prevăzut că una dintre activitățile ce urmează a fi efectuate este cea de verificare a proiectului.

Într-o atare situație, Consiliul constată că includerea activității de verificare a proiectului în cadrul obiectului contractului este justificată, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (3) din actul normative anterior citat, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Astfel, Consiliul constată că cerințele criticate de contestator la punctele 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3 și 1.2.6 au fost impuse în concordanță cu nevoile autorității contractante și nu restricționează concurența în prezenta procedură de atribuire.

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în condițiile în care unele dintre aspectele criticate s-au dovedit a fi nefondate iar altele au fost remediate de autoritatea contractantă în sensul solicitat de contestator, nu se impune aplicarea prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestației formulate de ..., în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei să procedeze la comunicarea măsurilor de remediere adoptate către toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, prin postarea acestora în SEAP.

În ceea ce privește solicitarea ..., de obligare a MUNICIPIULUI PITEȘTI la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul constată că nu au fost prezentate documente doveditoare privind efectuarea unor astfel de cheltuieli, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondat acest capăt de cerere.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei să procedeze la comunicarea măsurilor de remediere adoptate către toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, prin postarea acestora în SEAP.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de obligare a MUNICIPIULUI PITEȘTI la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.