

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr., având CUI, reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, împotriva adresei nr. 11881/07.05.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului investițional „Amplasare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în oraș, județul, s-au solicitat:*

- Anularea rezultatului procedurii de atribuire constând în decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire, comunicată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 11881/07.05.2024, precum și anularea în mod corespunzător a Raportului procedurii nr. 11876/07.05.2024;

- Constatarea acceptabilității ofertei tehnice a subscrisei sau, în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a subscrisei;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin evaluarea ofertei financiare a subscrisei și refacerea în mod corespunzător a rezultatului procedurii;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, în cuantum de 5.922,04 lei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii anterior menționată, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a respins în mod greșit oferta societății sale, ca inacceptabilă.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității introducerii contestației, întrucât adresa nr. 11881/07.05.2024 de comunicare a rezultatului procedurii (adresă reclamată prin contestație), a fost publicată în data de 08.05.2024 (conform datelor disponibile în SEAP), valoarea estimată a contractului de lucrări este sub pragul valoric - prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 - în raport cu care se calculează termenul de contestare potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar contestația a fost depusă în original la registratura CNSC la data de 16.05.2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ...SRL, aduce o serie de argumente în susținerea respingerii excepției tardivității, ca nefondată, după cum urmează:

„Contestația a fost formulată cu respectarea termenului legal de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la 20.05.2024.

Am avut în vedere faptul că obiectul contractului/achizitiei este, în principal, furnizarea unor produse (stații de reîncărcare pentru vehicule electrice) și doar cu titlu accesoriu realizarea unor lucrări de instalații, montaj și amplasare a respectivelor stații de reîncărcare.

În acest sens, facem trimitere la clauzele contractului licitat, la cerințele documentației de atribuire precum și la ofertele formulate de către toți participanții la procedură, din care rezultă că valoarea stațiilor de reîncărcare reprezintă (substanțial) mai mult de 50% din valoarea contractului / ofertei formulate, în vreme ce lucrările sunt doar accesorii furnizării acestor produse către autoritatea contractantă.

În ce ne privește, așa cum rezultă din Formularul de ofertă (nr. 2) al subscrisei (anexat prezentei), valoarea stațiilor de reîncărcare a fost de 792.000 lei dintr-o valoare totală ofertată de 1.200.930 lei (sume exprimate fără TVA), ceea ce reprezintă aproximativ 65,95% din valoarea totală.”

Prin răspunsul transmis cu adresa nr. 13.389/21.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației ca tardivă, fără analiza fondului acesteia, pentru următoarele considerente:

- comunicarea de rezultat nr. 11881/07.05.2024 a fost publicată în cadrul platformei electronice SEAP la data de 08.05.2024;

- valoarea estimată a procedurii este sub pragul valoric de la art. 7, alin. (1), lit. a) din Legea 98/2016, respectiv 27.334.460 lei fără TVA;

- în conformitate cu art. 8, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul limită de depunere a contestațiilor era data de 15.04.2024;

- operatorul S.C. S.R.L. a transmis contestația la registratura CNSC și la subscrisa la data de 16.05.2024.

.....SRL a constituit cautiunea în sumă de ... lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului investițional „Amplasare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în oraș, județul, cod CPV principal: 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1139181/25.01.2024. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 1.764.718,86 RON, iar criteriul de atribuire stabilit este prețul cel mai scăzut.*

Împotriva rezultatului procedurii, ...SRL a depus contestația pentru care a fost format dosarul nr.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării din oficiu a excepției depășirii termenului legal de contestare, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

În analiza excepției, Consiliul are în vedere că în discuție este atribuirea unui contract de lucrări (secțiunea II.1.3 *Tipul contractului* din anunțul de participare), cu o valoare estimată de 1.764.718,86 lei (secțiunea II.1.5 *Valoarea totală estimată* din același anunț), motiv pentru care stabilește că, în calculul termenului de depunere a contestației, pragul valoric la care se va face raportarea este cel reglementat de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 [(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: a) 27.334.460 lei (5.538.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări].

Așadar, cu luarea în considerare a celor de mai sus, incidente speței devin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căroră:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Față de 08.05.2024 (data publicării în platforma SEAP a adresei nr. 11881/07.05.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, adresă reclamată prin contestație), demersul SRL din 16.05.2024, când a fost depusă contestația în original la registratura Consiliului, este unul tardiv.

Așadar, în speță, termenul procedural de contestare a actului pretins nelegal a început să curgă la 08.05.2024 și era de 7 zile calendaristice (dat fiind că valoarea estimată a contractului de 1.764.718,86 lei este sub pragul valoric de 27.334.460 lei prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a, aplicabil), iar raportat la modalitatea de calcul al termenului reglementată de art. 5 din Legea nr. 101/2016, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva actului vătămător al autorității contractante era miercuri, 15.05.2024, ora 24.

Termenul de depunere a unei contestații la Consiliu este reglementat strict de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care are în vedere valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială în cadrul căreia a fost emis actul considerat vătămător, acesta neputând fi modificat în nicio situație și nici prin voința părților, în condițiile în care legiuitorul nu a prevăzut nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen.

Fiind un termen legal, ...SRL avea obligația de a cunoaște căile de atac și termenele de promovare a acestora, precizate de dispozițiile Legii nr. 101/2016, culpa înaintării contestației cu nerespectarea acestora aparținând exclusiv acestuia.

Susținerile contestatoarei cum că a avut în vedere faptul că obiectul contractului/achiziției este, în principal, de furnizare a unor produse (stații de reîncărcare pentru vehicule electrice) și că valoarea stațiilor reprezintă mai mult de 50% din valoarea contractului nu vor fi primite, câtă vreme, astfel cum rezultă din documentele achiziției, obiectul contractului constă în execuția lucrărilor în vederea realizării obiectivului investițional „Amplasare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în oraș, județul”.

Calificarea contractului ca fiind unul de furnizare nu poate fi stabilită de contestatoare, la acest moment, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

Considerentele anterior expuse conduc la concluzia că societatea contestatoare a transmis contestația la Consiliu în afara termenului legal, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr.101/2016 - Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare, contestația de față urmând a fi respinsă, ca tardiv introdusă.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei și a altor excepții.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.