CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: 21.07.2017

Prin contestaţia datată 11.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 28147/11.07.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., șos. ... nr. ..., sector ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ... 29.06.2017, emisă de ..., cu sediul în str. ... nr. ..., ..., județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Furnizare masă de autopsie, cod CPV 33933100-0 – Mese de autopsie (Rev.2),* s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor efectelor juridice ale acestuia, declararea ofertei ... ca neconformă, precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 190/29.06.2017, emisă de ..., în cuprinsul căreia s-a stabilit că oferta SC ...., cu o valoare totală ofertată de 42.310,5 lei, fără TVA, este declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare.

Astfel, contestatoarea precizează că justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertantului desemnat câștigător nu a respectat legislația în vigoare, respectiv art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, afirmă că justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentată de ...nu a respectat sau menționat niciun aspect stipulat în Legea nr. 98/2016 și nu este susținută, conținând doar simple supoziții,

fiind o descriere general valabilă pentru orice tip de produs, lucrare, serviciu ce se poate achiziționa oricând și oriunde.

Susține că ofertantul câștigător a prezentat o propunere tehnică care reprezintă o reluare copy-paste a cerințelor caietului de sarcini, atât în matricea de conformitate, cât și în broșura producătorului .... Mai mult, afirmă că, pe site-ul producătorului ..., nu se precizează că acesta produce sau comercializează mese de autopsie, contrar celor specificate de ...în documentul privind prețul neobișnuit de scăzut unde a specificat că echipamentele vor fi livrate de pe stocul producătorului, acesta fiind argumentul pentru prețul foarte mic ofertat.

Prin adresa nr. R17677/07.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 28812/14.07.2017, ... a transmis punctul său de vedere asupra contestației, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca prematură.

În susținerea acestei finalități, autoritatea contractantă prezintă succint istoricul procedurii criticate și citează prevederile art. 6 alin. (1), (10) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2017.

Prin adresa nr. R17878/20.07.2017, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere asupra fondului contestației, solicitând respingerea contestației ca nefondată, arătând că a fost declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai scăzut și care îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării contestației au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 28812/14.07.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Furnizare masă de autopsie, cod CPV 33933100-0 – Mese de autopsie (Rev.2),* prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 404323/02.05.2017. Din informaţiile acestui document s-a reţinut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 120.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită pentru primirea ofertelor a fost 15.05.2017, ora 15:00.

Prin decizia nr. 1724/C9/2314/11.07.2017, Consiliul a respins ca prematur formulată contestaţia ..., în contradictoriu cu ....

Întrucât contestația în analiză a fost depusă ulterior expirării termenului de 3 zile în care autoritatea contractantă trebuia să răspundă la notificarea prealabilă, aceasta nu este prematur formulată, excepția ridicată de achizitoare urmând a fi respinsă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 190/29.06.2017, contestatoarei i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă s-a clasat pe locul II, câștigătoare fiind oferta SC ... SRL.

În privința ofertei desmnate câștigătoare, petenta susține că a ofertat un preț neobișnuit de scăzut și propunerea tehnică reprezintă o preluare (copy/paste) a cerințelor caietului de sarcini.

Vizavi de prețul ofertat de ..., prin adresa nr. 174/ 09.06.2017, autoritatea contractantă a solicitat acestei ofertante documente justficative pentru nivelul de preț ofertat sau o declarație că se angajează ca, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare, să susțină că prețul ofertat este raportat la caracteristicile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. R6569/12.06.2017, în care a arătat următoarele:

- prețul ofertei depuse în cadrul licitației se datorează faptului că ne-am dorit să găsim soluții noi, mai puțin costisitoare, de la producători care respectă caracteristicile tehnice cerute, care au implementat managementul de calitate, dar în același timp au și un preț competitiv pe piața românească;

- produsul ofertat este de regulă produs de stoc, achiziționat în urma unor colaborări de lungă durată, de la furnizori recunoscuți; prețul de vânzare reflectă aceste reduceri de care noi beneficiem.

Pentru fundamentarea prețului de vânzare s-au avut în vedere cheltuielile directe (materiale, manoperă și alte servicii directe) + cheltuieli indirecte (administrative, de aprovizionare, de desfacere etc) + adaos comercial.

Din categoria cheltuielilor cuprinse în calculul prețului de vânzare amintim:

- *Cheltuieli cu energie și apă;*
- *Cheltuieli poștale și taxe de telecomunicații;*
- *Cheltuieli bancare și asimilate;*
- *Cheltuieli cu remunerațiile salariaților;*
- *Cheltuieli cu asigurările și protecția socială;*
- *Cheltuieli de desfacere și transport;*
- *Alte cheltuieli.*

Analizând răspunsul formulat, Consiliul constată, astfel cum a susținut și societatea contestatoare, că justificare cuprinde informații cu caracter general, fără date concrete care să permită verificarea sustenabilității prețului ofertat. Se poate observa că ofertanta nu are în cuprinsul răspunsului nicio valoare pentru cheltuielile pe care susține că le presupune furnizare produsului, nu face referire la un anumit furnizor, ci vorbește despre ”furnizori recunoscuți”, susține că ”de regulă” este produs de stoc, dar nu se cunoaște dacă este în stoc produdul ofertat. De asemenea, se fac referiri la reduceri de care beneficiază, fără a aduce vreo dovadă concretă în acest sens.

Modul de elaborare a răspunsului nu poate fi considerat o fundamentare a prețului ofertat.

Ofertanta nu a prezentat niciun mod de calcul, nu a cuprins niciun cost, nicio dovadă a celor susținute.

Potrivit art. 210 din Legea nr. 101/2016 *”(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2)".

Având în vedere lipsa unor informații concrete vizavi de prețul ofertat, care reprezintă 35,26% din valoarea estimată, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ....

Consiliul nu poate dispune autorității să solicite o nouă justificare a prețului, cât vreme ofertanta nu a cuprins în răspunsul transmis informații minime care să permită o verificare a prețului și care, eventual, să fie explicate printr-un răspuns suplimentar.

Caracterul formal și general al răspunsului nu putea atrage decât respingerea ca inacceptabilă a ofertei, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016.

Autoritatea contractantă a susținut că a declarat câștigătoare oferta cu prețul cel mai scăzut, însă anterior aplicării criteriului de atribuire, aceasta avea obligația verificării, inclusiv a sustenabilității prețului ofertat.

În ce privește propunerea tehnică prezentată, se observă că, astfel cum a susținut și societatea contestatoare, nu poate fi identificat un anumit produs, nu este indicat link-ul unde poate fi găsită descrierea produsului pe site-ul producătorului ..., nu este prezentată o broșură de pe site-ul producătorului.

Documentele depuse nu sunt asumate în vreun fel de producător și nu s-a indicat cum pot fi identificate în portofoliul acestuia.

Cum a constatat și contestatoarea, pentru grosimea plăcii s-a specificat minim 2 mm, fără a se cunoaște cu exactitate grosimea acesteia.

Așadar, față de cele cuprinse în propunerea tehnică, cu respectarea art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări vizavi de produsul ofertat și să obțină informații și documente prin intermediul cărora să poată fi verificate specificațiile tehnice ale produsului, în sensul de a se cunoaște dacă acestea sunt însușite de producător.

Se constată astfel că, deși în privința propunerii tehnice ar fi trebuit solicitate clarificări, vizavi de propunerea financiară, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta ca inacceptabilă.

Astfel fiind, Consiliul va dispune o reevaluare a ofertei contestoarei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire datat 27.06.2017 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**...**	**...**