

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SA, cu sediul în, având Cod Unic de Înregistrare, împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 11.01.2016, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Proiectare și Execuție Lucrări de Reparații Kapitale secția Pediatrie –”*, cod CPV 45453000-7, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea răspunsului la solicitarea de clarificări, în sensul de a răspunde în mod clar, concret și fără ambiguități solicitării de clarificări formulate de către societatea sa, cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006, respectiv publicarea integrală a D.A.L.I. în SEAP;

- suspendarea procedurii de atribuire, conform art. 275¹;

- obligarea autorității contractante să procedeze la prelungirea termenului de elaborare și depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 72 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv minim 30 de zile de la publicarea integrală a documentației de atribuire;

- în situația în care această contestație va fi admisă și nu se va mai putea opera remedierea răspunsurilor la solicitările de clarificare, anularea procedurii de atribuire.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SA a formulat contestație împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 11.01.2016, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Proiectare și Execuție Lucrări de Reparații Kapitale secția Pediatrie – ...”*, cod CPV 45453000-7, solicitând:

- obligarea autorității contractante la modificarea răspunsului la solicitarea de clarificări, în sensul de a răspunde în mod clar, concret și fără ambiguități solicitării de clarificări formulate de către societatea sa, cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006, respectiv publicarea integrală a D.A.L.I. în SEAP;

- suspendarea procedurii de atribuire, conform art. 275¹;

- obligarea autorității contractante să procedeze la prelungirea termenului de elaborare și depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 72 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv minim 30 de zile de la publicarea integrală a documentației de atribuire;

- în situația în care această contestație va fi admisă și nu se va mai putea opera remedierea răspunsurilor la solicitările de clarificare, anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul critică modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să întocmească documentația de atribuire aferentă procedurii de achiziție publică în cauză, precum și să răspundă la solicitarea sa de clarificări transmisă în data de 11.01.2016.

În acest sens, arată că a solicitat autorității contractante completarea documentației cu anumite documente esențiale pentru elaborarea ofertei. Referitor la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă, contestatorul învederează faptul că autoritatea nu a publicat în SEAP nici solicitarea sa de clarificări și nici răspunsul la respectiva solicitare, ci a transmis un email, prin care i-a comunicat faptul că documentele solicitate au fost încărcate în SEAP.

Cât privește documentele încărcate în SEAP, contestatorul susține că acestea sunt incomplete în raport cu legislația în vigoare și cu solicitările societății sale.

Prin adresa 680/14.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 980/14.01.2015, în conformitate cu art. 256³ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ..., în calitate de autoritate contractantă, transmite măsurile de remediere adoptate ca

urmare a contestației formulate de SC ... SA, respectiv anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză. De asemenea, autoritatea face precizarea că va reface și completa întreaga documentație de atribuire (caiet de sarcini, DALI) în conformitate cu legislația invocată în mod corect de contestator și va relua procedura prin publicare în SEAP a unei noi invitații de participare împreună cu documentația de atribuire refăcută și completată.

Ulterior, prin adresa nr. 52/15.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 1179/15.1.2016, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 680/14.01.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat anularea procedurii, subliniind faptul că este de acord cu măsurile dispuse.

De asemenea, învederează faptul că societatea sa așteaptă, conform deciziei autorității contractante, reluarea procedurii prin publicarea în SEAP a unei noi invitații de participare cu documentația completă conform dispozițiilor legale și cu termen de depunere a ofertei care să permită întocmirea ofertelor proporțional cu valoarea și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Proiectare și Execuție Lucrări de Reparații Kapitale secția Pediatrie – ...”, cod CPV 45453000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./...., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva răspunsului primit la solicitarea sa de clarificări din data de 11.01.2016, SC ... SA a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2016.

În soluționarea contestației cu care a fost investit, Consiliul reține că operatorul economic contestator este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să publice documentația de atribuire, precum și să răspundă la solicitarea de clarificări adresată de societatea sa.

De asemenea, Consiliul reține că ulterior primirii contestației, în temeiul art. 256³ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ..., în calitate de autoritate contractantă, a înțeles să adopte măsuri de remediere, în sensul anulării procedurii de atribuire, motivat de faptul că „documentația de atribuire este incompletă (...)”, decizie postată și în SEAP, la data de 14.01.2016.

În consecință, raportat la motivele de fapt care au condus la formularea contestației, Consiliul constată, pe de o parte, că prin anularea procedurii sunt anulate toate documentele emise în cadrul acesteia, inclusiv răspunsul considerat nelegal, iar, pe de altă parte, însuși contestatorul a solicitat, printre altele, anularea procedurii în cauză, astfel că, în urma măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, contestația este rămasă fără obiect.

În soluționare, Consiliul nu se va pronunța asupra susținerilor contestatorului conform cărora așteaptă *„conform deciziei autorității contractante, reluarea procedurii prin publicarea în SEAP a unei noi invitații de participare cu documentația completă conform dispozițiilor legale și cu termen de depunere a ofertei care să permită întocmirea ofertelor proporțional cu valoarea și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit”*, dat fiind că acestea nu au legătură cu prezenta cauză.

Față de cele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

....