



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15925/12.03.2025, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de AVOCAT ... și AVOCAT ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 8712/05.03.2025 și în raportul procedurii nr. 8709/05.03.2025, emise de ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție sectorială având ca obiect „*Modernizare clădire ... SA strada ...*” s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. 8709 din 05.03.2025, a comunicărilor rezultatul procedurii, a procesului-verbal/proceselor-verbale prin care a fost analizată oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, precum și tuturor a actelor subsecvente acestora;

2. Obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, respectiv a propunerii tehnice, să constate că aceasta este neconformă și inacceptabilă, într-un termen stabilit în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, iar SC ... SRL să fie declarat ofertant câștigător;

3. Suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea prezentei contestații, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. ... din data de 17.03.2025, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, pe care l-a respins ca nefondat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea arată că potrivit raportului procedurii nr. 8709/05.03.2025, comisia de evaluare a stabilit că Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL este câștigătoare, cu toate că acest ofertant avea o propunere tehnică neconformă și inacceptabilă, pentru următoarele motive:

1. Ofertantul câștigător nu deține autorizație ... pentru instalarea și întreținerea sistemelor de limitare și stingere a incendiilor, așa cum s-a solicitat la cap. 6 - Personalul executantului din caietul de sarcini, prevederi care se completează cu Anexa 1 nr. 48910/15.11.2024 la caietul de sarcini, pct. 1 *„Documentele obligatorii în faza de adjudecare și ulterior la livrarea produselor sau prestarea serviciilor/lucrărilor”*, subpct. 1.2, respectiv cu Anexa 2 nr. 49391/19.11.2024 la caietul de sarcini - pct. 1 *„Documente obligatorii în faza de ofertare”*.

Obligația cuprinsă în aceste documente emise de entitatea contractantă este completată cu cap. IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, aceleași obligații fiind regăsite și în cap. 5 din caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că din analizarea documentației depuse de către asocierea câștigătoare rezultă că aceasta nu are autorizație emisă de ... pentru instalare și întreținere a sistemelor de limitare și stingere a incendiilor.

În acest sens, în corpul F3 — Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (obiectiv: Lucrări imobil, stadiu fizic: Instalații sanitare) se prevede la nr. 36 cantitatea de lucrări/servicii pentru *„Recondiționare Hidrant interior DN= 2 țoli, simbol 535, montat în zid, prin echiparea completă cu ramă, geam, robinet și furtun”*.

Pentru o astfel de lucrare este necesară însă autorizație ... (conform HG nr. 1490/2004, HG nr. 259/2005 OMAI 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare), întrucât astfel de operațiuni/activități pot fi derulate numai de către personal de specialitate, autorizat conform legii, de care ofertantul declarat câștigător nu dispune.

Pentru a îndeplini cerința din caietul de sarcini, respectiv a deține toate autorizațiile și certificatele necesare conform legislației în vigoare pentru execuția lucrării (conform prevederilor enunțate din caietul de sarcini), ofertantul declarat câștigător trebuia să aibă o autorizație ... pentru instalarea și întreținerea sistemelor de limitare stingere a incendiilor sau să subcontracteze această activitate către terțe persoane, care să dețină o astfel de autorizație.

Contestatoarea susține că Asocierea din care face parte a subcontractat activitățile pentru instalarea și întreținerea sistemelor de limitare și stingere a incendiilor către o societate specializată ce deține Autorizație ... seria A nr. 2117 din 26.04.2012, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor de limitare și stingere a incendiilor.

Pentru o mai bună înțelegere, petenta învederează că pentru lucrarea din formularul F3 — Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări nu este suficientă doar o autorizare pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare alertare în caz de incendiu, aceasta fiind necesară pentru lucrări ce țin de avertizare în caz de incendiu și nu de stingerea sau limitarea incendiilor.

Suplimentar arată că a depus Declarația privind autorizațiile/certificatele/ atestatele necesare în vederea îndeplinirii cerințelor de calitate a serviciilor lucrărilor executate din 23.01.2025, în care a introdus nota „*Menționăm că fără aceste autorizații speciale, ofertantul nu îndeplinește capacitatea tehnică de a executa aceste tipuri de lucrări*”, însă entitatea contractantă a ignorat acest aspect.

În aceste condiții, consideră că ofertanților trebuie să le fie aplicat un tratament egal și nediscriminatoriu, dar prin prisma argumentelor expuse mai sus rezultă că aceste principii nu au fost respectate, având în vedere că a fost admisă o propunere tehnică care nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini.

De asemenea, petenta arată că argumentele de mai sus lezează în mod direct oferta financiară, întrucât nu poate fi considerată sustenabilă o ofertă care nu are în vedere cheltuielile cu astfel de operațiuni/activități ce se impune a fi executate de un operator specializat.

Totodată, contestatoarea subliniază importanța acestei operațiuni de instalare și întreținere a sistemelor de limitare stingere a incendiilor, lipsa acestei activități sau executarea ei de către o persoană nespecializată/persoană care nu deține autorizație conform legii, care să garanteze o execuție conformă, poate genera situații catastrofale în contextul în care s-ar isca incendii (mai ales în intervalul orar în care angajații își desfășoară activitatea). Drept urmare, consideră că existența acestei autorizații reprezintă un aspect ce trebuie atent analizată.

Contestatoarea mai arată că această inadvertență nu poate fi

complinită, întrucât în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție nu se poate modifica componența subcontractanților, cu excepția situației în care unul dintre subcontractanți este într-o situație de excludere și autoritatea contractantă solicită expres înlocuirea acestuia, conform de art. 170 alin. (2) din Legea 98/2016.

În concluzie, având în vedere că obiectul contractului include activități pentru care este necesară autorizație din partea ... pentru pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor de limitare stingere a incendiilor, coroborat cu faptul că ofertantul câștigător nu deține specializarea necesară și nu a declarat un subcontractant specializat să efectueze activități specifice, oferta acestuia nu îndeplinește condițiile minime din caietul de sarcini, sens în care aceasta trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

2. Ofertantul declarat câștigător nu deține autorizație ISCIR pentru instalare, montare cazane de apă caldă și autorizație ISCIR pentru montare, punere în funcțiune instalații de automatizare cazan de apă caldă.

Raportat la prevederile din caietul de sarcini și fișa de date, indicate mai sus, arată că în cuprinsul formularului F4 cp - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale se prevede la nr. 47 echipamentul tehnologic „Boiler electric cu pompă de căldură V=200 L”, ce trebuia montat împreună cu instalațiile de automatizare a acestuia.

De asemenea, arată că în Formularul F5cp este regăsită Fișa Tehnică a utilajului, echipamentul tehnologic: Boiler electric cu pompă de căldură V=200 L, însă pentru execuția unei astfel de lucrări de (i) instalare, montare cazan de apă caldă (boiler electric) și (ii) montare, punere în funcțiune instalații de automatizare pentru cazan apă caldă sunt necesare două autorizații ISCIR, respectiv autorizație pentru instalare, montare cazan de apă caldă și autorizație pentru montare, punere în funcțiune instalații de automatizare cazan de apă caldă.

Așadar, astfel de operațiuni/activități pot fi derulate numai de către personal de specialitate, autorizat conform legii, de care ofertantul declarat câștigător nu dispune.

Prin urmare, pentru a putea îndeplini cerința din caietul de sarcini, respectiv a instala și monta boilerul electric cu pompă de căldură V=200 L, a monta și pune în funcțiune instalațiile aferente automatizării acestuia, ofertantul declarat câștigător trebuia să aibă astfel de autorizații de la instituția competentă (ISCIR) sau să subcontracteze această activitate către terțe persoane, care dețin o astfel de autorizare.

Și în acest caz susține că raportat la obiectul contractului, care include activități pentru care sunt necesare autorizații ISCIR, pe fondul faptului că ofertantul câștigător nu deține specializarea necesară și nu a declarat un subcontractant specializat care să efectueze activități specifice, oferta acestuia nu îndeplinește condițiile minime din caietul de

sarcini, sens în care consideră că aceasta trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Cu adresa nr. 10230/14.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 16782/17.03.2025, entitatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă, neîntemeiată și lipsită de obiect, iar pe cale de consecință, continuarea procedurii.

În ceea ce privește criticile cu privire la presupusa netemeinicie a deciziei comisiei de evaluare, respectiv că ofertantul câștigător nu deține autorizație ... pentru instalare și întreținere a sistemelor de limitare și stingere a incendiilor, autorizația ISCIR pentru instalare, montare cazane de apă caldă și autorizație ISCIR pentru montare, punere în funcțiune instalații de automatizare cazan de apă caldă, arată că, deși contestatorul menționează că a analizat documentația depusă de către ofertantul câștigător, acesta nu a solicitat și nu a avut acces la dosarul achiziției, ca atare nu știe ce documente a depus ofertantul declarat câștigător.

Entitatea contractantă susține că, dacă ar fi solicitat accesul la dosarul achiziției, ar fi constatat că avizele la care face referire contestatorul se regăsesc în documentele transmise de ofertantul câștigător.

1. În ceea ce privește susținerea că ofertantul câștigător nu deține autorizații ..., arată că acesta a depus Contractul de furnizare servicii nr. 130/11.03.2025, încheiat în baza Acordului de Furnizare Servicii nr. 22/20.01.2025 cu SC ... SRL, pentru activități de furnizare servicii de specialitate, recondiționare hidranți interiori, alături de Autorizația emisă de ... pentru SC ... SRL, Seria B nr. ... din 09.01.2023, autorizație acordată pentru o perioadă nedeterminată.

Autorizația mai sus menționată este pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră.

De asemenea, susține entitatea contractantă că ofertantul declarat câștigător a depus Autorizația emisă de ..., pentru SC ... SRL, care este subcontractant al Asocierii în care SC ... SRL este ofertant lider, conform contractului de subcontractare nr. 128/11.03.2025, încheiat în baza acordului de subcontractare nr. 20/20.01.2025, Autorizația cu Seria A nr. ... din 28.11.2011, emisă pentru o perioadă nedeterminată este pentru efectuarea de lucrări de Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Raportat la existența acestor avize, entitatea contractantă apreciază afirmațiile de punctul 1 din contestație ca fiind nefondate.

2. În ceea ce privește afirmația că *„Ofertantul declarat câștigător nu deține autorizație ISCIR pentru instalare, montare cazane de apă caldă și autorizație ISCIR pentru montare, punere în funcțiune instalații de*

automatizare cazan de apă caldă", consideră că aceasta este lipsită de temei.

Astfel, așa cum este precizat în caietul de sarcini, respectiv în documentația tehnică, la:

- Secțiunea Instalații Sanitare, în cap. 5.2. Instalații de alimentare cu apă rece și caldă menajeră, *„asigurarea apei calde necesare se va face cu ajutorul unui boiler”;*

- detaliile de execuție - planșele ISO2-RMGZ679/2024, Instalații sanitare-Plan Parter;

- Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, poziția 47 E47 Boiler electric cu pompă de căldură V=200 L

- Formularul F5 - Fișele tehnice pentru echipamente, Fișa tehnică nr. 48 - E47 - Boiler electric cu pompă de căldură V=200 L, se va monta un boiler electric cu pompă de căldură, V=200 L.

Conform prescripțiilor ISCIR, reglementate prin Ordinul nr. 663/2010, care aprobă prescripțiile tehnice PT C1, PT C4, PT C6, PT C7, PT C8, PT C9, PT C10, PT CR4, secțiunea a 4-a (Termeni, definiții și abrevieri), un boiler electric cu pompă de căldură nu poate fi încadrat la categoria „cazan”.

ISCIR reglementează echipamentele care funcționează sub presiune ridicată și/sau temperaturi mari. Un boiler electric cu pompă de căldură nu depășește 110°C, nu are o presiune de lucru de peste 6 bari și nu face parte dintr-un sistem industrial de încălzire, deci nu intră sub incidența ISCIR (conform PT A1 -2010 ISCIR - „Aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale 400 kW”).

Așadar, boilerelor electrice cu pompă de căldură nu sunt reglementate de ISCIR, astfel că nu este necesar ca instalarea și punerea în funcțiune să fie executate de o persoană fizică/juridică autorizată ISCIR.

În replică, contestatoarea a depus concluzii scrise prin care solicită Consiliului să respingă apărările formulate de către entitatea contractantă, ... SA, prin punctul de vedere nr. 10230/14.03.2025 ca neîntemeiate și, pe cale de consecință, să se admită contestația astfel cum a fost formulată.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 14.03.2025, pentru contestația aferentă procedurii organizată de ... SA.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, ... SA a inițiat, în temeiul Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, procedura simplificată de atribuire a contractului sectorial de lucrări având ca obiect „Modernizare clădire ... SA strada ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../17.12.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 10.523.500,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP, au depus oferte 5 operatori economici, printre care și SC ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 8709/05.03.2025, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 8.894.783,11 lei, fără TVA, câștigătoare a procedurii fiind desemnată oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu un preț de 8.409.957,97 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică ofertantul declarat câștigător, susținând că acesta nu deține autorizație ... pentru instalarea și întreținerea sistemelor de limitare și stingere a incendiilor, autorizație ISCIR pentru instalare, montare cazane cu apă caldă și autorizație ISCIR pentru montare, punere în funcțiune instalații de automatizare cazan apă caldă.

Contestatoarea susține că aceste cerințe se regăsesc în anexele 1 și 2 ale caietului de sarcini, respectiv:

- anexa 1:

„1. Documente obligatorii în faza de adjudecare și ulterior, la livrarea produselor sau prestarea serviciilor/lucrărilor (...)

1.2. Pentru lucrări:

- Lista cu persoanele care prestează lucrările (actualizată), inclusiv subantreprenori;
- Autorizațiile operatorului economic prevăzute de legislația specifică (...);
- Autorizațiile personalului pentru meseriile/profesiile prevăzute de legislația specifică (lucrul în mediu exploziv și/sau ISCIR și/sau electricieni,...)”.

- anexa 2:

„1. Documente obligatorii în faza de ofertare, (pentru servicii/lucrări):

- Avize, autorizații și atestate (după caz);
- Certificat / Declarație de conformitate (după caz)”.

Consiliul ia act că nici în anunțul de participare și nici în fișa de date atașată acestuia, entitatea contractantă nu a impus ofertanților, pentru a fi admiși la procedură, cerințe de calificare privind depunerea autorizației ... pentru instalarea și întreținerea sistemelor de limitare și stingere a incendiilor, a autorizației ISCIR pentru instalare, montare cazane cu apă caldă și a autorizației ISCIR pentru montare, punere în funcțiune instalații de automatizare cazan apă caldă.

Entitatea contractantă nu a solicitat în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de

executare a contractului anumite autorizații specifice, așa cum sunt autorizările ... sau ISCIR.

Pe de altă parte, HG nr. 395/2016 prevede, la art. 30 alin. (6):

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs **sunt considerate clauze nescrise**.

ceea ce înseamnă că o eventuală cerință de deținere a autorizațiilor ... și ISCIR regăsită doar în caietul de sarcini nu prezintă nicio relevanță, fiind clauză nescrisă.

Implicit, nu se impunea cooptarea de subcontractanți care să dețină respectiva autorizare/atestare, din moment ce o asemenea cerință nu există nici în anunțul de participare și nici în documentația tehnică.

De altfel, entitatea contractantă nici nu a impus declararea ca subcontractant a persoanei fizice sau juridice care prestează această activitate.

În această privință, deosebit de relevantă este Hotărârea din 26 ianuarie 2023, NV Construct, C-403/21, EU:C:2023:47, din care cităm (extras):

59. Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

60. Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i

s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii

criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika Bulgaria, C-195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61. În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate

decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau

într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități

care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62. Invers, **autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să**

figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere s-ar putea explica în special prin

faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

63. Astfel, Directiva 2014/24 nu exclude ca cerințe tehnice să poată fi reținute în același timp ca fiind criterii de selecție care au legătură cu capacitățile tehnice și profesionale, ca specificații tehnice și/sau drept condiții de executare a contractului, în sensul articolului 58 alineatul (4), al articolului 42 și, respectiv, al articolului 70 din această directivă (Hotărârea din

7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700,

punctul 84). În mod reciproc, o autoritate contractantă poate decide să opteze pentru una singură dintre aceste calificări.

64. În această privință, o autoritate contractantă poate stabili, în temeiul articolului 70 din Directiva 2014/24, cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, în sensul articolului 67 alineatul (3) din această directivă, **și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției.**

65. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din

directiva menționată (Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa, C-295/20, EU:C:2021:556, punctul

62).

66. În consecință, este necesar să se răspundă la prima întrebare că articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

Cu privire la a doua întrebare

67. Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68. Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din

reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69. Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

Cu privire la a treia întrebare litera a)

70. Prin intermediul celei de a treia întrebări litera a), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile

unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

71. Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi

calificate drept condiție de executare a contractului și dacă ofertantul câștigător nu le-ar

îndeplini la atribuirea contractului, nerespectarea acestor obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei 2014/24 (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19,

EU:C:2021:700, punctul 89).

72. În ipoteza în care obligațiile care decurg din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției ar constitui efectiv criterii de selecție, în sensul articolului 58 din Directiva 2014/24, este suficient să se amintească faptul că articolul 63 alineatul (1) din această directivă conferă oricărui operator economic un drept de a recurge, pentru un anumit contract, la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele categorii de criterii de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) din directiva menționată și concretizate la alineatele (2)-(4) ale aceluiași articol (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C-94/12,

EU:C:2013:646, punctele 29 și 33, precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos

regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 150).

73. Pe de altă parte, reiese cu claritate din ultima teză a articolului 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 că, atunci când un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, este suficient ca acesta să dovedească autorității contractante că va avea la

dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens.

74. În consecință, **este evident că subcontractarea nu constituie decât una dintre modalitățile prin care un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități și că, prin urmare, aceasta nu îi poate fi impusă de autoritatea contractantă.**

75. Având în vedere considerațiile care precedă, este necesar să se răspundă la a treia întrebare litera a) că articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că **se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției**, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații

recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o

convenție de subcontractare.

Această hotărâre este un reper utilizat frecvent și în jurisprudența instanțelor naționale, dovadă fiind numeroasele decizii în care este invocată, din care enumerăm cu titlu exemplificativ câteva din anul în curs:

a) decizia nr. 314R din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust ee2747788:

Curtea reține, în acord cu Consiliul, că prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut în sarcina ofertanților obligația de a prezenta autorizațiile eliberate de ... sau ANRE, nici în cadrul criteriilor de calificare și nici în cadrul condițiilor de executare a contractului, aspect necontestat de petentă.

Consiliul s-a raportat judicios la dispozițiile art. 154 alin. 1 și art. 75 din Legea nr. 98/2016, citate în decizie, prin care este stabilită obligația autorității contractante de a elabora documentația de atribuire astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției (art. 154), respectiv obligația ofertantului de a depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (art. 75).

De asemenea, potrivit art. 127 alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, text avut în vedere și de Consiliu, comisia de evaluare are între atribuții: „b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați” și „f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, iar art. 30 alin. 4 stabilește obligația includerii criteriilor de calificare și a criteriilor de selecție stabilite de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Criteriile de calificare trebuie să fie explicit exprimate pentru a evita posibilitatea interpretărilor diferite cu privire la înțelesul și întinderea acestora, fiind imperativ ca autoritatea contractantă să asigure încă de la inițierea procedurii operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În speță, astfel cum s-a arătat anterior, **criterii de calificare referitoare la deținerea autorizațiilor eliberate de ISU sau ANRE nu sunt menționate în anunțul de participare și nu sunt prevăzute expres în documentația de atribuire.** În condițiile în care evaluarea fiecărei oferte se realizează prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, neprezentarea dovezilor privind autorizațiile invocate nu poate constitui temei pentru excluderea ofertanților.

Atât Consiliul cât și petenta au invocat, în susținerea soluției și respectiv a criticilor împotriva acesteia, hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-403/21, SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș, prin care CJUE a stabilit că: „2)

Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit **care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză**”.

Consiliul a citat paragrafele 60-62 și 67-69 din această hotărâre, pe care instanța nu le va relua, în care CJUE, făcând trimitere și la jurisprudența sa anterioară, reiterează larga putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, recunoscută de legiuitorul Uniunii autorității contractante, în considerarea faptului că aceasta este cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi. S-a reținut, în continuare, că în exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, între criteriile de selecție menționate în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități (par. 61) sau, invers, poate considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție (par. 62).

Petenta a invocat fraza a doua din paragraful 62 al hotărârii, în care se arată: „O atare alegere” (de a nu include aceste obligații printre criterii de selecție) „s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză”. A arătat că în cauză nu sunt îndeplinite aceste condiții, având în vedere importanța lucrărilor supuse autorizării, astfel că această marjă de apreciere a autorității contractante dispăre în ipoteza unor autorizații specifice obligatorii.

Curtea nu primește această apărare. Reține că obiectul contractului este de lucrări de construcție pentru reabilitarea energetică a unui imobil, lucrările care urmează a fi executate fiind enumerate la art. II.2.4 - Descrierea achiziției publice din fișa de date a achiziției. Or, o parte însemnată a lucrărilor preconizate nu se încadrează între cele supuse autorizării la care face referire petenta.

De asemenea, constată că în documentele achiziției au fost cuprinse obligații specifice atât cu referire la executarea contractului cât și la modul de prezentare a propunerii tehnice, care să asigure executarea corespunzătoare a contractului, cu respectarea tuturor normelor aplicabile. Astfel, în fișa de date, la art. II.2.4. se prevede că „Lucrările se vor executa în concordanță cu Proiectul tehnic de execuție, respectiv indicațiile expertizei tehnice și auditului energetic”. La art. IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpct. 6), se prevede că „la nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”; de asemenea, că „în cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea lucrărilor până la remedierea situației constatate”.

Pe de altă parte, Curtea are în vedere concluzia care rezultă din paragrafele 68-69 și din dispozitivul hotărârii, ca răspuns la a doua întrebare, în sensul că **obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract și că principiile proporționalității și transparenței se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză**.

Suplimentarea cerințelor de calificare în timpul evaluării ar constitui o împrejurare care trece dincolo de domeniul protecției încrederii legitime, fiind de natură să surprindă chiar și un operator economic prudent și avizat, iar eventuala neglijență din partea entității în redactarea documentației de atribuire nu poate avea repercusiuni în persoana ofertanților, care au înțeles să se conformeze acestei documentații. Cu alte cuvinte, nu se poate dispune evaluarea ofertei prin raportare la o cerință neprevăzută expres în documentația de atribuire, iar operatorii economici nu pot fi sancționați pentru nedepunerea anumitor autorizații în cadrul ofertei, dacă

acestea nu au fost solicitate expres, aspect reflectat și în jurisprudența anterioară a CJUE (spre exemplu, hotărârile în cauzele C-336/14, C-699/17, C-278/14).

Curtea mai reține că petenta, în măsura în care aprecia că documentația de atribuire a fost întocmită necorespunzător, în sensul că nu ar cuprinde cerințe esențiale pentru executarea contractului, avea posibilitatea de a o contesta, în condițiile art. 10 și următoarele din Legea nr. 101/2016. Or, în condițiile în care documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini) nu a fost contestată de nici un operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

b) decizia nr. 450 din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 729799d55;

c) decizia civilă nr. 538 din 5 iunie 2024 a Curții de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4e53d62e7;

Curtea reține justetea considerentelor Consiliului (din decizia anterioară) în care s-a reamintit că, deși este de netăgăduit faptul că realizarea în mod legal a unor activități implică deținerea autorizărilor specifice, din punct de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizări legale se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare. Or, **în condițiile în care autoritatea contractantă achizitoare alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului le implică, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii acelor autorizări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activați ale contractului sunt realizate.**

În acest sens au fost citate și cele statuate de CJUE în cauza C 403/21, și anume că „Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”

Apoi, în cauză este necontestat caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire, limitare impusă de cerințele principiului transparenței. Așa cum a reținut și Consiliul în decizia sa anterioară, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților se bazează pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții sau reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

În continuare, Curtea reține că, potrivit art. 154 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”, iar în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016, „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Ceea ce se impune așadar a se stabili în cauză este dacă cerințele de calificare, astfel cum au fost clarificate în aplicarea deciziei anterioare a CNSC, prevăd sau nu condiția exclusivă a deținerii atestatului IF de către proiectantul de specialitate, atestat emis în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 182/2009. Examinând cuprinsul mențiunilor referitoare la documentele justificative din Anunțul erată din data de 01.11.2023, în lumina principiilor mai sus arătate și prin raportare la modul de enunțare al personalului minim necesare, dar și la cerințe similare specifice altor domenii, Curtea apreciază că **referirea generică la „diplome de studii/certIFICATELE de calificare/autorizațiile/ atestatele/deciziile de numire/orice alte documente care demonstrează calitatea pentru care este propusa persoana.” nu poate susține cerința depunerii, pentru proiectant, exclusiv a atestatului prevăzut de Ordinul nr. 182/2009**, eliberat de Ministerul Agriculturii. O atare

cerință **nu este una expres prevăzută**, deși, în considerarea neclarităților și neregularităților care au constituit premisa deciziei anterioare a CNSC, o astfel de referire expresă, după caz, se impunea, cum, de altfel, o astfel de referire expresă se observă în cazul lucrărilor electrice, în privința cărora în documentația de atribuire s-a prevăzut că ofertantul va demonstra că este atestat ANRE conform prevederilor ordinului ANRE 134/2021.

d) decizia civilă nr. 476 din 19 aprilie 2024 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 98623d774:

În lipsa menționării obligației de a depune o autorizare specifică, o ofertă nu poate fi evaluată și respinsă pentru o presupusă nerespectare a unei cerințe care nu a fost menționată. Legiuitorul a stabilit clar că orice cerințe de calificare introduse în caietul de sarcini care nu au fost prevăzute în anunțul de participare sunt clauze nescrise. Mai mult, se ignoră posibilitatea prevăzută de lege ca pe parcursul executării contractului operatorii economici să apeleze la subcontractanți specializați. O astfel de cerință este o cerință de executare a contractului iar nu o cerință privind capacitatea profesională, fiindcă altfel ar fi trebuit să fie trecută în mod expres în anunțul de participare.

e) decizia nr. 242 din 8 aprilie 2024 a Curții de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4e5gg82g6;

În ceea ce privește motivele din plângere vizând celelalte oferte implicate în procedură, și, în primul rând, a Asocierii ... - ..., susține petenta că această ofertă ar fi inadmisibilă, invocând lipsa unui verficator de proiecte atestat MLPAT/MLPTL pentru subdomeniul Af,

Curtea constată că afirmațiile petentei privind obligativitatea indicării unui astfel de verficator nu își găsesc un corespondent în cerințele tehnice exprese și explicite stabilite de autoritatea contractantă, care chiar înfirmă faptul că ar fi fost avută în vedere la întocmirea documentației de atribuire o asemenea cerință tehnică.

Așa cum a reținut și Consiliul, instanța trebuie să se raporteze la principiile de interpretare și aplicare a legislației în materia achizițiilor publice, așa cum au fost acestea conturate în jurisprudența CJUE, având în vedere în acest sens hotărârea pronunțată în cauza C-403/21, ale cărei considerente sunt incidente în cauză. Astfel, în cauza CJUE menționată s-a stabilit că „principiile proporționalității și transparenței garantate la art. 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

Prin urmare, **câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus în cauză în mod expres și explicit cerința indicării unui verficator de proiecte atestat MLPAT/MLPTL pentru subdomeniul Af, nu se poate pretinde îndeplinirea acestei condiții în faza de evaluare a ofertelor tehnice.**

Pe de altă parte, împrejurarea că pentru anumite lucrări ce trebuie proiectate ar fi necesară verificarea proiectului tehnic de către un verficator de proiecte atestat MLPAT/MLPTL pentru subdomeniul Af, constituie un aspect nedovedit de către petentă, ba chiar contestat de către autoritatea contractantă, este prima în măsură să aprecieze asupra cerințelor tehnice și de calificare impuse ofertanților.

Doar faptul că petenta în cuprinsul propunerii sale tehnice a indicat un astfel de specialist nu poate conduce la concluzia că o asemenea cerință de calificare ar fi fost necesar a fi îndeplinită de către toți participanții la procedura de atribuire.

Prin urmare, acest motiv al plângerii vizând oferta depusă de Asocierie ... este unul nefondat.

f) decizia nr. 223 din 27 martie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 62e8e86d2:

Obligațiile rezultate din reglementări legale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice, nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentația de atribuire aferentă acestui contract. Principiile proporționalității și transparenței se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit, care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”

Așa fiind, Curtea constată că acțiunea formulată de reclamanta-recurentă, atât pe excepția de nelegalitate, cât și pe fondul dreptului, conduce la adăugarea/modificarea documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri de licitație, altfel spus, în măsura în care raportarea la documentația de atribuire s-ar realiza potrivit interpretărilor proprii ale recurente, principiile previzibilității și securității juridice ar fi încălcate.

g) decizia nr. 40/R/2024 din 6 februarie 2024 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust ee733e247:

Petenta a mai susținut că obligativitatea deținerii de către ofertanți a calității de unitate atestată ANRE rezultă din prevederile Normei tehnice privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice cod NTE ##### și ale Normativului 17/2011 privind proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor, la care se face referire în cuprinsul Memoriului tehnic pentru instalații electrice, însă, indiferent de interpretarea dispozițiilor Normativului 17/2011, instanța va înlătura aceste susțineri ale petentei, reținând în acest sens ca fiind relevantă Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-403/21, potrivit căreia "Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză."

În cuprinsul paragrafelor 60-62 ale Hotărârii pronunțate în cauza C-403/21, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reținut că "60. Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat.

[...]

Concluzionând, instanța reține că, astfel cum în mod corect a reținut și C.N.S.C., **prin documentația de atribuire nu a fost impusă cerința deținerii calității de unitate atestată ANRE de către operatorii economici, fiind, în consecință, cu atât mai puțin necesară, menționarea unui subcontractant care să îndeplinească o astfel de cerință de calificare pretinsă de petentă**, iar în acest context fiind lipsite de relevanță susținerile petentei cu privire la distincția între calitățile de "subcontractant" și "furnizor", în sensul art. 3 din H.G. nr. 395/2016.

Prin criticile formulate în cuprinsul Secțiunii IV din cadrul contestației adresate C.N.S.C., petenta a susținut lipsa verificării de către comisia de evaluare a modului în care se va realiza execuția racordului electric, conform pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției și art. 133 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, invocând în mod concret în acest sens împrejurarea că nu s-a verificat de către comisia de evaluare modul în care se va executa racordul electric din perspectiva faptului că lucrările de instalații electrice puteau fi executate doar de o societate autorizată ANRE, astfel cum susținuse petenta și în cuprinsul Secțiunii III din cadrul contestației.

Or, astfel cum s-a arătat mai sus, cerința autorizării ANRE a operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică **nu rezultă din prevederile documentației de atribuire, astfel că nu se poate reține neîndeplinirea de către comisia de evaluare a obligației de verificare a unei cerințe nesolicitate prin documentația de atribuire** și, în consecință, în mod corect, C.N.S.C. a respins și aceste critici ca fiind nefondate, neputând fi reținută neconformitatea ofertei ##### S.R.L. potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum a susținut petenta.

h) sentința nr. 26/F-CONT din 1 februarie 2024 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g87gdg5d3;

i) decizia nr. 54 din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 724267752;

j) decizia nr. 21 din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 62e94556d:

Conform jurisprudenței CJUE, o autoritate contractantă poate stabili cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției (hotărârea din 26 ianuarie 2023, cauza C-403/21, parag 64). Obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice, nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract. Principiile proporționalității și transparenței se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit, care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

k) decizia civilă nr. 120 din 26 aprilie 2023, a Curții de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice cod ReJust 4e32d599g, dosar nr. 2041/2/2023, instanța de control judecătoresc reținând:

De asemenea, Curtea apreciază ca fiind neîntemeiată și cea de-a doua critică invocată de petentă referitoare la faptul că oferta câștigătoare ar fi neconformă întrucât acest ofertant nu poate realiza din punct de vedere legal activitatea de elaborare a studiului hidrogeologic.

În acest sens, Curtea reține că, din chiar cuprinsul susținerilor petentei rezultă că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat expres ofertanților să facă dovada deținerii unei autorizații emise de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor de tip B necesară pentru întocmirea studiilor hidrogeologice, însă petenta consideră că această obligație rezultă din prevederea generală a documentației de atribuire potrivit căreia operatorii economici trebuie să dovedească faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și din prevederile art. 52 alin. 2 ale Legii apelor nr. 107/1996 și ale art. 10 și 11 din Ordinul MMAP nr. 1287/2021.

Curtea apreciază că, practic, prin soluția propusă de petentă se adaugă o cerință neprevăzută în documentația de atribuire.

Curtea reține că admiterea criticii petentei ar reprezenta o încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal, astfel cum au fost interpretate aceste principii în practica Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și a prevederilor art. 49, art. 154 și art. 181 din Legea nr. 98/2016 și a art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 invocate în mod întemeiat de către CNSC.

În acest sens, Curtea reține că din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 16 aprilie 2015 pronunțată în Cauza C-278/14, Hotărârea Curții din 4 decembrie 2003 pronunțată în Cauza C-448/01, Hotărârea Curții din 14 iunie 2007 pronunțată în Cauza C-6/05, Hotărârea Curții din 29 Aprilie 2004 pronunțată în cauza C-496/99, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 pronunțată în cauza C-27/15, Hotărârea Curții din 6 noiembrie 2014 pronunțată în cauza C-42/13, rezultă clar că respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal presupune ca respingerea unei oferte să se dispună **doar în baza unor motive precizate în documentația de atribuire.**

În acest sens, prin Hotărârea din 16 aprilie 2015 pronunțată în Cauza C-278/14, CJUE a stabilit că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare **pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.

În același sens sunt și prevederile art. 49, art. 154, art. 181 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

- art. 49 din Legea nr. 98/2016 – „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”.

- art. 154 din Legea nr. 98/2016 – „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 – “Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”

- art. 181 din Legea nr. 98/2016 – „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”.

Față de aceste prevederi, Curtea apreciază că este neîntemeiată susținerea petentei că ar fi trebuit ca ofertantul câștigător să facă dovada deținerii unei autorizații emise de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor de tip B necesară pentru întocmirea studiilor hidrogeologice întrucât o astfel de cerință nu a fost stabilită prin documentația de atribuire.

Având în vedere considerentele de mai sus, Curtea, în temeiul art. 34 alin. 5 din Legea nr. 101/2016 va respinge plângerea formulată de petenta ... S.R.L., ca nefondată.

Consiliul Își însușește, mutatis mutandis, cele raționate mai sus de către instanța europeană și instanțele naționale, concluzionând că operatorii economici participanți la prezenta procedură nu erau ținuti să dovedească deținerea, directă ori prin subcontractanți, a niciunei autorizații ... sau ISCIR pentru ofertant sau personalul care efectuează lucrări, și, prin urmare nici a autorizației ... pentru instalarea și întreținerea sistemelor de limitare și stingere a incendiilor, a autorizației ISCIR pentru instalare, montare cazane cu apă caldă și a autorizației ISCIR pentru montare, punere în funcțiune instalații de automatizare cazan apă caldă, la momentul ofertării.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că ofertantul câștigător a depus Acordului de furnizare servicii nr. 22/20.01.2025, încheiat de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL cu SC ... SRL pentru servicii de specialitate, recondiționare hidranți interiori, însoțit de Autorizația emisă de ..., pentru SC ... SRL Seria B nr. ... din 09.01.2023, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră. Totodată a fost depusă Autorizația Seria A nr. .../28.11.2023, emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, pentru SC ... SRL, subcontractant al asocierii câștigătoare pentru efectuarea de lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu. Aceste documente se găsesc la pag. 753-755 (vol. 2) din dosarul achiziției transmis în formă letrică de entitatea contractantă.

De asemenea, entitatea contractantă susține că în conformitate cu prescripțiile tehnice ISCIR: PT C1, PT C4, PT C6, PT C7, PT C8, PT C9, PT CIO, PT CR4, reglementate prin Ordinul nr. 663/2010, boilerelor electrice cu pompă de căldură nu sunt reglementate de ISCIR, astfel că nu este nevoie de autorizație ISCIR pentru instalarea și punerea în funcțiune a acestora.

În aceste condiții, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.