



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2754/02.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34285/02.07.2021, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 3462/23.06.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3641/23.06.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Aparat de radiologie digital”, se solicită admiterea contestației, constatarea faptului că propunerea tehnică depusă de ... S.R.L. nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a acestei oferte și dispunerea de măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de ... S.R.L. sub aspectul reverificării modului în care acesta îndeplinește criteriile de calificare, precum și a reverificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul ... S.R.L. a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv adresa nr. 3462/23.06.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3641/23.06.2021, precum și accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 465/15.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36735/16.07.2021, ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită constatarea admisibilității admiterea, în principiu, a acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. ca neîntemeiată și obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procedural.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică modalitatea de evaluare a ofertei ... S.R.L., declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 3462/23.06.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, întrucât, prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta câștigătoare este cea prezentată de ... S.R.L.

De asemenea, în data de 23.06.2021, autoritatea contractantă a transmis contestatorului, prin SICAP, raportul procedurii de atribuire nr. 3461/23.06.2021, prin care a stabilit, de asemenea, că oferta depusă de ... S.R.L. în cadrul procedurii de atribuire este admisibilă și câștigătoare.

Contestatorul arată că nu poate fi de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare întrucât, din informațiile pe care le deține, în calitate de societate ce desfășoară operațiuni de comerț în același domeniu ca ofertantul ... S.R.L., această societate nu comercializează și nu a oferat echipamente care să corespundă întru-totul specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

1. Produsele oferite de ... S.R.L. pentru „Aparat de radiologie digital” nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini

În acest sens, contestatorul face precizarea că, în cadrul fișei de date a achiziției (Anexa 3, pag. 2 – cap. II.2.10 Informații privind variantele) autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli privind modul de elaborare a ofertelor: *„Nu vor fi acceptate variante”*.

Așadar, prin cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit explicit că ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea integrală a cerințelor minimale stabilite prin documentația de atribuire, sens în care aceștia au obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu aceste specificații prin prezentarea unor documente probante edificatoare.

Odată fiind clarificate aceste aspecte, contestatorul menționează că, în calitate de societate care activează pe piața de comercializare a echipamentelor medicale, fiind astfel într-un raport concurențial permanent cu ofertantul ... S.R.L., are cunoștință de gama de produse ce sunt comercializate în mod frecvent de această societate, iar printre acestea nu se regăsesc și echipamente care să corespundă întru-totul (integral) specificațiilor minimale stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că a avut posibilitatea să consulte broșuri, pliante, informații identificate în surse publice de informare, iar parametrii

tehnici analizați au confirmat faptul că echipamentele oferite de ... S.R.L. nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice minime stabilite prin documentația de atribuire.

a) Referitor la Aparat de radiologie digital model DRGEM GXR-82SD:

Nr. crt.	Cerința minimă din caietul de sarcini	Modul de îndeplinire al cerinței de către sistemul oferit de ...	Concluzii
C.17	Acoperire pacient în axa longitudinală, fără re poziționarea acestuia: minim 178cm	Solicitarea C.17. din caietul de sarcini reprezintă o cerință specifică mesei pacientului. Cu privire la masa pacientului, dorim să menționăm faptul că aceasta reprezintă elementul constructiv la nivelul căreia se poziționează pacienții pentru efectuarea expunerilor la radiațiile X. Blatul mesei este caracterizat de două zone: • zona activă - ceea ce înseamnă că doar în această zonă pacientului i se pot efectua radiografii (expuneri la radiația X), întrucât aceasta prezintă o caracteristică de radio transparență (permite radiației X să treacă prin materialul său și să ajungă la elementul de detecție a radiației X - detector). • o zonă caracterizată de lipsa radio transparenței (radiația X nu poate trece prin materialul mesei). Mai jos regăsiți o reprezentare a distribuției zonelor prezentate anterior la nivelul blatului mesei. Zonă lipsită de radio transparență Zonă radio transparență/ activă Sintagma "acoperire pacient în axa longitudinală" se referă la lungimea activă (radio transparență) a blatului mesei la nivelul căreia pacientul poate fi expus radiațiilor X. Conform caietului de sarcini, aceasta se solicită a fi de minim 178 cm, astfel: Zonă lipsită de radio transparență Zonă radio transparență/ activă Urmare a accesului la dosarul achiziției, am identificat faptul că modelul de masă oferit de ... este: PBT-6. De asemenea, am observat faptul că ... a exprimat modul de îndeplinire a cerinței, astfel: 1100 mm longitudinal application + 680 mm with Table Bucky Tracking = 1780 mm = 178 cm. În cele ce urmează vom explica ceea ce reprezintă fiecare componentă descrisă de ..., astfel: - 1100 mm longitudinal application - ceea ce înseamnă deplasarea longitudinală stânga - dreapta a blatului mesei măsurată din centrul acestuia astfel: +/- 550 mm = 1100 mm - Conform Anexa 3 "Operation Manual", pagina 40. - Bucky-ul - reprezintă suportul detectorului din masa de examinare. Detectorul reprezintă componenta sistemului care asigură recepționarea radiației X trecute prin masa de examinare (doar prin zona activă a blatului mesei). Bucky-ul se deplasează pentru a permite poziționarea detectorului în raport cu	Prin urmare, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței potrivit căreia sistemul trebuie să asigure acoperirea pacientului în ax longitudinală minim 178 cm (sistemul oferit de ... asigură doar 110 cm), iar potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.

		tubul de raze X (cu scopul de a recepționa radiația X transmisă de tubul de raze X). După cum însăși ... prezintă în documentele depuse, deplasarea bucky-ului în masa de examinare este de 680 mm. Dorim să menționăm faptul că deplasarea bucky-ului se efectuează tot stânga - dreapta și tot raportat la centrul blatului mesei, astfel: $\pm 340 \text{ mm} = 680 \text{ mm}$ - Conform Anexa 3 "Operation Manual", pagina 40. - Astfel, cele două deplasări sunt reprezentate în cele ce urmează: [...] • Așadar, se observă faptul că acoperirea pacientului în axa longitudinală nu depășește valoarea de 1100 mm Prin urmare, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței potrivit căreia sistemul trebuie să asigure acoperirea pacientului în ax longitudinal minim 178 cm (sistemul oferat de ... asigură doar 110 cm), iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.	
C.22	Conform răspunsului la solicitarea de clarificări, cerința se modifică astfel: Masa trebuie sa fie reglabila motorizat, pe înălțime, minim în intervalul: 54- 85 cm	Prin cerința caietului de sarcini se solicită o masă de examinare cu deplasarea pe înălțime minim în intervalul 54 - 85 cm (ceea ce înseamnă că masa trebuie să acopere în întregime acest interval). Urmare a accesului la dosarul achiziției, am identificat faptul că modelul de masă oferat de ... este: PBT-6. De asemenea, din oferta prezentată de ... reiese faptul că masa oferată prezintă o deplasare pe înălțime în intervalul 54 - 86 cm. Însă, în Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. RP 550/ 2021, reiese faptul că masa oferată de ... asigură o deplasare de la 560 - 860 mm = 56-86 cm. Așadar, conform autorizației emise de CNCAN, rezultă faptul că masa autorizată de către Comisia Națională de Control a Activităților Nucleare prezintă o deplasare pe înălțime de la 56 - 86 cm, ceea ce înseamnă că aceasta nu asigură acoperirea în întregime a intervalului solicitat în caietul de sarcini (54 - 85 cm, întrucât valoarea inferioară a intervalului este cu 2 cm mai mare față de valoarea maximă acceptată), în plus, în conformitate cu prevederile art. 8 , alin (8), lit. (i) din legea 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, modificarea instalațiilor radiologice necesită autorizare. În concluzie, autorizația emisă de CNCAN permite furnizarea unei mese pentru pacient cu o deplasare pe înălțime de la 56 cm - 86 cm, ceea ce este în contradictoriu cu valorile oferate de ... și atrage astfel neconformitatea ofertei și încălcarea legislației CNCAN în vigoare	Prin urmare, echipamentul oferat de ... nu este autorizat de către CNCAN și astfel nu se asigură îndeplinirea cerinței potrivit căreia masa trebuie să se deplaseze pe înălțime minim în intervalul 54 - 85 cm (sistemul autorizat de către CNCAN asigură doar 56 - 86 cm), iar potrivit art. 8, alin (8), lit. (i) din legea 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, modificarea instalațiilor radiologice necesită autorizare.
C.62	Încărcarea bateriei trebuie sa se facă automat, de la stația	Prin cerința caietului de sarcini se solicită ca bateria detectorului din masa de examinare să permită posibilitatea de încărcare automată:	Prin urmare, echipamentul nu asigură

	de încărcare de la masa pacientului și de la încărcătorul extern	1. La masa de examinare (în dispozitivul Bucky - suportul detectorului de la masa de examinare). 2. La nivelul unui încărcător extern, În acest sens dorim să menționăm faptul că: 1. Încărcarea automată în masa de examinare se face prin intermediul unor pini proiectați la nivelul dispozitivului bucky. La introducerea detectorului în dispozitivul bucky, se realizează automat contactul bateriei detectorului cu acești pini, efectuându-se astfel încărcarea automată a detectorului atât timp cât el se regăsește în dispozitivul bucky de la masă. 2. Încărcarea automată la nivelul unei încărcător extern se realizează atunci când personalul operator elimină bateria din detector și o introduce în acest încărcător extern. Urmare a accesului la dosarul achiziției, am identificat faptul că modelul de detector oferat este XRpad2 4336 HWC. În plus, cu privire la prezenta cerință, am identificat faptul că ... a demonstrat doar îndeplinirea solicitării conform căreia bateria detectorului trebuie să se asigure la încărcătorul extern (IPU-2 external power supply). Însă, nu am identificat modul în care bateria detectorului se încarcă automat la stația de încărcare de la masa pacientului. În concluzie, cerința caietului de sarcini nu este îndeplinită în totalitate, iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.	îndeplinirea cerinței potrivit căreia bateria detectorului trebuie să se încarce automat la stația de încărcare de la masa pacientului, iar potrivit art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei
C.75	Capacitatea de stocare imagini trebuie sa fie: minim 9000 imagini	Prin prezenta cerință se solicită ca la nivelul consolei imagistice să se stocheze un număr minim de 9000 de imagini. Urmare a accesului la dosarul achiziției, am identificat faptul că ...: 1. A menționat faptul că dimensiunea unei imagini este de 11 - 12 MB, fără prezentarea vreunei dovezi în acest sens. 2. A prezentat documente din care reiese o memorie HDD de minim 1 TB la nivelul consolei imagistice. În concluzie, înțelegem să subliniem faptul că cerința caietului de sarcini nu este demonstrată în totalitate, ceea ce poate ridica suspiciunea neîndeplinirii acesteia.	În concluzie, înțelegem să subliniem faptul că cerința caietului de sarcini nu este demonstrată în totalitate, ceea ce poate ridica suspiciunea neîndeplinirii acesteia.
C.77	Memorie RAM: minim 8Gb	Prin cerința caietului de sarcini se solicită o consolă imagistică cu o memorie RAM de minim 8 GB. Urmare a accesului la dosarul achiziției, am identificat faptul că ... a oferat o consolă imagistică cu o memorie RAM de 8 GB. Însă, în Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. RP 550/ 2021, reiese faptul că aceeași consolă imagistică are o memorie RAM de 4 GB. Așadar, conform autorizației emise de CNCAN, rezultă faptul că sistemul de achiziție	Prin urmare, echipamentul oferat de ... nu este autorizat de către CNCAN și astfel nu se asigură îndeplinirea cerinței potrivit căreia consola imagistică trebuie să aibă memorie

		a imaginii (consola imagistică) autorizat de către Comisia Națională de Control a Activităților Nucleare prezintă o valoare a memoriei RAM de 4 GB, ceea ce înseamnă că acesta nu asigură îndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini (8 GB). În plus, în conformitate cu prevederile art. 8 alin (8), lit. (i) din legea 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, modificarea instalațiilor radiologice necesită autorizare. În concluzie, autorizația emisă de CNCAN permite furnizarea unei console imagistice cu o memorie RAM de doar 4 GB, ceea ce este în contradictoriu cu valoarea ofertată de ... și atrage astfel neconformitatea ofertei și încălcarea legislației CNCAN în vigoare.	RAM minim 8GB (sistemul autorizat de către CNCAN asigură o memorie RAM de 4 GB), iar potrivit art. 8, alin (8), lit. (i) din legea 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, modificarea instalațiilor radiologice necesită autorizare
C.121	Echipamente de radioprotecție - șorț de Pb - 2 buc - guler protecție tiroidă - 2 buc - șorț protecție gonade - 2 buc	Cu privire la această cerință, dorim să menționăm faptul că în conformitate cu art. 28, alin. (1), lit. c din legea 111/ 1996: " Art. 28. - (1) Autorizația de furnizare se eliberează în baza evaluării de securitate radiologică a produselor furnizate și permite titularului să se aprovizioneze de la producători, să dețină, să depoziteze și să comercializeze următoarele: - surse de radiații, - aparatură de control dozimetric, - material sau dispozitiv utilizat în scopul protecției individuale împotriva radiațiilor ionizante, - container/mijloc de transport special amenajat". Astfel, în urma accesului la dosarul achiziției și raportului procedurii transmis de către autoritatea contractantă, nu am identificat prezenta Autorizației de securitate radiologică/ furnizare, prin care CNCAN autorizează ... pentru aprovizionarea de la producători, deținerea și depozitarea materialelor de radioprotecție oferite în cadrul licitației. Mai mult decât atât, din raportul procedurii reiese faptul că ...: "prin DUAE operatorul economic nu invocă susținerea unui terț sau intenția de a subcontracta o parte sau părți din contract". Astfel, ... nu a demonstrat capacitatea tehnică de a furniza accesoriile de protecție radiologică oferite, întrucât nu a depus autorizația de furnizare, ceea ce atrage neconformitatea ofertei.	Prin urmare, ... nu asigură îndeplinirea cerinței potrivit căreia aceasta trebuie să demonstreze capacitatea de a furniza produsele oferite, iar potrivit art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/ 2016, ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.
III.1.3.a)	III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala -autorizații / avize emise de autoritățile competente pentru a putea FURNIZA și PRESTA produsele și serviciile în cauza	Cu privire la această cerință, dorim să menționăm faptul că în conformitate cu art. 28, alin. (1), lit. c din legea 111/ 1996: " Art. 28. - (1) Autorizația de furnizare se eliberează în baza evaluării de securitate radiologică a produselor furnizate și permite titularului să se aprovizioneze de la producători, să dețină, să depoziteze și să comercializeze următoarele:	In concluzie, autorizația de furnizare RP 550/2021 depusă de ... a fost eliberată de CNCAN în data de 02.06.2021
III.1.3.a)	III.1.3.a) Capacitatea si/sau profesionala	Cu privire la această cerință, dorim să menționăm faptul că în conformitate cu art. 28, alin. (1), lit. c din legea 111/ 1996: " Art. 28. - (1) Autorizația de furnizare se eliberează în baza evaluării de securitate radiologică a produselor furnizate și permite titularului să se aprovizioneze de la producători, să dețină, să depoziteze și să comercializeze următoarele:	

		surse de radiații, aparatură de control dozimetric, material sau dispozitiv utilizat în scopul protecției individuale împotriva radiațiilor ionizante, container/mijloc de transport special amenajat". Menționăm faptul că data limită de transmitere a documentelor a fost 05.03.2021. În urma accesului la dosarul achiziției am identificat faptul că autorizația de furnizare RP 550/ 2021 depusă de ... a fost eliberată de CNCAN în data de 02.06.2021 (ulterior depunerii documentelor licitației: 05.03.2021). De altfel, conform raportului procedurii reținem următoarele: "Comisia de evaluare a analizat documentele suport/ dovezile prezentate de ofertantul clasat pe primul loc pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate. În urma verificării documentelor/ dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile din DUAE ale operatorului economic SC ... SRL sunt demonstrate". Astfel, întrucât autorizația de furnizare RP 550/ 2021 depusă de ... a fost eliberată de CNCAN în data de 02.06.2021, ridică suspiciunea că la momentul declarării informațiilor în DUAE, ... nu deținea autorizația de furnizare pentru produsul oferat, în contradictoriu cu cele menționate de aceasta în DUAE.	(ulterior depunerii documentelor licitației: 05.03.2021), în contradictoriu cu legislația CNCAN în vigoare
--	--	--	---

Analiza de mai sus vizează modelul de produs marca DRGEM GXR-82SD care este oferat de ... S.R.L. și, în aceste condiții, se poate lesne observa că analiza ofertei s-a realizat cu maximă ușurință, iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii deși în documentația de atribuire au fost stabilite cerințe explicite cu privire la obligativitatea ofertanților de a elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor autorității.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 75 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2006 și susține că ... S.R.L. trebuia să ia act de cerințele stabilite de autoritatea contractantă, să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, să oferteze echipamente (produse) care să corespundă în totalitate specificațiilor tehnice minimale stabilite de autoritatea contractantă.

În mod corelativ, și autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la cerințele minimale ale documentației de atribuire mai ales că, documentația de atribuire reprezintă legea părților și trebuie respectată ca atare de toate persoanele cărora le este opozabilă.

Or, raportat la echipamentele (produsele) oferate de ... S.R.L., se poate observa că, în fapt, propunerea tehnică depusă de acesta nu a fost elaborată în conformitate cu cerințele minimale stabilite prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul înțelege să invoce și soluțiile pronunțate în mod frecvent de Consiliu în spețe similare (Decizia nr. 1538/C6/1734, 1755 din 02.09.2016, Decizia nr. 977/C6/1052 din 07.06.2016

Față de cele mai sus precizate, rezultă că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o oferta neconformă în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și care, de fapt, trebuia respinsă din procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, se constată că prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare nu și-a dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din H.G. nr. 395/2016, pe care contestatorul le citează.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, constatarea faptului că propunerea tehnică depusă de ... S.R.L. nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a acestei oferte și dispunerea de măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de ... S.R.L. sub aspectul reverificării modului în care acesta îndeplinește criteriile de calificare, precum și a reverificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul ... S.R.L. a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv adresa nr. 3462/23.06.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3641/23.06.2021, precum și accesul la dosarul cauzei.

Prin punctul de vedere nr. A₂-3718/12.07.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35854/12.07.2021, ... solicită respingerea contestației ... S.R.L., ca nefondată, pentru următoarele motive:

În ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depuse de ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile legale din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, considerând că nu sunt necesare măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei depusă de către ofertantul declarat câștigător ... S.R.L. și anulării tuturor actelor prin care s-a stabilit că acesta a elaborat și a prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite, inclusiv raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii.

În conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și alin. (2) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă susține că în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților înscrși la procedură, respectiv ... S.R.L. și ... S.R.L., ofertele au fost declarate admisibile, iar evaluarea tehnică s-a bazat pe documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Referitor la cerința C.17 „Acoperire pacient în axa longitudinală, fără re poziționarea acestuia: minim 178 cm”, autoritatea contractantă consideră că aceasta este îndeplinită conform solicitărilor din caietul de sarcini.

- operatorul economic ... S.R.L. și-a asumat îndeplinirea acestei cerințe în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii. Astfel, acesta a detaliat modul de îndeplinire al cerinței cu trimiteri la Manual Operare GXR-SD, pag.

40-41 și, în plus, a detaliat și modul de realizare al acoperirii pacientului în axa longitudinală.

- conform caietului de sarcini, *„acoperire pacient în axa longitudinală, fără re poziționarea acestuia: minim 178 cm”* se referă strict la acoperirea zonelor ce urmează să fie examinate și nu la *„zona radio transparentă/activă a mesei”*. Cerința tehnică a autorității contractante nu conține sintagma *„radio transparent/radio transparentă”*, conform interpretărilor contestatorului.

- este cunoscut faptul că, fiecare producător are propria tehnologie prin care realizează această cerință. Acoperirea, în cazul echipamentului ofertat de către ... S.R.L. se realizează din compunerea mișcărilor părților componente ale mesei de examinare, astfel încât, acest echipament, cu blatul mesei mobil pe longitudinală, adaugă la acoperire și dimensiunea cursei blatului respectiv, acoperirea pacient devenind lățimea detectorului (în poziție landscape minim 42 cm) + 68 cm (opțiunea Bucky) + cursa blatului (110 cm) = 220 cm. Din aceste calcule reiese foarte clar faptul că operatorul economic și-a îndeplinit cerința conform caietului de sarcini. De asemenea, la toți fabricanții de pe piață, suportul caseta/detector se mișcă longitudinal independent, în raport cu blatul mesei.

De asemenea, se face mențiunea că cerința tehnică astfel formulată, nu este restrictivă și permite accesul mai multor operatori economici la procedură, conform prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că propunerile tehnice oferite la procedură sunt parte a acordului-cadru/contractului încheiat cu operatorii economici câștigători, astfel conform art. 147 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, în cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini, astfel, doar la livrare se poate constata neconformitatea produselor din punct de vedere tehnic.

Referitor la cerința C.22 *„Masa trebuie să fie reglabilă motorizat, pe înălțime, minim în intervalul: 54-85 cm”*:

Autoritatea contractantă consideră că operatorul economic ... S.R.L., prin propunerea tehnică depusă, îndeplinește cerința C.22 conform caietului de sarcini, întrucât acesta și-a asumat îndeplinirea cerinței în cadrul propunerii tehnice depuse în procedură. Autorizația CNCAN la care face referire contestatorul a fost depusă la documentele justificative, nu în cadrul propunerii tehnice a operatorului, propunere tehnică conform căreia a fost efectuată evaluarea tehnică de către autoritatea contractantă. Este cunoscut faptul că o autorizație emisă de CNCAN poate fi actualizată prin modificare sau reautorizare, operatorul economic fiind obligat să o prezinte în momentul livrării echipamentului, nu în cadrul procesului de evaluare a propunerii tehnice depuse în procedură.

Conform cerinței C.146. din caietul de sarcini, *„La livrare, echipamentul va fi însoțit de următoarea documentație: Certificat de calitate și conformitate; Certificat de garanție; Carte tehnică a echipamentului; Documentația de utilizare compusă din manuale de operare/ utilizare ce va fi livrată în format scris și pe suport electronic, în limba română; Autorizația de*

securitate radiologică și/sau autorizația de furnizare emisă de CNCAN pentru instalația radiologică”.

Echipamentele de radioprotecție vor fi însoțite de documentația impusă de normele în vigoare, după caz (ex. ASR/Autorizație de furnizare, Buletin de verificare tehnică, Certificat de calitate/garanție, Facturi de achiziție, etc.). Astfel, reiese foarte clar faptul că, la livrare și nu în cadrul procesului de evaluare a ofertelor depuse, echipamentul trebuie să fie însoțit de Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, în conformitate cu legislația CNCAN în vigoare, nu este obligatorie prezentarea autorizațiilor de furnizare la data depunerii documentelor într-o licitație, acestea sunt obligatorii la livrarea echipamentului.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că propunerile tehnice ofertate la procedură sunt parte a acordului-cadru/contractului încheiat cu operatorii economici câștigători și se evocă prevederile art. 147 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la cerința C.62, *„Încărcarea bateriei trebuie să se facă automat, de la stația de încărcare de la masa pacientului și de la încărcătorul extern”:*

Această cerință este îndeplinită conform propunerii tehnice depuse de către operatorul economic ... S.R.L. în cadrul procedurii, echipamentul ofertat permite încărcarea automată a bateriei detectorului la stația de încărcare a mesei. Operatorul economic a demonstrat îndeplinirea cerinței prin trimiteri la Broșura XRpad2 4336HWC, în care este prezentat modul de îndeplinire al cerinței prin intermediul GigE (comunicație Gigabit pentru wireless), Trigger (Declanșare) și „power via docking connector” (alimentare prin conector docking).

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că propunerile tehnice ofertate la procedură sunt parte a acordului-cadru/contractului încheiat cu operatorii economici câștigători și evocă prevederile art. 147 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la cerința C.75, *„Capacitatea de stocare imagini trebuie să fie: minim 9.000 imagini”:*

Această cerință este îndeplinită conform propunerii tehnice depuse de către operatorul economic ... S.R.L. în cadrul procedurii de licitație. Astfel, operatorul economic a detaliat modul de îndeplinire al cerinței cu trimiteri la Manual Operare GXR-SD, pag. 33 și prezentare stația PC HP Prodesk 400.

Operatorul economic și-a asumat îndeplinirea cerinței în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, menționând faptul că spațiul alocat stocării de imagini este de 1 TB, superior cerinței autorității contractante. De asemenea, operatorul economic a menționat faptul că 1 (una) imagine digitală Rx ocupă un spațiu de aproximativ 10-11 MB. Printr-un calcul simplu, se poate observa că $11\text{MB} \times 9000 = 99\ 000\ \text{MB}$, adică 99 GB, astfel încât harddisk-ul de 1 TB ofertat, îndeplinește cerința conform caietului de sarcini.

Referitor la cerința C.77, *„Memorie RAM: minim 8 Gb”:*

Autoritatea contractantă consideră că operatorul economic ... S.R.L., prin propunerea tehnică depusă, îndeplinește cerința C.77. conform caietului de sarcini, întrucât acesta și-a asumat îndeplinirea cerinței în cadrul propunerii tehnice depuse în procedură. Astfel, operatorul economic a detaliat modul de

îndeplinire al cerinței cu trimiteri la Manual Operare GXR-SD, pag. 33 și prezentare stația PC HP Prodesk 400.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că, în Autorizația de furnizare nr. RP550/2021, la care face referire contestatorul, la pag. 9/18 este menționat foarte clar: „Memorie 4 GB (1x4 GB) DDR4 2400 MHz or higher”. Sintagma „or higher” presupune faptul că memoria RAM poate să fie 8GB, 16 GB etc.

Este cunoscut faptul că o autorizație emisă de CNCAN poate fi actualizată prin modificare sau reautorizare, operatorul economic fiind obligat să o prezinte în momentul livrării echipamentului, nu în cadrul procesului de evaluare a propunerii tehnice depuse în procedură.

Se reiterează prevederile cerinței C.146. din caietul de sarcini și faptul că echipamentele de radioprotecție vor fi însoțite de documentația impusă de normele în vigoare, după caz (ex. ASR/Autorizație de furnizare, Buletin de verificare tehnică, Certificat de calitate/garanție, Facturi de achiziție, etc.). Astfel, reiese foarte clar faptul că, la livrare, nu în cadrul procesului de evaluare a ofertelor depuse echipamentul trebuie să fie însoțit de Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear.

Totodată, se reiterează și faptul că, în conformitate cu legislația CNCAN în vigoare, nu este obligatorie prezentarea autorizațiilor de furnizare la data depunerii documentelor într-o licitație, acestea fiind obligatorii la livrarea echipamentului.

Referitor la cerința C.121, *„Echipamente de radioprotecție: Șort de Pb - 2 buc; Guler protecție tiroidă - 2 buc; Șorț protecție gonade - 2 buc.”*:

Autoritatea contractantă consideră că operatorul economic ... S.R.L., prin propunerea tehnică depusă, îndeplinește cerința C.121. conform caietului de sarcini, întrucât acesta și-a asumat îndeplinirea cerinței în cadrul propunerii tehnice depuse în procedură. Astfel, operatorul economic a detaliat modul de îndeplinire al cerinței cu trimiteri la Configurația MQRS 006, pag. 5 și broșuri prezentare REGO.

Autorizația CNCAN la care face referire contestatorul a fost depusă la documentele justificative, nu în cadrul propunerii tehnice a operatorului, propunere tehnică conform căreia a fost efectuată evaluarea tehnică de către autoritatea contractantă. Este cunoscut faptul că o autorizație emisă de CNCAN poate fi actualizată prin modificare sau reautorizare, operatorul economic fiind obligat să o prezinte în momentul livrării echipamentului, nu în cadrul procesului de evaluare a propunerii tehnice depuse în procedură.

Se reiterează prevederile cerinței C.146. din caietul de sarcini și faptul că echipamentele de radioprotecție vor fi însoțite de documentația impusă de normele în vigoare, după caz (ex. ASR/Autorizație de furnizare, Buletin de verificare tehnică, Certificat de calitate/garanție, Facturi de achiziție, etc.). Astfel, reiese foarte clar faptul că, la livrare, nu în cadrul procesului de evaluare a ofertelor depuse echipamentul trebuie să fie însoțit de Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear.

Totodată, se reiterează și faptul că, în conformitate cu legislația CNCAN în vigoare, nu este obligatorie prezentarea autorizațiilor de furnizare la data depunerii documentelor într-o licitație, acestea fiind obligatorii la livrarea echipamentului.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că a efectuat evaluarea tehnică a propunerii tehnice depusă de către ... S.R.L. în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că nu are niciun interes în a favoriza sau elimina anumiți operatori economici, ci numai în a achiziționa echipamentul solicitat la un nivel de performanță ridicat, de ultimă generație care să respecte în totalitate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini/specificația tehnică.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulată de ... S.R.L. ca nefondată și dispunerea măsurilor pentru continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 465/15.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36735/16.07.2021, ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită constatarea admisibilității admiterea, în principiu, a acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. ca neîntemeiată și obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procedural, precum și studierea dosarului achiziției publice.

I. Prezentarea situației de fapt

Intervenientul face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire și arată că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 461/23.06.2021, oferta sa a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj total de 99,94 de puncte.

Prin contestația formulată, se solicită constatarea nelegalității rezultatului procedurii de atribuire, ca urmare a faptului că oferta intervenientului nu ar îndeplini toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire, fără însă a se avea în vedere legislația aplicabilă în speță, pe de o parte (ii) și fără a se analiza corect oferta sa, pe de altă parte (ii).

II. Netemeinicia contestației

Intervenientul arată în cele ce urmează că niciuna dintre criticile contestatorului nu este întemeiată:

i. Cerința C.17. - Acoperire pacient în axa longitudinală, fără re poziționarea acestuia: minim 178 cm;

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la pretinsa nerespectare a cerinței referitoare la masa pacientului, intervenientul solicită a fi respinse ca neîntemeiate, având în vedere că din propunerea depusă de acesta rezultă, cu evidență, că este respectată condiția de acoperire a pacientului în axa longitudinală pentru 178 cm.

Astfel, după cum rezultă din Manualul de Operare GXR-SD, la pag. 40-41, masa pacientului acoperă longitudinal o suprafață de 178 cm, care se poate extinde chiar până la 220 cm, fiind astfel evident că se acoperă lungimea solicitată prin documentația de atribuire.

Contestatorul adaugă, în mod nepermis, la caietul de sarcini, susținând ca prin „acoperire pacient în axa longitudinală” se înțelege lungimea activă (radiotransparenta) a blatului mesei la nivelul căreia pacientul poate fi expus radiațiilor X.

Or, caietul de sarcini face referire exclusiv la „acoperire pacient în axa longitudinală”, „fără a se face vreo trimitere la zona radiotransparenta a mesei. Astfel, condițiile impuse prin caietul de sarcini au în vedere exclusiv

acoperirea zonelor de urmează a fi examinate, fiind evident ca susținerile contestatorului sunt nefondate.

Intervenientul arată că a propus un echipament conform, care îndeplinește condiția acoperirii pacientului în axa longitudinală până la 178 cm. Echipamentul propus îndeplinește această condiție prin mișcarea părților componente ale mesei de examinare. Astfel, după cum rezultă din manualul de utilizare, lungimea de 220 cm se compune din blatul mobil al mesei, lățimea detectorului și opțiunea Bucky.

ii. Cerința C.22. - Masa trebuie să fie reglabilă motorizat pe înălțime, minim în intervalul 54-85 cm.

În ceea ce privește această condiție, se poate constata că este îndeplinită de intervenient, având în vedere că prin propunerea tehnică depusă la dosarul de atribuire, acesta și-a asumat respectarea condiției referitoare la reglarea motorizată pe înălțime a mesei în intervalul 54- 85 cm.

Referitor la autorizația emisă de CNCAN la care face trimitere contestatorul, intervenientul solicită să se constate că alegațiile contestatorului sunt nefondate, prin raportare la legislația aplicabilă în domeniul autorizării CNCAM.

De asemenea, se solicită să se observe împrejurarea că autorizația la care face trimitere contestatorul nu a fost depusă în cadrul propunerii tehnice evaluate de autoritatea contractantă, sens în care nu poate conduce la neconformitatea ofertei depuse de intervenient.

În ceea ce privește autorizarea în domeniu, prevederile Legii nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, care statuează la art. 4 alin. (1) că „CNCAN, autoritate competentă în domeniul nuclear, de interes public național, exercită atribuțiile de reglementare, autorizare și control prevăzute în prezenta lege.”

Astfel, intervenientul este autorizat CNCAN să furnizeze instalații radiologice, în conformitate cu documentația prezentată.

Cu toate acestea, autorizația poate fi modificată la cererea titularului autorizației, atunci când se schimbă limitele și condițiile specificate în aceasta și se evocă prevederile art. 13 din Legea nr. 111/1996.

În cauza dedusă judecății, intervenientul arată că și-a asumat, prin propunerea tehnică, respectarea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini, fapt ce implică și modificarea autorizației. Astfel, acesta urmează să modifice autorizația, pentru a include și furnizarea produselor având caracteristicile specificate în caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, propunerea tehnică a intervenientului respectă condițiile din caietul de sarcini, prin raportare la cerința C.146., care stabilește *expressis verbis* următoarele: „La livrare, echipamentul va fi însoțit de următoarea documentație: Certificat de calitate și conformitate; Certificat de garanție; Cartea tehnică a echipamentului; Documentația de utilizare compusă din manuale de operare/utilizare ce va fi livrată în format scris și suport electronic în limba română; Autorizația de securitate radiologică și/sau autorizația de furnizare emisă de CNCAN pentru instalația radiologică (...).”

Așadar, se poate constata că din chiar caietul de sarcini rezulta fără echivoc că Autorizația de furnizare emisă de CNCAN va trebui prezentată la data livrării echipamentului și nu la momentul depunerii propunerii tehnice, așa cum încearcă contestatorul să arate.

Concluzionând, intervenientul solicită respingerea, ca nefondate a alegațiilor contestatorului referitoare la lipsa autorizației pentru o masă ce dispune reglarea motorizată pe înălțime a intervalului 54-85 cm.

iii. Cerința C.62. - Încărcarea bateriei trebuie să se facă automat, de la stația de încărcare de la masa pacientului și de la încărcătorul extern.

Cu privire la aceasta cerință, contestatorul susține, fără a dovedi în vreun fel, că echipamentul propus de intervenient nu ar permite încărcarea bateriei de la stația de încărcare de la masa pacientului, respectiv *„nu am identificat modul în care bateria detectorului se încarcă automat la stația de încărcare de la masa pacientului”*.

Astfel, intervenientul arată că prin Broșura Xrpad2 4336HWC se indică foarte clar că echipamentul îndeplinește condițiile de încărcare stabilite de autoritatea contractantă și, față de acest aspect, solicită respingerea ca neîntemeiate și susținerile referitoare la pretinsa nerespectare a cerinței C62 din caietul de sarcini.

iv. Cerința C75 - Capacitatea de stocare imagini trebuie să fie: minim 9000 imagini.

Intervenientul solicită respingerea alegațiilor nefondate ale contestatorului referitoare la o pretinsă nerespectare a Cerinței C75. Acesta nu dovedește o nerespectare a condiției capacității de stocare, ci se limitează la a susține că o imagine procesată de aparatul de radiologie nu ar avea 10-11 MB, astfel cum intervenientul a arătat în cadrul propunerii sale tehnice.

Astfel, în cuprinsul Manualului de Operare GXR-SD și în prezentarea stației PX HP Prodesk 400, se arată foarte clar că spațiul de stocare este de 1 TB și că o imagine ocupă aproximativ 10-11 MB, sens în care caracteristicile tehnice propuse de intervenient sunt superioare celor din caietul de sarcini.

v. Cerința C.77 - Memorie RAM: minim 8 GB.

Referitor la această cerință, intervenientul precizează că respectivul contestator susține că Autorizația de furnizare nr. RP550/2021 ar permite o memorie RAM a Stației de lucru de 4 GB de RAM.

Or, după cum rezultă din cuprinsul Autorizației CNCAN antementionate, memoria RAM a Stației de lucru este de 4GB „or higher” (sau mai mare). Astfel, se poate constata reaua-credință a contestatorului, care încearcă să distorsioneze informații faptice evidente.

De asemenea, intervenientul reiterează Cerința C.146 din caietul de sarcini, care prevede că Autorizația de furnizare emisă de CNCAN va fi prezentată la livrare, sens în care și în situația absurdă în care s- ar aprecia că nu se respectă această condiție, critica formulată este prematură, livrarea produsului nefiind făcută încă.

Față de acest aspect, intervenientul solicită să se constate că oferta sa îndeplinește cerința C.77. din caietul de sarcini, sens în care se impune și respingerea acestei critici formulate de contestator.

vi. Cerința C.121. - Echipamente de radioprotecție: Șorț de PB - 2 buc., Guler protecție tiroidă - 2 buc., Șorț protecție gonade - 2 buc.

Contestatorul pretinde, în mod nefondat, că intervenientul nu ar deține Autorizație pentru echipamentele de radioprotecție.

Sub un prim aspect, după cum s-a arătat supra, în caietul de sarcini, la cerința C.146, se stabilește că *„Autorizația de securitate radiologică și/sau autorizația de furnizare emisă de CNCAN pentru instalația radiologică”* se va

prezenta la livrarea echipamentului, or contestatorul susține, vădit nefondat, că aceasta ar fi trebuit să fie depusă încă de la depunerea documentației (05.03.2021).

Sub un aspect secund, intervenientul precizează că deține, împreună cu ... S.R.L., Autorizația de funcționare nr. VG 929/2021 pentru furnizarea echipamentelor de radioprotecție.

Concluzionând, intervenientul solicită să se constate că îndeplinește toate condițiile impuse prin documentația de atribuire, sens în care, apreciază că se impune respingerea contestației formulate de ... S.R.L. ca neîntemeiată.

În al doilea rând, intervenientul susține că respectivul contestator nu a avut în vedere la redactarea contestației prevederile art. 203 și art. 205 din Legea nr. 99/2016, pe care le citează.

Din interpretarea coroborată a prevederilor legale citate rezultă că autoritatea contractantă acceptă, la momentul depunerii solicitărilor de participare sau a ofertelor DUAЕ, urmând să poată solicita ulterior documente justificative.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a decis că respectarea anumitor cerințe din caietul de sarcini se va verifica la momentul livrării echipamentului.

În acest sens, se arată că verificarea ofertelor, efectuată de către comisia de evaluare, s-a raportat strict la conținutul documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile legale care reglementează procesul de evaluare, respectiv art. 22 alin. (2) și art. 133 din H.G. nr. 395/2016, care sunt citate.

Dacă s-ar admite posibilitatea modificării unei cerințe tehnice/factor de evaluare în timpul procedurii de achiziție publică, s-ar ajunge la încălcarea gravă a principiilor fundamentale care guvernează procedurile de atribuire, dar și a jurisprudenței constante a Curții de Justiție a Uniunii Europene, în această materie (Cauza C-387-14 Esaprojekt, par. 36).

În continuare, intervenientul evocă prevederile art. 147 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și art. 53 alin. (1¹) din Legea nr. 101/2016.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. constatarea admisibilității admiterea, în principiu, a acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. ca neîntemeiată și obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procedural, precum și studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 3083/19.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 37091/19.07.2021, ... S.R.L. transmite Concluzii scrise ca urmare a cererii de intervenție și ca urmare la accesul la dosarul achiziției publice, prin care arată că își menține unele critici formulate în cadrul contestației, referitoare la împrejurarea că oferta ... S.R.L. nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și nu putea fi declarat câștigător.

a) Referitor la Aparatul de radiologie digital, model DRGEM GXR-82SD:

C.17: Conform punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, „acoperirea, în cazul echipamentului ofertat de către ... S.R.L. se realizează din compunerea mișcărilor părților componente ale mesei de examinare, astfel încât, acest echipament, cu blatul mesei mobil pe longitudinală, adaugă la acoperire și dimensiunea blatului respectiv, acoperirea pacient devenind

lățimea detectorului (în poziție landscape minim 42 cm) + 68 cm (opțiunea bucky) + cursa blatului (110 cm) = 220 cm".

1. Dispozitivul bucky este montat sub blatul mesei (după cum se poate observa la pagina 62 din broșura Auto Positioning System). Astfel, blatul mesei este suprapus dispozitivului bucky.

2. Dispozitivul bucky reprezintă suportul detectorului, care ajută la deplasarea detectorului stânga/ dreapta, de-a lungul blatului mesei pentru acoperirea pacientului (după cum se poate observa la pagina 62 din broșura Auto Positioning System).

3. Atât timp cât detectorul se află poziționat în dispozitivul bucky (ca într-un sertar), nu se poate considera dimensiunea în landscape (42 cm - dimensiunea maximă a detectorului) ca fiind adițională deplasării bucky-ului, întrucât acest lucru ar determina interpretarea independentă a detectorului de dispozitivul bucky, lucru care este imposibil, întrucât sub blatul mesei de examinare, detectorul nu poate fi eliminat din bucky. Astfel, rotația în landscape a detectorului nu poate fi considerată ca fiind adițională deplasării dispozitivului bucky, după cum se poate observa din imaginile extrase din Anexa 1 - GXR-SD Series.

4. Componentele în mișcare sunt: blatul mesei care se deplasează stânga/dreapta dintr-un punct central și dispozitivul bucky care se deplasează stânga/dreapta din același punct central ca și blatul mesei. Astfel, deplasările stânga/ dreapta ale celor două componente suprapuse se realizează din același punct central. Rolul deplasărilor acestor componente este acela de a asigura acoperirea pacientului fără necesitatea re poziționării acestuia. Astfel, toate deplasările: cursa blatului (110 cm) și deplasarea bucky-ului (68 cm) se realizează din același punct central, precum este desenat mai jos.

Așadar, deplasarea totală a dispozitivului bucky (68 cm) nu poate fi considerată suplimentară deplasării totale a blatului mesei (110 cm), precum nici poziția landscape a detectorului (42 cm) nu poate fi adăugată la acoperirea pacientului (luând în considerare cele descrise mai sus), întrucât bucky-ul poziționat sub blatul mesei/, se mișcă din același punct central ca și blatul mesei, conform desenului de mai sus.

În concluzie, se observă faptul că acoperirea pacientului în axa longitudinală nu depășește valoarea de 1100 mm = 110 cm.

Prin urmare, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței potrivit căreia sistemul trebuie să asigure acoperirea pacientului în ax longitudinal minim 178 cm (sistemul ofertat de ... S.R.L. asigură doar 110 cm), iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.

C.22: Prin cererea de intervenție depusă de către ... S.R.L., aceasta afirmă „Astfel, Onoratul Consiliu urmează să constate că subscrisa urmează să modificăm autorizația pentru a include și furnizarea produselor având caracteristicile specificate în caietul de sarcini”.

În plus, se subliniază faptul că toate avizele și autorizațiile emise de către autoritățile componente pentru a furniza și presta produsele și serviciile în cauză, au fost solicitate ca documente autorizat suport DUAE de la operatorul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar (conform capitolului III. 1.3.a din fișa de date). Astfel, autoritatea contractantă a solicitat explicit accesul la aceste documente încă din etapa de evaluare a ofertelor depuse.

Mai mult decât atât, conform Legii 111/ 1996: „Art. 28. - (1) Autorizația de furnizare se eliberează în baza evaluării de securitate radiologică a produselor furnizate și permite titularului să se aprovizioneze de la producători, să dețină, să depoziteze și să comercializeze următoarele:

- a) surse de radiații,
- b) aparatură de control dozimetric,
- c) material sau dispozitiv utilizat în scopul protecției individuale împotriva radiațiilor ionizante,
- d) container/mijloc de transport special amenajat,

(2) Solicitarea autorizației de furnizare se depune la CNCAN cu cel puțin două luni înainte de data preconizată pentru comercializarea sursei de radiații sau pentru import. Data solicitării autorizației este data la care cererea de autorizare a fost înregistrată la CNCAN.

(3) Furnizarea este permisă numai pentru sursele de radiații specificate la alin. (1) pentru care a fost făcută evaluarea de securitate radiologică; documentația tehnică pentru evaluarea de securitate radiologică se depune o dată cu cererea de eliberare a autorizației de furnizare”.

Astfel, legislația CNCAN în vigoare permite furnizarea doar a acelor sisteme (surse de radiații) pentru care a fost făcută evaluarea de securitate radiologică, însă din documentația depusă de către ... S.R.L. rezultă că produsul ofertat nu a trecut de etapa de evaluare a securității radiologice (etapă obligatorie înainte de comercializarea oricărei surse de radiații, cu cel puțin două luni înainte de data preconizată pentru comercializare), după cum însăși ... S.R.L. declară: „Astfel, Onoratul Consiliu urmează să constate că subscrisa urmează să modificăm autorizația pentru a include și furnizarea produselor având caracteristicile specificate în caietul de sarcini”.

În plus, la data depunerii ofertei (05.03.2021), conform documentelor depuse, ... S.R.L. nu deținea autorizație de furnizare din partea CNCAN pentru produsul ofertat, aceasta fiind obținută ulterior, în data de 02.06.2021.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul evocă decizia CNSC nr. 1323/C5/1178 din 22.06.2021, din care citează.

Astfel, în acest moment ... S.R.L. nu demonstrează (și nici la momentul depunerii licitației) prin autorizații emise de CNCAN posibilitatea de a furniza produsul ofertat, la parametri tehnici ofertați în propunerea tehnică.

În concluzie, contestatorul solicită să se constate neconformitatea ofertei depuse de către ... S.R.L.

C.62. Urmare a accesului la dosarul achiziției publice, contestatorul arată că înțelege modul de îndeplinire a cerinței de către sistemul ofertat de ... S.R.L., motiv pentru care renunță critică.

C.75. Cu privire la prezenta critică, contestatorul menționează faptul că o afirmație de genul „operatorul economic și-a asumat îndeplinirea cerinței în propunerea tehnică ... De asemenea, operatorul economic a menționat faptul că 1 (una) imagine digitală Rx ocupă un spațiu aproximativ 10 - 11 MB”, nu demonstrează în niciun fel îndeplinirea afirmației, atât timp cât nu sunt prezentate documente suport care să demonstreze faptul că o imagine ocupă un număr X de MB. Numărul de 10 - 11 MB este unul aproximativ, menționat de către ... S.R.L., însă aceasta nu a depus documente care să demonstreze acest lucru. Din aceste considerente, contestatorul are suspiciunea că o

imagine salvată ocupă 10 - 11 MB și deci, nu consideră îndeplinită cerința caietului de sarcini.

În concluzie, contestatorul solicită să se constate faptul că modul de îndeplinire a cerinței nu este demonstrat de către ... S.R.L.

C.77. Urmare a accesului la dosarul achiziției publice, contestatorul arată că înțelege modul de îndeplinire a cerinței de către sistemul ofertat de ... S.R.L., motiv pentru care renunță la critică.

C. 121. Cu privire la această critică, contestatorul subliniază faptul că toate avizele și autorizațiile emise de către autoritățile componente pentru a furniza și presta produsele și serviciile în cauză, au fost solicitate ca documente suport DUAЕ de la operatorul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar (conform capitolului III.1.3.a din fișa de date). Astfel, autoritatea contractantă a solicitat explicit accesul la aceste documente încă din etapa de evaluare a ofertelor depuse.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 28 din Legea 111/1996.

Astfel, legislația CNCAN în vigoare permite furnizarea doar a materialelor sau dispozitivelor utilizate în scopul protecției individuale împotriva radiațiilor ionizante pentru care a fost făcută evaluarea de securitate radiologică, cu cel puțin două luni înainte de data de comercializare. Însă, autorizația VG 929/2021, este obținută în data de 11.06.2021, ulterior depunerii ofertelor. Astfel, la momentul declarării documentelor justificative DUAЕ, ... S.R.L. nu deținea autorizația de furnizare pentru echipamentele de radioprotecție.

În concluzie, contestatorul solicită să se constate neconformitatea ofertei depuse de către ... S.R.L., în sensul încălcării legislației CNCAN în vigoare.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației conform capetelor de cerere aferente, anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a oricăror alte acte prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei depuse de ... și reevaluarea ofertei câștigătoare.

Prin comunicarea transmisă pe e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 37563/21.07.2021, ... S.R.L. aduce la cunoștință faptul că renunță la capătul de cerere prin care a solicitat studierea dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Aparat de radiologie digital”, cod CPV 33111000-1 – Aparat de radiologie (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului de furnizare este de 1.318.591,00 lei, fără TVA.

În cuprinsul procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 3641/23.06.2021, oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 1.250.000,00 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... S.R.L. prin adresa nr. 3642/23.06.2021.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către ... S.R.L., prin care a solicitat admiterea, în principiu, a acesteia, precum și respingerea contestației ... S.R.L. ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L., desemnată câștigătoare, contestatorul apreciind că nu poate fi de acord cu decizia adoptată de achizitoare în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare întrucât, din informațiile pe care le deține, în calitate de societate ce desfășoară operațiuni de comerț în același domeniu ca ofertantul ... S.R.L., această societate nu comercializează și nu a oferat echipamente care să corespundă întru-totul specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, ... S.R.L. susține că produsele oferite de ... S.R.L. pentru „*Aparat de radiologie digital*” nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, și anume cerințele C17 „*Acoperire pacient în axa longitudinală, fără re poziționarea acestuia: minim 178cm*”, C22 „*Masa trebuie sa fie reglabila motorizat, pe înălțime, minim în intervalul: 54- 85 cm*”, C62 „*Încărcarea bateriei trebuie sa se facă automat, de la stația de încărcare de la masa pacientului și de la încărcătorul extern*”, C75 „*Capacitatea de stocare imagini trebuie sa fie: minim 9000 imagini*”, C77 „*Memorie RAM: minim 8Gb*”, C121 „*Echipamente de radioprotecție-șorț de Pb - 2 buc, guler protecție tiroidă - 2 buc, șorț protecție gonade - 2 buc*” și cerința de la punctul „*III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala*” din fișa de date a achiziției, referitoare la prezentarea de „*autorizații / avize emise de autoritățile competente pentru a putea FURNIZA și PRESTA produsele și serviciile în cauza*”.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de către ... S.R.L., Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul „*IV.4 Prezentarea ofertei*”, pct. „*IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*” s-a prevăzut că „*Propunerea tehnica va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini/specificația tehnică, acestea fiind considerate **minime** și **obligatorii**.*”

LA MOMENTUL INTOCMIRII PROPUNERII TEHNICE OFERTANTUL VA AVEA IN VEDERE CERINTELE AUTORITATII CONTRACTANTE DIN CAIETUL DE SARCINI SI SPECIFICATII TEHNICE INCARcate IN SICAP

În situația nerespectării acestor cerințe și condiții este considerată neconforma.

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produsului ofertat cu specificațiile tehnice, anexate la caietul de sarcini, prin completarea formularului din Anexa „Formulare”.

Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică o situație tabelară unde va detalia/comenta, punct cu punct solicitările autorității contractante din caietul de sarcini /specificația tehnică cu trimitere, unde este cazul, la fișa/carta tehnică sau pliante. Fișele/cărțile tehnice sau pliantele se vor numerota în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. Fișele, cărțile tehnice, pliantele aferente produsului care urmează a fi furnizat, depuse de ofertant trebuie să fie traduse în limba română și încărcate în ordine cronologică.

Ofertantul care nu introduce propunerea tehnică în sistem, nu poate fi analizat din punct de vedere tehnic și va fi exclus.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele prin prezentarea propriei abordări / metodologii asupra modului de îndeplinire. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, conform cerințelor autorității contractante, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele / specificațiile tehnice. În cadrul manualelor / cataloagelor la care se face trimitere, se va marca secțiunea indicată.

ATENȚIE:

PROPUNEREA TEHNICĂ SE VA COMPLETA PUNCT CU PUNCT CU CARACTERISTICILE ECHIPAMENTULUI OFERTAT. NU ESTE SUFICIENTA TRIMITEREA LA FOILE DE CATALOG, PLIANTE. Prin Propunerea tehnică, Ofertantul, inclusiv Subcontractanții săi, se angajează să respecte reglementările legale în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, ce se aplică la locul în care se furnizează echipamentele și care rezultă din legi, regulamente, decrete și decizii, atât la nivel național (România) cât și la nivelul Uniunii Europene precum și din convențiile colective sau tratate, convenții și acorduri internaționale, cu condiția ca aceste norme precum și aplicarea acestora să fie în conformitate cu legislația Uniunii Europene.

În Caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire întocmită și elaborată de către pentru atribuirea Contractului de achiziție publică „Aparat de radiologie digital”, au fost menționate, printre altele, informațiile referitoare la „[...] Obiectul achiziției”, fiind relevant de punctat mențiunea conform căreia „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”.

Așadar, din cele punctate anterior, reiese fără dubiu faptul că în vederea atribuirii contractului de furnizare supus procedurii în cauză, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în cadrul căruia a menționat

condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească produsele care fac obiectul contractului în analiză pentru a răspunde necesităților apărute în derularea activității la parametri optimi și a subliniat că propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini/specificația tehnică, acestea fiind considerate **minime și obligatorii**.

Într-o atare situație, în soluționare, prin raportare la conținutul documentației de atribuire și a legislației incidente în materia achizițiilor publice, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile achizitoarei și pe cele ale intervenientului legate de modalitatea de *interpretare* și de *explicare* a înțelesului cerințelor minime obligatorii ce constituie obiectul prezentei analize, în condițiile în care, pentru aceste cerințe, achizitoarea a stabilit clar un minim al specificației tehnice respective, inclusiv repere fixe ale acestora, ci se va raporta strict la conținutul cerințelor în analiză.

Astfel, dacă achizitoarea ar fi acceptat *oferte alternative* sau dacă nu ar fi fost de interes pentru aceasta să **impună** caracteristici tehnice clare și minime pentru specificațiile tehnice care constituie obiectul contestației, aceasta trebuia să menționeze această posibilitate în cadrul documentației de atribuire, pentru a fi respectată transparența, inclusiv în ceea ce privește evaluarea ofertelor.

Or, în cazul în care ... a înțeles să nu opteze pentru această posibilitate, ba din contră, a considerat că este necesar a fi impuse **caracteristici minime** pentru specificațiile tehnice impuse, în evaluarea ofertelor, achizitoarea **trebuia** să țină seama de propriile reguli stabilite, ce au fost subliniate de către Consiliu anterior în considerente.

De asemenea, invocarea atât de către autoritatea contractantă cât și de către intervenientul ... S.R.L. a prevederilor art. 147 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*În cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini*” și susținerile acestora conform căroră, doar la livrare se poate constata *neconformitatea* produselor din punct de vedere tehnic, nu poate fi primită de către Consiliu în condițiile în care, **anterior** semnării contractului de achiziție publică și aplicabilității articolului legal invocat, se derulează etapa de evaluare a ofertelor și stabilirea **conformității** acestora prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Prevederile legale nu pot fi invocate decât cu bună credință iar prevederile documentației de atribuire, de asemenea, neputând fi interpretate de nicio parte implicată într-o procedură de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât la art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice se prevede că „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*”

Mai mult, aspectele legate de interpretarea anumitor cerințe minime/specificații tehnice impuse prin documentația de atribuire erau chestiuni ce trebuiau tranșate de părțile implicate *anterior* datei limită de depunere a ofertelor, adică anterior datei la care conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul definitiv și obligatoriu, evaluarea ofertelor

de către comisia de evaluare urmând a se face prin raportare strictă la cerințele din documentație.

Consiliul a ținut să stabilească ferm cadrul în care se vor verifica aspectele sesizate în prezenta cauză, respectiv prin raportare la cerințele minime și obligatorii impuse de către achizitoare prin documentația de atribuire, o altfel de abordare fiind contrară dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, care vor fi menționate mai jos în considerente, precum și contrară principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, îndeosebi principiul tratamentului egal al ofertanților.

Ținând seama de cele subliniate anterior, în soluționarea fondului contestației, Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

-art. 3, alin. (1) lit. rr): *„Specificațiile tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.”*

-art. 50: *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*

-(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

-art. 155, alin (6): *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.*

-art. 156, alin (1): *„Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită

origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”

Din economia textelor legale mai sus invocate se desprind următoarele aspecte: în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să își materializeze nevoile, raportat la specificul activității sale și la faptul că dorește achiziționarea unor produse/echipamente medicale care vor contribui la derularea în condiții optime a actului medical.

Cu alte cuvinte, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să identifice în mod obiectiv în ce constă necesitatea sa, vizavi de achiziționarea produselor aferente achiziției mai sus amintite și să stabilească în cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini cerințe minime și specificații tehnice, astfel încât acestea să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În speță, analiza vizează modul în care achizitoare a evaluat modelul de produs marca DRGEM GXR-82SD, ofertat de ... S.R.L., criticile formulate de către ... S.R.L. vizând tocmai aceste aspect, și anume caracterul nelegal al verificărilor efectuate de către comisia de evaluare, Consiliul constatând temeinicia criticilor aduse de contestator, motiv pentru care le va admite.

În verificarea modalității în care achizitoare a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L., Consiliul nu va intra în polemica părților legată de înțelesul cerințelor, pentru considerentele expuse anterior în motivare, ci se va raporta strict la activitatea comisiei de evaluare ce a vizat verificarea conținutului propunerii tehnice a ofertantului ... S.R.L., prin raportare la conținutul documentației de atribuire.

De asemenea, în verificare, Consiliul ține seama de aspectele arătate mai sus în considerente, subliniind încă o dată caracterul obligatoriu al documentației de atribuire implicit a cerințelor C17 *„Acoperire pacient în axa longitudinală, fără re poziționarea acestuia: minim 178cm”*, C22 *„Masa trebuie sa fie reglabila motorizat, pe înălțime, minim în intervalul: 54- 85 cm”*, C62 *„Încărcarea bateriei trebuie sa se facă automat, de la stația de încărcare de la masa pacientului și de la încărcătorul extern”*, C75 *„Capacitatea de stocare imagini trebuie sa fie: minim 9000 imagini”*, C77 *„Memorie RAM: minim 8Gb”*, C121 *„Echipamente de radioprotecție-șorț de Pb - 2 buc, guler protecție tiroidă - 2 buc, șorț protecție gonade - 2 buc”* și cerința de la punctul *„III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala”* din fișa de date a achiziției, referitoare la prezentarea de *„autorizații / avize emise de autoritățile competente pentru a putea FURNIZA și PRESTA produsele și serviciile în cauza”*.

Totodată, Consiliul subliniază și faptul că, în cadrul fișei de date a achiziției, legat de regulile privind modul de elaborare a ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit că: *„Nu vor fi acceptate variante”*.

Verificând, în mod aleatoriu, modalitatea de îndeplinire de către ofertantul ... S.R.L., a cel puțin două dintre cerințele criticate de către ... S.R.L. (fiind suficient și relevant în analiză pentru a se stabili dacă evaluarea efectuată de către comisia de evaluare a fost întemeiată și legală), Consiliul constată că, în mod eronat, achizitoare a stabilit conformitatea ofertei în discuție, în condițiile în care cel puțin în referire la cerința C77 *„Memorie RAM:*

minim 8Gb", ... S.R.L., deși a menționat că propune o consolă imagistică cu o memorie RAM de 8 GB, în Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. RP 550/ 2021, reiese faptul că aceeași consolă imagistică are o memorie RAM de 4 GB.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile achizitoarei exprimate în cadrul punctului de vedere nr. A2-3718/12.07.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35854/12.07.2021 și nici pe cele similare ale intervenientului ... S.R.L., exprimate în cadrul cererii de intervenție nr. 465/15.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36735/16.07.2021, conform cărora în *Autorizația de furnizare nr. RP550/2021*, la care face referire contestatorul, la pag. 9/18 este menționat foarte clar: „*Memorie 4 GB (1x4 GB) DDR4 2400 MHz or higher*”, această sintagma „*or higher*” presupunând faptul că memoria RAM poate să fie 8GB, 16 GB etc., în condițiile în care simplele mențiuni din propunerea tehnică/anexa acestuia nu sunt suficiente ci acestea trebuiau să fie probate prin înscrisuri care să susțină minimul impus de achizitoare, respectiv 8GB, iar nu posibilitatea echipamentului de a atinge și această caracteristică.

Or, în condițiile în care, în documentația de atribuire, achizitoarea a impus un minim de plecare a acestei specificații tehnice, respectiv minim 8GB, ofertarea unui produs care propunea un minim de 4GB pentru memorie nu conducea la concluzia că se îndeplinește cerința minimă impusă, cum eronat a interpretat autoritatea contractantă, ci la constatarea nerespectării cerinței minime obligatorii, astfel cum aceasta a fost impusă.

În cazul în care, pentru autoritatea contractantă nu prezenta interes acest minim impus pentru memoria echipamentului, aceasta trebuia să menționeze posibilitatea operatorilor economici interesați de a oferta un produs cu orice fel de memorie, aspect ce era posibil să conducă la o concurență mai mare în cadrul procedurii și la depunerea mai multor oferte.

Or, în situația în care a impus un minim pentru această specificație tehnică, orice echipament care nu respecta minimul impus prin documentația de atribuire trebuia încadrat ca neconform necesităților achizitoarei, exprimate foarte clar în cadrul caietului de sarcini, iar evaluarea trebuia să reflecte această verificare a ofertei, prin raportate la minimul impus și ținând seama de principiul tratamentului egal între ofertanți, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Argumentele achizitoarei și intervenientului conform cărora Autorizația de furnizare emisă de CNCAN va trebui prezentată la data livrării echipamentului și nu la momentul depunerii propunerii tehnice, așa cum încearcă contestatorul să arate, nu pot fi primite de către Consiliu în condițiile în care, la momentul evaluării conformității produsului ofertat, ... S.R.L. trebuia să probeze că acesta îndeplinește cerința de memorie, cu minimul impus de autoritatea contractantă, de 8GB, iar nu de 4GB, precum și faptul că produsul ofertat este autorizat de către CNCAN (or, se constată că sistemul autorizat de către CNCAN asigură o memorie RAM de 4 GB), iar potrivit art. 8, alin (8), lit. (i) din legea 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, modificarea instalațiilor radiologice necesită autorizare.

Or, susținerea celor două părți că o autorizație emisă de CNCAN poate fi actualizată prin modificare sau reautorizare, operatorul economic fiind obligat să o prezinte în momentul livrării echipamentului, nu în cadrul procesului de

evaluare a propunerii tehnice depuse în procedură, nu poate fi primită de către Consiliu, în condițiile în care, la momentul evaluării, ofertantul trebuia să probeze îndeplinirea cerinței minime impuse, inclusiv respectarea prevederilor art. 8 alin (8), lit. (i) din legea 111/1996, privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, conform

Or, din documentele verificate, comisia de evaluare trebuia să constate că autorizația emisă de CNCAN permite furnizarea unei console imagistice cu o memorie RAM de minim 4 GB, ceea ce este în contradicție cu mențiunea din propunerea tehnică-minim 8GB, fapt ce conducea la stabilirea nerespectării cerinței din documentația de atribuire de către ... S.R.L.

Într-o atare situație, pentru considerentele anterioare se impune reverificarea ofertei depusă de către ... S.R.L., sub aspectul reclamat, cu luarea în considerare a celor constatate de către Consiliu și prin raportare la prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la cerința C22 „Masa trebuie să fie reglabila motorizat, pe înălțime, minim în intervalul: 54- 85 cm”, constatându-se că ... S.R.L. a propus o masă care prezintă o deplasare pe înălțime în intervalul 54 - 86 cm, dar din Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. RP 550/ 2021, reiese faptul că masa ofertată asigură o deplasare de la 560 - 860 mm = 56-86 cm, așadar diferit de intervalul impus de autoritatea contractantă.

Așadar, conform autorizației emise de CNCAN, rezultă faptul că masa autorizată de către Comisia Națională de Control a Activităților Nucleare prezintă o deplasare pe înălțime de la 56 - 86 cm, în contradicție cu intervalul solicitat în caietul de sarcini (54 - 85 cm), valoarea inferioară a intervalului fiind cu 2 cm mai mare față de valoarea maximă acceptată.

Consiliul constată că atât autoritatea contractantă, prin punctul de vedere exprimat, cât și intervenientul, prin cererea de intervenție formulată, nu fac altceva decât să sublinieze că, prin propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de atribuire, ... S.R.L. și-a asumat respectarea condiției referitoare la reglarea motorizată pe înălțime a mesei în intervalul 54- 85 c și că Autorizația de furnizare emisă de CNCAN va trebui prezentată la data livrării echipamentului și nu la momentul depunerii propunerii tehnice, fără însă a face trimitere la vreo document/înscriș depus odată cu oferta, care să probeze că echipamentul ofertat îndeplinește această caracteristică tehnică.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv nelegalitatea evaluării efectuate de către achizitoarea în referire la oferta depusă de către ... S.R.L. pentru motivele analizate anterior, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza celorlalte critici invocate de către contestatorul ... S.R.L., deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv necesitatea reevaluării ofertei depusă de către ... S.R.L.

În raport de cele reținute, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul-verbal final privind conformitățile tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr.

A2/3215/07.06.2021 și, în parte, actele subsecvente acestuia, în referire la oferta depusă de către ... S.R.L.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. A2/3461/23.06.2021, în referire la oferta depusă de către ... S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată pe fondul cauzei, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de ... S.R.L.

În ceea ce privește cererea intervenientului ... S.R.L. de obligare a contestatorului ... S.R.L. la plata cheltuielilor efectuate pentru demersul procesual, având în vedere că nu au fost prezentate documente doveditoare privind cuantumul și detalierea acestora, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesul-verbal final privind conformitățile tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. A2/3215/07.06.2021 și, în parte, actele subsecvente acestuia, în referire la oferta depusă de către ... S.R.L.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. A2/3461/23.06.2021, în referire la oferta depusă de către ... S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Respinge cererea de intervenție voluntară formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., ca nefondată.

Respinge cererea formulată de către ... S.R.L. privind obligarea contestatorului ... S.R.L. la plata cheltuielilor efectuate cu demersul procesual, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini