



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 515/17.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40923/17.08.2022, formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ... S.A., cu sediul social în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *Prestarea serviciilor de asistență tehnică - dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții: „Construire cămin studentesc – ... din ..., str. ..., nr. 15, județul ...”*, se solicită anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ...S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, comunicată prin Raportul procedurii nr. 15469L/10.08.2022, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv raportul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...S.R.L., critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă.

Prin adresa nr. 515/17.08.2022, înregistrată la Consiliul cu nr. 40923/17.08.2022, ...S.R.L., în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) și art. 10 din Legea nr. 101/2016 formulează, în termen legal prezenta *contestație* împotriva rezultatului procedurii și deciziei de respingere a

ofertei sale ca fiind neconformă în baza dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. (a) din H.G. nr. 395/2016, în cadrul procedurii de atribuire, având ca obiect „Construire cămin studentesc - ... din ..., str. ..., nr. 15, județul ...”, prin care solicită:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ...S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, comunicată prin Raportul procedurii nr. 15469L/10.08.2022, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv raportul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale.

În fapt, la data de 10.06.2022 a fost publicat anunțul de participare și documentația de atribuire a contractului de servicii având ca obiect *Asistență tehnică-dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții „Construire cămin studentesc - ... din ..., str. ..., nr. 15, județul ...”*.

Contestatoarea arată că, la data limită de depunere a ofertelor, a depus ofertă cu respectarea integrală a cerințelor prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. În data de 10.08.2022 s-a transmis Raportul procedurii nr. 15469 prin care s-a comunicat că *„Comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca fiind neconformă în baza dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. (a) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare intrucat graficul Gantt prezentat, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”*

Cu referire la cele precizate de către comisia de evaluare în conținutul Raportului procedurii nr. 15469, contestatoarea formulează următoarele critici:

1. În ce privește afirmația *„Comisia de evaluare considera oferta ca fiind neconformă având în vedere ca din graficul tip Gantt prezentat a reieșit o durată de prestare a serviciilor de dirigenție de șantier de 57 luni în condițiile în care în caietul de sarcini punctul 10 intitulat „Termenul de Prestare a Serviciilor” precum și în fisa de date Capitolul 11.2.14 intitulat „Informații suplimentare”, s-a specificat ca „Serviciile de dirigenție se vor asigura pe toată durata de execuție a lucrărilor de 16 luni, cât și pe perioada de garanție a lucrărilor de 36 luni”. Comisia de evaluare a constatat depășirea duratei de prestare a serviciilor de dirigenție cu 5 luni (ofertantul alocând aceste servicii și în perioada de proiectare, aspect total eronat), astfel oferta fiind considerată neconformă”,* contestatoarea precizează că *Anexa 02 Plan de lucru și Anexa 03 Diagrama Gantt*, acestea necesitând a fi corelate, au fost interpretate în mod eronat de către comisia de evaluare. Astfel că, se observă din interpretarea Anexei 02 ca cele 57 de luni aferente prestării lucrărilor de execuție și nu a celor de servicii, ce cuprinde și perioada de proiectare, însă, după cele 5 luni (aferente perioadei de proiectare) se va începe prestarea serviciilor de supraveghere prin diriginți de șantier, pe grafic regăsindu-se această informație. În această perioadă de 5 luni, beneficiarul fiind oricând îndreptățit să emită ordinul de începere a prestării serviciilor.

Contestatoarea menționează că, pentru perioada de proiectare, respectiv cele 5 luni, diriginții de șantier au obligații aferente perioadei de pre construcție, în legătură cu proiectarea așa cum sunt ele prevăzute în art. 44 lit. a) din Ordinul nr. 1496/2011 pentru aprobarea Procedurii de

autorizare a diriginților de șantier, însă acestea se vor desfășura în perioada prevăzută prestării serviciilor de asistență tehnică și dirigenție de șantier, respectiv cele 16 luni, spre exemplu: „în perioada de pregătire a investiției:

1. verifică existența autorizației de construire, precum și îndeplinirea condițiilor legale cu privire la încadrarea în termenul de valabilitate;

2. verifică concordanța dintre prevederile autorizației de construire, certificatului de urbanism, avizelor, acordurilor și ale proiectului;

3. studiază proiectul, caietele de sarcini, tehnologiile și procedurile prevăzute pentru realizarea construcțiilor;

4. verifică existența tuturor pieselor scrise și desenate din proiect, inclusiv existența studiilor solicitate prin certificatul de urbanism sau prin avize și concordanța dintre prevederile acestora;

5. verifică existența expertizei tehnice în cazul lucrărilor de intervenții asupra construcțiilor;"

ori toate aceste activități de început sunt consemnate în Raportul inițial întocmit de către dirigenții de șantier, pe grafic regăsindu-se linia 19, respectiv după expirarea celor 5 luni aferente proiectării. Mai mult decât atât, la poziția 20 din Anexa 2-Plan de lucru - se observă că s-a alocat o perioadă de 16 luni de prestarea a serviciilor care corespunde perioadei de execuție a lucrărilor. De asemenea, la poziția 45 din grafic se observă că activitățile privind recepția la terminarea lucrărilor sunt cuprinse în perioada de 16 luni, iar începând cu poziția 49, se desfășoară activități în faza de garanție pentru o perioadă de 36 luni, astfel se respectă termenul prevăzut pentru prestarea serviciilor din documentația de atribuire.

Așadar, contestatoarea afirmă că, în ce privește perioada de prestare a serviciilor de asistență tehnică și dirigenție de șantier rezultă o perioadă totală de 52 luni (16 luni prestare servicii și 36 luni garanție), perioadă pe care și-a asumat-o prin documentația depusă atât prin propunerea tehnică cât și cea financiară, acestea corelându-se. Acest aspect se regăsește și în cadrul documentului la pagina 32, pct. IV și unde se specifică în mod clar faptul că „0.1. Prestarea serviciilor (va începe de la data notificării de Beneficiar a Prestatorului, corelat cu termenele stabilite în contractul de proiectare și execuție încheiate de Beneficiar cu Antreprenorul iar finalizarea prestării serviciilor se va face la recepția finală a lucrărilor. în acest sens pentru estimarea duratei de timp aferentă serviciilor de asistență tehnică pentru dirigenție de șantier se vor lua în considerare următoarele etape:

Etapa pentru activitățile desfășurate pe parcursul execuției lucrărilor- 16 luni;

Etapa pentru activitățile desfasurate în perioada de garanție a lucrărilor- 36 luni."

Având în vedere cele anterior menționate, contestatoarea apreciază că, dacă comisia de evaluare a întâmpinat dificultăți în înțelegerea graficului Gantt, în ce privește durata de prestare a serviciilor, și corelarea acestuia cu partea scrisă a propunerii tehnice, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 se impunea solicitarea de clarificări.

Astfel, societatea contestatoare precizează că, prin prezenta contestație, critică faptul că, deși în evaluare a constatat presupuse inadvertențe/contradicții între termenul prevăzut în partea scrisă a propunerii tehnice depuse și cel prevăzut în graficul Gantt, autoritatea contractantă nu a mai solicitat clarificări sau documente prin care ar fi putut demonstra diferențele și a declarat ca neconformă întreaga ofertă,

nelăsând operatorului economic posibilitatea de a corecta eventualele vicii de formă, fie abateri tehnice minore. În acest caz, contestatoarea afirmă că ar fi avut posibilitatea să lămurească aceste aspecte sau să corecteze eventualele abaterile minore. Potrivit legislației (art. 134 din H.G. nr. 395/2016) sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. *„Este evident că autoritatea contractantă nu a dorit să uzeze de mijlocul pus la îndemână de legiuitor pentru evaluarea cât mai exactă a ofertei sale depusă în cadrul procedurii de atribuire, neexercitând în mod nejustificat acest drept, astfel ca a preferat să emită în mod netemeinic și nelegal acte în cadrul prezentei procedurii prin care să declare neconformă oferta subscrisei, fără a solicita clarificări.”*

Astfel, contestatoarea consideră că, chiar dacă autoritatea contractantă s-ar prevala de faptul că legiuitorul ar fi prevăzut un drept și nu o obligație a sa de a solicita clarificări, este un comportament interzis de jurisprudență și este contrar principiilor în derularea procedurilor de achiziții publice. În concluzie, jurisprudența a statuat că, ori de câte ori există neclarități, dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări se transformă într-o veritabilă obligație, impusă de diligența de care aceasta trebuie să dea dovadă în evaluarea ofertelor.

Contestatoarea apreciază că acest fapt nu s-a întâmplat în prezenta procedură, motiv pentru care consideră că raportul procedurii și actele subsecvente acestuia sunt netemeinice și nelegale sub acest aspect. Autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, și a evaluat în mod eronat oferta sa ca fiind neconformă. Pentru acest aspect, contestatoarea consideră că a fost încălcat principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Aceste principii ar fi trebuit să stea la baza evaluării ofertei sale, simpla invocare a unor neclarități neputând conduce la respingerea unei oferte, dacă nu este afectat obiectul contractului de achiziție publică în cauză. Aceste inadvertențe avute în vedere de autoritatea contractantă pot fi încadrate ca abateri tehnice minore care nu afectează calitatea produselor din întreaga sa ofertă.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a depus minime diligențe pentru a corela partea scrisă din propunerea tehnică cu Anexa 02 și Anexa 03-Grafic Gantt, pentru a observa că și-a asumat o durată de prestare a serviciilor de dirigenție de șantier de 52 luni, conform documentației de atribuire și a caietului de sarcini.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că, dacă totuși pe Graficul Gantt ar fi apărut un alt număr de luni pentru perioada de prestare a serviciilor față de cel asumat prin partea scrisă a propunerii tehnice cât și cea financiară, aceasta ar fi reprezentat cu siguranță o eroare de tehnoredactare sau matematica sistemului de operare a programului în care se executa graficul Gantt, fiind de asemenea o eroare ce se încadrează în art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 *„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”.*

Activitatea de îndreptare a erorii de tehnoredactare/matematică se realizează cu respectarea principiilor enumerate la art. 2 din Legea nr. 98/2016. Nediscriminarea se aplica prin faptul că regulile după care se desfășoară procedura au fost stabilite de la bun început și nu pot fi schimbate, în sensul că toți operatorii economici ofertează ace... obiect (durata de execuție a lucrărilor/serviciilor) și, dimpotrivă, prin necorectarea graficului Gantt în acord cu partea scrisă a propunerii tehnice în conformitate cu cerințele cunoscute de toți ofertanții ar rezulta o discriminare în ceea ce o privește. Tratatul egal se aplica în condițiile în care sunt aceleași reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii, în sensul de a nu oferi o perioadă diferită de cea prevăzută în caietul de sarcini. Prin urmare, corectarea erorii asigură tratamentul egal, respectiv că îndreptarea erorii matematice se realizează în conformitate cu cerințele deja transparente și identice pentru toți operatorii, cerințele de la pct. 10 din caietul de sarcini nepermițând o perioadă de execuție diferită de 16 luni. Proportionalitatea rezultă din asigurarea corelației între durata necesară pentru prestarea serviciilor și oferta financiară depusă în acord cu cerințele documentației de atribuire.

Așadar, contestatoarea afirmă că eventualele abateri tehnice minore care pot fi corectate cu ușurință și fără a compromite calitatea serviciilor prestate, iar motivele invocate de autoritatea contractantă, analizate în contextul explicațiilor mai sus expuse, nu se dovedesc a fi temeinice pe considerentele legale invocate drept motiv de respingerea ofertei sale ca fiind neconformă.

2. Referitor la afirmația comisiei conform căreia „Privind punctarea experienței D-lui ...pentru funcția de diriginte de șantier autorizat domeniu 2; Subdomeniul 2.2, nu s-au identificat documente justificative (Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, PV de recepție calitativă/lucrări ascunse, Dispoziții de șantier, Minute de ședință, etc) din care să reiasă implicarea în minim 8 contracte având ca obiect prestarea serviciilor de dirigenție în calitate de diriginte de șantier autorizat domeniu 2; Subdomeniul 2.2 Construcții Civile, industriale și Agricole - categoria de importanță C (ordin 1496/2011), pentru obiectivele prezentate în propunerea tehnică „Documente experti-semnat” pag. 4- 35.”, contestatoarea menționează, în primul rând, că cerința privind experiența specifică a experților cheie reprezintă factor de evaluare pentru care se acordă punctaj în cadrul ofertei tehnice, iar în algoritmul de calcul nu se prevede obligativitatea unui număr de minimum 8 contracte, ci prin îndeplinirea cerinței de minimum 8 contracte se acordă punctajul maxim de 12 puncte, fiind punctată și experiența constând în implicare între 2-4 contracte. Totuși, pentru dl. ...au fost depuse un număr de 12 recomandări/certificate de experiență similară/decizii de numire, care să dovedească experiența similară pentru domeniul propus, respectiv domeniu 2; Subdomeniul 2.2 Construcții Civile, industriale și Agricole - categoria de importanță C. Dintre care pentru 5 dintre acestea este specificat în mod clar domeniul 2, respectiv:

- recomandarea nr. 4245/13.10.2016 însoțită de Certificatul de experiență similară aferentă;

- proiectului „Mișcare suprafața de mișcare și balizaj, turn de control și amenajarea terenului în vederea amplasării sistemului de navigație tip

ISL"- Aeroportul Ștefan cel Mare – Suceava, dl. ...fiind expert domeniul 2.3 - domeniu superior celui solicitat respectiv 2.2 și pe care îl cuprinde;

- decizia de numire nr. 1005/15.12.2021 aferentă proiectului „Reabilitarea Ansamblului Muzeal „Ion Creangă” în cadrul proiectului „Călător pe meridiane culturale”, dl. ...fiind nominalizat pentru domeniul 2.4 - domeniu superior celui solicitat respectiv 2.2 și pe care îl cuprinde;
- recomandarea nr. 20607/19.05.2022 aferentă proiectului „Servicii de supervizare a contractului de proiectare și execuție a lucrărilor pentru proiectul „Reabilitarea și modernizarea Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii Sf. Maria Iasi”, dl. ...fiind expert pentru domeniul 2.4 - domeniu superior celui solicitat respectiv 2.2 și pe care îl cuprinde;
- recomandarea nr. 129485/22.11.2021 aferentă proiectului „Reabilitarea și valorificarea potențialului turistic și cultural al ansamblului Mănăstirii Frumoasa din municipiul Iasi”, dl. ...fiind expert pentru domeniul 2.4 - domeniu superior celui solicitat respectiv 2.2 și pe care îl cuprinde;
- decizia de numire nr. 932/15.11.2021 aferentă proiectului „Consolidare zid Colegiului National Aprily Lajos”, dl. ...fiind nominalizat pentru domeniul 2.3 - domeniu superior celui solicitat respectiv 2.2 și pe care îl cuprinde.

Totodată, contestatoarea afirmă că restul recomandărilor atașate ofertei pentru demonstrarea experienței d-lui ...au ca obiect construcții civile încadrate ca și monumente istorice, acestea fiind de o complexitate și importanță mult mai mare/superioară decât obiectul prezentei proceduri. Prin urmare, prin recomandările depuse în acest sens (recomandarea nr. 24180/07.03.2016, nr. 6414/25.02.2020, certificatul privind experiența ofertantului la contractului nr. 17998/29.12.2010, recomandarea nr. 321423/21.07.2020, recomandarea nr. 9147/07.05.2021, recomandarea la contractul nr. 13807/08.08.2013, certificatul privind experiența ofertantului la contractul nr. 3/21.01.2014, recomandare nr. 14708 din 12.06.2015), dl. ...a avut poziția de diriginte pentru domeniu 1 ISC și 1, 4F MCC.

Astfel, contestatoarea menționează că domeniul 1 ISC-Consolidări construcții-inclusiv monumente, 1 F MCC-Restaurare arhitectură și 4F MCC- Consolidare/restaurare structuri istorice, sunt domenii conexe și chiar superioare și care au în cuprinsul acestora domeniului 2-Construcții civile, industriale și agricole, categoria de importanță C precum și A, B, respectiv partea de lucrări de arhitectură. Iar dacă ne referim la importanța și complexitatea lucrărilor la monumentele istorice, acestea sunt de o complexitate și o importanță mai mare față de obiectul achiziției (cămin). Mai mult, pentru domeniul 1 ISC este necesară o experiență de minimum 10 ani în inginerie civilă conf. art. 8 alin. (4) din Ordinul 1496/13.05.2011 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier. Prin urmare, conform celor anterior menționate, rezultă că și recomandările/certIFICATELE de experiență similară pentru domeniile 1 ISC și 1, 4F MCC sunt asimilate pentru a fi punctate conform cerinței pentru experiența similară.

În al doilea rând, contestatoarea precizează că din CV-ul dlui ...atașat ofertei rezultă experiența vastă a acestuia, prin urmare, la o simplă solicitare de clarificări, pe care comisia de evaluare era îndreptățită să o solicite în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, s-ar fi confirmat experiența similară prezentată deja în CV-ul dlui ...depus anexă la oferta sa. Astfel, prin recomandările/deciziile de numire ale dlui ...atașate ofertei, contestatoarea consideră că a demonstrat cerința de calificare cât și obținerea punctajului maxim.

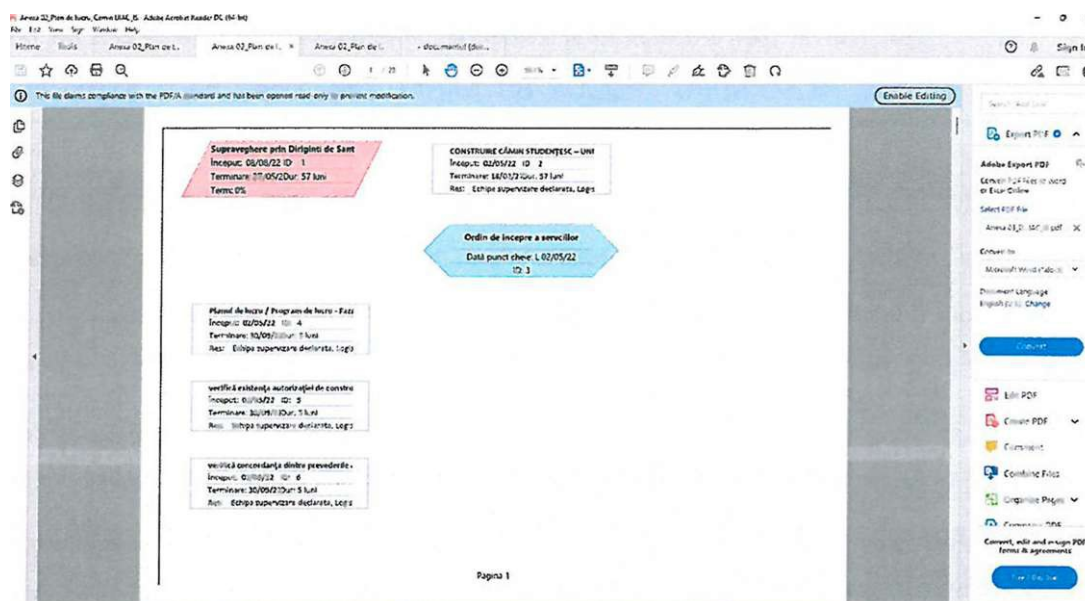
3. În ce privește afirmația comisiei de evaluare *„Nu s-a identificat relația juridică cu expertul HRANICI CLAUDIU nominalizat ca Diriginte de șantier autorizat Domeniul 8, Subdomeniul 8.3 Instalații gaze naturale.”*, contestatoarea atrage atenția că în oferta tehnică s-a depus *Declarația de disponibilitate a acestuia*. Această declarație demonstrează atât disponibilitatea cât și implicit accesul la serviciile acestui expert, cu mențiunea că se va încheia un act adițional în momentul în care vor fi declarați câștigători, la contractul de colaborare cadru pe care acesta îl deține cu societatea contestatoare. Totuși, aceasta atașează prezentei și contractul de colaborare cadru de unde se observă colaborarea pentru domeniul 8.3. Contestatoarea menționează că existența contractului de colaborare cadru s-a specificat în tabelul experților la momentul depunerii ofertei, urmând a fi completat cu actul adițional în momentul declarării sale ca și câștigător. Mai mult, faptul că nu s-a identificat relația juridică cu expertul nu poate constitui motiv pentru declararea neconformă a ofertei sale, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare dând dovadă de un formalism excesiv prin faptul că nu a uzitat de posibilitatea legală de a solicita clarificări pentru a lămuri relația juridică a expertului și a da contestatoarei posibilitatea de a prezenta contractului expertului Hranici Claudiu.

4. Referitor la afirmația *„Nu s-a identificat în cadrul propunerii tehnice declarația de disponibilitate semnată de expertul ...”*, contestatoarea afirmă că la pagina 80 din fișierul *„Documente experți”* se regăsește atașată declarația de disponibilitate, însă dat fiind că aceasta a fost semnată electronic de către dl., dintr-o eroare de încărcare a documentului și prelucrare, aceasta apare nesemnată în cadrul ofertei. Însă, printr-o solicitare de clarificări a comisiei, contestatoarea arată că ar fi putut atașa declarația de disponibilitate semnată cu semnătura electronică a expertului. Contestatoarea menționează că de pe aceasta rezultă că a fost semnată și datată anterior depunerii ofertei, acest pas neputând fi realiza retroactiv, prin urmare la momentul depunerii ofertei există declarația de disponibilitate semnată de către dl. Totuși, acest aspect nu poate constitui motiv pentru declararea neconformă a ofertei sale, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare dând dovadă de un formalism excesiv prin faptul că nu a uzitat de posibilitatea legală de a solicita clarificări.

5. În ce privește afirmația comisiei *„Nu s-au identificat în cadrul propunerii tehnice informații privind detalierea numărului de zile de munca alocat personalului implicat în realizarea serviciilor solicitate, corelat cu activitățile cerute prin Caietul de Sarcini intrucat comisia de evaluare nu le-a identificat.”*, contestatoarea

menționează că detalierea numărului de zile de muncă alocat personalului implicat se regăsește în digrama Gantt, pentru fiecare activitate în parte secțiunile:

- Început = data de start a activității;
- Terminare = data de final a activității;
- Resurse = echipa de supervizare alocată, conform Tabel experți și documentele aferente experților alocați



Contestatoarea arată că, având în vedere ca graficul estimativ a fost întocmit într-un soft specializat, respectiv Microsoft Project, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, alocarea zilelor pentru fiecare expert s-a realizat conform criteriilor și datelor avute la momentul întocmirii ofertei, respectiv o alocare liniară a zilelor de muncă, ce se poate identifica în extrasul de *utilizare a resurselor*, ce a stat la baza emiterii *Anexei 02 Plan de lucru*, și care a fost atașată ofertei.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea afirmă că transmite *extras de utilizare a resurselor*, ce demonstrează alocarea numărului de zile pentru echipa de experți, conform cerințelor din documentația de atribuire în concordanță cu propunerea financiară, cu mențiunea că se regăsește în cadrul *Anexei 02 Plan de lucru*, depusă prin ofertă.

Totuși, aceasta reiterează că, dacă comisia de evaluare a întâmpinat dificultăți în înțelegerea graficului Gantt, în ce privește detalierea numărului de zile de muncă alocat personalului implicat în realizarea serviciilor solicitate, corelat cu activitățile cerute prin caietul de sarcini, și corelarea acestuia cu partea scrisă a propunerii tehnice, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 se impunea solicitarea de clarificări.

Contestatoarea afirmă că, având în vedere cele anterior menționate, precum și prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, comisia trebuia să verifice așa cum practica C.N.S.C. o prevede, dacă sunt aplicabile și dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, respectiv dacă „c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constata ca s-a schimba clasamentul ofertanților”. Aceasta precizează că, printr-o eventuală

corectare/ completare o obiecțiunilor prezentate de comisia de evaluare prin raportul procedurii ca și motive pentru declararea ofertei sale ca fiind neconformă, nu ar fi condus nici la depunerea unei noi oferte și mai mult decât atât nici la schimbarea clasamentului ofertanților.

Contestatoarea afirmă că nu s-a ținut cont de către comisia de evaluare de criteriul de atribuire, respectiv *cel mai bun raport calitate-preț*, astfel încât, după eventualele corecții ale propunerii tehnice, oferta sa financiară ar fi rămas neschimbată. Or, prin raportare la cuantumul propunerii sale financiare, fără TVA, chiar și după corectarea erorilor din propunerea tehnică ce nu afectează propunerea financiară, respectiv 135.500 lei fără TVA, se observă că aceasta este mai mică cu 51.457,00 lei decât cea aparținând propunerii financiare transmisă de către ... S.R.L., declarat câștigător așa cum rezultă din cadrul Raportului procedurii nr. 15469 L/10.08.2022. Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a respins oferta sa fără a avea argumente suficiente care să justifice măsurile dispuse.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare nelegală, cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a legislației specifice în construcții, respingând în mod nefondat oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere cele de mai sus, aceasta solicită Consiliului:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ...S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, comunicată prin Raportul procedurii nr. 15469L/10.08.2022, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii actelor subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale.

În drept, aceasta invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, H.G. 395/2016 și ale Codului civil.

Prin adresa nr. 46207/22.08.2022, înregistrată la Consiliul cu nr. 41678/22.08.2022, ... S.A., referitor la procedura simplificată organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Prestarea serviciilor de asistență tehnică - dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții: „Construire cămin studentesc - ... din ..., str. ..., nr. 15, județul ...”*, formulează prezentul *punct de vedere* la contestația nr. 515/17.08.2022, depusă de către ...S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă precizează că a transmis spre publicare în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN108740 din 10.06.2022 pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *Prestarea serviciilor de asistență tehnică - dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții: „Construire cămin studentesc - Universitatea «Alexandru Ioan Cuza» din Iasi, str. ... nr. 15, județul ...”*.

La procedura în cauză au participat următorii ofertanți:

1. ... S.R.L.;

2. ...S.R.L.

Achizitoarea menționează că, în urma finalizării evaluării și a aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate - preț*”, singura oferta admisibilă și câștigătoare a fost cea depusă de ... S.R.L.

Oferta prezentată de ...S.R.L. a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 „*întrucât graficul Gantt prezentat, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini prin depășirea duratei de prestare a serviciilor de dirigenție cu 5 luni, alocând aceste servicii și în perioada de proiectare, deși în caietul de sarcini precum și în fisa de date s-a specificat ca „Serviciile de dirigenție se vor asigura pe toată durata de execuție a lucrărilor de 16 luni, cât și pe perioada de garanție a lucrărilor”*”.

Pe data de 10.08.2022, prin postare în SEAP, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului ...S.R.L. faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru motivul prezentat la paragraful anterior.

Urmare a transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii, ...S.R.L. a formulat contestație în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor solicitând următoarele:

> *Anularea deciziei Autorității contractante prin care oferta ... a fost respinsă ca neconformă, comunicată prin Raportul procedurii nr. 15469 L/10.08.2022 a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv Raportul procedurii;*

> *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de subscrisa.*

Față de cele solicitate, în raport de motivele invocate, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității, iar, în situația în care Consiliul constată neaplicabilitatea acesteia, respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

I. Introducerea tardivă a contestației

Prin prezenta, achizitoarea invocă excepția tardivității contestației prin raportare la termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, aceasta precizează că, din contestația depusă cu privire la motivul de respingere a ofertei ...S.R.L., rezultă că, de fapt, contestatoarea atacă modul de elaborare a documentației de atribuire, încercând să se repună în termenul de contestare. Precizăm că, în acest context, contestarea documentației de atribuire apare ca fiind tardivă, termenul expirând, conform art. 8 alin. b) coroborat cu alin. (2) în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare datei publicării documentației de atribuire, și anume 10.06.2022, rezultând că acest termen a expirat la 17.06.2022.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a transmis, în data de 17.08.2022, un document care nu cuprindea pagina 2, pagină aferentă petitului și contestării motivului de respingere cuprins în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, nefiind respectate prevederile art. 10 lit. e) și f) din Legea nr. 101/2016. Totodată, aceasta a fost trimisă exclusiv online, nefiind semnată cu semnătură electronică calificată/extinsă a reprezentantului

legal/împuternicit al contestatoarei, singurul tip de semnătură care, potrivit legislației, este echivalentul semnăturii olografe și poate îndeplini cerința privind semnarea contestației prevăzută la art. 10 lit. h) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Aceasta adaugă că pagina 2 a fost transmisă pe e-mail de abia a doua zi, pe 18.08.2022 (fără semnătură electronică calificată/extinsă), nesocotindu-se, în acest mod, termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ...S.R.L. ca tardiv introdusă.

II. Pe fondul cauzei

Autoritatea contractantă arată că, în urma finalizării evaluării propunerilor tehnice, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă având în vedere că, din graficul tip Gantt prezentat, a reieșit o durată de prestare a serviciilor de dirigenție de șantier de 57 luni, în condițiile în care în caietul de sarcini, punctul 10, intitulat *„Termenul de Prestare a Serviciilor”*, precum și în Fișa de date, Capitolul 11.2.14, intitulat *„Informații suplimentare”*, s-a specificat că *„Serviciile de dirigenție se vor asigura pe toată durata de execuție a lucrărilor de 16 luni, cât și pe perioada de garanție a lucrărilor de 36 luni”*. Astfel, comisia de evaluare a constatat în mod corect depășirea duratei de prestare a serviciilor de dirigenție cu 5 luni (oferantul alocând aceste servicii și în perioada de proiectare, aspect total eronat).

Ca un aspect preliminar, achizitoarea învederează că a respectat pe deplin prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât, prin documentul intitulat *„Comunicare rezultat procedură”*, cu nr. de ieșire 43161/10.08.2022, postat în SEAP în data de 10.08.2002, la secțiunea dedicată, a informat ...S.R.L. cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii și i-a comunicat acestuia atât faptul că oferta sa a fost respinsă, cât și *„motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

În cadrul comunicării menționate anterior, autoritatea contractantă a prezentat unicul motiv de respingere al ofertei contestatoarei, și anume faptul că oferta sa *„a fost respinsă ca fiind neconformă în baza dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. (a) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare întrucât graficul Gantt prezentat, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini prin depășirea duratei de prestare a serviciilor de dirigenție cu 5 luni, alocand aceste servicii si in perioada de proiectare, deși în caietul de sarcini precum și în fișa de date s-a specificat ca „Serviciile de dirigenție se vor asigura pe toată durata de execuție a lucrărilor de 16 luni, cât și pe perioada de garanție a lucrărilor”*.

În acest sens, ... S.A. învederează următoarele elemente definitorii în dezlegarea cauzei:

1. Documentația de atribuire (caietul de sarcini, Fișa de date) cuprinde prevederi clare și precise cu privire la termenul de prestare a serviciilor de dirigenție de șantier, atât ca durată totală (de 52 de luni, nu 57, cât a ofertat contestatoarea), cât și ca durate intermediare, defalcate pe etape, și anume execuția lucrărilor (16 luni) și garanția lucrărilor (36 de luni), rezultând, prin urmare, și necesitatea corelării prestării serviciilor de

dirigenție de șantier cu execuția lucrărilor, respectiv cu perioada de garanție a lucrării, nicidecum cu perioada de proiectare.

Aceasta redă, în continuare, dispozițiile clare ale documentației de atribuire și anume:

A.Caietul de sarcini, cap. 10, prevede următoarele:

„10. TERMENUL DE PRESTARE A SERVICIILOR

10.1. Prestarea serviciilor de asistență tehnică va începe de la data notificării de Beneficiar a Prestatorului, corelat cu termenele stabilite în contractul de proiectare și execuție încheiate de Beneficiar cu Antreprenorul iar finalizarea prestării serviciilor se va face la recepția finală a lucrărilor. În acest sens pentru estimarea duratei de timp aferentă serviciilor de asistență tehnică pentru dirigenție de șantier se vor lua în considerare următoarele etape:

Etapă pentru activitățile desfășurate pe parcursul execuției lucrărilor -16 luni;

Etapă pentru activitățile desfășurate în perioada de garanție a lucrărilor – 36 luni.

Notă:

Durata Contractului de Proiectare și Execuție de Lucrări este de 21 de luni din care pentru proiectare sunt alocate 5 luni și pentru execuția lucrărilor sunt alocate 16 luni.

Garanția lucrărilor este pe o perioadă de 36 de luni (3 ani) de la semnarea Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor.

Serviciile de dirigenție se vor asigura pe toată durata de execuție a lucrărilor de 16 luni, cât și pe perioada de garanție a lucrărilor de 36 luni.

10.2. În cazul în care finalizarea obiectivului de investiții se va realiza într-un termen mai scurt decât cel contractual sau într-un termen mai lung, Beneficiarul va înștiința Prestatorul, cu cel puțin 30 zile înainte. Această situație nu va conduce la costuri suplimentare în sarcina Beneficiarului. Ofertantul va ține cont de riscul acestei situații la întocmirea ofertei financiare."

B.Fisa de date:

„11.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții

Durata în luni: 52; Durata în zile:

11.2.14 Informații suplimentare

Durata contractului: Serviciile de dirigenție se vor asigura pe toată durata de execuție a lucrărilor de 16 luni, cât și pe perioada de garanție a lucrărilor de 36 luni."

2. Legislația aplicabilă activității de dirigenție de șantier reflectă corelarea între execuția lucrării și activitatea de dirigenție de șantier, aceasta din urmă fiind un element necesar, dar accesoriu, și indisolubil legat de execuția lucrării, nu de etapa de proiectare. Redăm, în anexă, extrase relevante din dispozițiile normative aplicabile (Anexa 1).

3. Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare încearcă să inducă, în mod tendențios, o confuzie între două concepte diferite (perioada de *proiectare*, pe de o parte, și *perioada de pregătire a investiției*) pe care le prezintă ca fiind doar două modalități diferite de exprimare a acelu... element de fond, aspect complet eronat. Conform legislației în vigoare, inclusiv prevederilor art. 44 din *Procedura de autorizare a diriginților de șantier* din 13.05.2011 aprobată prin Ordinul nr. 1496/2011, ale cărui prevederi sunt reluate la cap. 8 din caietul de sarcini, activitatea diriginților de șantier este subsumată execuției lucrării, nu proiectării, aceștia neavând atribuții în perioada de proiectare.

Aceasta precizează că „*Perioada de pregătire a investiției*” se referă la organizarea de șantier (așa cum este aceasta prevăzută în legislația aplicabilă, inclusiv H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și

conținutul-cadru al documentațiilor tehnica-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice). Prin urmare, acesta este o parte integrantă a activității de executare a lucrării, iar nu a etapei de proiectare, cum, în mod eronat, a interpretat contestatoarea.

Achizitoarea consideră că, în acest mod, contestatoarea a încălcat prevederile exprese și limitative ale caietului de sarcini și ale Fișei de date referitoare atât la durata totală maximă (de 52 de luni), cât și la defalcarea pe etape (doar execuția lucrărilor - 16 luni și garanția acestora - 36 de luni, cu excluderea, în mod clar, a oricărei activități de dirigenție de șantier în etapa de proiectare).

Nota prevăzută în caietul de sarcini: *„Durata Contractului de Proiectare și Execuție de Lucrări este de 21 de luni din care pentru proiectare sunt alocate 5 luni și pentru execuția lucrărilor sunt alocate 16 luni”* are în vedere strict informarea ofertanților cu privire la faptul că va fi atribuit un contract cu obiect mixt, de proiectare și execuție, elaborând astfel documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, conform art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele menționate anterior, se impun câteva precizări:

> niciun operator economic (deci nici contestatoarea), nu au adresat solicitări de clarificare a documentației de atribuire și nici nu au formulat contestație, deci prevederile documentației au fost considerate clare; prin necontestare, documentația de atribuire a devenit obligatorie pentru ofertanți, inclusiv pentru contestatoare, conform art. 123 din H.G. nr. 395/2016;

> potrivit dispozițiilor art. 124 din ace... act normativ *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”*;

> conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanți lor / candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*. Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că textul legal statuează, cu deosebită claritate, dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, neimpunând nicio obligație în acest sens (cum este, de ex., cazul prețului aparent neobișnuit de scăzut, art. 210 din Lege). Mai mult decât atât, aceasta solicită Consiliului să constate că, în prezentul caz, nu a uzat de dreptul său de a solicita clarificări, întrucât oferta contestatoarei este clară prin raportare la motivul ce a determinat respingerea sa, comisia de evaluare neavând nicio neclaritate pe care să o lămurească printr-o eventuală solicitare de clarificări. În aceste condiții, orice solicitare de clarificări ar fi condus, în mod direct, la încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat” și, prin urmare, la încălcarea tratamentului*

egal, cu atât mai mult cu cât ofertantul câștigător oferta în conformitate cu cerințele autorității contractante, nefiind necesară nicio solicitare de clarificare;

> contestatoarea se contrazice prin criticile formulate, invocând inițial corectitudinea informațiilor din oferta sa și, ulterior, vorbind despre vicii de formă sau abateri tehnice minore ale ofertei depuse, pentru ca ulterior, în restul punctului 1 din contestație, să invoce exclusiv abaterea tehnică minoră. Or, rezultă că acesta nu cunoaște care este încadrarea corectă a acestei situații nici chiar la acest moment prin formularea contestației;

> prezenta situație nu reprezintă o abatere tehnică minoră. Prin raportare la prevederile art. 134 alin. (8), abaterile din propunerea tehnică a contestatoarei nu pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. Mai mult, este necesar a fi avute în vedere și prevederile art. 134 alin. (9), potrivit cărora *„o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale”* dacă, printre altele *„modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe, or, în acest caz concret, așa cum a arătat, pe larg, în cadrul considerentelor anterioare, contestatoarea a încălcat prevederile exprese ale caietului de sarcini și ale Fișei de date referitoare atât la durata totală maximă (de 52 de luni), cât și la defalcarea pe etape (doar execuția lucrărilor - 16 luni și garanția acestora - 36 de luni).*

Autoritatea contractantă consideră că, în cadrul contestației depuse, ...S.R.L. recunoaște, în mod expres, faptul că nu a elaborat oferta în conformitate cu cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire - a ofertat 57 de luni (a se vedea, de ex., mențiunea contestatoarei de la pag. 2, *„cele 57 de luni sunt aferente prestării lucrărilor de execuție”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat cu claritate că durata totală este de 52 de luni, o astfel de precizare fiind de natură a modifica oferta tehnică depusă. În acest sens, achizitoarea menționează prevederile exprese ale Fișei de date, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Conținutul propunerii tehnice este detaliat în caietul de sarcini.*

Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.

Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. [...] Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconforma.

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se considera neconforme.”

Mai mult, la pag. 34 din propunerea tehnică încărcată în SEAP (document intitulat *01_Propunere Tehnica_Camin UIAC-semnat*), contestatoarea face trimitere directă, clară și expresă la graficul prezentat

Planificarea activităților și sub activităților pe componente/Lista activităților considerate a fi necesare pentru îndeplinirea obiectivelor contractului, detaliate conform punctului 8 din Caietul de Sarcini

Anexa 02_Plan de lucru_Camin UIACJS-semnat:

ID	Mod activitate	Nume activitate	Durată	Început	Sfârșit
1		Supraveghere prin Diriginti de Șantier	57 luni	L 08/08/22	J 27/05/27

În aceste condiții, pentru toate motivele expuse anterior, autoritatea contractantă apreciază că a respectat pe deplin principiile achizițiilor publice, inclusiv transparența, tratamentul egal, proporționalitatea, acțiunile sale nefiind afectate de formalism excesiv.

Referitor la alegațiile contestatoarei privind presupusa nerespectare în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, a principiilor achizițiilor publice, autoritatea contractantă învederează caracterul nefondat și nedovedit al criticilor contestatoarei. Simpla invocare a unui aspect nu echivalează probarea acestuia, iar *onus probandi incumbit actori*, conform principiilor de drept și art. 249 C.pr.civ (conform căruia, referitor la sarcina probei, cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească). În afara aspectelor referitoare la principiul tratamentului egal, a proporționalității, a inexistenței unui formalism excesiv în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, tratate la paragrafele anterioare, în ceea ce privește principiile transparenței și nediscriminării, achizitoarea subliniază că cerințele cuprinse în cadrul documentației de atribuire au fost aceleași pentru toți operatorii economici și au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici, în mod transparent, prin publicarea anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire în SEAP.

Referitor la celelalte mențiuni cuprinse în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, achizitoarea învederează, așa cum a precizat anterior și cum a subliniat și în cadrul raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii transmis contestatoarei, acestea nu reprezintă motive de respingere a ofertei ... S.R.L.

Prin comunicarea acestor neregularități, cu toate că nu îi incumba o obligație legală în acest sens, în spiritul bunei-credințe, comisia de evaluare a dorit să vină în întâmpinarea ofertantului în vederea conștientizării celorlalte deficiențe și puncte nevralgice ale ofertei depuse.

Autoritatea contractantă susține că, după cum se poate observa, contestatoarea recunoaște relevanța acestor mențiuni:

1. în cazul expertului ...(punctul 2 din contestație), Ofertantul recunoaște faptul că nu avea numărul necesar de documente pentru a putea dovedi experiența specifică în mod optim prin raportare la solicitările caietului de sarcini;

2. în cazul expertului HRANICI CLAUDIU (punctul 3 din contestație), Ofertantul recunoaște faptul că NU există și nici nu a fost menționat actul adițional prin care ar fi putut dovedi relația contractuală cu expertul;

3. în cazul expertului ... BUTNARU (punctul 4 din contestație), Ofertantul recunoaște faptul că declarația de disponibilitate nu a fost depusă în ofertă semnată electronic de acesta. învedereăm, în acest sens, prevederile art. 125 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”;

4. în cazul neidentificării, în cadrul propunerii tehnice, a informațiilor privind detalierea numărului de zile de muncă alocat personalului implicat în realizarea serviciilor solicitate, corelat cu activitățile cerute prin Caietul de sarcini (punctul 5 din contestație), Ofertantul recunoaște faptul că a menționat exclusiv data de început și de sfârșit a activității, respectiv durata, iar nu efortul, deci numărul de zile de muncă.

Durata și efortul sunt două noțiuni distincte. Conform PMBok al Project Mangement Institute (PMI): „Durata activității / Activity Duration - Timp exprimat în unități calendaristice între momentul de start și momentul finalizării unei activități din programul de execuție. [...] A se deosebi de efort. Efort / Effort - Numărul de unități de muncă necesare pentru a finaliza o activitate planificată [...]”.

În ceea ce privește prețul ofertat de contestatoare, autoritatea contractantă subliniază următoarele aspecte:

- > autoritatea contractantă nu a vizualizat nici prețul introdus în SEAP, salvat și criptat de către contestatoare, nici documentele aferente ofertei financiare, întrucât, în condițiile în care ofertantul este respins în faza de evaluare tehnică (așa cum s-a întâmplat în prezentul caz), sistemul nu permite vizualizarea propunerii financiare a respectivului ofertant. Aceasta anexează statusul din SEAP al celor două oferte depuse (Anexa 3);

- > prețul ofertei este unul dintre factorii de evaluare aferenți criteriului de atribuire (cel mai bun raport calitate-preț), or criteriul de atribuire are aplicabilitate doar prin raportare la ofertele admisibile, nu și în cazul celor respinse (cum este cazul în prezenta speță, oferta contestatoarei fiind respinsă ca neconformă).

Având în vedere aspectele menționate anterior, ... S.A. solicită Consiliului să constate că membrii comisiei de evaluare au procedat în mod corect la respingerea ofertei ...S.R.L.

Raportat la argumentele expuse mai sus, aceasta solicită admiterea excepției tardivității, iar, în situația în care Consiliul constată neaplicabilitatea acesteia, respingerea contestației ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 537/24.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 42122/24.08.2022, ...S.R.L., cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, în temeiul art. 8 alin. (1) și art. 10 din Legea nr. 101/2016 formulează *cerere răspuns la punct de vedere contestație*.

În susținerea celor transmise prin contestația nr. 515/17.08.2022, din dosar nr. 2022/C7/2022 și cu privire la punctul de vedere al autorității contractante prin adresa nr. 46207/22.08.2022, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității contestației ca fiind nefondată, neîntemeiată și abuzivă.

Referitor la excepția tardivității, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă se află într-o eroare întrucât aceasta consideră că prin contestația nr. 515/17.08.2022 atacă modul de elaborare a documentatei de atribuire. În realitate, prin contestația depusă la C.N.S.C., contestatoarea afirmă că atacă decizia autorității contractante prin care a respins oferta sa ca fiind neconformă, comunicată prin Raportul procedurii nr. 15469 L/10.08.2022, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, astfel încât criticile formulate prin intermediul contestației sunt strict legate de argumentele transmise de către comisia de evaluare

ce au stat la baza respingerii ofertei sale. Prin urmare, aceasta solicită Consiliului prin decizia ce o va lua, să respingă excepția tardivității contestației aceasta fiind neîntemeiată și abuzivă, pentru argumentele anterior prezentate, întrucât contestatoarea susține că a respectat termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, documentul de referință fiind Raportul procedurii nr. 15469L/10.08.2022.

Contestatoarea afirmă că raportul procedurii a fost transmis de comisie în data de 10.08.2022, iar, conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ziua în cursul căreia a fost comunicat actul procedural nu este luată în calculul termenului, acesta va fi calculat începând cu 11.08.2022, iar contestația sa a fost depusă în data de 17.08.2022 la Consiliu, primind numărul 40923/17.08.2022, rezultă în mod evident că aceasta a fost depusă în termenul legal prevăzut.

În ce privește faptul ca documentul transmis nu cuprindea pagina 2, aceasta menționează că acest fapt a intervenit dintr-o eroare de scanare a documentului/transmitere, astfel încât la sesizarea acestui aspect de către Consiliu, a completat contestația cu pagina lipsă și a transmis-o părților. Totodată, aceasta menționează că această posibilitate de completare a informațiilor lipsă este prevăzută și de art. 11 din Legea nr. 101/2016 *„în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”* Totuși, faptul că s-a completat cu pagina lipsă în data de 18.08.2022 la cererea Consiliului, nu este de natură a afecta întreg termenul de depunere a contestației, aceasta primind deja număr de înregistrare de la C.N.S.C., respectiv 40923/17.08.2022. În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului să respingă afirmațiile autorității contractante, acestea fiind profund neîntemeiate și nejustificate.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă recunoaște că pagina 2 era aferentă petiției, dar și faptul că s-a contestat respingerea ofertei cuprins în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și nu a documentației de atribuire așa cu inițial invoca în susținerea tardivității contestației.

Referitor la faptul ca s-a transmis contestația *„exclusiv online, nefiind semnată cu semnătură electronică calificată/extinsă a reprezentantului legal/imputernicit al contestatoarei, singurul tip de semnătură care, potrivit legislației..”*, contestatoarea solicită Consiliului să respingă alegerile autorității contractante în acest sens, întrucât sunt nefondate și exced prevederilor legale. Așadar, în temeiul art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 *„(5) Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”*, astfel încât, în data de 17.08.2022, a transmis prin email părților contestația sa, cu solicitarea de confirmare de primire, aspect prevăzut legal.

Contestatoarea precizează că, în punctul de vedere nr. 46207/22.08.2022, autoritatea contractantă confirmă faptul ca s-a transmis și implicit primit *„în data de 17.08.2022, un document care nu cuprindea pagina 2” (...)* iar pagina 2 a fost trimisă pe e-mail de abia a doua zi, pe 18.08.2022.”, și menționează că data de 18.08.2022 este în termen conform art. 8 din

Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile Codului de procedură civilă, art. 181 Calculul termenelor:

„(1) Termenele, în afară de cazul în care legea dispune altfel, se calculează după cum urmează: 1. când termenul se socotește pe ore, acesta începe să curgă de la ora zero a zilei următoare;

2. când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește;”

Prin urmare, contestatoarea arată că, prima zi-publicarea raportului procedurii nu se ia în calcul, respectiv data de 10.08.2022, termenul începând să curgă de la data de 11.08.2022, până la ultima zi 17.08.2022, care nu se ia în calcul conform art. 181 CPC, ultima zi de depunere fiind 18.08.2022, iar contestația sa a fost transmisă prin email cu confirmare de primire în data de 17.08.2022, tuturor părților.

În ce privește mențiunea autorității contractante referitoare la semnătura electronică calificată/extinsă, contestatoarea precizează că această solicitare depășește cadrul legal, întrucât prin art. 10 lit. h) din Legea nr. 101/2016 *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:... h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice”,* astfel nu se solicită în mod expres semnătură electronică. Totuși, dacă ipotetic formalitatea prevăzută la art. 10 lit. h) nu ar fi fost îndeplinită prin depunerea electronică a contestației, Consiliul, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ar fi putut solicita completarea contestației.

Așadar, contestatoarea solicită Consiliului să respingă excepția tardivității, întrucât nu este întemeiată.

Pe fondul cauzei, aceasta reiterează cele deja menționate prin contestație și face următoarele precizări la punctul de vedere transmis de achizitoare prin adresa nr. 46207/22.08.2022:

1. Așa cum a precizat pe parcursul contestației, și-a asumat perioada de prestare a serviciilor de 52 de luni (16 luni prestarea serviciilor și 36 luni perioada de garanție) ce sunt prevăzute în documentația de atribuire și asupra căreia nu formulează vreo critică. Contestatoarea afirmă că falsa idee indusă prin răspunsul autorității contractante, asupra faptului că prin contestație se aduc critici asupra documentației de atribuire, este folosită în susținerea artificială a alegațiilor privind tardivitatea introducerii contestației.

2. În ceea ce privește graficul Gantt, contestatoarea subliniază că nu reprezintă întreaga sa propunere tehnică și nu trebuie interpretat ca fiind sigurul document ce trebuie luat în considerare în evaluarea ofertei sale tehnice. Astfel încât, așa cum s-a menționat și în contestație, *Anexa 02 Plan de lucru și Anexa 03 Diagrama Gantt*, împreună cu documentul *01_Propunere Tehnica_Camin UIAC și #03.1_Manualul procedurilor de supervizare Vol. I*, formează un întreg ce sunt corelate și reprezintă oferta sa tehnică la prezenta procedură.

Astfel încât, aceasta consideră că graficul Gantt, parte a propunerii tehnice, îndeplinea cerințele din documentația de atribuire, conform demonstrației de la pct. 1 din contestația depusă. Dacă ar fi fost interpretat de comisia de evaluare într-un alt mod care contravine atât

documentației de atribuire cât și celorlalte mențiuni neechivoce din partea scrisă a propunerii tehnice „0.1. Prestarea serviciilor de asistență tehnică va începe de la data notificării de Beneficiar a Prestatorului, corelat cu termenele stabilite în contractul de proiectare și execuție încheiate de Beneficiar cu Antreprenorul iar finalizarea prestării serviciilor se va face la recepția finală a lucrărilor. În acest sens pentru estimarea duratei de timp aferentă serviciilor de asistență tehnică pentru dirigenție de șantier se vor lua în considerare următoarele etape:

Etapă pentru activitățile desfășurate pe parcursul execuției lucrărilor- 16 luni;

Etapă pentru activitățile desfasurate în perioada de garanție a lucrărilor - 36 luni", comisia de evaluare ar fi putut da dovadă de bună credință și diligență în gestionarea fondurilor publice, și ar fi solicitat clarificări în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea consideră că, ipotetic, dacă membrii comisiei de evaluare constată discrepanțe între 2 documente ce emană de la ace... ofertant în cadrul acele... oferte tehnice, în cazul de față referitoare la durata de prestare a serviciilor, astfel că la pagina 32 pct. IV din *01_Propunere Tehnica_Camin*, se menționează clar un număr de 52 luni (16 prestare a serviciilor și 36 luni perioada de garanție), iar pe graficul Gantt, comisia de evaluare a interpretat eronat ca rezultând un număr de 57 luni, în mod evident undeva a survenit eroare, indiferent de natura acesteia, fie de interpretare a comisiei, fie de tehnoredactare etc. Așadar, în temeiul respectării principiilor achizițiilor, comisia nu poate considera ca fiind definitiv pentru oferta sa tehnică doar graficul Gantt, care din punctul acesteia de vedere era în neconcordanță cu perioada prevăzută în documentația de atribuire și să ignore celelalte documente anexă la propunerea tehnică ce fac trimitere la perioada de prestare a serviciilor așa cum este prevăzut în documentația de atribuire, aspect ce este vădit în defavoarea contestatoarei, fiind de natură a-i leza interesele legitime. Mai mult decât atât, contestatoarea consideră că, în vederea respectării tratamentului egal și al proporționalității, o comisie de evaluare vigilentă și care observă aceste discrepanțe între două documente ale acelu... ofertant, deși nu are o obligație în acest sens, va uzita de dreptul de a solicita clarificări, devenind în acest caz o veritabilă obligație.

3. Afirmăția autorității contractante „rezulta ca aceasta nu cunoaște care este incadrarea corectă a acestei situații nici chiar la acest moment prin formularea *contestăției*” contestatoarea afirmă că este cel puțin tendențioasă, întrucât prin demonstrația de la pct. 1 din contestația depusă în ce privește corectitudinea graficului Gantt raportat la perioada pe care și-a asumat-o de prestare a serviciilor de 52 luni, era strâns legată de interpretarea contestatoarei a graficului, iar pe de altă parte, vorbind de eventualele vicii de formă/abateri tehnice minore, s-au menționat că sunt cu referire strictă la situația ipotetică în care comisia de evaluare a interpretat în alt mod graficul depus ofertei contestatoarei, rezultând în viziunea acesteia un număr de 57 luni, fiind în mod evident o abatere tehnică minoră, prin corelare cu celelalte documente depuse la oferta tehnică.

În acest caz ipotetic ce survine din interpretarea graficului Gantt, contestatoarea solicită Consiliului să constate aplicarea prevederilor art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 „Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un

mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte". Or, printr-o eventuală corecție a graficului Gantt, referitor la perioada de prestare a serviciilor nu ar fi condus la depunerea unei noi oferte, termenul de 52 luni (16 luni perioada de prestare a serviciilor și 36 luni perioada de garanție) se regăsește și este susținut în alte documente ale ofertei tehnice, iar o altfel de corecție nu ar fi reprezentat un element de noutate.

Pe de altă parte, contestatoarea afirmă că, așa cum a argumentat în contestație, deși autoritatea contractantă își sprijină pledoaria pe faptul că solicitarea de clarificări este un drept al autorității neimpunând nicio obligație, menționează că este un comportament interzis de jurisprudența și este contrar principiilor în derularea procedurilor de achiziții publice. În concluzie, jurisprudența a statuat că, ori de câte ori există neclarități, dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări se transformă într-o veritabilă obligație, impusă de diligența de care aceasta trebuie să dea dovadă în evaluarea ofertelor.

Mai mult decât atât, contestatoarea consideră că afirmația *"autoritatea contractantă nu a uzat de dreptul sau de a solicita clarificări, întrucât oferta contestatoarei este clară prin raportare la motivul ce a determinat respingerea sa, comisia de evaluare neavând nicio neclaritate pe care să o lamurească"*, plasează comisia de evaluare pe o poziție de superioritate și care denota caracterul abuziv al deciziei privind respingerea ofertei ca neconformă.

4. Contestatoarea observă superficialitatea autorității contractante care prin referire la contestația sa, scoate din context informații și precizează că *„Medos Construct&Consulting S.R.L. recunoaște, în mod expres, faptul că NU a elaborat oferta în conformitate cu cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire- a oferat 57 luni (a se vedea, de ex. mențiunea contestatoarei de la pag.2 „cele 57 luni sunt aferente prestării lucrărilor de execuție” și apreciază că o autoritate de bună credință nu ar fi scos din context cuvinte ce îi susțin artificial propria cauză, și nu s-ar fi grăbit cu astfel de afirmații, întrucât aceasta propoziție la care autoritatea face referire era completată cu mențiunea că și proiectarea este cuprinsă în cele 57 luni, așadar 5 luni perioada proiectare, 16 luni perioada de execuție și 36 luni de garanție.*

În cele ce urmează, contestatoarea citează întreaga fraza utilizată în contestație pentru a observa folosirea de către achizitoare în interesul propriei cauze: *„Astfel ca, se observa din interpretarea Anexei 02 ca cele 57 luni sunt aferente prestării lucrărilor de execuție și nu a celor de servicii, CE CUPRINDE și perioada de proiectare, inasa dupa cele 5 luni (aferente perioadei de proiectare) se va incepe prestarea serviciilor de supravghere prin diriginti de șantier, pe grafic regasindu-se aceasta informație. În aceasta perioada de 5 luni, Beneficiarul fiind oricând îndreptatit sa emită ordinul de incepere a prestării serviciilor.”*

5. Referitor la afirmația autorității contractante *„Ofertantul inearca sa inducă, în mod tendentios, o confuzie între doua concepte diferite (perioada de Proiectare, pe de o parte și Perioada de Pregătire a investiției)”*, contestatoarea menționează că nu a făcut această confuzie, mențiunea referitoare la cele 2 concepte fiind strâns legată de raportul inițial pe care trebuie să îl prezinte în perioada de pregătire a investiției, în care se vor consemna aspecte în legătură cu proiectarea, în conf. cu art. 44 lit. a) din Ordinul nr. 1496/2011 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier (ex. studiază proiectul, caietele de sarcini, tehnologiile și

procedurile prevăzute pentru realizarea construcțiilor, verifică existența tuturor pieselor scrise și desenate din proiect, inclusiv existența studiilor solicitate prin certificatul de urbanism sau prin avize...etc). Contestatoarea afirmă că toate acestea se regăsesc, așa cum a menționat în textul contestației, pe grafic la linia 19, respectiv după expirarea celor 5 luni aferente proiectării.

6. În ceea ce privește celelalte puncte/mențiuni cuprinse în cadrul comunicării rezultatului la procedura de atribuire, contestatoarea susține că autoritatea recunoaște că nu reprezintă motive de respingere a ofertei sale, prin urmare își menține cele deja precizate în cadrul contestației și solicită Consiliului să le aibă în considerare, cu precizarea că s-ar fi putut lămuri dacă s-ar fi solicitat o simplă clarificare în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ...S.R.L. afirmă că își menține cele expuse în conținutul contestației și reiterează că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare nelegală, cu încălcarea prevederilor legale și a principiilor în materia achizițiilor publice și a legislației specifice în construcții, respingând în mod nefondat oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Având în vedere cele de mai sus, aceasta solicităm Consiliului, ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună:

- > respingerea excepției tardivității contestației ca fiind nefondată, neîntemeiată și abuzivă;

- > să mențină cele solicitate prin contestația depusă, respectiv:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ...S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, comunicată prin Raportul procedurii nr. 15469 L/10.08.2022, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv raportul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. 395/2016, Codului civil, Ordinului nr. 1496/2011 și ale Legii nr. 10/1999.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... S.A. a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect *Prestarea serviciilor de asistență tehnică - dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții: „Construire cămin studentesc – ... din ..., str. ..., nr. 15, județul ...”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1108740/10.06.2022.

În cuprinsul anunțului de publicitate și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 228.769,05 lei fără TVA.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire ...S.R.L. a formulat contestația în analiză.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. 208332290/1 din 17.08.2022, în sumă de 4.575,38 lei, eliberată de CEC Bank, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2022/2022.

Astfel, Consiliul constată că ...S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația formulată de ...S.R.L. Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției invocată de către autoritatea contractantă cu privire la tardivitatea contestației prin raportare la termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Față de excepția tardivității contestației formulată de către ...S.R.L., invocată de ... S.A., Consiliul are în vedere faptul că, în susținerea ei, autoritatea contractantă invocă faptul că din contestația depusă cu privire la motivul de respingere a ofertei ...S.R.L., rezultă că, de fapt, contestatoarea atacă *modul de elaborare a documentației de atribuire*, încercând să se repună în termenul de contestare. Astfel argumentul adus de achizitoare se bazează pe faptul că, contestarea documentației de atribuire apare ca fiind tardivă, termenul expirând, conform art. 8 alin. b) coroborat cu alin. (2) în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare datei publicării documentației de atribuire, și anume 10.06.2022, rezultând că acest termen a expirat la 17.06.2022.

Consiliul va reține și susținerile contestatoarei, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că autoritatea contractantă se află într-o eroare întrucât aceasta consideră că prin contestația nr. 515/17.08.2022 se atacă modul de elaborare a documentatei de atribuire.

Prin contestația depusă la C.N.S.C., contestatoarea menționează că atacă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, decizie comunicată prin Raportul procedurii nr. 15469L/10.08.2022, și respectiv atacă toate actele care au stat la baza emiterii acestei decizii, astfel încât criticile formulate prin intermediul contestației sunt strict legate de argumentele transmise de către comisia de evaluare ce au stat la baza respingerii ofertei sale. Prin urmare, aceasta solicită Consiliului să respingă excepția tardivității contestației, aceasta fiind neîntemeiată, pentru argumentele anterior prezentate, contestatoarea susținând că a respectat termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, documentul de referință fiind Raportul procedurii nr. 15469 L/10.08.2022.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că actul atacat de contestatoarea ...S.R.L. îl reprezintă anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ...S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, comunicată prin Raportul procedurii nr. 15469L/10.08.2022,

a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv Raportul procedurii.

Ori, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) (...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

iar potrivit art. 5 alin. (1) și (2) din ace... act normativ: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

formularea contestației la data de 17.08.2022 (potrivit înscrisurilor existente la dosarul cauzei) respectă dispozițiile legate incidente mai sus redate.

Luând în considerare data de 17.08.2022, data transmiterii contestației la Consiliu și către autoritatea contractantă ținând cont de data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 10.08.2022, având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii (art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice) și calculând termenul legal în care ...S.R.L. putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (5) alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 (antementionate), se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

În aceste condiții, constatându-se că ...S.R.L. a formulat și transmis autorității contractante contestația în termenul legal, „actul administrativ” contestat de către autoarea contestației fiind Raportul procedurii nr. 15469L/10.08.2022, iar nu documentația de atribuire, Consiliul respinge excepția invocată referitoare la tardivitatea depunerii contestației.

Achizitoarea reclamă și faptul că societatea contestatoare a transmis, în data de 17.08.2022, *un document care nu cuprindea pagina 2, pagină aferentă petitului și contestării motivului de respingere cuprins în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, nefiind respectate prevederile art. 10 lit. e) și f) din Legea nr. 101/2016.*

Achizitoarea adaugă și că respectiva filă a fost trimisă exclusiv online, nefiind semnată cu semnătură electronică calificată/extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al contestatoarei, singurul tip de semnătură care, potrivit legislației, este echivalentul semnăturii olografe și poate îndeplini cerința privind semnarea contestației prevăzută la art. 10 lit. h) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel concluzia achizitoarei este aceea că pagina 2 a fost transmisă

pe e-mail de abia a doua zi, pe 18.08.2022 (fără semnătură electronică calificată/extinsă), nesocotindu-se, în acest mod, termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Sușinerile achizitoarei nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind întemeiate. În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că la solicitarea adresată de Consiliu, ...S.R.L. a completat contestația cu pagina lipsa și a transmis-o părților prin e-mail.

Respectiva completare se înscrie în dispozițiile art. 11 din Legea nr. 101/2016, care dispun:

„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”

Împrejurarea că ...S.R.L. ulterior, la data de 18.08.2022, a transmis pagina 2 din cuprinsul contestației formulate nu este de natură a afecta termenul de depunere a contestației, contestația transmisă prin mail la data de 17.08.2022, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 40923/17.08.2022.

Nici împrejurarea relatată de achizitoare, precum că respectiva contestație este un *document care nu cuprindea pagina 2, pagină aferentă petiului și contestării motivului de respingere cuprins în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire*, nefiind respectate prevederile art. 10 lit. e) și f) din Legea nr. 101/2016, nu este de natură la a conduce la sancționarea cu respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, întrucât la pagina 12 din cuprinsul contestației se regăsește reiterat petitul aferent contestării motivului de respingere cuprins în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În ceea ce privește sușinerile contestatoarei vizavi de transmiterea contestației *„exclusiv online, nefiind semnată cu semnătură electronică calificată/extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al contestatoarei, singurul tip de semnătură care, potrivit legislației, este echivalentul semnăturii olografe și poate îndeplini cerința privind semnarea contestației prevăzută la art. 10 lit. h) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare”* se constată netemeinicia acestora, întrucât nu sunt incidente în situația analizată.

În temeiul art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016: *„(5) Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”*, astfel încât, în data de 17.08.2022, contestatoarea a transmis prin email părților contestația formulată, cu solicitarea de confirmare de primire.

Aceași concluzie de netemeinicie va fi reținută și cu privire la sușinerea autorității contractante referitoare la semnătura electronică calificată/extinsă, fiind judicioase cele sușinute de contestatoare, potrivit cărora *această solicitare depășește cadrul legal, întrucât prin art. 10 lit. h) din Legea nr. 101/2016 „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:... h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice”*, astfel nu se solicită în mod expres semnătură electronică.

În aceste condiții, constatându-se că ...S.R.L. a formulat și transmis la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către ... S.A. referitoare la tardivitatea depunerii contestației.

Potrivit adresei nr. 43161/10.08.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a :

„Prin prezenta vă facem cunoscut că oferta prezentată de către dumneavoastră în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii derulată prin procedura simplificată, având ca obiect: Prestarea serviciilor de asistență tehnică - dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții: „Construire cămin studențesc - ... din ..., str. ..., nr. 15, județul ...”, inițiată prin anunțul de participare simplificat având codul de identificare: SCN1108740/10.06.2022, a fost respinsă ca fiind **neconforma** în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare intrucat graficul Gantt prezentat, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini prin depasirea duratei de prestare a serviciilor de dirigenție cu 5 luni, alocand aceste servicii si in perioada de proiectare, deși in caietul de sarcini precum și în fisa de date s-a specificat ca „Serviciile de dirigenție se vor asigura pe toata durata de execuție a lucrărilor de 16 luni, cât și pe perioada de garanție a lucrărilor de 36 luni”.

La baza acestei decizii au stat următoarele:

În urma evaluării propunerii tehnice prezentate de ...SRL, comisia de evaluare considera oferta ca fiind neconforma având în vedere ca din graficul tip Gantt prezentat a reieșit o durată de prestare a serviciilor de dirigenție de șantier de 57 luni în condițiile în care în caietul de sarcini punctul 10 intitulat "Termenul de Prestare a Serviciilor" precum și în fisa de date Capitolul 11.2.14 intitulat „Informații suplimentare”, s-a specificat ca „Serviciile de dirigenție se vor asigura pe toata durata de execuție a lucrărilor de 16 luni, cât și pe perioada de garanție a lucrărilor de 36 luni”. Comisia de evaluare a constatat depasirea duratei de prestare a serviciilor de dirigenție cu 5 luni (oferantul alocand aceste servicii si in perioada de proiectare, aspect total eronat), astfel oferta fiind considerată neconforma.

În plus comisia de evaluare a constatat ca nu au fost îndeplinite nici cerințele precizate mai jos pentru care ar fi fost necesar o serie de solicitări de clarificări:

1. Privind punctarea experienței D-lui ... pentru funcția de diriginte de șantier autorizat domeniu 2; Subdomeniul 2.2, nu s-au identificat documente justificative (Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, PV de recepție calitativă/lucrări ascunse, Dispoziții de șantier, Minute de ședință, etc) din care să reiasă implicarea în minim 8 contracte având ca obiect prestarea serviciilor de dirigenție în calitate de diriginte de șantier autorizat domeniu 2; Subdomeniul 2.2 Construcții Civile, industriale și Agricole - categoria de importanță C (ordin 1496/2011), pentru obiectivele prezentate în propunerea tehnică „Documente experti-semnat” pag. 4- 35.

2. Nu s-a identificat relația juridică cu expertul ... nominalizat ca Diriginte de șantier autorizat Domeniul 8, Subdomeniul 8.3 Instalații gaze naturale.

3. Nu s-a identificat în cadrul propunerii tehnice declarația de disponibilitate semnată de expertul

4. Nu s-au identificat în cadrul propunerii tehnice informații privind detalierea numărului de zile de muncă alocat personalului implicat în realizarea serviciilor solicitate, corelat cu activitățile cerute prin Caietul de Sarcini intrucat comisia de evaluare nu le-a identificat.

Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări având în vedere că indiferent de răspunsul la solicitarea de clarificări, caracterul neconform al ofertei subzista, raportat la graficul Gantt prezentat.

Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de: ... SRL.”

Analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a

motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a depus minime diligențe pentru a corela partea scrisă din propunerea tehnică cu Anexa 02 și Anexa 03-Grafic Gantt, pentru a observa că și-a asumat o durată de prestare a serviciilor de dirigenție de șantier de 52 luni, conform documentației de atribuire și a caietului de sarcini.

S-a adăugat de autoarea contestației că dacă comisia de evaluare a întâmpinat dificultăți în înțelegerea graficului Gantt, în ce privește detalierea numărului de zile de muncă alocat personalului implicat în realizarea serviciilor solicitate, corelat cu activitățile cerute prin caietul de sarcini, și corelarea acestuia cu partea scrisă a propunerii tehnice, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 se impunea solicitarea de clarificări.

Contestatoarea afirmă că, având în vedere cele anterior menționate, precum și prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, comisia trebuia să verifice așa cum practica C.N.S.C. o prevede, dacă sunt aplicabile și dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, respectiv dacă „c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constata ca s-ar schimba clasamentul ofertanților”. Aceasta precizează că, printr-o eventuală corectare/ completare o obiecțiunilor prezentate de comisia de evaluare prin raportul procedurii ca și motive pentru declararea ofertei sale ca fiind neconformă, nu ar fi condus nici la depunerea unei noi oferte și mai mult decât atât nici la schimbarea clasamentului ofertanților.

În replică la cele reclamate de contestatoare, achizitoarea a precizat că documentația de atribuire (caietul de sarcini și fișa de date) cuprinde prevederi clare și precise cu privire la termenul de prestare a serviciilor de dirigenție de șantier, atât ca durată totală (de 52 de luni, nu 57, cât a ofertat contestatoarea), cât și ca durate intermediare, defalcate pe etape, și anume execuția lucrărilor (16 luni) și garanția lucrărilor (36 de luni), rezultând, prin urmare, și necesitatea corelării prestării serviciilor de dirigenție de șantier cu execuția lucrărilor, respectiv cu perioada de garanție a lucrării, nicidecum cu perioada de proiectare.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlănească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de achiziție supus procedurii de atribuire este definit astfel în caietul de sarcini:

„4. OBIECTUL PROCEDURII DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ

- Atribuirea contractului de servicii având ca obiect **prestarea de serviciilor de asistență tehnică - dirigenție de șantier** pentru obiectivul de investiții: „Construire Cămin Studentesc – Universitatea “Alexandru Ioan Cuza” din ..., Str. ..., Nr. 15, Județul ...”

- În acest sens Autoritatea Contractantă, C.N.I. SA își propune angajarea unui personal calificat, cu experiență corespunzătoare pentru asigurarea serviciilor de asistență tehnică – dirigenție de șantier, pentru verificarea execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții.”

Prezintă relevanță în soluționare următoarele precizări din cuprinsul fișei de date:

- pct. II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții:

Durata în luni: **52**; Durata în zile:

- pct. II.2.14 Informații suplimentare

Durata contractului: Serviciile de dirigenție se vor asigura pe toată **durata de execuție a lucrărilor de 16 luni**, cât și pe **perioada de garanție a lucrărilor de 36 luni**.

În cuprinsul caietului de sarcini sunt relevant de redat următoarele prevederi:

"Durata de realizare investiție: 21 luni din care 5 luni proiectare și 16 luni execuție."

6. SCOPUL SERVICIILOR

Scopul serviciilor care urmează a fi realizate în cadrul contractului este:

- Acordarea de asistență tehnică Beneficiarului pentru activitățile premergătoare începerii execuției lucrărilor.

- Acordarea de asistență tehnică Beneficiarului pe parcursul execuției lucrărilor.

- Acordarea de asistență tehnică Beneficiarului pentru recepția lucrărilor

- Acordarea de asistență tehnică Beneficiarului pentru perioada de garanție.

- Alte responsabilități.

7. CERINȚE GENERALE PE CARE TREBUIE SĂ LE ÎNDEPLINEASCĂ OFERTANTUL

În calitate de Achizitor al lucrărilor de execuție a obiectivului de investiții "Construire Cămin Studențesc – ... din ..., Str. ..., Nr. 15, Județul ...", ... "C.N.I." – S.A., trebuie să asigure, în conformitate cu prevederile Art. 22 lit d) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu completările și modificările ulterioare, verificarea execuției corecte a lucrărilor de construcții prin diriginți de specialitate sau operatori economici de consultanță specializați, pe tot parcursul lucrărilor, autorizați conform Ordinului MDRT nr.1496/2011 pentru aprobarea procedurii de autorizare a diriginților de șantier consolidate prin Ordin 277/2012 și Ordin 3482/2013.

(...)

8. CERINȚE SPECIFICE PE CARE TREBUIE SĂ LE ÎNDEPLINEASCĂ OFERTANTUL

În cadrul activității de **asistență tehnică pentru dirigenția de șantier** vor fi îndeplinite următoarele obligații:

În perioada de pregătire a investiției:

- Verifică existența autorizației de construire, precum și îndeplinirea condițiilor legale cu privire la încadrarea în termenul de valabilitate;

- Verifică concordanța dintre prevederile autorizației de construire, certificatului de urbanism, avizelor, acordurilor și ale proiectului;

- Studiază proiectul, caietele de sarcini, tehnologiile și procedurile prevăzute pentru realizarea construcțiilor;

- Verifică existența tuturor pieselor scrise și desenate din proiect, inclusiv existența studiilor solicitate prin certificatul de urbanism sau prin avize și concordanța dintre prevederile acestora;

- Verifică respectarea reglementărilor cu privire la verificarea proiectelor de către verficatori de proiecte atestați și însușirea acestora de către expertul tehnic atestat, acolo unde este cazul;

- Verifică dacă este precizată în proiect categoria de importanță a construcției;

- Verifică existența în proiect a programelor de faze determinante;

- Verifică existența proiectului sau a procedurilor de urmărire specială a comportării în exploatare a construcțiilor, dacă aceasta va fi instituită;

- Participă la preluarea amplasamentului și a reperelor de nivelment și predarea acestora executantului, libere de orice sarcină, împreună cu personalul Beneficiarului;

- Participă, împreună cu Antreprenorul, la trasarea generală a construcției și la stabilirea bornelor de reper; Prestatorul are obligația să se asigure că bornele de reper ale construcției sunt marcate corespunzător și sunt păstrate până la data recepției la terminarea lucrărilor. La final va întocmi un raport privind finalizarea operațiunii de trasare cu bornele rezultate, pe care îl va transmite sefului echipei de Supervizori;

- Verifică existența "Planului calității" și a procedurilor/instrucțiunilor tehnice pentru lucrarea respectivă;

- Verifică existența anunțului de începerea lucrărilor la emitentul autorizației și la I.S.C.;

- Verifică existența panoului de identificare a investiției, dacă acesta corespunde prevederilor legale și dacă este amplasat la loc vizibil;

In perioada execuției lucrărilor:

Urmăresc realizarea construcției în conformitate cu prevederile autorizației de construire, ale proiectelor, caietelor de sarcini și ale reglementărilor tehnice în vigoare;

- Verifică existența documentelor de certificare a calității produselor pentru construcții, respectiv corespondența calității acestora cu prevederile cuprinse în proiecte;

- Informează prompt șeful echipei de supervizori în cazul în care constată utilizarea produselor pentru construcții fără certificate de conformitate, declarații de conformitate sau agrement tehnic. Informarea se va face, în scris, printr-un raport special, în maximum 24 de ore de la constatare.

(...)

La recepția lucrărilor

- Participă la recepția lucrărilor, asigură secretariatul recepției și întocmește actele de recepție;

- Verifică documentele de la Antreprenor în legătură cu cartea tehnică a construcției, respectiv întocmirea și completarea împreună cu Antreprenorul a cărții tehnice a construcției cu toate documentele prevăzute de reglementările legale;

- În cazul suspendării recepției la terminarea lucrărilor, dirigintele va urmări, rezolvarea remedierilor cuprinse în anexa procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor, în cel mult 90 zile de la suspendarea acesteia. În cazul în care executantul nu își respectă obligațiile contractuale, dirigintele va informa operativ Seful Echipei de Supervizori, printr-un raport special, în maxim 48 de ore de la expirarea termenului convenit pentru rezolvarea remedierilor;

- Urmărește rezolvarea problemelor constatate de comisia de recepție și transmite Sefului echipei Supervizorului, în maxim 48 de ore de la încheiere, documentele prin care se constată îndeplinirea măsurilor impuse de comisia de recepție;

- Pregatește, în vederea predării către Investitor/Beneficiarul Final, actele de recepție, documentația tehnică și economică a construcției, împreună cu cartea tehnică a construcției, după recepția de la terminarea lucrărilor.

Acordarea de asistență tehnică Beneficiarului pentru perioada de garanție

- Urmărește comportarea construcțiilor și instalațiilor în perioada de garanție. Aceasta activitate presupune și întocmirea de rapoarte trimestriale și transmiterea lor către Seful echipei de Supervizori.

- Dirigintele, în calitate de membru al echipei Supervizorului, va transmite Sefului echipei de Supervizori un raport special cu privire la defecțiunile care au apărut în perioada de garanție și pe care executantul trebuie să le remedieze pe cheltuiala sa, dacă acestea s-au datorat nerespectării clauzelor contractuale de către executant. De asemenea, în cadrul rapoartelor trimestriale menționate la punctul 2, se vor menționa și eventualele deficiențe apărute din cauza unei exploatări deficitare cum ar fi (nerespectarea programului de urmarire întocmit de proiectant, nerespectarea programelor de mentenanța al echipamentelor specificat de producatori, folosirea de personal necalificat și neagrementat pentru activitățile de mentenanță, etc).

- După executarea lucrărilor de remediere, se efectuează recepția finală a lucrărilor. Dirigintele de șantier pregatește, în vederea predării către Investitor/Beneficiarul Final, cartea tehnică a construcției după efectuarea recepției finale.

(...)

10. TERMENUL DE PRESTARE A SERVICIILOR

10.1. Prestarea serviciilor de asistență tehnică va începe de la data notificării de Beneficiar a Prestatorului, corelat cu termenele stabilite în contractul de proiectare și execuție încheiate de Beneficiar cu Antreprenorul iar finalizarea prestării serviciilor se va face la recepția finală a lucrărilor. În acest sens **pentru** estimarea duratei de timp aferentă serviciilor de asistență tehnică pentru dirigenție de șantier se vor lua în considerare următoarele etape:

Etapă pentru activitățile desfășurate pe parcursul execuției lucrărilor – 16 luni;

Etapă pentru activitățile desfasurate in perioada de garanție a lucrarilor – 36 luni.

Notă:

Durata Contractului de Proiectare și Execuție de Lucrari este de 21 de luni din care pentru proiectare sunt alocate 5 luni și pentru executia lucrarilor sunt alocate 16 luni.

Garantia lucrarilor este pe o perioada de 36 de luni (3 ani) de la semnarea Procesului Verbal de Receptie la Terminarea Lucrarilor.

Serviciile de dirigenție se vor asigura pe toată durata de execuție a lucrărilor de 16 luni, cât și pe perioada de garanție a lucrărilor de 36 luni."

(...)

12. PREZENTAREA PROPUNERII TEHNICE

Propunerea tehnică va avea următoarea structură:

12.1. Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului;

12.2. **Planul de lucru pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului;**

12.3. Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia.

(...)

12.2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor

Se vor prezenta:

- Denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate la punctul 12.1 din caietul de sarcini "Metodologie";

- Succesiunea și interrelaționarea acestor activități. Ofertanții sunt încurajați ca în planul de lucru, pentru fiecare activitate cerută, să prezinte sarcinile/subsarcinile aferente și prezentate la punctul 12.1. din caietul de sarcini. De asemenea pentru fiecare activitate/sarcină în parte se vor prezenta resursele umane alocate.

- Punctele cheie de control "jaloanele" contractului;

- **Durata activităților;**

- Planul de lucru se va realiza utilizand un software de planificare a timpului, cu evidințierea drumului critic și va corespunde cu succesiunea de activități a carei durată maximă este Durata de implementare a Contractului.

Prin documentele prezentate, ofertantul va trebui să demonstreze:

- Înțelegerea prevederilor Caietului de Sarcini;
- Abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;
- Modalitatea în care ofertantul intelege complexitatea proiectului corelat cu timpul alocat pentru prestarea serviciilor."

Din economia celor anterior redat rezultă că durata contractului de Proiectare și execuție de lucrari este de **21 de luni**, din care pentru proiectare sunt alocate **5 luni** și pentru executia lucrarilor sunt alocate **16 luni**.

Garanția lucrărilor este pe o perioada de **36 de luni** (3 ani) de la semnarea Procesului Verbal de Receptie la Terminarea Lucrărilor.

Serviciile de dirigenție se vor asigura pe toată durata de execuție a lucrărilor de **16 luni**, cât și pe perioada de garanție a lucrărilor de **36 luni**, rezultând un **total de 52 de luni**.

Se are în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare au consemnat în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 12601L/29.06.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare următoarele aspecte în secțiunea dedicată ofertei depuse de contestatoare:*

"...S.R.L.

În urma evaluării propunerii tehnice prezentate de ...S.R.L., comisia de evaluare consideră oferta ca fiind **neconforma** având în vedere că din graficul Gantt prezentat, a reieșit o durată de prestare a serviciilor de dirigenție de șantier de 57 de luni în condițiile în care în caietul de sarcini, pct. 10 intitulat Termen de prestare a serviciilor, precum și în fișa de date, capitolul II.1.4. intitulat—Informații suplimentare, s-a specificat că „Serviciile de dirigenție se vor asigura pe toata durata de execuție a lucrărilor de 16 luni, cât și pe perioada de garanție a lucrărilor de 36 luni".

Comisia de evaluare a constatat depășirea duratei de prestare a serviciilor de dirigenție de șantier cu 5 luni (oferantul alocând aceste servicii și în perioada de proiectare, aspect total eronat), astfel oferta fiind considerată neconformă.”

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ...S.R.L. se au în vedere următoarele înscrisuri depuse:

- Anexa 02 Plan de lucru, la paginile 1-214;
- Anexa 03 Diagrama Gantt, la paginile 1-28;
- Anexa 01-Propunere Tehnica_Camin UIAC și 03.1-Manualul procedurilor de supervizare Vol. I-parte narativă la paginile 1-219.

Din examinarea *Anexei 03-Diagrama Gantt* se rețin următoarele elemente avute în vedere de societatea contestatoare:

- s-a precizat: supraveghere prin diriginți de șantier: 57 de luni (08/08/22-27/05/27).

Din examinarea *Anexei 02 - Plan de lucru* se rețin următoarele elemente avute în vedere de societatea contestatoare:

- la poziția 1 s-a precizat: supraveghere prin diriginți de șantier: **57 de luni** (08/08/22-27/05/27) astfel:

Anexa 02 Plan de lucru_Camin UIACJS-semnat:

D	I	Mod activitate	Nume activitate	Durată	Început	Sfârșit
	1		Supraveghere prin Diriginti de Șantier	57 luni	L 08/08/22	J 27/05/27

- la poziția 20 s-a alocat pentru activități în perioada de execuției lucrărilor o perioadă de **16 luni** de prestare a serviciilor aferente dirigenției de șantier;

- la poziția 45 din grafic se observă că activitățile privind recepția la terminarea lucrărilor sunt cuprinse în perioada de **16 luni**, iar începând cu poziția 49, se desfășoară activități aferente dirigenției de șantier în faza de garanție pentru o perioadă de **36 luni**.

Din examinarea *Anexei 01-Propunere Tehnica* (partea narativă) se rețin următoarele elemente avute în vedere de societatea contestatoare:

- la pagina 32, pct. IV:

„0.1. **Prestarea serviciilor** (va începe de la data notificării de Beneficiar a Prestatorului, corelat cu termenele stabilite în contractul de proiectare și execuție încheiate de Beneficiar cu Antreprenorul iar finalizarea prestării serviciilor se va face la recepția finală a lucrărilor.

În acest sens pentru **estimarea duratei de timp aferentă serviciilor de asistență tehnică pentru dirigenție de șantier** se vor lua în considerare următoarele etape:

Etapă pentru activitățile desfășurate pe parcursul execuției lucrărilor - 16 luni;

Etapă pentru activitățile desfasurate în perioada de garanție a lucrărilor - 36 luni."

Așadar se constată neconcordanțe în ceea ce privește precizările contestatoarei vizavi de durata de prestare a serviciilor de asistență tehnică pentru dirigenție de șantier.

Din economia tuturor celor mai sus redade Consiliul determină că, în ce privește perioada de prestare a serviciilor de asistență tehnică și dirigenție de șantier societatea contestatoare a alocat perioadă totală de

52 luni (16 luni prestare servicii și 36 luni garanție), perioadă pe care ...S.R.L., și-a asumat-o prin documentația depusă atât prin propunerea tehnică elementele precizate în cele 3 înscrisuri, planul de lucru, graficul Gantt și propunerea tehnică- partea narativă trebuie corelate.

Totodată Consiliul apreciază că din redactarea cerinței în referire la termenul total de prestare al serviciilor, rezultă intenția achizitoarei de a pune în sarcina operatorilor economici prestarea serviciilor de asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor și în perioada de garanție a lucrărilor, iar acest aspect este de natura asumării unui termen contractual, astfel în analiza care urmează a fi realizată trebuie avut în vedere inclusiv acest aspect.

Contrar celor susținute de achizitoare, precum că *contestatoarea a încălcat prevederile exprese și limitative ale caietului de sarcini și ale fișei de date referitoare atât la durata totală maximă (de 52 de luni), cât și la defalcarea pe etape (doar execuția lucrărilor - 16 luni și garanția acestora - 36 de luni, cu excluderea, în mod clar, a oricărei activități de dirigenție de șantier în etapa de proiectare)*, dacă membrii comisiei de evaluare constată discrepanțe între 2 documente ce emană de la ace... ofertant în cadrul acele... oferte tehnice, în cazul de față referitoare la durata de prestare a serviciilor, astfel că la pagina 32 pct. IV din *01_Propunere Tehnica_Camin*, se menționează un număr de 52 luni (16 prestare a serviciilor și 36 luni perioada de garanție), iar pe graficul Gantt, este menționat un număr de 57 luni, trebuia să clarifice cu ofertanta acest aspect.

Luarea în considerare de către achizitoare doar a informațiilor din cuprinsul graficului Gantt, astfel cum a reținut în decizia de respingerea a ofertei depuse de ...S.R.L. nu este judicioasă, prin prisma faptului că ofertanta contestatoare a precizat în mod expres faptul că își asumă duratele de prestare a serviciilor astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Împrejurarea că ofertanta a consemnat faptul că *"supraveghere prin diriginți de șantier: 57 luni"* trebuie analizată și prin prisma precizărilor achizitoare din cuprinsul caietului de sarcini, vizavi de modalitatea de elaborare a formularului solicitat la pct. 12.2 - **Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor** potrivit căruia *planul de lucru se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și va corespunde cu succesiunea de activități a carei durată maximă este durata de implementare a contractului.*

Ori așa cum se menționează în caietul de sarcini, (pct. 10- Termen de prestare a serviciilor) durata contractului de proiectare și execuție este de **21 de luni** (5 luni proiectare + 16 luni execuție), la care se adaugă cele **36 de luni** aferente perioadei de garanție a lucrărilor, rezultând un total de **57 de luni** pentru implementare contractului.

Așadar faptul că ...S.R.L. a precizat durata de implementare a contractului de 57 de luni nu conduce la sancționarea ofertei ca fiind neconformă, achizitoare neputând ignora informațiile precizate de ...S.R.L. în cadrul propunerii tehnice.

Consiliul nu poate îmbrățișa abordarea achizitoare de a *nu uza de dreptul său de a solicita clarificări, întrucât oferta contestatoarei este clară prin raportare la motivul ce a determinat respingerea sa, comisia de evaluare neavând nicio neclaritate pe care să o lămurească printr-o eventuală solicitare de clarificări. În aceste condiții, orice solicitare de clarificări ar fi condus, în mod direct, la încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat” și, prin urmare, la încălcarea tratamentului egal, cu atât mai mult cu cât ofertantul câștigător oferta în conformitate cu cerințele autorității contractante, nefiind necesară nicio solicitare de clarificare.*

Teama autorității de a avantaja societatea contestatoare prin solicitarea explicării anumitor elemente neconcordanțe ale ofertei nu este fondată, întrucât ofertanților trebuie să li se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea ofertelor lor. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru nesolicitarea clarificării aspectelor reclamate.

Deficiența din propunerea tehnică a ...S.R.L. nu poate determina automat sancționarea ofertei cu respingerea, întrucât autoritatea nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni/neconcordanțe, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 134 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Sunt acceptabile modificări și completări ale propunerii tehnice constând în corectări ale viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore. Prin urmare, viciile de formă/abaterile tehnice minore în întocmirea propunerilor tehnice nu sunt sancționate cu neconformitatea ofertei.

În speță, niciunde, în activitatea derulată de membrii comisiei de evaluare, nu se explică de ce neconcordanța privind durata de prestare a serviciilor sesizată din oferta depusă de contestatoare nu ar putea fi încadrată în categoria abaterilor minore corectabile/vicii de procedură, sau că respectiv atrag sancționarea ofertantei cu respingerea acesteia.

Conform art. 134 alin. (6)-(9) din H.G nr. 395/2016:

“(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta va fi considerată admisibilă** în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu **propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din preț total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”;

iar art. 135 alin. (3) definește *viciile de formă* ca reprezentând acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, respectiv:

“Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

În lumina acestor texte, rezultă că autoritatea trebuia să determine dacă deficiența sesizată în oferta contestatoarei constituie sau nu o abatere tehnică minoră/viciu de procedură și față de care se impunea solicitarea de clarificări de la ofertanta, pentru a afla dacă acestea acceptă să o corecteze/îndrepte fără a își modifica oferta.

Se impunea ca autoritatea să manifeste un rol activ în a primi de la ofertanta contestatoare informațiile necesare în vederea stabilirii conformității/neconformității ofertei.

Achizitoarea are pârghiile necesare și poate să determine ulterior finalizării etapei de evaluarea tehnică și a corespondenței dintre propunerea financiară și cea tehnică, având în vedere că atât în formularul de ofertă, cât și în anexa la formularul de ofertă la pct. 3 este prevăzută a fi menționată durata de realizarea a serviciilor.

Așadar Consiliul determină că se impune reluarea procesului de evaluare a propunerii tehnice depuse de ...S.R.L. sub aspectul contestat, impunându-se că achizitoarea să analizeze incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6)-(9) și 135 alin (1)-(3) din H.G. nr. 395/2016.

Nu poate fi reținută poziția precum că orice modificare a propunerii tehnice inițiale conduce la sancționarea ofertei cu respingerea ca neconformă. Din cele expuse se observă că legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică să fie modificată, în măsura în care se datorează corectării unor abateri tehnice minore/vicii de procedură. În altă ordine de idei, propunerea tehnică inițială poate face obiect al modificării, atunci când modificarea este întemeiată pe corectarea unor deficiențe minore ale ei. Poziția amintită ar fi valabilă numai dacă legislația nu ar permite corectarea propunerii tehnice, or, astfel cum s-a arătat mai sus, există această posibilitate în anumite condiții.

Aceeași abordare se impune a fi avută în vedere de achizitoare și în ceea ce privește motivele identificate în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 12601L/29.06.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* și în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului procedurii, membrii comisiei de evaluare au precizat următoarele:

„În plus comisia de evaluare a constatat ca **nu au fost îndeplinite nici cerințele** precizate mai jos **pentru care ar fi fost necesar o serie de solicitări de clarificări**:

1. Privind punctarea experienței D-lui ... pentru funcția de diriginte de șantier autorizat domeniu 2; Subdomeniul 2.2, nu s-au identificat documente justificative (Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, PV de recepție calitativa/lucrări ascunse, Dispoziții de șantier, Minute de ședința, etc) din care să reiasă implicarea în minim 8 contracte având ca obiect prestarea serviciilor de dirigenție în calitate de diriginte de șantier autorizat domeniu 2; Subdomeniul 2.2 Construcții Civile, industriale și Agricole - categoria de importanță C (ordin 1496/2011), pentru obiectivele prezentate în propunerea tehnică „Documente experti-semnat” pag. 4- 35.

2. Nu s-a identificat relația juridică cu expertul ... nominalizat ca Dirigenție de șantier autorizat Domeniul 8, Subdomeniul 8.3 Instalații gaze naturale.

3. Nu s-a identificat în cadrul propunerii tehnice declarația de disponibilitate semnată de expertul

4. Nu s-au identificat în cadrul propunerii tehnice informații privind detalierea numărului de zile de muncă alocat personalului implicat în realizarea serviciilor solicitate, corelat cu activitățile cerute prin Caietul de Sarcini întrucât comisia de evaluare nu le-a identificat.

Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări având în vedere că indiferent de răspunsul la solicitarea de clarificări, caracterul neconform al ofertei subzista, raportat la graficul Gantt prezentat.”

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute și vizavi de precizările achizitoarei din punctul de vedere:

„Referitor la celelalte mențiuni cuprinse în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, achizitoarea învederează, așa cum a precizat anterior și cum a subliniat și în cadrul raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii transmise contestatoarei, acestea nu reprezintă motive de respingere a ofertei ... S.R.L.

Prin comunicarea acestor neregularități, cu toate că nu îi incumba o obligație legală în acest sens, în spiritul bunei-credințe, comisia de evaluare a dorit să vină în întâmpinarea ofertantului în vederea conștientizării celorlalte deficiențe și puncte nevralgice ale ofertei depuse.”

Așadar înainte de a decide neîndeplinirea cerințelor reclamate, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să adreseze o solicitare de clarificare vizavi de aspectele reclamate.

Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Cu alte cuvinte, în absența unei analize temeinice pe de o parte vizavi de răspunsul furnizat, iar pe de altă parte în absența solicitării unor clarificări relevante și punctuale, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertelor, ci servea exercitării dreptului ofertanților de a își demonstra cu claritate calificarea și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertelor.

Dreptul în discuție al ofertantului nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care se impunea solicitarea de clarificări.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuia să acorde ofertanților efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

Luând în considerare ansamblul considerentelor mai sus expuse în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către ...S.R.L., în contradictoriu cu ... S.A.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 12601L/29.06.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de ...S.R.L. și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 15469L/10.08.2022*, în partea care privește oferta ...S.R.L. și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... S.A. să reia procedura de atribuire, de la etapa de verificare a propunerii tehnice depuse de depusă de ...S.R.L., pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către ...S.R.L., excepție invocată de ... S.A.

Admite contestația formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... S.A., cu sediul ...

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 12601L/29.06.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de ...S.R.L. și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 15469L/10.08.2022*, în partea care privește oferta ...S.R.L. și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... S.A. să reia procedura de atribuire, de la etapa de verificare a propunerii tehnice depusă de ...S.R.L., pentru considerentele din

motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...