

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 696/26.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42881/29.08.2022, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 9783/22.08.2022, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 9776/22.08.2022, aferent lotului 4, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect, lotul 4, s-a solicitat:

„- admiterea contestației așa cum este formulată;

- anularea Raportului procedurii nr. 9776/22.08.2022 aferent lotului 4, [...] și comunicat/publicat în SEAP la data de 22.08.2022 [...];

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice depuse pentru lotul 4 și la dispunerea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei tehnice câștigătoare - cu respectarea cerințelor solicitate prin lege, prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, enunțate prin documentele procedurii mai sus menționate.”

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 9783/22.08.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 9776/22.08.2022, aferent lotului 4, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, ... precizează că, în data de 22.08.2022, a luat la cunoștință despre raportul procedurii nr. 9776/22.08.2022 și comunicarea raportului procedurii nr. 9783, care declara câștigătoare, pentru lotul 4, oferta

Contestatorul semnalează că, deși a menționat în ofertă că societatea sa, în calitate de subsidiară în România a, este singura companie autorizată pentru activitățile de verificare, întreținere, reparare și furnizare a pieselor de schimb pentru echipamentele fabricate de producător, care are personal tehnic cu traininguri efectuate la producător pentru aceste echipamente, demonstrând acest aspect cu documente depuse în ofertă, comisia de evaluare a calificat tehnic și a declarat câștigătoare, pentru lotul 4, oferta depusă de, datorită prețului mai mic ofertat.

Totodată, susține, comisia a declarat câștigătoare, pentru lotul 5 -, oferta depusă de societatea sa - pentru servicii de intervenții la aceleași aparate (intervenții ce presupun constatare, reparații, înlocuiri de piese schimb, punere în funcțiune a echipamentului).

În baza celor mai sus menționate, ... contestă decizia comisiei de evaluare, de calificare din punct de vedere tehnic a ofertei depuse de, pentru serviciile din Lotul 4, respectiv de declarare câștigătoare a acesteia, întrucât, în opinia sa, ofertantul nu poate face dovada îndeplinirii următoarelor cerințe:

A- prezentarea de documente prin care se probează/confirmă calificările educaționale și profesionale ale personalului care urmează să presteze serviciile, conform art. 179 din Legea nr. 98/2016, regăsită în caietul de sarcini,

B- reglementari obligatorii în domeniu prevăzute de art. 8, punctul 9 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 566 / 2020, ce se referă la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, și care precizează că personalul cu atribuții specifice de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire pentru fiecare grupă de dispozitive medicale solicitată la avizare, cursuri susținute de personalul tehnic al unui producător/reprezentant al unui producător;

C- documentația tehnică a aparatului, care prevede că activitățile de service pot fi efectuate doar de personal care a fost instruit de, care deține echipamentele de testare și calibrare/scule speciale - de la producător și care are acces la ultimele informații tehnice din *Service Portal* (acordat doar în cazul participării la traininguri).

Potrivit contestatorului, atribuirea a două categorii de servicii, respectiv, *Lotul 4 – revizii și Lotul 5 - intervenții la solicitare*, intervenții ce presupun constatare, reparații, înlocuiri de piese schimb, punere în funcțiune a echipamentului, pentru aceleași echipamente (....) către două companii diferite, va crea, cu certitudine, probleme în cadrul derulării contractului.

Mai semnaleză că echipamentele au un grad ridicat de risc pentru pacient și utilizator, fapt datorat specificului acestor tipuri aparate, iar, în cazul unor incidente, autoritatea contractantă nu va putea delimita dacă o astfel de situație s-a datorat reviziei sau intervenției/reparației efectuată necorespunzător de către unul sau altul dintre cei doi prestatori.

Având în vedere motivele mai sus prezentate, contestatorul apreciază că, în mod nelegal și nefondat, autoritatea contractantă a declarat conformă oferta tehnică a pentru lotul 4, solicitând admiterea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 alin. 1 , art. 8 alin. 1 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și ale art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 22088/05.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 43961/05.09.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nefondată, cu menținerea neschimbată a rezultatelor stabilite prin raportul procedurii.

În fapt, autoritatea contractantă răspunde criticilor contestatorului, arătând modalitatea de îndeplinire a cerinței de către ofertantul desemnat câștigător.

Achizitorul prezintă, în format tabelar, documentele prin care probează/confirmă calificările educaționale și profesionale ale personalului care urmează să presteze serviciile aferente contractului, pentru lotul 4, după cum urmează:

- pentru domnii, certificate emise de Asociația Națională a Centrelor de Aparatură Medicală Brașov;

- pentru domnii, scrisori de autorizare emise de producătorii pentru electrocautere;

- pentru domnul, certificate emise de Sono Scape pentru aparatură cu ultrasunete;

- declarație pe proprie răspundere că deține resurse umane pregătite corespunzător și că își asumă răspunderea pentru operațiunile ce urmează a fi efectuate, cu suportarea consecințelor conform clauzelor contractuale.

În opinia autorității contractante, contestatorul interpretează în mod subiectiv și restrictiv prevederile art. 9 alin. 8, 9 și 10 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 566/2020 referitor la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, în sensul că achizitorul ar fi trebuit să solicite și să accepte doar participanții care fac dovada experienței dobândite în urma trainingurilor efectuate la producătorul echipamentului oferat.

Susține autoritatea contractantă că, așa cum rezultă chiar din articolele invocate de către contestator, cursurile de formare profesională pot fi susținute de personal tehnic instruit în cadrul asociațiilor

profesionale în domeniul dispozitivelor medicale, în cazul de față, Asociația Națională a Centrelor de Aparatură Medicală Brașov.

Potrivit achizitorului, solicitarea contestatorului conform căreia personalul tehnic să fie instruit strict la producătorul echipamentului oferat (....) este restrictivă și abuzivă și ar genera un avantaj clar unui singur operator economic.

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la eventualele disfuncționalități ce pot apărea în cadrul derulării contractului ca urmare a atribuirii loturilor 4 și 5 către două companii diferite, autoritatea contractantă consideră că este doar o interpretare subiectivă și speculativă a acestuia, nefundamentată și fără un temei legal.

Prin urmare, contestatorul apreciază ca temeinică și legală decizia de admitere și stabilire a conformității și admisibilității propunerii tehnice a ofertantului prin îndeplinirea tuturor cerințelor din Caietul de sarcini, pentru lotul 4.

Totodată, subliniază autoritatea contractantă că, în cadrul procesului de verificare și evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a respectat întocmai principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică stabilite conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016 cât și obligațiile ce îi revin în conformitate cu dispozițiile art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 din Legea 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 718/06.09.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 44343/06.09.2022, ... formulează un *răspuns* prin care aduce următoarele amendamente cu privire la competența ANCAM de a emite certificate de instruite pentru echipamente produse de, astfel:

Conform Ordinului Ministrului Sănătății nr. 566/2020, art. 9 pct. 9 și 10, ANCAM nu poate face dovada participării la cursuri susținute de producător/reprezentant autorizat:

(8) Personalul cu atribuții specifice de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire pentru fiecare grupă de dispozitive medicale solicitată la avizare.

(9) Cursurile prevăzute la alin. (8) sunt susținute de personal tehnic instruit:

a) al unui producător/reprezentant al unui producător;

b) din cadrul asociațiilor profesionale în domeniul dispozitivelor medicale; sau

c) al operatorilor economici avizați de către ANMDMR, în cazul în care aceștia au în obiectul de activitate desfășurarea cursurilor de instruire.

(10) Pentru a putea susține cursurile prevăzute la alin. (8), personalul menționat la alin. (9) lit. b) și c) trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire susținute de către producător/reprezentantul unui producător, pentru fiecare grupă de dispozitive medicale pentru care susține aceste cursuri.

Totodată, reiterează contestatorul, ... este singura societate din România care are personal tehnic cu traininguri efectuate la producător pentru aceste echipamente.

.... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1950/30.08.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor primite, a fost întocmit raportul procedurii nr. 9776/22.08.2022 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și ofertele admisibile și cele desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de desemnare câștigătoare, pentru *lotul 4* –, a societății, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul reclamă caracterul conform al ofertei, în opinia sa, acest ofertant nefiind în măsură să facă dovada îndeplinirii:

A- cerinței caietului de sarcini, conform cu care În vederea elaborării ofertei, se solicită următoarele: Prezentarea de documente prin care ofertantul probează/confirmă calificările educaționale și profesionale ale personalului care urmează să presteze serviciile aferente contractului, conform ar. 179, lit. g) din Legea nr. 98/2016;

B- reglementărilor obligatorii în domeniu, în speță, dispozițiile art. 9 alin. (8) din Ordinul MS nr. 566/2020;

C- documentației tehnice a aparatului, potrivit căreia activitățile de service pot fi efectuate doar de personal instruit de producătorul aparatului, deține echipamente de testare și calibrare/scule speciale – de la producător și are acces la ultimele informații tehnice din Service Portal, acordat doar în cazul participării la traininguri.

Cu titlu preliminar, față de criticile privind modul în care au fost stabilite loturile în cadrul procedurii, în principal, componența loturilor 4

și 5, Consiliul reține caracterul tardiv al aspectelor indicate prin contestație, raportat la termenele statuate de art. 8 din Legea nr. 101/2016 și la momentul la care motivele de nelegalitate invocate au fost cunoscute, respectiv publicarea în SEAP a anunțului de participare aferent procedurii.

În ceea ce privește restul susținerilor contestatorului, respectiv îndeplinirea cerinței caietului de sarcini. Prezentarea de documente prin care ofertantul probează/confirmă calificările educaționale și profesionale ale personalului care urmează să presteze serviciile aferente contractului, conform art. 179, lit. g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul observă că niciunde în cuprinsul acesteia sau în restul documentației de atribuire nu a fost stabilită obligația prezentării unor dovezi în sensul că personalul care urmează să presteze serviciile aferente contractului a fost instruit exclusiv de producătorul echipamentului, a cărui revizie formează obiectul lotului 4, contestat, sau de un reprezentant al acestuia să presteze respectivele servicii.

Astfel fiind, Consiliul nu poate reține că ofertanții aveau vreo obligație în sensul indicat de contestator.

În acest context, criticile contestatorului vor fi analizate având în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 154 din Legea nr. 98/2016, conform căroră „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*”;

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care „*Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, (...)*”;

- art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

Din economia acestor dispoziții legale rezultă, pe de o parte, obligația autorității contractante de a include în documentația de atribuire orice cerință considerată necesar a fi îndeplinită de ofertanți pentru a asigura executarea corespunzătoare a contractului, iar, pe de altă parte, obligația ofertanților de a face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor explicit impuse.

În speța de față, situația întâlnită este aceea a reclamării de către contestator a neîndeplinirii de către ofertantul câștigător a unor cerințe care nu apar explicit impuse prin documentația de atribuire, situație premisă care nu poate justifica, în opinia Consiliului, respingerea ofertei criticate.

Dacă aprecia documentația de atribuire ca nelegal întocmită, contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației, demers în lipsa căruia cele stabilite în documentație și-au consolidat forța obligatorie în forma elaborată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, ele nu pot fi nesocotite nici de autoritatea contractantă, care era abilitată să verifice doar îndeplinirea acelor cerințe pe care a înțeles să le impună, iar nu a unora străine de aceasta, așa cum dorește contestatorul, și nici de Consiliu, în verificările întreprinse în soluționarea contestației.

Chiar în cuprinsul fișei de date a achiziției, la cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit condiția ca:

1. Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel incat aceasta sa respecte in totalitate cerintele prevazute in Caietul de sarcini, in documentatia tehnico-economica elaborata, precum si in raspunsurile la eventualele solicitari la clarificari

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura împotriva:

*„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**”*

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Astfel, prezentarea în ofertă a dovezilor/probelor la care face referire contestatorul, nefiind impusă în mod clar, precis și neechivoc, nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței.

Pentru a putea fi opozabilă ofertanților era necesar ca cerințele prezentării documentelor indicate de contestator să fie materializate

expres în documentația de atribuire, ceea ce nu se întâlnește în speța de față.

Nu prezintă relevanță nici împrejurarea că societatea contestatorului deține documentele care, în opinia acestuia, ar fi trebuit deținute și de ofertantul câștigător pentru îndeplinirea contractului, obligația ofertanților fiind aceea de a prezenta ofertele cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, cerințe în raport cu care există și obligația de verificare impusă în sarcina autorității contractante.

În acest context, nici susținerile contestatorului privind recomandările producătorului din cuprinsul documentației tehnice a produsului, nu pot fi reținute, câtă vreme cele indicate la pct. C din contestație nu au suport în documentația de atribuire, nefiind solicitate de autoritatea contractantă.

Consiliul nu contestă recomandările producătorului echipamentelor, însă în discuție se află îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, singurele supuse verificării și a căror neîndeplinire îndreptățește autoritatea contractantă a aplica sancțiunea respingerii ofertei, conform art. 137 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În legătură cu respectarea dispozițiilor art. 9 alin. (8), (9) și (10) din Ordinul MS nr. 566/2020, Consiliul reține conținutul acestora, după cum urmează:

(8) Personalul cu atribuții specifice de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire pentru fiecare grupă de dispozitive medicale solicitată la avizare.

(9) Cursurile prevăzute la alin. (8) sunt susținute de personal tehnic instruit:

- a) al unui producător/reprezentant al unui producător;
- b) din cadrul asociațiilor profesionale în domeniul dispozitivelor medicale; sau
- c) al operatorilor economici avizați de către ANMDMR, în cazul în care aceștia au în obiectul de activitate desfășurarea cursurilor de instruire.

(10) Pentru a putea susține cursurile prevăzute la alin. (8), personalul menționat la alin. (9) lit. b) și c) trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire susținute de către producător/reprezentantul unui producător, pentru fiecare grupă de dispozitive medicale pentru care susține aceste cursuri.

Față de criticile în analiză, autoritatea contractantă se apără arătând, pe de o parte, că solicitarea contestatorului ca personalul tehnic să fie instruit strict la producătorul echipamentului, este restrictivă și abuzivă, iar, pe de altă parte, că ofertantul desemnat câștigătorul lotului 4 a prezentat în propunerea sa tehnică:

- certificatul emis de Asociația Națională a Centrelor de Aparatură Medicală Brașov, pentru dl. - curs service electrocautere

- scrisoarea de autorizare emisă de, în calitate de distribuitor al mai multor unități de electrochirurgie, pentru dl. - de participare la cursul pentru instalare, vânzare și service unități electrochirurgie (electrocautere)

- scrisoarea de autorizare emisă de, producător de unități de electrochirurgie, conform căreia dl. au participat la cursul de instruire pentru vânzare și service unități electrochirurgie (electrocautere).

În replică la această apărare a autorității, contestatorul răspunde subliniind faptul că societatea sa este singura din România care are personal tehnic cu traininguri efectuate la producător pentru aceste echipamente.

Examinând susținerile ambelor părți litigante prin prisma prevederilor legale citate mai sus, Consiliul constată că legiuitorul a impus ca respectivele cursuri de instruire să fie susținute nu doar de un producător, ci și prin intermediul celorlalte forme expres prevăzute cu mențiunea că, pentru a putea susține cursurile, personalul de la lit. b) și c) al alin. (9) al temeiului legal invocat mai sus, trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire susținute de producător/reprezentantul unui producător, **pentru fiecare grupă de dispozitive medicale** pentru care susține aceste cursuri.

Așadar, condiția legală este participarea la un curs pentru fiecare grupă de dispozitive medicale, fără niciun fel de mențiune cu privire la producătorul echipamentului/aparatului pe care urmează să se intervină.

Prin urmare, sub acest aspect, Consiliul reține temeinicia apărărilor autorității contractante, fiind excesivă și restrictivă interpretarea contestatorului în sensul că ar trebui primite doar societăți care fac dovada că dețin personal instruit doar de producătorul echipamentului

Plecând de la afirmațiile contestatorului cum că societatea sa este singura din România care are personal tehnic cu traininguri efectuate la producător pentru aceste echipamente, ipoteza indicată de acesta ar conduce la crearea unui avantaj evident în favoarea sa, contrar principiului tratamentului egal de care trebuie să se țină cont la atribuirea contractului, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Mai mult, o asemenea situație ar lipsi de conținut chiar și aplicarea unei proceduri competitive de atribuire a contractului, cum este cea de față, dacă s-ar aprecia că doar un singur operator economic ar fi apt să presteze serviciile supuse achiziției.

În concluzie, potrivit regulilor de desfășurare a procedurii, obligatoriu de respectat atât de participanți, cât și de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor, dar și CNSC în analizarea temeiniciei criticilor cu a căror soluționare a fost investit, ofertanților nu le-a fost impusă prezentarea de personal instruit exclusiv de producătorul echipamentului a cărei revizie anuală formează obiectul lotului 4, contestat, așa cum reclamă contestatorul, drept care se reține caracterul nefondat al contestației.

Analiza actului atacat a fost realizată cu respectarea principiului disponibilității care guvernează procedura administrativ-jurisdicțională din fața Consiliului [potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016],

obiectul și limitele procesului fiind stabilite prin cererile și apărările părților [conform art. 9 alin. (2) din Codul de procedură civilă].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.