

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 11.07.2023

I. Prin contestația cu nr. 175/07.06.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 30360/07.06.2023 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal administrator prin ..., în calitate de lider al/..., împotriva deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 2927/31.05.2023 și a raportului proceduri nr. 2918/30.05.2023, de respingere a ofertei sale, depusă în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, prin procedură simplificată, derulată online, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „*Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul proiectului «EXTINDERE REȚEA DE APĂ ȘI CANALIZARE ÎN ... ȘI ÎNFIINȚARE REȚEA DE APĂ ȘI CANALIZARE ÎN LOC. ..., ..., ...»*”, cod CPV 45231300-8 Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. .../28.11.2022), s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2927/31.05.2023;
- anularea raportului procedurii nr. 2918/30.05.2023 și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... în calitate de lider al ... - ... a fost declarată neconformă;
- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire;
- constatarea conformității ofertei depuse de ... în calitate de lider al ... - ..., inclusiv a răspunsului nr. 152/19.05.2023 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 2635/16.05.2023, cu consecința adoptării de măsuri suplimentare în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire;
- constatarea inadmisibilității și neconformității ofertei depuse de ... - ... cu consecința adoptării de măsuri suplimentare în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele acceptabile și conforme prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut la cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date, respectiv prețul cel mai scăzut.

Prin cererea de intervenție cu nr. 1181/19.06.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 33030/20.06.2023, formulată de către ..., contestatoare în dosarul nr. ..., reprezentată convențional prin SCPA ..., cu sediul procesual ales în ..., a solicitat: admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și menținerea rezultatului de respingere a ofertei contestatoarei; respingerea contestației formulată de ... privind oferta ..., ca fiind: (i) nefondată, în ceea ce privește critica aferentă cerinței privind certificatele de manager; (ii) tardivă, prin prisma criticilor dezvoltate în secțiunea IV, critici aduse modului de evaluare a ofertei depuse de ...; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu.

II. Prin contestația nr. 1099/07.06.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 30540/08.06.2023 (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor la ... din ... - având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ... - administrator, în calitate de lider al/ ... împotriva raportului procedurii nr. 2918/30.05.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2926/31.05.2023, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii înregistrată cu nr. 2926/31.05.2023, respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele-verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, în parte ce privește declararea ofertei contestatoarei ca neconformă;

- anularea raportului procedurii;

- anularea comunicării privind anularea procedurii, anularea deciziei autorității contractante prin care s-a dispus anularea procedurii, a înscrisurilor care au stat la baza emiterii acestora și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de contestatoare pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție cu nr. 186/16.06.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 32551/16.06.2022, formulată de către ..., contestatoare în dosarul nr. ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub

nr. ..., cod fiscal RO ..., reprezentată prin Administrator ..., în calitate de lider al/..., s-au solicitat următoarele: încuviințarea în principiu a cererii de intervenție; respingerea contestației formulată de/..., ca nefondată; respingerea solicitării contestatoarei privind anularea raportului procedurii nr. 2918/30.05.2023, în ceea ce privește oferta depusă de și ... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2926/31.05.2023; menținerea măsurilor, deciziilor, precum și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în legătură cu oferta depusă de -

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzelor de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația cu nr. 175/07.06.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 30360/07.06.2023, (dosar nr. ...), ... prezintă argumente care justifică anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, menționând că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2927/31.05.2023 i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 actualizată, deoarece, în opinia autorității contractante, ar fi prezentat răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări ale acesteia. În realitate însă, declararea ofertei sale ca neconformă s-a făcut cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, precum și a prevederilor și cerințelor menționate în documentația de atribuire.

Societatea ... precizează că prin adresa nr. 2635/ 16.05.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări în legătură cu propunerea tehnică depusă. Contestatoarea învederează că la această solicitare, a transmis prin adresa nr. 152/19.05.2023, răspunsul său în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu legislația achizițiilor publice în vigoare, dovedindu-și conformitatea și acceptabilitatea propunerii tehnice, neexistând niciun motiv de declarare a o ofertei sale, ca fiind neconformă.

Preliminar, subliniază caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, atât pentru ofertant care, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 trebuie să întocmească oferta cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli și cerințe din documentația de atribuire.

II.1 Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia ... nu a făcut „dovada deținerii șefilor de șantier”, așa cum a fost solicitat în documentație de atribuire, contestatoarea precizează următoarele:

Cu privire la acest aspect, la pct. 1 din cadrul adresei nr. 2635/16.05.2023, comisia de evaluare i-a solicitat următoarele:

1. Vă rugăm să clarificați respectarea cerinței conform căreia: „Suplimentar față de personalul solicitat mai sus, se va face dovada definirii următorului personal: Șefi de șantier” având în vedere că ați prezentat și nominalizat un singur Șef de șantier - nominalizat în persoana domnului Ing.

Contestatoarea precizează că în cadrul adresei sale nr. 152/19.05.2023, la pct. nr. 1, a prezentat răspunsul său la această solicitare raportat la prevederile documentației de atribuire, justificând faptul că în cadrul ofertei sale a prezentat 1 șef de șantier, având în vedere că, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se precizează că operatorii economici trebuie să prezinte minim 2 șefi de șantier, în fișa de date la pct.B.1.b).2. din cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat:

„2. Șefi de șantier - responsabili cu organizarea, coordonarea și controlul activităților desfășurate pe șantier, respectarea tehnologiilor de execuție și a instrucțiunilor privind exploatarea și întreținerea mijloacelor și uneltelor de producție, fiind responsabili de corecta și buna utilizare a tuturor utilajelor de pe șantier. Persoana desemnată trebuie să fie absolvent de studii superioare, cu diplomă de licență sau echivalent, în domeniul construcțiilor, specialitatea construcții hidrotehnice/rețele edilitare/instalații în construcții.

Pentru șeful de șantier se vor prezenta:

- declarație de disponibilitate/contract de muncă/contract de prestări servicii, după caz;
- CV format Europass;
- diplomă de studii;
- Certificatul de absolvire ca manager de proiect;
- minimum două recomandări din care să rezulte participarea ca șef de șantier în minim 2 contracte de execuție lucrări având ca obiect rețele edilitare, de la beneficiarii finali ai investițiilor;

Contestatoarea menționează că aceeași cerință este formulată și în caietul de sarcini, respectiv la cap. 3 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct.B.1.b).2, subliniind că, autoritatea contractantă face referire în al doilea alineat aferent șefului de șantier la „Persoana desemnată trebuie să fie absolvent de studii superioare”, precum și „Pentru șeful de șantier se vor prezenta”, ceea ce înseamnă că este necesară prezentarea unui singur șef de șantier, astfel că, în cadrul ofertei sale, a nominalizat un singur șef de șantier (în persoana dlui ...).

În opinia sa, în situația în care ar fi dorit ca ofertanții să nominalizeze mai mulți șefi de șantier (minim 2), autoritatea

contractantă avea obligația să menționeze, în mod clar acest lucru, așa cum a procedat în cadrul cerinței pentru personalul tehnic de specialitate responsabil tehnic cu sudura, astfel: „6. *Personal tehnic de specialitate responsabil tehnic cu sudura – min. 1 persoană*”.

Societatea ... susține că la întocmirea ofertei a luat în considerare ca documentația de atribuire este completă, corectă și explicită, conform prevederilor legislației în vigoare, și anume: art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016; art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, iar comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele raportându-se strict la cerințele proprii documentației de atribuire.

Societatea ... precizează că lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri se desfășoară pe suprafața unui singur UAT, pentru care s-a eliberat o singură autorizație de construire. Ca atare este un singur șantier cu mai multe puncte de lucru pe suprafața administrativă a unui UAT, iar, potrivit prevederilor Legii nr. 10/1995 cu privire la Calitatea în Construcții, coroborate cu prevederile Ordinului nr. 1369/2014 cu privire la Organizarea lucrărilor, pentru o astfel de lucrare este responsabil un singur șef de șantier, care acționează conform legislației în vigoare și a fișei postului. De asemenea, conform definiției șefului de șantier potrivit art. 4 lit. e) din Hotărârea de Guvern nr. 300/02.03.2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile se face referire la o singură persoană desemnată să conducă realizarea lucrărilor pe șantier, astfel: „e) șef de șantier - persoana fizică desemnată de către antreprenor să conducă realizarea lucrărilor pe șantier și să urmărească realizarea acestora conform proiectului”.

În concluzie, contestatoarea consideră că nu avea nicio obligație legală de a nominaliza două sau mai multe persoane pentru funcția de șantier, având în vedere că nici în documentația de atribuire nu s-a solicitat această cerință, iar legislația aplicabilă în vigoare prevede nominalizarea unei singure persoane pentru funcția de șef de șantier, care să conducă realizarea tuturor lucrărilor de pe șantier.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... solicită CNSC să constate că a întocmit propunerea tehnică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și să rețină caracterul nefondat al criticilor comisiei de evaluare potrivit cărora societatea sa nu a prezentat mai mulți șefi de șantier.

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia pentru domnul Ing. ..., nominalizat în cuprinsul propunerii tehnice ca Specialist în managementul deșeurilor nu s-a prezentat „*documentele solicitate la Cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, cât și prin caietul de sarcini nr. 6839 din 16.11.2022, astfel că nu ați făcut dovada îndeplinirii cerinței*”, contestatoarea prezintă apărări, raportat la solicitarea de clarificări și răspunsul său, precum și la modul în care a fost formulată cerința în fișa de date pe acest aspect.

În opinia sa, a întocmit propunerea tehnică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și să rețină caracterul nefondat al criticilor comisiei de evaluare potrivit cărora oferta sa nu a îndeplinit cerințele referitoare la specialistul în managementul deșeurilor.

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la „Sudori autorizați în polietilenă - pentru executarea lucrărilor de sudură a conductelor din PEHD/PEID”, contestatoarea prezintă argumentele sale în justificarea îndeplinirii acestei cerințe, raportat la informațiile pe care le-a prezentat ca urmare a solicitării de clarificări față de modul în care se este formulată această cerință în documentația de atribuire.

Având în vedere cele apărările sale, societatea ... solicită CNSC să constate că societatea sa a întocmit propunerea tehnică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și să rețină caracterul nefondat al criticilor comisiei de evaluare, potrivit cărora contestatoarea nu a îndeplinit cerințele referitoare la sudorii autorizați în polietilenă.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia pentru dl. ... nu a prezentat nici Declarație de disponibilitate și nici documente doveditoare care să ateste că la data depunerii ofertelor putea dispune de persoana respectivă, contestatoarea susține că documentele depuse de societatea sa în cadrul propunerii tehnice pentru Dl. ... sunt suficiente și prevăzute de legislația în vigoare pentru a demonstra accesul contestatoarei la serviciile Responsabilului Tehnic cu Execuția în domeniul 7.1. Construcții pentru îmbunătățiri funciare - Dl. De asemenea, contestatoarea opinează că explicațiile furnizate de societatea sa în cadrul răspunsului la pct. 5 din cadrul adresei nr. 152/19.05.2023 sunt conforme cu solicitările documentației de atribuire și cu prevederile legislației în vigoare.

În opinia sa, interpretarea legislației privind achizițiile publice de către comisia de evaluare a fost eronată, nelegală și excesivă. Aceasta nu și-a îndeplinit obligația de a evalua oferta contestatoarei în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și cu propriile reguli și cerințe cuprinse în documentația de atribuire, drept pentru care respingerea ofertei ... este excesivă, nelegală și contravine principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

În continuare, societatea ... prezintă argumente care justifică menținerea deciziei de desemnare a ofertei depusă de ... și ... ca fiind neconformă.

În concluzie, raportat la informațiile/criticile sale, contestatoarea solicită CNSC ca, în urma analizării informațiilor și documentelor prezentate, să constate neconformitatea ofertei depusă de ... și În justificarea observațiilor asupra ofertei criticate, societate contestatoare prezintă argumentele sale, solicitând CNSC să constate neconformitatea ofertei prezentate de ... și

Prin adresa nr. 175/07.06.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 31299/12.06.2023, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 209204467/1 din 02.06.2023, în valoare de 88.000,00 lei, document emis de CEC BANK - Sucursala Arad.

Prin adresa cu nr. 1181/19.06.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 33030/20.06.2023, ..., în calitate de lider al ... /... a transmis cererea de intervenție la contestația formulată de către ..., solicitând cele redacte în partea introductivă.

În conținutul cererii sale de intervenție, societatea ... detaliază motivele pentru care solicită respingerea contestației depusă de către societatea ..., ca nefondată.

Prin adresa nr. 3191/16.06.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 34271/26.06.2023, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către societatea ..., care face obiectul cauzei din dosarul nr. ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că a procedat la evaluarea ofertei prezentate de ..., constatându-se următoarele:

1. La pag. 10 din fișa de date a achiziției, cât și la pag. 17 din caietul de sarcini, s-a solicitat:

2. *Șefi de șantier - responsabili cu organizarea, coordonarea, și controlul activităților desfășurate pe șantier, respectarea tehnologiilor de execuție și a instrucțiunilor privind exploatarea și întreținerea mijloacelor și uneltelor de producție, fiind responsabili de corecta și buna utilizare a tuturor utilajelor de pe șantier.*

Persoana desemnată trebuie să fie absolvent de studii superioare, cu diplomă de licență sau echivalent, în domeniul construcției, specialitatea construcții hidrotehnice/rețele edilitare/instalații în construcții.

Pentru șeful de șantier se vor prezenta

- declarație de disponibilitate/contract de muncă/contract de prestări servicii, după caz;

- CV format Europass;

- diplomă de studii;

- Certificatul de absolvire ca manager de proiect;

- minimum două recomandări din care să rezulte participarea ca șef de șantier în minim 2 contracte de execuție lucrări având ca obiect rețele edilitare, de la beneficiarii finali ai investițiilor

... susține că ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice transmise în SEAP următoarele:

Șef de șantier - Ing. ...;

Pentru șeful de șantier desemnat, au fost prezentate următoarele documente:

- Contract de prestări servicii nr. 797/02.12.2022 - între SC ... și PFA ... - efectuare servicii de șef șantier - durata 5 ani de la 02.12.2022 până la 01.12.2027 - pag. 200-201;

- Declarație de disponibilitate din 05.12.2022 - pag. 202;
- CV - pag. 203-205;
- Diplomă de licență - inginer - emisă de Institutul Politehnic „Traian Vuia” Timișoara - Facultatea de Construcții - profilul: Construcții - specializarea: Instalații pentru construcții - nr. 31987/03.07.1987 - pag. 206;
- Certificat de absolvire nr. 1384/20.07.2015 - Manager de proiect - emis de MMFPSPV - Ministerul Educației Naționale - ... - pag.207;
- Scrisoare de Recomandare nr. 9866/19.02.2010 - emisă de Primăria Municipiului Arad - Șef de șantier - proiect: „Utilități zona Industrială Zădăreni – Arad” - pag. 208;
- Scrisoare de Recomandare nr. 22258/20.04.2010 - emisă de Primăria Municipiului Arad - Șef de șantier - proiect: „Reabilitarea zonelor urbane cu deficiențe majore ale rețelei de canalizare în municipiul Arad - zona GAI” - pag. 209;

... a constatat faptul că ofertantul a prezentat doar 1 (un) șef de șantier, nerespectând cerința care specifica: „Suplimentar față de personalul solicitat mai sus, se va face dovada deținerii următorului personal: Șefi de șantier” - cerința care prevede șefi de șantier (minim 2), nu șef de șantier (o persoană);

În cele ce urmează, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 2635/16.05.2023, a solicitat ... clarificări, redând conținutul acesteia.

... arată că ... a prezentat răspunsul său în SEAP în data de 19.05.2023 ora 10:23, înregistrat cu nr. 152/19.05.2023, redând conținutul acestuia, precizând că a realizat analizare propunerii tehnice, inclusive cea a ofertantului ... SC ... - lider cu SC ..., conform cerințelor, prin necesitatea numirii a Șefi de șantier (adică minim 2 - șefi nu șef), procedura fiind contestată inclusiv pe acest aspect al lipsei unui document pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare a celor 2 șefi de șantier, chiar dacă după cum afirmă ofertantul ... SC ... Arad - lider cu SC ...Arad în răspunsul său, ar fi o greșeală de interpretare și că: *„Faptul că în documentația de atribuire la poziția respectivă se întrebuințează pluralul doar într-un singur loc, iar în celelalte locuri se întrebuințează singularul fără a se menționa minim două persoane, este doar o greșeală gramaticală, ce nu poate fi transpusă într-o cerință obligatorie”* tot greșeală putea fi interpretată și solicitarea de Certificat de manager de proiect - șefilor de șantier, pe considerentul că a fost prezentat și manager de proiect pe poziție distinctă față de șefi de șantier, ori în aplicarea principiilor ce stau la baza procedurilor de achiziție publică, în special al principiului tratamentului egal, analiza propunerii tehnice și a răspunsului ofertantului ... SC ... Arad - lider cu SC ...Arad, trebuie făcută sub aceleași principii și aspecte de evaluare, ca și al celui alt ofertant. Ori, chiar solicitările de clarificări cerute de către Comisia de evaluare prin adresa nr. 2634/16.05.2023 - către ... SC ... - lider cu SC ..., se referă la depunerea de documente - Certificate de

manager de proiect pentru cei 2 șefi de șantier nominalizați Ing. ... Gabriel și Ing. ... Daniel.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că la pag. 10 din fișa de date a achiziției, cât și la pag. 17-18 din caietul de sarcini, s-a solicitat:

Suplimentar față de personalul solicitat mai sus, se va face dovada deținerii următorului personal:

3. Specialist în managementul deșeurilor - prezentarea deciziei de numire în cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publică/orice alt document care să ateste prestarea serviciilor în beneficiul operatorului economic) - va planifica activitățile de protecție a mediului și va coordona implementarea sistemului de management de mediu.

Persoana desemnată trebuie să fie absolvent de studii superioare, cu diplomă de licență sau echivalent și va face dovada atestării profesionale prin prezentarea Certificatului de specialist în managementul deșeurilor

În continuare autoritatea contractantă prezintă argumentele sale care să combată celelalte critici ale contestatoarei pe celelalte aspecte.

Prin adresa nr. 197/26.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 34209/26.06.2023, societatea ... a înaintat note scrise referitoare la punctul de vedere nr. 319/16.06.2023 formulat de ..., solicitând CNSC să constate tardivitatea formulării și transmiterii acestui punct de vedere, raportat la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, precizează că a transmis contestația sa, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă în data de 07.06.2023, în conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) din Legea nr.101/2016 și raportat la termenul prevăzut la art. 18 alin.(1) din același act normativ, autoritatea contractantă avea obligația de a transmite punctul său de vedere atât Consiliului cât și contestatoarei până la data de 12.06.2023 inclusiv.

În aceeași ordine de idei, ... susține că a primit punctul de vedere nr. 3191/16.06.2023 formulat de ... prin e-mail în dată de 23.06.2023, deci cu mult în afară termenului art. 18 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

Astfel, având în vedere cele prezentate mai sus, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în ceea ce privește obligația de a depune punctul său de vedere, drept pentru care contestatoarea solicită CNSC aplicarea prevederilor art. 5 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv decăderea autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în cadrul acestui dosar.

Prin adresa nr. 196/26.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 34210/26.06.2023, societatea ... a înaintat note scrise referitoare la cererea de intervenție nr. 1181/19.06.2023 formulată de către societatea

Referitor la motivele intervenientei pentru care solicită respingerea contestației ... cu privire la conformitatea ofertei ..., contestatoarea prezintă justificările sale care să combată afirmațiile societății

Față de argumentele sale, societatea ... solicită CNSC ca, în urma analizării informațiilor și documentelor prezentate în cadrul contestației sale, să constate neconformitatea ofertei depuse de către ... și

Referitor la afirmațiile intervenientei în legătură cu tardivitatea criticilor formulate de ... la pct. VI din contestație, ... învederează următoarele:

Referitor la pct.2.1. din cererea de intervenție și la afirmațiile ... în legătură cu tardivitatea criticilor dezvoltate de ... la pct. VI din contestație, ... solicită CNSC să le respingă.

În primul rând, în legătură cu afirmațiile intervenientei potrivit cărora criticile ... formulate la pct. VI din contestație sunt tardive, având în vedere că societatea sa a luat la cunoștință despre acestea încă de la data comunicării raportului procedurii nr. 667/ 02.02.2023, contestatoarea solicită CNSC să rețină că la acea dată ... nu avea vreun interes care să justifice depunerea contestației împotriva ofertei depuse de ..., având în vedere că:

- oferta ... a fost respinsă că inacceptabilă;
- oferta depusă de ... a fost respinsă că neconformă.

Doar în situația în care și oferta depusă de ... ar fi fost declarată acceptabilă și conformă, ... ar fi avut un interes în a formula contestație împotriva ofertei sale.

Ori, în situația în care oferta ... a fost respinsă că inacceptabilă, iar oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă este evidentă existența interesului doar în formularea unei contestații împotriva deciziei prin care oferta ... a fost respinsă, în timp ce, în ceea ce privește formularea unei contestații împotriva deciziei prin care oferta ... a fost respinsă că neconformă este evidentă lipsa de interes a ... de a promova o contestație împotriva acestei oferte.

Astfel, ... solicită CNSC să rețină că intervenienta omite să rețină că, pentru a putea depune o contestație, o persoană care se consideră vătămată trebuie să aibă un interes legitim.

Verificând astfel interesul ... de a depune contestație la dată de 13.02.2022 împotriva deciziei prin care oferta ... a fost respinsă ca neconformă, se poate constata că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ;
- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;
- art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Ori, la dată respectivă, respingerea ofertei depuse de ... ca neconformă nu îi producea nici un prejudiciu societății ..., fiind evidentă lipsa de interes în promovarea unei contestații împotriva ofertei acesteia. Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici Codul de Procedură Civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale.

În opinia sa, depunerea de către societatea sa a unei contestații la data de 13.02.2022 împotriva deciziei prin care oferta ... a fost respinsă ca neconformă nu ar fi fost justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

În consecință, având în vedere că, la dată de 02.02.2022 (dată emiterii raportului procedurii nr. 667/02.02.2023), oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă și oferta depusă de ... a fost respinsă că neconformă, ... solicită CNSC să constate că la dată de 13.02.2023. societatea sa nu justifica un interes legitim, născut și actual în contestarea modului de evaluare a ofertei ..., respectiv a deciziei de respingere a ofertei acesteia.

În concluzie, având în vedere argumentele sale, societatea ... solicită CNSC să rețină că demersul său cu privire la aspectele prezentate la pct. VI din contestație nu este tardiv, ci din contră este actual și prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze aceste aspecte cu consecințele de rigoare, conform dispozițiilor Deciziei nr. 66 din 1 octombrie emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

De asemenea, ... solicită CNSC să rețină ca neaplicabile spețele invocate de intervenientă la punctul 2.2 din cererea de intervenție, acestea fiind anulate de Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție și să respingă apărările intervenientei.

Referitor la obligarea societății ... la plata cheltuielilor de judecate ale intervenientei, contestatoarea solicită respingerea acestei cereri, prezentând argumente în acest sens.

Prin contestația cu nr. 1099/07.06.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 30540/08.06.2023, (dosar nr. ...), ..., în calitate de lider al/..., critică rezultatul procedurii de atribuire, astfel cum este acesta consemnat în raportul procedurii nr. 2918/30.05.2023 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 2926/31.05.2023, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică antementionată, solicitând Consiliului cele redactate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 2926/31.05.2023 i-a fost comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) și a art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și că, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 212 din Legea nr. 98/2016, fiind consemnat faptul că, în cadrul procedurii nu ar fi fost depuse oferte admisibile.

În cele ce urmează, societatea ... arată motivele de fapt și de drept pentru care solicită admiterea contestației sale și respingerea motivelor pe care autoritatea contractantă le-a menționat în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care au determinat neconformitatea ofertei sale.

În susținerea nelegalității și netemeinicii actelor emise de autoritatea contractantă, a căror anulare o solicită, contestatoarea arată că, decizia de respingere a ofertei sale este întemeiată pe o eronată interpretare și aplicare a dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

... amintește că, potrivit prevederilor legale, autoritățile contractante pot aplica în cadrul procedurilor de atribuire doar criterii de calificare referitoare la motivele de excludere și la capacitatea ofertantului, astfel cum prevăd dispozițiile: art. 163 și art. 181 din Legea nr. 98/2016.

Societatea ... susține că, caracterul vădit eronat și nelegal al procesului de evaluare realizat de comisia de evaluare ulterior deciziei CNSC nr. ... din data de ..., rămasă definitivă prin Hotărârea nr. ... din data de 18.04.2023 reiese inclusiv din faptul că, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire, a fost reținut că oferta contestatoarei a fost respinsă în considerarea faptului că, prin răspunsul prezentat, a completat propunerea tehnică prin prezentarea certificatelor de manager de proiect, documente ce nu au fost prezentate în propunerea tehnică depusă inițial în SEAP. Ori, așa cum reiese din Decizia CNSC pronunțată anterior, Consiliul a reținut că certificatele în discuție au fost prezentate de ... prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 306/18.01.2023, însă, într-o formă ilizibilă.

În opinia sa, respingerea ofertei sale, pentru motivul detaliat anterior, este una nelegală și disproporționată, din perspectiva faptului că, Certificatele de absolvire cu seria MET nr. 001 și seria MET nr. 002, atestă faptul că, ..., respectiv ..., nominalizați pentru funcția de șef proiect, au participat la cursurile de instruire internă „Manager Proiect”, cu durata de 40 ore, organizate de ... în perioada 16.11.2022-20.11.2022, respectiv cu mult înainte de data limită de depunere a ofertelor - în speță 20.12.2022. Astfel fiind, se constată că, persoanele indicate în cuprinsul ofertei, până la data limită de depunere a ofertelor, au efectuat cursuri de instruire internă „manager de proiect”, conform prevederilor HG nr. 1425/2006, și, ulterior, le-au fost eliberate certificatele de absolvire.

Prin adresa nr. 686/12.06.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 31689/13.06.2023, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 209224531/1 din 12.06.2023, în valoare de 88.000,00 lei, document emis de CEC BANK - Sucursala Oradea.

Prin adresa cu nr. 186/16.06.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 32551/16.06.2023, societatea ..., în calitate de lider al/... a transmis cererea de intervenție la contestația formulată de către/..., solicitând cele redată în partea introductivă.

În cele ce urmează, intervenienta reiterează argumentele, prezentate deja în cadrul contestației sale, care justifică menținerea deciziei de desemnare a ofertei depusă de și ... ca fiind neconformă.

În final, societatea ... solicită CNSC ca, în urma analizării informațiilor și documentelor prezentate, să constate neconformitatea documentelor prezentate de și ... cu referire la Certificatele de absolvire ca Manager de Proiect seria MET nr. 001 pentru ... și seria MET nr. 02 pentru ... și implicit să dispună neconformitatea ofertei prezentate de această asociere.

Prin adresa nr. 3192/16.06.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 34277/26.06.2023, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația ce face obiectul cauzei din dosarul nr. ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul anulării și reluării acesteia în condițiile legii.

Autoritatea contractantă prezintă motivele concrete pentru care oferta depusă de - ... - a fost respinsă ca neconformă, afirmând că ofertantul nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, pe care le enumeră.

Ținând cont de justificările sale, precum și de prevederile legale invocate, comisia de evaluare a decis, cu unanimitate de voturi, că oferta depusă de - ... este neconformă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- punctul de vedere referitor la contestațiile depuse;
- documentele emise sau primite de autoritatea contractantă ulterior deciziei CNSC nr. .../...;
- documentele care au stat la baza respingerii ofertelor ... și

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 34277/26.06.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele solicitate de CNSC.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., sens în care delegatul acesteia s-a prezentat în data de 03.07.2023 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36728/06.07.2023, ... a înaintat concluzii scrise, solicitând obligarea autorității contractante la plata sumei de 8.925 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat suportat de societatea sa cu ocazia soluționării contestației care face obiectul prezentului dosar.

În acest sens, contestatoarea invocă art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și decizia nr. 911 din 7 aprilie 2021, pronunțată de Secția a II-a Civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul proiectului «EXTINDERE REȚEA DE APĂ ȘI CANALIZARE ÎN ... ȘI ÎNFIINȚARE REȚEA DE APĂ ȘI CANALIZARE ÎN LOC. ..., ..., ...»*”, cod CPV 45231300-8 Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../ 28.11.2022, conținând și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, iar la pct. II.1.5 că valoarea totală estimată este de 12.412.613 lei, fără T.V.A.

Conform procesului – verbal nr. 7597/21.12.2022, pag. 128 – 146, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus ofertă ... SC .../SC ... și ... SC .../SC

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit celor menționate în raportului procedurii nr. 667/02.02.2023, pag. 512 – 525, ofertele celor 2 (două) asocieri au fost respinse astfel:/..., ca neconformă și/..., ca inacceptabilă.

De asemenea, „*membrii comisiei de evaluare, în baza prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, au anulat procedura de atribuire deoarece nu au fost depuse oferte sau nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă*”.

Deciziile de mai sus au fost transmise de către autoritatea contractantă după cum urmează:

-/... – comunicarea rezultatului procedurii nr. 669/02.02.2023, pag. 528 – 529;
-/... – comunicarea rezultatului procedurii nr. 670/02.02.2023, pag. 527.

În urma luării la cunoștință a conținutului actelor mai sus precizate, cele 2 (două) asocieri au formulat contestațiile nr. 154/09.02.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 6748/10.02.2023 și nr. nr. 42/10.02.2023, înregistrată la C.N.SC sub nr. 6838/10.02.2023.

Contestațiile mai sus menționate au fost soluționate prin decizia CNSC nr. .../..., prin care s-a dispus:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 58/20.02.2023, înregistrată la C.N.SC sub nr. 8501/20.02.2022, formulată de către ..., cu sediul în

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 389/27.02.2023, înregistrată la C.N.SC sub nr. 9881/27.02.2022, formulată de către ..., cu sediul în municipiul Oradea, str. Alexandru Roman, nr. 2/C, jud. Bihor.

Admite, în parte, contestația înregistrată la C.N.SC sub nr. 6748/10.02.2023, formulată de către ..., cu sediul în municipiul Oradea, str. Alexandru Roman nr. 2/C, județul Bihor, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în sat Fântânele, str. Principală nr. 115, județul Arad și anulează raportul procedurii nr. 667/02.02.2023, în partea care privește propunerea tehnică a contestatoarei, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului nr. 669/ 02.02.2023.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând/..., prin solicitarea de clarificări, în sensul transmiterii celor 2 (două) certificate de manager de proiect, cu respectarea principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de «obligare a autorității contractante de a declara admisibilă oferta/...», deoarece anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție nr. 58/20.02.2023, înregistrată la C.N.SC sub nr. 8501/20.02.2022, formulată de către ... față de contestația depusă de către

Admite, în parte, contestația înregistrată la C.N.SC sub nr. 6838/10.02.2023, formulată de către ..., cu sediul în municipiul Arad, str. Gheorghe Lazăr nr. 10, județul Arad, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 667/02.02.2023, în partea care privește propunerea tehnică a contestatoarei, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului nr. 670/02.02.2023.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând ... SC .../SC ..., prin solicitarea de clarificări, în sensul transmiterii acordului de asociere nr. 802/05.12.2022, cu semnătură electronică, conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de «constatare a admisibilității ofertei» sale, deoarece anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție nr. 389/27.02.2023, înregistrată la C.N.SC sub nr. 9881/27.02.2022, formulată de către ... față de contestația depusă de către ..., inclusiv solicitarea acesteia de „obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.”

Decizia CNSC nr. .../... a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Timișoara, care, prin Hotărârea nr. 421 din data de 18.04.2023, a menținut decizia CNSC, respingând plângerea formulată de către petenta

Ulterior, prin raportul procedurii nr. 2918/30.05.2023, autoritatea contractantă a respins ofertele ... și ... ca fiind neconforme și a dispus anularea procedurii.

Împotriva rezultatului procedurii, ... și ... au formulat contestațiile din prezenta cauză solicitând cele redate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului nr. ..., Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209204467/1 din 02.06.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Analizând conținutul dosarului nr. ..., Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209224531/1 din 12.06.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza celor două contestații, Consiliul reține că nemulțumirea acestora vizează modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele lor, respingându-le ca neconforme, și a decis anularea procedurii de atribuire în cauză.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării celor două contestații, atât societatea ..., cât și societatea ... au formulat cereri de intervenție.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererilor de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarele acestora susțin decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei concurente, în condițiile în care propria ofertă a fost respinsă ca neconformă, de către autoritate.

În consecință, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, cererile de intervenție, aparținând celor două societăți comerciale, urmează a fi

cercetate în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarele acestora , având interes în promovarea lor.

Referitor la invocarea tardivității, de către societatea ..., în ceea ce privește transmiterea punctului de vedere al autorității contractante, Consiliul o va respinge, întrucât potrivit art. 18 alin. (3) teza a doua, din Legea nr. 101/2016, doar lipsa punctului de vedere atrage sancțiunea decăderii din dreptul autorității de a mai propune probe și de a invoca excepții.

În ceea ce privește soluționarea, pe fond, a contestației formulată de către societatea ..., Consiliul constată că nemulțumirea acesteia vizează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2927/31.05.2023, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) și a art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul a fost *neconcludent* și procedura de atribuire în cauză a fost anulată, în baza art. 212 din Legea nr. 98/2016. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă „*în mod nelegal a decis respingerea ofertei noastre*”.

Primul motiv de respingerea a ofertei ... este astfel formulat de către autoritate: „*nu ați făcut dovada deținerii șefilor de șantier, astfel cum s-a solicitat la Cap. IV.4.1 (din fișa de date a achiziției, cât și prin Caietul de sarcini (...), prezentând documente pentru un singur șef de șantier, respectiv(e) pentru dnul ...*”.

Legat de acest aspect, Consiliul se va raporta la fișa de date, unde la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se solicită, printre altele:

*„2. **Șefi de șantier** – responsabili cu organizarea, coordonarea, și controlul activitatilor desfasurate pe santier, respectarea tehnologiilor de executie si a instructiunilor privind exploatarea si intretinerea mijloacelor si uneltelor de productie, fiind responsabili de corecta si buna utilizare a tuturor utilajelor de pe santier.*

***Persoana desemnata** trebuie sa fie absolvent de studii superioare, cu diplomă de licență sau echivalent, in domeniul constructii, specialitatea constructii hidrotehnice/rețele edilitare/instalatii in constructii.*

***Pentru șeful de șantier** se vor prezenta*

- declaratie de disponibilitate/contract de munca/contract de prestari servicii, dupa caz;

- CV format Europass;

- diploma de studii;

- Certificatul de absolvire ca manager de proiect;

- minimum două recomandări din care sa rezulte participarea ca sef de santier in minim 2 contracte de execuție lucrări având ca obiect rețele edilitare, de la beneficiarii finali ai investițiilor”.

De asemenea, în caietul de sarcini, la cap. 3 – MODUL DE PREZENTAREA A PROPUNERII TEHNICE, la pct. 2, se regăsește aceeași cerință ca cea formulată și citată mai sus.

Problema de dezlegat, în acest caz, se referă la modul în care ofertanții trebuiau să nominalizeze pentru această poziție, unul sau mai mulți șefi de șantier, în condițiile în care, pe de o parte, societatea contestatoare susține că folosirea la singular a sintagmelor: **„Persoana desemnata”**, respectiv **„Pentru șeful de șantier”**, ar conduce la nominalizarea unui singure persoane șef de șantier, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă afirmă, în punctul său de vedere nr. 3191/16.06.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 34271/26.06.2023, că, prin utilizarea sintagmei **„Șefi de șantier”**, ar însemna că cerința prevede **„șefi de șantier (minim 2), nu șef de șantier (o persoană)”**.

Din analiza conținutul fișei de date a achiziției, precum și în cel al caietului de sarcini [documente care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fac parte din documentația de atribuire], Consiliul constată că nu a fost precizat, în mod clar, numărul de persoane care trebuie să ocupe funcția de șef șantier, existând inadvertențe în ceea ce privește formularea acestei cerințe, întrucât folosirea, deopotrivă, atât a termenului la plural **„șefi de șantier”**, cât și termenului la singular **„persoana desemnată”**, conduce la imposibilitatea stabilirii numărului de persoane pe care un ofertant ar fi fost obligat să le nominalizeze în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația societății contestatoare potrivit căreia prin folosirea formei **„persoană desemnată”**, înseamnă că **„autoritatea contractantă se referă la prezentarea unui singur șef de șantier”**, deoarece, în aceeași formulare, se regăsește și forma de plural **„Șefi de șantier – responsabili (...)”**, care presupune mai mult decât o persoană nominalizată pe această poziție.

Referitor la acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că societatea ... nu au studiat cu atenție conținutul documentației de atribuire, până la data depunerii ofertei, astfel încât, asupra formulării acestei cerințe, fie să solicite clarificări autorității contractante, în sensul aplicării prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: **„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”**, fie să înainteze o contestație cu respectarea termenelor legale impuse de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât, chiar societatea contestatoare afirmă că pentru o altă poziție, respectiv: **„Personal tehnic de specialitate responsabil tehnic cu sudura”**, autoritatea a precizat **„min. 1 persoană”**.

Consiliul reține afirmația contestatoarei conform căreia comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele raportându-se strict la cerințele proprii documentații de atribuire, dar cu condiția ca această documentație de atribuire să conțină *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o **informare completă, corectă și explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*, așa cum impun dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Or, în cazul de față, este evident că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căreia: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției**, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

Față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere, potrivit căreia: *«ofertantul a prezentat doar 1 (un) șef de șantier, nerespectând cerința care specifică: „Suplimentar față de personalul solicitat mai sus, se va face dovada deținerii următorului personal; Șefi de șantier”, cerință care prevede șefi de șantier (minim 2), nu șef de șantier (o persoană)»*, deoarece niciunde, în cadrul documentației de atribuire, nu a precizat „minim 2”, așa cum menționează în punctul de vedere. Folosirea formei de plural *Șefi de șantier* nu presupune automat limitarea la minim 2 persoane nominalizate pe această poziție, deoarece , la fel de bine puteau fi „min 3” sau “min 4” persoane.

Prin urmare, în condițiile în care, doar în punctul de vedere nr. 3191/16.06.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 34271/26.06.2023, autoritatea contractantă a precizat că ar fi avut trebuit ca ofertanții să nominalizeze minim două persoane pentru ocuparea acestei funcții, Consiliul stabilește că aceeași autoritate nu a respectat principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată că cerința în discuție este neclară, dând loc la interpretări, autoritatea contractantă nerespectând prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2020, coroborate cu cele ale art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citate mai sus, deoarece cerința în cauză a fost incompletă/inexactă și **nu putea să conducă la evaluarea corectă a ofertelor**, din acest punct de vedere, raportat la respectarea principiului tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiate atât susținerilor contestatoarei, potrivit căreia, pentru poziția în discuție, s-ar înțelege că trebuia propusă o singură persoană, cât și pe cele ale autorității contractante conform căreia s-ar înțelege prezentarea a minim două persoane pentru aceeași poziție.

În concluzie, Consiliul stabilește că, în cadrul acestei proceduri, există o eroare gravă în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței referitoare la poziția „șefi de șantier”, determinată de omisiunea autorității de a preciza, în conținutul documentației de atribuire, în mod clar, cum trebuie respectată această cerință, omisiune care face imposibilă continuarea acestei proceduri de atribuire astfel încât să fie respectate principiile tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, prin urmare, se impune anularea procedurii de atribuire în cauză, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: **„Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...)**

c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.”

În aceste condiții, impunându-se măsura extremă de anulare a procedurii de atribuire, criticile contestatoarei ... nu vor mai fi analizate de către Consiliu, întrucât eroarea efectuată de către autoritatea contractantă face imposibilă schimbarea acestei concluzii, astfel că va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire dispusă de către autoritate, chiar dacă aceasta din urmă a luat această hotărâre pe alt motiv, respectiv că *„nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”*, așa cum a consemnat în raportul procedurii nr. 2918/30.05.2023, aferent art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația înaintă de către societatea

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația înaintată de către societatea

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect, și cererile de intervenție formulate de către societățile ... și

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, solicitările de plată a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 1181/19.06.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 33030/20.06.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor la ...în ... și cererea de intervenție nr. 186/16.06.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 32551/16.06.2023, formulată de către ..., cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația înaintată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor la ...în ...,

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca rămase fără obiect, și cererile de intervenție formulate de către societățile ... și

Pe cale de consecință, Consiliul respinge solicitările de plată a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini